

УДК 1(075.8)

ББК 87вя73

Ш 16

Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Адыгейского государственного университета

Рецензенты:

Ляушева С.А., доктор философских наук, профессор

Титаренко С.А., доктор философских наук, профессор

Шадже А.Ю., Ильинова Н.А.

Ш 16 История и философия науки. Учеб.-метод. пособие. — М.: Российское философское общество - Майкоп: Изд-во Адыгейского государственного университета, 2015. — 80 с.

Предлагаемое учебно-методическое пособие по дисциплине «История и философия науки» составлено в соответствии с требованиями ФГОС по всем направлениям подготовки кадров высшей квалификации и программы по учебному курсу «История и философия науки» для аспирантов. Пособие нацелено на формирование мышления по теории познания, философии и методологии науки, аргументированное изложение мыслей, связывая со своими исследовательскими проблемами; умение работать с научной литературой.

Учебно-методическое пособие включает в себя введение, краткий обзор ключевых тем, планы семинарских занятий, темы рефератов, вопросы к экзамену, приложения (творческие задания, вопросы-эссе, тестовые задания и рекомендуемая литература).

Издание может служить руководством для аспирантов всех научных специальностей и в определенной мере удовлетворить интерес молодых исследователей.

УДК 1(075.8)

ББК 87вя73

ВВЕДЕНИЕ

Методическое пособие «История и философия науки» составлено в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по всем направлениям подготовки кадров высшей квалификации и программы по учебному курсу «История и философия науки» для аспирантов. Дисциплина «История и философия науки» относится к обязательной (базовой) части – Блоку 1. программы аспирантуры.

Цели дисциплины

- ◆ Выработать у аспирантов представление об основных методах научного познания, их месте в духовной деятельности эпохи.
- ◆ Сформировать у обучающихся принципы использования этих методов в учебной и научной работе.
- ◆ Раскрыть общие закономерности возникновения и развития науки, показать соотношение гносеологических и ценностных подходов в прогрессе научного знания, роль гипотезы, фактов и интерпретаций в структуре научного исследования.
- ◆ Научить умению творческого и конкретного применения всеобщих методов и форм мысли при анализе сложных и противоречивых явлений действительности.
- ◆ Показать методологию исследования сложных саморазвивающихся систем, которым присущи синергетические характеристики.

Задачи дисциплины «История и философия науки» обусловлены целями ее изучения и могут определяться следующим образом:

- ◆ Выявить наиболее важные аспекты истории и философии науки; указать роль методологии в процессах синтеза знаний различной природы.
- ◆ Дать представление об эволюции науки как самостоятельного вида духовной деятельности.
- ◆ Охарактеризовать основные периоды в развитии науки.
- ◆ Определить место науки в культуре и показать основные

моменты философского осмысления науки в социокультурном аспекте.

- ◆ Раскрыть вопросы, связанные с обсуждением природы научного знания и проблемы идеалов и критерии научности знания.

- ◆ Представить структуру научного знания и описать его основные элементы.

- ◆ Составить общее представление о школах и направлениях методологии XX в., включая анализ развития методологических традиций в СССР и России.

- ◆ Изложить особенности применения современной методологии в естественных науках.

Изучение дисциплины направлено на формирование универсальных и общепрофессиональных компетенций.

Дисциплина «История и философия науки» призвана знакомить аспирантов с научным познанием, его историей и реальными проблемами, принципами и методами научной деятельности, структурой знания. *Философия науки как учебная дисциплина призвана* помочь молодым людям, впервые вступающим на путь науки, познать и понять общие особенности науки как формы деятельности и знания, а также природу и специфику естественнонаучного и гуманитарного знания. Такое знание позволяет ориентироваться в развитии науки на современном этапе, понимать ее тесную связь с культурой и социальными изменениями.

В разделе «Общие проблемы философии науки» рассматриваются вопросы возникновения науки в ходе развития культуры и цивилизации, отличие науки от других форм познания; анализируются структура и динамика научного знания, изменение типов научной рациональности, связи науки и философии, социокультурная обусловленность научного исследования.

В разделе «Философские проблемы социально-гуманитарных наук» анализируются «коренные» проблемы наук об обществе и человеке, акцентируя внимание на поиск их оснований в философии. Рассматривая методологические проблемы социально-гуманитарных наук, показано отсутствие жесткой демаркации меж-

ду науками о природе и науками о духе. Представляется важным показать аспирантам и соискателям, как в современной науке начинают играть большую роль исследования сложных развивающихся систем, которым присущи «синергетические характеристики», а также в качестве компонентов их являются человек и его деятельность. Говоря словами В.С. Степина, «методология исследования таких объектов сближает естественнонаучное познание и гуманитарное познание, стирая жесткие границы между ними»¹.

Философия науки существует в двух формах:

- как совокупность различных течений и школ, в частности, это позитивизм в его различных формах, включая нео- и постпозитивизм, неорационализм, критический рационализм;

- как раздел феноменологии, марксизма, аналитической философии.

Основные принципы, на которых может базироваться «Философия науки» как учебная дисциплина для аспирантов высших учебных заведений, предложены Л.А.Микешиной², и мы руководствуемся ими в своей работе.

Первый принцип – анализ базовых предпосылок философии науки. Необходимо вписать философию науки в ее родовой раздел – философию познания.

Второй принцип – саморефлексия методологических предпосылок и стиля философского мышления автора курса Философия науки. Обращение к эпистемологическим основаниям философии науки ставит проблему выбора регулятивных принципов – методологических предпосылок и норм, лежащих в основании курса «Философия науки».

Третий принцип – сочетание историко-философского и концептуально-систематического подхода. Здесь возникает проблемная ситуация: философский «историзм» предстает в нескольких ипостасях, которые должны быть методологически корректно соотнесены.

¹ Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М.: Гардарики, 2006. С. 11.

² Микешина Л.А. Философия науки как учебная дисциплина: принципы построения курса // Эпистемология & Философия науки. Т. 3, №1. С.80-95.

Четвертый принцип – разграничение содержания и методов философии науки и близких ей дисциплин: социологии науки и науковедения. Чтобы следовать этому принципу, необходимо различить предметы этих наук, достаточно близкие предмету философии науки.

Пятый принцип – обоснованное сочетание концепций, понятий и положений философии и методологии научного исследования, выработанных философами разных школ, направлений и стран. Соблюдение этого принципа предполагает построение курса как на основе исследований, проведенных отечественными авторами, так и на главных плодотворных идеях и концепциях ведущих зарубежных философов и методологов науки, в первую очередь К. Поппера, Т. Куна, И. Лакатоса, У. Куайна, а также эволюционных эпистемологов и др.

Шестой принцип – равноправное включение в аналитическую работу философа науки не только естествознания, но и наук социально-гуманитарного цикла с учетом методологических особенностей и критериев оценки этого типа научного знания. Именно эта область знания богата приемами познания культурно-исторического субъекта, не утратившего социокультурные «параметры», типические индивидуально-личностные характеристики.

В курсе истории и философии науки рассматривается и философское знание, представляющее собой особый тип теоретического знания. Это проявляется, например, в том, что в философии существуют «вечные темы, которые «проблематизируются» каждый раз по-новому в зависимости от позиции философа, философского направления, стиля мышления и т.д.

Пособие включает в себя введение, общие проблемы философии науки, философские проблемы социально-гуманитарных наук, планы семинарских занятий, темы рефератов, вопросы к экзамену; приложение I (темы индивидуальных творческих заданий), приложение II (вопросы-эссе разных уровней сложности) и приложение III (тестовые задания и рекомендуемая литература).

I. Общие проблемы философии науки

1. Предмет и основные концепции современной философии науки

Три аспекта бытия науки: наука как познавательная деятельность, как социальный институт, как особая сфера культуры. Современная философия науки как изучение общих закономерностей научного познания в его историческом развитии и изменяющемся социокультурном контексте.

Эволюция подходов к анализу науки.

Логико-эпистемологический подход к исследованию науки. Позитивистская традиция в философии науки. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки. Концепции К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, П. Фейерабенда, М. Полани.

Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности.

2. Наука в культуре современной цивилизации

Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

Особенности научного познания. Наука и философия. Наука и искусство. Наука и обыденное познание. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

3. Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции

Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.

Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек – творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами – алхимия, астрология, магия. Западная и восточная средневековая наука.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование идеалов математизированного и опытного знания: оксфордская школа, Р. Бэкон, У. Оккам. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы: Г. Галилей, Ф. Бэкон, Р. Декарт. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре. Социокультурные предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы.

Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно организованной науки. Технологические применения науки. Формирование технических наук.

Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.

4. Структура научного знания

Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения. Особенности эмпирического и теоретического языка науки.

Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения. Применение естественных объектов в функции приборов в систематическом наблюдении. Данные наблюдения как тип эмпирического знания. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

Структура теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипоте-

тико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесс решения задач. Парадигмальные образцы решения задач в составе теории. Проблемы генезиса образцов. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру. Логика и методология науки. Методы научного познания и их классификация.

5. Динамика науки как процесс порождения нового знания

Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в

проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

6. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности

Взаимодействие традиций и возникновение нового знания. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и «парадигмальные прививки» как фактор революционных преобразований в науке. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Нелинейность роста знаний. Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.

Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

7. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса

Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся «синергетических» систем и новые стратегии научного поиска. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение идеалов

естественно-научного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфильд).

Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

8. Наука как социальный институт

Различные подходы к определению социального института науки. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (республика ученых XVII в.; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия). Научные школы. Подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука, экономика и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.

II. Философские проблемы социально-гуманитарных наук

1. Общетеоретические подходы

Философия как интегральная форма научных знаний, в том числе и знаний об обществе, культуре, истории и человеке (Платон, Аристотель, Кант, Гегель, Гоббс, Локк и др.). Донаучные, ненаучные и вненаучные знания об обществе, культуре, истории и человеке. Формирование научных дисциплин социально-гуманитарного цикла: эмпирические сведения и историко-логические реконструкции. Социокультурная обусловленность дисциплинарной структуры научного знания: социология, экономика, политология, наука о культуре как отражение в познании относительной самостоятельности отдельных сфер общества. Зависимость СГН от социального контекста: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. СГН как феномен, зародившийся на Западе, его общечеловеческое значение. Российский контекст применения социального знания и смены его парадигм.

2. Специфика объекта и предмета социально-гуманитарного познания

Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе: современные трактовки проблемы. Особенности общества и человека, его коммуникаций и духовной жизни как объектов познания: многообразие, неповторяемость, уникальность, случайность, изменчивость. Конвергенция естественно-научного и социально-гуманитарного знания в неклассической науке, эволюция и механизмы взаимодействия. Гуманизация и гуманитаризация современного естествознания. Возможность применения математики и компьютерного моделирования в СГН. Научная картина мира в социально-гуманитарных науках.

3. Субъект социально-гуманитарного познания

Индивидуальный субъект, его форма существования. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования СГН. Личностное неявное знание субъекта. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном

познании. Коллективный субъект, его формы существования. Научное сообщество как субъект познания. Коммуникативная рациональность. Роль традиций, ценностей, образцов интерпретации и «пред-рассудков» (Гадамер) в межсубъектном понимании и смыслополагании.

4. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании

И. Кант: диалектика теоретического и практического (нравственного) разума. Методологические функции «предпосылочного знания» и регулятивных принципов в науке. Явные и неявные ценностные предпосылки как следствия коммуникативности СГН. Оценочные суждения в науке и необходимость «ценностной нейтральности» в социальном исследовании. Принципы «логики социальных наук» К. Поппера. Роль научной картины мира, стиля научного познания, философских категорий и принципов, представлений здравого смысла в исследовательском процессе социально-гуманитарных наук. Вненаучные критерии: принципы красоты и простоты в социально-гуманитарном познании.

5. Жизнь как категория наук об обществе и культуре

Понимание жизни за пределами ее биологических смыслов. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (А. Бергсон, В. Дильтей, философская антропология). Ограниченность применения естественно-научных методов, причинных схем. Познание и «переживание» жизни – основное содержание художественных произведений. История – одна из форм проявления жизни, объективация жизни во времени, никогда не завершаемое целое (Г. Зиммель, О. Шпенглер, Э. Гуссерль и др.).

6. Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании

Различие времени как параметра физических событий и времени как общего условия и меры становления человеческого бытия, осуществления жизни. Объективное и субъективное время. Социальное и культурно-историческое время. Переосмысление категорий пространства и времени в гуманитарном контексте (М.М. Бах-

тин). Введение понятия хронотопа как конкретного единства пространственно-временных характеристик. Особенности «художественного хронотопа».

7. Коммуникативность в науках об обществе и культуре: методологические следствия и императивы

Рождение знания в процессе взаимодействия «коммуницирующих индивидов». Коммуникативность (общение ученых) как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания. Научные конвенции (соглашения, договоренности) как необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Моральная ответственность ученого за введение конвенций. Индоктринация – внедрение, распространение и «внушение» какой-либо доктрины как одно из следствий коммуникативности науки.

8. Проблема истинности и рациональности в социально-гуманитарных науках

Рациональное, объективное, истинное в СГН. Классическая и неклассическая концепции истины в СГН. Экзистенциальная истина, истина и правда. Проблема истины в свете практического применения СГН. Плюрализм и социологическое требование отсутствия монополии на истину. Релятивизм, психологизм, историзм в СГН и проблема истины.

9. Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках

Объяснение и понимание как следствие коммуникативности науки. Природа и типы объяснений. Объяснение – функция теории. Понимание в гуманитарных науках, необходимость обращения к герменевтике как «органону наук о духе» (В. Дильтей, Г.-Г. Гадамер). Специфика понимания: не может быть репрезентировано формулами логических операций, требует обращения к целостному человеку, его жизнедеятельности, опыту, языку и истории. Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста. Текст как особая реальность и «единица» методологического и семантического анализа социально-гуманитарного знания. Язык, «языковые иг-

ры», языковая картина мира. Интерпретация как придание смыслов, значений высказываниям, текстам, явлениям и событиям – общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного познания. Проблема «исторической дистанции», «временного отстояния» (Гадамер) в интерпретации и понимании. Объяснение и понимание в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

10. Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках

Вера и знание, достоверность и сомнение, укорененность веры как «формы жизни» (Л. Витгенштейн) в допонятийных структурах. Диалектика веры и сомнения. «Встроенность» субъективной веры во все процессы познания и жизнедеятельности, скрытый, латентный характер верований как эмпирических представлений и суждений. Конструктивная роль веры как условия «бытия среди людей» (Л. Витгенштейн). Вера и верования – обязательные компоненты и основания личностного знания, результат сенсорных процессов, социального опыта, «образцов» и установок, апробированных в культуре. Вера и понимание в контексте коммуникаций. Вера и истина. Разные типы обоснования веры и знания. Совместное рассмотрение веры и истины – традиция, укорененная в европейской философии. «Философская вера» как вера мыслящего человека (К. Ясперс).

11. Основные исследовательские программы социально-гуманитарных наук

Натуралистическая исследовательская программа. Антинатуралистическая исследовательская программа. Общенаучное значение натуралистической и антинатуралистической исследовательских программ. Натуралистическая и антинатуралистическая исследовательские программы в социологии, исторической, экономической и юридической науках, психологии, филологии, культурологии.

12. Разделение социально-гуманитарных наук на социальные и гуманитарные науки

Проблема разделения социальных и гуманитарных наук (по предмету, по методу, по предмету и методу одновременно, по исследовательским программам). Методы социальных и гуманитарных наук. Вненаучное социальное знание. Отличие гуманитарных наук от вненаучного знания. Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

13. «Общество знания». Дисциплинарная структура и роль социально-гуманитарных наук в процессе социальных трансформаций

Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания и междисциплинарные исследования. Изменения дисциплинарной структуры СГН, сложившейся в XIX в. Смена лидирующих дисциплин. Переопределение парадигм и тем, появление новых областей исследования. Возрастание роли знания в обществе. «Общество знания». Участие СГН и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ. Значение опережающих социальных исследований для решения социальных проблем и предотвращения социальных рисков.

III. Планы семинарских занятий

Тема: Философия науки: истоки, сущность, проблемы

1. Истоки и этапы становления философии науки.
2. Философия и философия науки: основные концепции философии науки.
3. Функции философии науки.

ЛИТЕРАТУРА¹:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Фейерабенд, П. *Против метода. Очерк анархистской теории познания. Предисловие к немецкому изданию* / П. Фейерабенд; пер. с англ. А.Л. Никифорова. – М., 2007. – С. 18-29.

Адорно, Т. Актуальность философии / Т. Адорно // *Путь в философию. Антология*. – М., 2001.

Канке, В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия / В.А. Канке. – М., 2000.

Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. – Ростов н/Д, 2004.

Микешина, Л.А. Философия науки: учеб. пособие / Л.А. Микешина. М., 2005.

Никифоров, А.Л. Философия науки: история и методология: учеб. пособие. – М., 2005.

¹ Курсивом отмечена литература, выносимая на кандидатский экзамен по истории и философии науки.

Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М., 2005. Введение и Глава 1.

Философия науки: проблемы и перспективы (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2006. – № 10.

Философия науки: учеб. для вузов / под ред. С.А. Лебедева. – М., 2004.

Тема: Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции

1. Истоки современной науки. Генезис науки
2. Культура античного полиса и первые формы теоретической науки.
3. Особенности средневековой науки. Истоки и сущность алхимии, астрологии и магии.
4. Истоки науки Нового времени. Революция в познании в XVII веке и появление науки в ее современном смысле.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Хайдеггер, М. Наука и осмысление // Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер. – М., 1993. – С. 238-253.

Аристотель. О душе. Кн. 1. Глава 1; Кн. 3. Главы 5-10 // Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Аристотель. – М., 1976.

Античная культура и современная наука. – М., 1985.

Античное наследие в культуре Возрождения. – М., 1984.

Гайденко, П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. Гайденко. – М., 2000.

Гайденко, П. Научная рациональность и философский разум / П. Гайденко. – М., 2003.

Гайденко, В.А. Западноевропейская наука в средние века. Общие принципы и учение о движении / В.А. Гайденко, Г.А. Смирнов. – М., 1989.

Косарева, Л.М. Социокультурный генезис науки Нового времени / Л.М. Косарева. – М., 1989.

Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. – Ростов н/Д, 2004.

Рабинович, В.Л. Алхимия как феномен средневековой культуры / В.Л. Рабинович. – М., 1979.

Реале, Дж.И. Западная философия от истоков до наших дней. Античность / Дж.И. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994. Гл. II.

Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М., 2000.

Тема: Классическая, неклассическая, постнеклассическая наука и их влияние на философию

1. Основные идеи классической науки и их влияние на философию.

2. Революция в науке в конце XIX и начале XX вв. и развитие философско-методологической мысли.

3. Постнеклассическая наука и ее философско-методологические следствия.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Пригожин, И. Вызов науке / И. Пригожин, И. Стенгерс // Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 1986.

Аршинов, В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки / В.А. Аршинов. – М., 1999.

Вернадский, В.И. Научная мысль как планетарное явление / В.И. Вернадский. – М., 1991.

Делокаров, К.Х. В поисках новой парадигмы. Синергетика. Философия. Научная рациональность / К.Х. Делокаров, Ф.Д. Демидов. – М., 1999.

Капица, С.П. Синергетика и прогнозы будущего / С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий. – М., 2001.

Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.

Синергетическая парадигма. – М., 2004.

Уиллер, Дж.А. Предвидение Эйнштейна / Дж.А. Уиллер. – М., 1970.

Эйнштейн, А. Основы теоретической физики // Эйнштейн, А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. – М., 1965.

ТЕМА: Наука: особенности и структура.

1. Особенности научного знания.
2. Структура научного знания: эмпирический уровень научного знания.
3. Структура научного знания: теоретический уровень научного знания.
4. Основания науки.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим

доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Кузнецов, И.В. Структура научной теории и структура объекта / И.В. Кузнецов // Вопросы философии. – 1986. – № 5.

Кузнецова, Н.И. Наука в ее истории / Н.И. Кузнецова. – М., 1987.

Капица, П.Л. Эксперимент, теория, практика / П.Л. Капица. – М., 1974.

Меркулов, И.П. Научное познание: когнитивно-эволюционный ракурс [Электронный ресурс] / И.П. Мекулов. – Режим доступа: <http://referati.me/filosofiya-nauki-knigi/merkulov-nauchnoe-poznanie-kognitivno-30447.html>

Миронов, В.В. Образы науки в современной культуре и философии / В.В. Миронов. – М., 1997.

Научный прогресс: когнитивные и социокультурные аспекты. – М., 1993.

Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки: сб. переводов. – М., 1978.

Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании. – М., 1984.

Швырев, В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В.С. Швырев. – М., 1978.

Хайдеггер, М. Новая технократическая волна на Западе / М. Хайдеггер. – М., 1986.

Эксперимент. Модель. Теория. – М.; Берлин, 1982.

Тема: Философия и развитие научного знания

1. Научная картина мира: природа, особенности и функции.
2. Проблема обоснования научного знания.
3. Роль философских идей в развитии научного знания.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим до-

ступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Хайдеггер, М. Время картины мира // Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер. – М., 1993. С. 41-62.

Казютинский, В.В. Научная картина мира и Вселенная / В.В. Казютинский // Человек. Наука. Цивилизация. – М., 2004.

Койре, А. Очерки истории философской мысли / А. Койре. – М., 1985.

Ласло, Э. Холистическая парадигма в науке // Ласло, Э. Макродви́г / Э. Ласло. – М., 2004.

Никитин, Е.П. Открытие и обоснование / Е.П. Никитин. – М., 1988.

Никитин, Е.П. Природа обоснования: субстратный анализ / Е.П. Никитин. – М., 1981.

Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. – СПб., 1999.

Пахомов, Б.Я. Становление современной физической картины мира / Б.Я. Пахомов. – М., 1985.

Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М., 2005.

Сокулер, З.А. Проблема обоснования знания. Гносеологические концепции Л. Витгенштейна и К. Поппера / З.А. Сокулер. – М., 1988.

Тема: Наука и глобальные трансформации

1. Роль науки в становлении глобального мира.
2. Науки и формирование «общества риска».

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] /

В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Ортега-и-Гассет, Х. Положение науки и исторический разум // Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.

Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.

Бек, У. Общество риска / У. Бек. – М., 2001.

Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983.

Моисеев, Н.Н. Современный рационализм / Н.Н. Моисеев. – М., 1995.

Моисеев, Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев. – М., 2001.

Наука в культуре / под ред. В.Н. Поруса. – М., 1998.

Сокулер, З.Л. Знание и власть: наука в обществе модерна / З.Л. Сокулер. – М., 2001.

Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986.

Новая постиндустриальная волна на Западе. – М., 1999.

Шредингер, Э. Наука и гуманизм / Э. Шредингер. – М.; Ижевск, 2001.

Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.

Человечество и глобальные изменения. – М., 1990.

Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура / Д. Хелд, Д. Гольдблатт, Э. Макгрю, Дж. Перратан. – М., 2004.

Тема: Роль науки в решении глобальных проблем

1. Наука как одна из базовых ценностей индустриальной цивилизации и появление глобальных проблем.

2. Наука, техника и глобальные проблемы.

3. Наука и дискуссии о будущем современной цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Гидденс, Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М., 2004. С. 23-52. Гл. 2. Риск.

Гор, А. Земля на чаше весов. В поисках общей цели. II Новая пост-индустриальная волна на Западе / А. Гор. – М., 1999.

Мотрошилова, Н.В. Варварство как обратная сторона цивилизации / Н.В. Мотрошилова // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 44-51.

Глобальные экологические проблемы на пороге XXI века. – М., 1998.

Глобализация и перспективы современной цивилизации / под ред. К.Х. Делокарова. – М., 2005.

Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М., 2000.

Лисеев, И.К. Экологические императивы современной цивилизации / И.К. Лисеев // Человек. Наука. Цивилизация. – М., 2004.

Моисеев, Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев. – М., 2001.

Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура / Д. Хелд, Д. Гольдблатт, Э. Макгрю, Дж. Перратан. – М., 2004.

Человек. Наука. Цивилизация. – М., 2004.

Фролов, К.В. Наука в России: стратегический ресурс развития / К.В. Фролов. – М., 2001.

Тема: Наука в жизни общества

1. Наука как социальный институт. Что выступает решающим детерминантом развития науки?

2. Ценности традиционалистского и техногенного типов цивилизационного развития.

3. Информационное общество: истоки, сущность и дискуссии о переходе к «обществу, основанному на знаниях».

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н.Н. Моисеев. – М., 2000. Гл. 5. «Вестернизация» идет с Востока? – С. 171-182. Гл. 6. Мысли о рациональном обществе. – С. 183-193.

Федотова, В.Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России / В.Г. Федотова // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – С. 3-23.

Бек, У. Общество риска / У. Бек. – М., 2000.

Вебер, М. Наука как призвание и профессия // Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.

Вызов познанию. Стратегии развития науки в современном мире. – М., 2004.

Глобализация и перспективы современной цивилизации / под ред. К.Х. Делокарова. – М., 2005.

Информационное общество: сб. ст. – М., 2004.

Кастельс, М. Информационная эпоха / М. Кастельс. – М., 2000. Заключение.

Кобаяси, Н. Введение в нанотехнологию: пер. с яп. / Н. Кобаяси. – 2-е изд. – М., 2008.

Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М., 2001.

Наука в культуре / под ред. В.Н. Поруса. – М., 1998.

Поппер, К. Предположения и опровержения / К. Поппер. – М., 2004.

Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. – М., 1996.

Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М., 2004; Философия науки. Хрестоматия. – М., 2005.

**Тема: Становление социально-гуманитарного знания:
проблемное поле, структура и типология**

1. Предпосылки становления наук об обществе. Ранние формы социально-гуманитарного знания.

2. Общественные науки и философия. Методологическая функция философии в отношении социально-гуманитарных наук.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Степин, В.С. Генезис социально-гуманитарных наук (философский и методологический аспекты) / В.С. Степин // *Вопросы философии*. – 2004. – № 3. – С. 37-43.

Виндельбанд, В. Избранное: дух и история / В. Виндельбанд. – М., 1996.

Вольтер. Философские письма. Письмо 8-10 // Вольтер. Фило-

софские повести. Философские письма. Статьи из философского словаря / Вольтер. – М., 2004.

Гадамер, Х.Г. Истина и метод / Х.Г. Гадамер. – М., 1988.

Гегель, Г.В.Ф. Философия права. Предисловие / Г.В.Ф. Гегель. – М., 1996. – С. 44-58.

Гуманитарная наука как предмет философско-методологического анализа (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2007. – № 6.

Ильенков, Э.В. Философия и культура / Э.В. Ильенков. – М., 1991.

Кант, И. О применении теологических принципов в философии / И. Кант // Критика способности суждения. – СПб., 1995. – С. 395-420.

Ключевский, В.О. Собр. соч. в 9 т. Т. 1 / В.О. Ключевский. – М., 1987. С. 7-18, С. 33-62.

Конт, О. Дух позитивной философии / О. Конт // Западно-европейская социология XIX века. – М., 1996. – С. 7-21.

Маркс, К. Предисловие к первому и послесловие ко второму изданию «Капитала» // Маркс, К. Собр. соч. Т. 23 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1960. – С. 5-22.

Экономическая мысль Сэя-Бастиа в российском формате // Сэй, Ж.Б. Трактат по политической экономике. Бастиа, Ф. Экономические софизмы. Экономические гармонии. – М., 2000. – С. 215-230.

Тема: Специфика и функции социально-гуманитарного знания

1. Универсальность социально-гуманитарного знания как теоретическая проблема.

2. Социокультурная (цивилизационная) обусловленность процессов формирования и развития социально-гуманитарного знания.

3. Интеграция, диалог, заимствование, обособление — способы взаимодействия различных цивилизационных типов знания.

4. Целеполагающая деятельность общества и объективность социально-гуманитарного знания.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] /

В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Вебер, М. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики / М. Вебер // *Культурология. XX век. Антология.* – М., 1995.

Риккерт, Г. *Науки о природе и науки о культуре* / Г. Риккерт // *Культурология XX век.* – М., 1995.

Ахиезер, А.С. Философские основы социокультурной теории и методологии / А.С. Ахиезер // *Общественные науки и современность.* – 2000. – № 4.

Валлерстайн, И. *Конец знакомого мира. Социология XXI века.* Ч. 2. Мир знаний / И. Валлерстайн. – М., 2003.

Наука глазами гуманитария / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.

Оукшот, О. Рационализм в политике и другие статьи / О. Оукшот. – М., 2002.

Сагатовский, В.Н. Что такое гуманитарное развитие общества? / В.Н. Сагатовский // *Вопросы философии.* – 2002. – № 3.

Социальные знания и социальные изменения / под ред. В.Г. Федотовой. – М., 2001. Гл. 1.

Филипсон, М. Теория, методология и концептуализация / М. Филипсон // *Новые направления в социологической теории.* – М., 1978.

Философия в современной культуре: новые перспективы (материалы круглого стола) // *Вопросы философии.* – 2004. – № 4.

Философия и интеграция современного социально-гуманитарного знания (материалы круглого стола) // *Вопросы философии.* – 2004. – № 7.

Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. Карл Поппер и его критики. – М., 2000.

Элиас, Н. *Общество индивидов. Образ общества* / Н. Элиас. – М., 2001.

Тема: Как возможна объективная наука об обществе?

1. Социальная природа человеческого познания.
2. Особенности субъекта и объекта в социально-гуманитарном познании.
3. Объективность в социально-гуманитарных науках.
4. Коммуникации и конвенции в социально-гуманитарном познании.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Поппер, К. Логика социальных наук / К. Поппер // Вопросы философии. – 1992. – № 10.

Бергер, П. Проблема социология знания / П. Бергер, Т. Лукман // Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М., 1995.

Вебер, М. «Объективность» познания в области социальных наук и социальной политики / М. Вебер // Культурология. XX век. Антология. – М., 1995.

Ивин, А.А. Современная философия науки / А.А. Ивин. – М., 2005.

Маркова, Л.А. О возможности диалога в науке / Л.А. Маркова // Наука глазами гуманитария / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.

Москвичев, Л.Н. О структуре современного социологического знания / Л.Н. Москвичев // Личность. Культура. Общество. – М., 2001. – № 4.

Философия науки: учеб. для вузов / под ред. С.А. Лебедева. – М., 2004.

Смирнова, Н.М. Философия, специализированное социальное знание и жизненный мир человека // Наука глазами гуманитария / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.

Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М., 2006.

Юревич, А.В. Структура теорий в социогуманитарных науках / А.В. Юревич // Наука глазами гуманитария / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.

Тема: Проблема ценности в социально-гуманитарном знании

1. Ценности: природа и сущность.
2. Наука и ценности.
3. Ценности как атрибутивная черта социально-гуманитарного знания.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // *Культурология XX век. Антология.* – М., 1995. – С. 297-330.

Лаудан, Л. Наука и ценности / Л. Лаудан // *Современная философия науки.* – М., 1996.

Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.

Косарева, Л.М. Ценностные ориентации и развитие философии / Л.М. Косарева // *Вопросы философии.* – 1987. – № 8.

Лэйси, Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценности и научное понимание / Х. Лэйси. – М., 2001.

Микешина, Л.А. Ценностные предпосылки в структуре научного знания / Л.А. Микешина. – М., 1990.

Микешина, Л.А. Эпистемология ценностей / Л.А. Микешина. – М., 2007.

Наука и ценности. – Новосибирск, 1987.

Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт // Культурология XX век. – М., 1995.

Розов, Н.С. Ценности в проблемном мире / Н.С. Розов. – Новосибирск, 1998.

Ценности глобализирующегося мира / отв. ред. К.Х. Делокаров. – М., 2002.

Тема: Пространство и время в классическом и неклассическом социальном знании

1. Социально-историческое время и пространство человеческого бытия: особенности интерпретации.

2. Хронотоп как специфическое единство пространства и времени в рамках гуманитарного знания.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Бахтин, М.М. К философии поступка / М.М. Бахтин // Философия и социология науки и техники: ежегодник 1984-1985. – М., 1986.

Сартр, Ж.П. Временность // Сартр, Ж.П. Бытие и ничто / Ж.П. Сартр. – М., 2000. Гл. 2, ч. 2.

Гадамер, Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.

Делокаров, К.Х. Время как экзистенциальная и онтологическая ценность // Делокаров, К.Х. Философия и человек в век глобальных проблем / К.Х. Делокаров. – М., 1998.

Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М., 2001.

Микешина, Л.А. Философия познания. Полемические главы / Л.А. Микешина. – М., 2002.

Рикер, П. Память, история, забвение / П. Рикер. – М., 2004.

Савельев, И.М. История и время. В поисках утраченного / И.М. Савельев, А.В. Полетаев. – М., 1997.

Трубников, Н.Н. Время человеческого бытия / Н.Н. Трубников. – М., 1989.

Хайдеггер, М. Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993.

Человек в системе наук. – М., 1989.

Тема: Объяснение и понимание в социально-гуманитарных науках

1. Специфика и типы объяснения в социально-гуманитарном знании.
2. Интерпретация как одна из функций социальных теорий.
3. Понимание и его роль в социально-гуманитарном познании.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Гадамер, Г. *Основные черты теории герменевтического опыта*; Гадамер, Г. *Истина и метод. Основы философской герменевтики*. – М., 1988. Ч. II, раздел II.

Интегративные тенденции в современной философии социально-гуманитарных наук («Круглый стол») // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – № 3.

Никитин, Е.П. *Объяснение – функция науки* / Е.Н. Никитин. – М., 1970.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук / под общ. ред. В.В. Миронова. – М., 2006.

Социальные знания и социальные изменения / отв. ред. В.Г. Федотова. – М., 2001.

Федотова, В.Г. *Классическое и неклассическое в социальном познании* / В.Г. Федотова // *Общественные науки и современность*. – 1992. – № 4.

Понимание как логико-гносеологическая проблема. – Киев, 1982.

Степин, В.С. *Философская антропология и философия науки* / В.С. Степин. – М., 1992.

Патнэм, Х. *Разум, истина, история* / Х. Патнэм. – М., 2002.

Познание в социальном контексте. – М., 1994.

Риккерт, Г. *Науки о природе и науки о культуре* / Г. Риккерт. – М., 1998.

Шаповалов, В.Ф. *О специфике гуманитарного знания* / В.Ф. Шаповалов // *Общественные науки и современность*. – 1994. – № 1.

Тема: Что такое научное исследование и как его вести

1. В чем разница обыденного и научного познания социального мира?

2. Новое знание как философская и методическая проблема.

3. Основные типы социально-гуманитарных научных исследований и их особенности.

4. Основные этапы научного исследования.

5. Этические нормы научного исследования.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Андреенков, В.Г. Анализ и интерпретация эмпирических данных / В.Г. Андреенов // Социология. Основы общей теории / под ред. Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева. – М., 2005.

Андреенков, В.Г. Этические проблемы в социологическом исследовании / В.Г. Андреенков // Социология. Основы общей теории / под ред. Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева. – М., 2005.

Андреенков, В.Г. Структура и процесс социологического исследования / В.Г. Андреенков, А.В. Кабыща // Социология. Основы общей теории / под ред. Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева. – М., 2005.

Батыгин, Г.С. Лекции по методологии социологических исследований / Г.С. Батыгин. – М., 1995.

Волков, Ю.Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление: практическое пособие / Ю.Г. Волков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.

Кандидатская диссертация. Советы начинающим / под ред. Л.Н. Москвичева. – М.: Изд-во РАГС, 2003.

Леонтьев, В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика / В. Леонтьев. – М., 1990.

Марк Блауг. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют / Блауг Марк. – М., 2004.

Микешина, Л.А. Философия науки: учеб. пособие / Л.А. Микешина. – М., 2005.

Ракитов, А.И. Историческое познание / А.И. Ракитов. – М., 1982.

Теория и методы в социальных науках: учеб. для студентов / под ред. С.У. Ларсена. – М., 2004.

Эко, У. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки / У. Эко. – М., 2004.

Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования / В.А. Ядов. – М., 1998.

**Тема: Проблема метода
в социально - гуманитарном познании**

1. Методологическое знание, его специфика и уровни.
2. Основные философско-методологические ориентации в социально-гуманитарных науках.
3. Парадигма как понятие философии науки.
4. Методы философского познания (рефлексия, умозрение, интерпретация и др.).

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Дюркгейм, Э. *Метод социологии* // Дюркгейм, Э. *Социология*. – М., 1995. Гл. 1, Гл. 2, Предисловие ко второму изданию.

Лекторский, В.А. *Возможна ли интеграция естественных наук и наук об обществе?* / В.А. Лекторский // *Вопросы философии*. – 2004. – № 3. – С. 44-49.

Ахиезер, А.С. *Философские основы социокультурной теории и методологии* / А.С. Ахиезер // *Вопросы философии*. – 2000. – № 9.

Батыгин, Г.С. *Лекции по методологии социологических исследований* / Г.С. Батыгин. – М., 1995.

Бауман, З. *Мыслить социологически* / З. Батыгин. – М., 1996.

Блауг Марк. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют / Марк Блауг. – М., 2004.

Лубский, А.В. Методология региональных социально-гуманитарных исследований: учеб. пособие для аспирантов, молодых ученых и магистров / А.В. Лубский. – Ростов н/Д, 2009.

Лубский, А.В. Альтернативные модели исторического исследований / А.В. Лубский. – М., 2005.

Ньюман, Л. Значение методологии: три основных подхода / Л. Ньюман // Социс. – 1998. – № 3.

Розов, М.А. О соотношении естественнонаучного и гуманитарного познания. (Проблема методологического изоморфизма) / М.А. Розов // Наука глазами гуманитария / отв. ред. В.А. Лекторский. – М., 2005.

Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикер. – М., 2002.

Философия и интеграция современного социально-гуманитарного знания (материалы круглого стола) // Вопросы философии. – 2004. – № 7.

Шюц, А. Формирование понятия и теории в общественных науках / А. Шюц // Американская социологическая мысль. Тексты. – М., 1994.

Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. – М., 1998.

Тема: Синергетическая парадигма

1. Смысл синергетического метода (общее и особенное).
2. Синергетика и системный метод.
3. Синергетика и будущее.

ЛИТЕРАТУРА:

а) основная

Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим

доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

б) дополнительная

Степин, В.С. Синергетика и системный анализ / В.С. Степин // Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. – М., 2004. – С. 58-77.

Каган, М.С. Синергетическая парадигма – диалектика общего и особенного в методологии познания разных сфер бытия / М.С. Каган // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М., 2002. – С. 28-49.

Курдюмов, С.П. Структуры будущего: синергетика как методологическая основа футурологии / С.П. Курдюмов, Е.Н. Князева // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М., 2002. – С. 109-125.

Князева, Е.Н. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – СПб., 2002.

Синергетика: перспективы, проблемы, трудности (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2006. – № 9.

Шадже, А.Ю. Философская методология: диалектика, системный подход и синергетика: учеб.-метод. пособие / А.Ю. Шадже. – М., 2014.

IV. ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ¹

а) по естественным наукам

Философские проблемы математики

1. Место математики в культуре.
2. Абстракции и идеальные объекты в математике.
3. Взгляды математиков на методологические проблемы науки (Г.Кантор, Д.Гильберт, А.Пуанкаре, Г.Вейль, Н.Н.Лузин, А.Н.Колмогоров, В.И.Арнольд, С.П.Новиков).
4. Математика и физика в их историческом взаимодействии.
5. Логика и интуиция в математике.
6. Проблема бесконечности в математике.
7. Особенности развития математики.
8. Эмпиризм в философии математики.
9. Априористская концепция математики.
10. Аксиоматический метод в математике.
11. Математическое предвосхищение и математическая гипотеза.
12. Проблема обоснования математики.
13. Методологические особенности современной математизации знания.
14. Философские проблемы теории вероятностей.
15. Роль компьютеров в развитии современной математики..Социокультурные концепции развития математики (работы К.Поппера, И.Лакатоса, Ф.Китчера, А.Г.Барабашева).
16. Развитие математики и проблемы математического образования (работы В.И.Арнольда, А.М.Абрамова, по колмогоровской реформе и др.).

Философские проблемы естествознания

Философские проблемы физики

1. Особое место физики в системе естественно-научного знания – философский анализ (по работам С.И.Вавилова).

¹ При составлении темы рефератов использован следующий источник: Современные философские проблемы естественных, технических и социально- гуманитарных наук: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук. В.В.Миронова. М.: Гардарики, 2007.

2. Философский анализ оппозиции редукционизма и антиредукционизма (холизма).

3. Проблема описания элементарных объектов в современной физике.

4. Концепция вакуума в современной физике.

5. Философские аспекты современных единых теорий поля.

6. Философский анализ концепции пространства и времени.

7. Неевклидова геометрия – ее возникновение и философское значение.

8. Представления о случайности в структуре познания.

9. Взаимодействие фундаментальных и прикладных исследований в развитии науки.

10. Идея иерархии (уровней) в структуре познания.

11. Вероятностная революция в науке.

12. «Козволюция» вычислительных средств и научных методов: история, современность и возможные перспективы.

13. Философско-методологические аспекты понятия сложности.

Философские проблемы астрономии и космологии

1. Как возможно познание Вселенной?

2. Вселенная как объект космологии.

3. Релятивистская космология и философские дискуссии вокруг нее.

4. Концептуальные проблемы теории квантового рождения Вселенной из вакуума.

5. Козволюция человека и Вселенной. Космические факторы биологических и социальных процессов.

6. Философские аспекты проблемы внеземных цивилизаций.

7. Антропный принцип и постнеклассическая наука.

Философские проблемы химии

1. Книга Б.М.Кедрова «День одного великого открытия» и ее значение для философии и истории химии.

2. Химия и физика: редукция или интеграция?

3. Место реакции Белоусова – Жаботинского в химии и в современной науке.

4. Соотношение истории и философии химии.
5. Структура современной химической теории.

Философские проблемы географии

1. Проблема пространства и времени в географии.
2. Эволюция социологического понятия «географическая среда» и ее роль в изучении соотношения общества и природы.
3. Роль физико-географической среды и экономико-географической среды в жизни общества; их место в системе связей общества и природы.
4. Сравнительный анализ естественно-научного и геохимического понимания биосферы и ноосферы.
5. Место географии в решении экологических проблем современности.
6. Методологическое значение для географии понятия «географическая картина мира».

Философские проблемы геологии

1. Анализ различных концепций происхождения и сущности геологической формы движения материи.
2. Соотношение обыденного и научного (философского) понимания геологического пространства и времени.
3. Сущность геохимической концепции биосферы и ноосферы В.И.Вернадского.
4. Различие взглядов на биосферу и ноосферу в работах Леруа, Тейяра де Шардена и В.И.Вернадского.
5. Объект и предмет экологической геологии.
6. Место геологии в генетической классификации наук.

Философские проблемы биологии и экологии

1. Сущность и специфика философских проблем биологии.
2. Характеристика основных этапов изменения представлений о месте и роли биологии в системе научного познания.
3. Проблема системной организации и системный подход в биологии.
4. Биология в пространстве методологии науки XX века.

5. Биологические основания формирования и развития человеческой культуры.

6. Биология и формирование современной эволюционной картины мира.

7. Основные этапы развития экологии от биологического до социоприродного статуса.

8. Суть теории биосферы и ноосферы В.И.Вернадского.

9. Концепция устойчивого развития общества, проблемы возможности ее реализации.

10. Экологическая культура и ее роль в преодолении современной кризисной ситуации.

Философские проблемы медицины

1. Философия XX века и стиль мышления в современной медицине: диалектика и метафизика, эклектика и монизм.

2. Естественно-научное знание как основа развития современной медицины.

3. Норма и патология, здоровье и болезнь как системные качества человека.

4. Социально-биологическая проблема в медицине XX века.

5. Здоровье, заболеваемость и смертность как социальная проблема.

6. Проблемы морали и биоэтики в современной медицине.

7. Право, медицинская наука и охрана здоровья в XX веке.

8. Экология, медицинская наука и здравоохранение.

9. Медицина и здравоохранение в условиях глобализации общества.

10. Современная философия истории и футурология: сценарии будущего человечества и перспективы развития медицины и здравоохранения.

Философия техники и технических наук

Философские проблемы техники

1. Технический оптимизм и технический пессимизм, критика технократии.

2. Архаическая культура и понимание в ней техники, миф как зародыш проекта.

3. Античное понимание техники, техническое объяснение природы.

4. Первые программы построения науки в Античности, понимание в них техники и ее соотношения с наукой.

5. Переосмысление представлений о природе, научном знании и практическом действии в Средние века и новое понимание роли технической деятельности у мастеров-инженеров-художников-ученых эпохи Возрождения.

6. Формирование научной техники в трудах ученых Нового времени, соотношение «естественного» и «искусственного» у Галилея.

7. Природа и техника, естественное и искусственное, организм и механизм.

8. Пути преодоления кризиса техногенной цивилизации, техника и окружающая среда, формирование нового образа науки и техники под влиянием экологических угроз.

9. Особенности социального и социотехнического проектирования.

10. Техника и человек — проблемы риска и безопасности современной техники: этика ученого и социальная ответственность проектирования.

Философские проблемы информатики

1. Становление информатики как междисциплинарного направления; кибернетика, теория информации и системный подход.

2. Эволюция понятия информации, информация и управление; информатика и синергетика.

3. Информационное общество и компьютерная революция: основные этапы развития.

4. Имитационное моделирование и компьютерный эксперимент в современной науке и технике (методологический аспект); проблема представления знаний для компьютерных систем.

5. Понятие «искусственный интеллект» как обозначение области комплексного научно-технического исследования проблем автоматизации интеллектуальной деятельности.

6. Интернет как инструмент новых социальных технологий, как информационно-коммуникативная среда науки и как глобальная среда непрерывного образования.

7. Роль информационных технологий в социальной коммуникации, сетевое общество и виртуальная реальность.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

б) по социально-гуманитарным наукам

Философские проблемы социально-гуманитарных наук

1. Проблема генезиса социально-гуманитарного научного знания и его дисциплинарная структура.

2. Научное и вненаучное социальное знание.

3. Социально-гуманитарное знание в контексте разделения классического, неклассического и постнеклассического типа научности.

4. Метод объяснения в социальных науках.

5. Проблема понимания в гуманитарных науках.

6. Натуралистическая программа: общенаучное значение и применение в гуманитарных науках.

7. Антинатуралистическая исследовательская программа: общенаучное значение и применение в гуманитарных науках.

8. Эмпирический объект и категории жизни.

9. Язык философии познания как «опыт мира» и «горизонт онтологии».

10. Вера, достоверность и истинность в социально-гуманитарном понимании.

11. Язык философии познания как «опыт мира» и «горизонт онтологии».

12. Вера, достоверность и истинность в социально-гуманитарном понимании.

Философские проблемы специальных наук

Философские и методологические проблемы филологических дисциплин

1. Герменевтика как теория интерпретации. Позиции Гадамера и Хирша.
2. Влияние филологии и лингвистики на развитие современной философии.
3. Позиции литературоведения в контексте когнитивных наук.
4. Эпистемологические проблемы и особенности литературоведения как теории.
5. Постструктуралистские концепции в современном литературоведении: критико-конструктивный анализ.
6. Становление теории и развитие абстракций в концепциях древнерусской литературы.
7. Аналитические концепции философии языка (Г. Райл, П. Стросон, Д. Остин).
8. Философские смыслы концепций универсального языка (Р. Декарт, Г. Лейбниц, А. Вежбицкая).
9. Герменевтические идеи в трудах В. Гумбольдта о языке.
10. «Реальное самозабвение языка» (Х.Г. Гадамер): философское объяснение феномена.
11. «Гумбольдтовский путь к языку берет курс на человека, ведет через язык и сквозь него к иному».
12. Х.Г. Гадамер о природе языка в «Истине и методе».
13. Современная деятельностная концепция в эпистемологии и деятельностное понимание языка В. Гумбольдтом.

Философско-методологические проблемы психологической науки

1. Взаимодействие психологии и философии в европейской мысли.
2. Эпистемологические и методологические особенности психологии как науки.
3. Философские и психологические идеи и принципы теории деятельности.

4. Философия сознания Х. Патнэма: основные идеи, понятия, принципы.

5. Альтернативные стратегии исследования проблемы сознания.

6. Когнитивная психология: эпистемологические и методологические особенности.

7. Проблема бессознательного: современное прочтение З. Фрейда.

8. Проблема репрезентации в эпистемологии и когнитивной психологии.

9. Роль категоризации в философии и когнитивной науках (психологии, лингвистике). Л.С. Выготский о категоризации.

Философские проблемы образования и педагогики

1. Философия и педагогика как взаимодополнительные формы дискурса и стратегии исследования образования.

2. Философия образования как теоретическая дисциплина. Предмет, структура, методология.

3. Эмпирико-аналитические и гуманитарные направления в философии образования.

4. Герменевтика и философия образования (В. Дильтей, Г. Ноль, Х.Г. Гадамер и др. — на выбор).

5. Концепция образования в контексте диалогической философии.

6. Принцип автономии человека и образования в гражданском обществе.

7. Постмодернизм и деконструкция образования.

8. Глобализация и проблемы образования в современном мире.

9. Педагогические идеи в трудах русских философов и писателей (А.С. Хомяков, П.Д. Юркевич, Л.Н. Толстой, Г.Г. Шпет, С.И. Гессен и др. — на выбор).

Философские и методологические проблемы исторической науки

1. Смысл и назначение истории (К. Ясперс).

2. Дж. Коллингвуд о методах исторической науки.

3. Основные исследовательские программы исторической науки.

4. Идеографические и номотетические методы в исторической науке.

5. Проблема факта в исторической науке.

6. Презентизм и прагматизм в интерпретации истории.

7. Ценность и оценка в исторической науке.

Философские и методологические проблемы социологической науки (темы рефератов можно взять на кафедре философии и социологии)

1. Объект и предмет социологии.

2. Социальные трансформации и изменение понятия «общество».

3. Парадигмы социологии.

4. Основные исследовательские направления в социологии.

5. Социальный порядок.

Философские и методологические проблемы наук о государстве и праве

1. Анализ философско-методологических проблем правовой науки как способ постановки новых проблем.

2. Классическая концепция естественных прав.

3. Современная концепция естественных прав.

4. Государство и право.

5. Велферизм и перфекционизм.

6. Либеральная концепция права.

7. Индивидуальные и групповые права.

8. Сущность преступления.

Философско-методологические проблемы политической науки

1. Сущность политики.

2. Политическая наука и философия политики.

3. Вестфальская система национальных государств и ее ослабление в условиях глобализации.

4. Глобализация и демократия.

Философско-методологические проблемы экономической науки

1. Адам Смит о богатстве народов и их нравах.
2. Механизм воздействия идей на экономику (М. Вебер).
3. Исследовательские программы в экономической науке (натурализм).
4. Исследовательские программы в экономической науке (антинатурализм).
5. Социальный порядок и экономика.
6. Индивидуализм и экономический порядок (Ф. Хайек).

V. Вопросы к экзамену по истории и философии науки

1. Три аспекта бытия науки: наука как познавательная деятельность, как социальный институт, как особая сфера культуры.
2. Современное понимание философии науки, ее предмета, этапов и функции.
3. Позитивистская традиция в философии науки.
4. Фальсификационизм К. Поппера.
5. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
6. Эпистемологический анархизм П. Фейерабенда.
7. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности.
8. Знание, познание и его формы. Научное знание как система и его особенности.
9. Преднаука и наука в собственном смысле слова.
10. Первые формы теоретической науки в античном полисе. Развитие научного мышления в средневековых университетах.
11. Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Г. Галилей, Ф. Бэкон, Р. Декарт.
12. Наука в собственном смысле. Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки.
13. Структура научного знания. Эмпирическое знание: особенности и структура.
14. Теоретическое знание: особенности и структура.
15. Основания науки. Структура оснований: идеалы, нормы и критерии научного исследования, научная картина мира, философские основания науки.
16. Динамика научного знания: модели роста.
17. Становление развитой научной теории.
18. Проблема как форма научного познания. Проблемные ситуации в науке.

19. Научные традиции и научные революции. Концепция научных революций Т. Куна.

20. Научная рациональность. Типы научной рациональности.

21. Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.

22. Этические проблемы науки XXI века.

23. Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих ориентаций техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм.

24. Наука как социальный институт.

25. Генезис и основные этапы развития социально-гуманитарных наук.

26. Сходство и различие социально-гуманитарного и естественно-научного познания.

27. Формирование научных знаний об обществе.

28. Предмет социально-гуманитарного знания и его специфика.

29. Особенности научных революций в социально-гуманитарных науках.

30. Категория ценности в философии науки. Ценностные ориентации в научном познании.

31. Жизнь как категория наук об обществе и культуре.

32. Пространство, время, хронотоп в социально-гуманитарном знании.

33. Коммуникативность (общение ученых) как условие создания нового социально-гуманитарного знания.

34. Проблема истинности в социально-гуманитарных науках.

35. Философская герменевтика и гуманитарное знание. Г. Гадамер.

36. Объяснение в социально-гуманитарном познании: природа и типы объяснений.

37. Проблема текста в социально-гуманитарных науках.

38. Диалог и взаимопонимание.
39. Вера, сомнение и знание в социально-гуманитарных науках.
40. Метод и методология. Классификация методов.
41. Методологическая ситуация в современном научном социально-гуманитарном познании.
42. Классическая модель научного исследования.
43. Неклассическая модель научного исследования.
44. Постнеклассическая модель научного исследования.
45. Постмодернизм и социально-гуманитарное познание.
46. Синергетика и системный метод в социально-гуманитарных науках.
47. Парадигма как понятие методологии науки. Новая парадигма социальной методологии.
48. Методы философского познания (рефлексия, умозрение, интерпретация и др.).

49. Хайдеггер М. Наука и осмысление // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993. С. 238-253.
50. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. Предисловие к немецкому изданию / Пол Фейерабенд; пер. с англ. А.Л. Никифорова. М., 2007. С. 18-29.
51. Пригожин И., Стенгерс И. Вызов науке. Введение // Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 2000. С. 10-31.
52. Хайдеггер М. Время картины мира // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993. С. 41-62.
53. Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989. № 10. С. 3-18.
54. Ортега-и-Гассет Х. Положение науки и исторический разум // Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М., 1991. С. 192-209.
55. Лекторский В.А. Рациональность, критицизм и принципы либерализма // Вопросы философии. 1995. № 10. С. 27-36.

56. Гор А. Земля на чаше весов. В поисках общей цели // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. С. 557-571.

57. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000. Глава пятая. «Вестернизация» идет с Востока? С. 171-182. Глава шестая. Мысли о рациональном обществе. С. 183-193.

58. Мотрошилова Н.В. Варварство как оборотная сторона цивилизации // Вопросы философии. 2006. № 2. С. 44-51.

59. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004. С. 23 – 52. Глава 2. Риск.

60. Федотова В.Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии. 2005. № 11. С. 3-23.

61. Степин В.С. Генезис социально-гуманитарных наук (философский и методологический аспекты) // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 37-43.

62. Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 345-415.

63. Поппер К. Логика социальных наук // Вопросы философии. 1992. № 10. С. 65-75.

64. Гадамер Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988. Часть II. Раздел II. Основные черты теории герменевтического опыта. М., 1988. С. 317-445.

65. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Культурология XX век. Антология. М., 1995. С. 297-330.

66. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология XX век. Антология. М., 1995. С. 69-103.

67. Микешина Л.А. Трансцендентальные измерения гуманитарного знания // Вопросы философии. 2006. № 1. С. 49-66.

68. Дюркгейм Э. Социология и социальные науки // Теоретическая социология: Антология: В 2 ч. М., Ч. 1. С. 6-24.

69. Степин В.С. Синергетика и системный анализ // Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. М., 2004. С. 58-77.

70. Каган М.С. Синергетическая парадигма – диалектика об-

щего и особенного в методологии познания разных сфер бытия // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. М., 2002. С. 28-49.

71. Курдюмов С.П., Князева Е.Н. Структуры будущего: синергетика как методологическая основа футурологии // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. М., 2002. С. 109-125.

72. Лекторский В.А. Возможна ли интеграция естественных наук и наук об обществе? // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 44-49.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Темы индивидуальных творческих заданий

1. Наука в культуре современной цивилизации. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

2. Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности.

3. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

4. Возникновение науки и основные стадии е. исторической эволюции. Преднаука и наука в собственном смысле слова.

5. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах.

6. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами – алхимия, астрология, магия. Западная и восточная средневековая наука.

7. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт.

8. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки. Формирование технических наук.

9. Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.

10. Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения. Особенности эмпирического и теоретического языка науки.

11. Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

12. Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Математизация теоретического знания.

13. Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

14. Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

15. Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

16. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру.

17. Динамика науки как процесс порождения нового знания. Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

18. Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

19. Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

20. Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий. Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

21. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутродисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и "парадигмальные прививки" как фактор революционных преобразований в науке.

22. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры.

23. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

24. Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

25. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса. Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук.

26. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах.

27. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.

28. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Расширение этоса науки.

29. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Проблема идеологизированной науки.

30. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере.

31. Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

32. Наука как социальный институт. Различные подходы к определению социального института науки.

33. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (республика ученых 17 века; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия).

34. Научные школы. Подготовка научных кадров.

35. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия.

36. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.

37. Генезис и становление социогуманитарных наук.

38. Философские основания социогуманитарного познания. Социальные функции социогуманитарных наук.

39. Отличие «наук о природе» и «наук о духе»

40. Классические и неклассические концепции истины в социогуманитарных науках.

42. Специфика понимания, интерпретации в социально-гуманитарных науках.

44. Значение текста как особой реальности и основы методологического и семантического анализа социогуманитарного знания.

45. Понятие «ценность» как ключевое для понимания специфики социально-гуманитарного знания. Концепции ценностей в теориях В.Виндельбанда, Г. Риккерта.

Приложение II

Вопросы-эссе¹ разных уровней сложности

а) базовый

1. В чем проявляется дифференциация научного знания?
2. Приведите примеры интеграции научного знания?
3. Каковы положительные и отрицательные последствия дифференциации и интеграции научного знания?
4. Какую роль играет наука в жизни современного человека?
5. Перечислите основные социальные функции науки?
6. Укажите отличительные особенности сциентистского мировоззрения?
7. Сформулируйте основные положения сциентистской идеологии?
8. Назовите основные аргументы антисциентизма?
9. Чем отличаются концепции экстернального подхода к реконструкции истории науки от классической модели научного развития?
10. В чем сущность интернализма в истории и философии науки?
11. Каковы философские принципы логико - эпистемологического подхода к изучению науки?
12. В чем главное отличие неопозитивизма и постпозитивизма?
13. Какие положения содержит критический рационализм К.Поппера?
14. В чем заключается методология исследовательских программ И. Лакатоса?
15. Какова логика смены научных революций в философии Т. Куна?
16. Чем отличаются понятия научной парадигмы и исследовательской программы?
17. Что утверждается в доктрине методологического анархизма П.Фейрабенда?
18. Как соотносится классическая модель научной объективности и концепция личностного знания М. Полани?
19. Что такое парадигма?

¹ Использованы вопросы первой Всероссийской олимпиады аспирантов и соискателей по истории и философии науки

20. Каковы структурные элементы научно-исследовательской программы?

21. В чем суть понятия «личностное знание» в науке?

22. Почему ставится под вопрос эффективность и обоснованность применения научного метода?

23. Каковы основные постулаты культурологического подхода к исследованию науки?

24. В чем состоит сущность социологического подхода к изучению науки?

25. Назовите предметные и методологические различия философии науки и истории науки?

26. Назовите предметные и методологические различия философии науки и социологии науки?

27. Назовите предметные и методологические различия философии науки и эпистемологии?

28. Назовите предметные и методологические различия философии науки и науковедения.

29. В чем сходны и чем отличны друг от друга наука и философия?

30. Как соотносятся наука и искусство в познании и социокультурном освоении мира?

31. Противоречат ли друг другу научное и обыденное познание? Если да, то приведите примеры таких противоречий.

б) повышенный

1. Приведите примеры донаучного, антинаучного и научного объяснения одного и того же явления природы.

2. Приведите примеры донаучного, антинаучного и научного объяснения одного и того же явления общественной жизни.

3. Приведите примеры донаучного, антинаучного и научного объяснения одного и того же явления из предметной области вашего исследования.

4. Опишите любой эксперимент из истории развития науки в избранной вами области знания и сформулируйте условия его верификации.

5. Опишите любой эксперимент из истории развития науки в избранной вами области знания сформулируйте условия его фальсификации.

в) ВЫСОКИЙ

1. Прочитайте текст, приведенный ниже, и дайте ответ на вопрос: Что понимает автор под принципом методологического анархизма?

2. Прочитайте текст и дайте ответ на вопрос: Как отвечает автор на вопрос «Что есть наука – как она действует, каковы ее результаты?».

3. Прочитайте текст и дайте ответы на вопросы: В чем, по мнению П. Фейерабенда, состоит ценность науки? Действительно ли она лучше, чем космология хопи, наука и философия Аристотеля, учение о дао? Или наука – один из многих мифов, возникший при определенных исторических условиях?

4. Прочитайте текст и дайте ответ на вопрос: Как связаны идеи методологического анархизма с концепциями политического либерализма?

5. Прочитайте текст и дайте ответ на вопрос: Почему в рассматриваемом тексте введения автор сравнивает науку с религией?

ПРОТИВ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Очерк анархистской теории познания

Имре Лакатосу – другу и соратнику-анархисту

Предисловие к немецкому изданию

Критическое исследование науки должно ответить на два вопроса:

- 1) *Что есть наука* - как она действует, каковы ее результаты?
- 2) В чем состоит *ценность* науки? Действительно ли она лучше, чем космология хопи, наука и философия Аристотеля, учение о дао? Или наука – один из многих мифов, возникший при определенных исторических условиях?

На первый вопрос существует не один, а бесконечно много ответов. Однако почти каждый из них опирается на предположение о том, что существует особый научный метод, т. е. совокупность правил, управляющих деятельностью науки. Процедура, осуществляемая в соответствии с правилами, является научной; процедура, нарушающая эти правила, ненаучна. Эти правила не всегда формулируются явно, поэтому существует мнение, что в своем исследовании ученый руководствуется правилами скорее интуитивно, чем сознательно. Кроме того, утверждается неизменность этих правил. Однако тот факт, что эти правила существуют, что наука своими успехами обязана применению этих правил и что эти правила “рациональны” в некотором безусловном, хотя и расплывчатом смысле, – этот факт не подвергается ни малейшему сомнению.

Второй вопрос в наши дни почти не ставится. Здесь ученые и теоретики науки выступают единым фронтом, как до них это делали представители единственно дарующей блаженство церкви: истинно только учение церкви, все остальное – языческая бессмыслица. В самом деле: определенные методы дискуссии или внушения, некогда служившие сиянию церковной мудрости, ныне нашли себе новое прибежище в науке.

Хотя эти феномены заслуживают внимания и несколько удручают, они не дали бы повода для беспокойства, если бы обусловленный ими догматизм был присущ только толпам верующих. Однако это не так.

В идеале современное государство является идеологически нейтральным. Идеология, религия, магия, мифы *оказывают* влияние только через посредство политически влиятельных *партий*. Идеологические принципы иногда *включаются* в структуру государства, но только благодаря *решению большинства населения*, принятому после открытого обсуждения. В общеобразовательной школе детей знакомят с религией как с *историческим феноменом*, а не как с истиной, кроме тех случаев, когда родители настаивают на более прямом приобщении их детей к благодати. И финансовая поддержка различных идеологий не превосходит той финансовой поддержки, которая оказывается политическим партиям и частным группам. Государство и идеология, государство и церковь, государство и миф четко отделены друг от друга.

Однако государство и наука тесно связаны.

На развитие научных идей расходуются громадные средства. Даже такая область, как теория науки, которая заимствует у науки ее имя, но не дает ей ни одной плодотворной идеи, финансируется далеко не соразмерно ее реальной ценности. В общеобразовательных школах изучение почти всех областей науки является обязательным. В то время как родители шестилетнего малыша могут решать, воспитывать ли из него протестанта, католика или атеиста, они не обладают такой свободой в отношении науки. Физика, астрономия, история *должны* изучаться. Их нельзя заменить астрологией, натуральной магией или легендами.

В наших школах не довольствуются просто *историческим* изложением физических (астрономических, исторических и т. п.) фактов и принципов. Не говорят так: существовали люди, которые *верили*, что Земля вращается вокруг Солнца, а другие считали ее полой сферой, содержащей Солнце. А провозглашают: Земля *вращается* вокруг Солнца, а все остальное – глупость. Наконец, принятие или отбрасывание научных фактов и принципов полностью отделено от демократического процесса информирования общественности, обсуждения и голосования. Мы принимаем научные законы и факты, изучаем их в школах, делаем их основой важных

политических решений, даже не пытаясь поставить их на голосование. Изредка обсуждаются и ставятся на голосование конкретные предложения, но люди не вмешиваются в процесс создания общих теорий и основополагающих фактов. Современное общество является “коперниканским” вовсе не потому, что коперниканство было подвергнуто демократическому обсуждению, поставлено на голосование, а затем принято большинством голосов. Общество является “коперниканским” потому, что коперниканцами являются *ученые*, и потому, что их космологию сегодня принимают столь же некритично, как когда-то принимали космологию епископов и кардиналов.

Это слияние государства и науки ведет к парадоксу, мучительному для демократии и либерального мышления.

Либеральные интеллектуалы выступают за демократию и свободу. Они твердо защищают право свободного выражения мнений, право исповедовать любую религию, право на работу. Либеральные интеллектуалы выступают также за рационализм. Их рационализм и их восхищение демократией представляют собой две стороны одной медали. Как наука, так и рациональное мышление приводят к демократии, и только они пригодны для решения технических, социальных, экономических, психологических и т. д. проблем. Однако это означает, что религии, свобода исповедания которых столь пылко отстаивается, и идеи, беспрепятственного распространения которых столь настойчиво требуют, не вызывают достаточно серьезного к себе отношения: их не принимают во внимание в качестве соперниц науки. Их, к примеру, не принимают в качестве основ воспитания, финансируемого обществом. Эту нетерпимость либерализма почти никто не замечает. Большая часть теологов и исследователей мифов считают суждения науки новым откровением и устраняют из религии и мифов все идеи и намеки, которые могут противоречить науке (демифологизация). То, что остается после такой обработки, с помощью экзистенциалистских словечек или психологического жаргона вновь возвращается к мнимому существованию, не представляя, однако, никакой опасности для науки, поскольку широкая общественность полагает, что имеет дело с верным представлением, а не с жалкой подделкой. Положение становится иным, когда идеи более древних или отличных от западноевропейского сциентизма культур пытаются возродить в их первона-

чальном виде и сделать основой воспитания и общежития для их сторонников. В этом случае возникает парадокс: демократические принципы в их современном понимании *несовместимы с полнокровной, неискаленной жизнью обособленных культур*. Западная демократия не способна включить в себя культуру хопи в ее подлинном смысле. Она не способна включить в себя иудейскую культуру в ее подлинном смысле. Она не способна включить в себя негритянскую культуру. Она готова терпеть эти культуры только в качестве вторичных образований той фундаментальной структуры, которая образуется в результате злосчастного альянса науки и “рационализма” (и капитализма).

Однако, нетерпеливо восклицает читатель, разве такой способ действий не вполне оправдан? Разве на самом деле нет громадного различия между наукой, с одной стороны, и религией, идеологией, мифом — с другой? Это различие настолько велико и очевидно, что указывать на него излишне, а оспаривать смешно. Не содержит ли наука фактов и гипотез, которые непосредственно отображают действительность, так что мы можем их понять и усвоить, в то время как религия и мифы устремляются в область грез, где все возможно и где очень мало общего с реальным миром? Тогда, быть может, не только оправданно, но даже *желательно* устранить религию и мифы из центра духовной жизни современного общества и на их место поставить науку?!

Терпение!

На все эти вопросы имеется простой, ясный, но несколько неожиданный ответ.

Мифы должны быть оттеснены от *базиса* современного общества и заменены методами и результатами науки. Однако *частные лица* имеют право изучать их, описывать и излагать. Посмотрим, как осуществляется это право.

Частное лицо может читать, писать, пропагандировать то, что ему нравится, и может публиковать книги, содержащие самые сумасшедшие идеи. В случае болезни оно имеет право лечиться в соответствии со своими пожеланиями либо с помощью экстрасенсов (если оно верит в искусство знахаря), либо с помощью “научно образованного” врача (если ему ближе наука). Ему разрешается не только пропагандировать *отдельные* идеи такого рода, но основывать *союзы* и школы, распространяющие его идеи, создавать орга-

низации, стремящиеся положить их в основу исследования; оно может либо само оплачивать издержки таких предприятий, либо пользоваться финансовой поддержкой своих единомышленников. Однако финансирование общеобразовательных школ и университетов находится в руках налогоплательщиков. Благодаря этому за ними остается последнее слово при определении учебных планов этих институтов. Граждане Калифорнии, например, решили перестроить преподавание биологии в местном университете и заменить теорию Дарвина библейской концепцией книги Бытия и осуществили это: теперь происхождение человека объясняют фундаменталисты, а не представители научной биологии. Конечно, мнение специалистов учитывается, однако последнее слово принадлежит не им. Последнее слово принадлежит решению демократической комиссии, в которой простые люди обладают подавляющим большинством голосов.

Достаточно ли у простого человека знаний для принятия таких решений? Не наделает ли он нелепых ошибок? Не следует ли поэтому решение фундаментальных проблем предоставить консорциуму специалистов?

В демократическом государстве – безусловно нет.

Демократия представляет собой собрание зрелых людей, а не собрание глупцов, руководимое небольшой группой умников. Но зрелость не падает с неба, ее нужно добывать трудом. Она приобретает лишь тогда, когда человек принимает на себя ответственность за все события, происходящие в жизни страны, и за все принимаемые решения. Зрелость важнее специальных знаний, так как именно она решает вопрос о сфере применимости таких знаний. Конечно, ученый считает, что нет ничего лучше науки. Граждане демократического государства могут не разделять этой благочестивой веры. Поэтому они должны принимать участие в принятии важнейших решений даже в тех случаях, когда это участие может иметь отрицательные последствия.

Однако последнее маловероятно. Во-первых, при обсуждении важных вопросов специалисты часто приходят к различным мнениям. Кто не встречал ситуации, когда один врач рекомендует делать операцию, другой отвергает ее, а третий предлагает совершенно иной способ лечения, нежели первые два? Или ситуации, в которой одна группа специалистов гарантирует безопасность работы ядер-

ного реактора, а другая оспаривает это? В таких случаях решение находится в руках заинтересованных граждан, в первом случае – родственников больного, во втором случае – жителей близлежащих сел и городов, т. е. решение находится в руках обыкновенных людей. Но и единодушное мнение специалистов не менее проблематично, ибо противоположное мнение может появиться буквально на следующий день. Задача рядовых граждан – искать такие мнения и в случае их столкновения судить о положении дел. Во-вторых, мнение специалистов требует определенных поправок, ибо они склонны отождествлять потребности науки с потребностями повседневной жизни и совершают ошибку, которая обнаруживается, когда мы следуем их советам: ученые придерживаются особой идеологии, и их результаты обусловлены принципами этой идеологии. Идеология ученых редко подвергается исследованию. Ее либо не замечают, либо считают безусловно истинной, либо включают в конкретные исследования таким образом, что любой критический анализ необходимо приводит к ее подтверждению. Такая благонамеренная ограниченность не мешает общению с коллегами, совсем напротив, она только и делает это общение возможным. Однако при обсуждении проблем, связанных с обучением (например: следует ли нам изучать теорию Дарвина или книгу Бытия, а может быть, обе эти концепции?), организацией социальных институтов (например: должна ли совместная жизнь людей строиться в соответствии с принципами бихевиоризма, генетики или христианства?) или при анализе фундаментальных предпосылок самой науки (например: является ли причинность основополагающим объяснительным принципом научного мышления?), она сама становится предметом исследования. Для такого исследования никто не подходит лучше постороннего человека, т. е. смышленного и любознательного *дилетанта*.

Рассмотрим действия суда присяжных. Согласно закону, высказывания специалистов должны подвергаться анализу со стороны защитников и оценке присяжных. В основе этого установления лежит та предпосылка, что специалисты тоже только люди, что они часто совершают ошибки, что источник их знаний не столь недоступен для других, как они стремятся это представить, и что каждый обычный человек в течение нескольких недель способен усвоить знания, необходимые для понимания *и критики* определенных

научных высказываний. Многочисленные судебные разбирательства доказывают верность этой предпосылки. Высокомерного ученого, внушающего почтение своими докторскими дипломами, почетными званиями, президента различных научных организаций, увенчанного славой за свои многолетние исследования в конкретной области, своими “невинными” вопросами приводит в смущение адвокат, обладающий способностью разоблачать эффектный специальный жаргон и выводить на чистую воду преуспевающих умников. И обрати внимание, дорогой читатель, что эта способность присуща не только высокооплачиваемым столичным адвокатам, которым помогают друзья из научных кругов и целый штат специалистов, но и самому скромному деревенскому защитнику: из природной смекалки человеческого рода выросла наука.

Мы видим, что существуют как общие политические, так и особые практические аргументы против расширения сферы авторитета науки. С общей точки зрения, авторитет демократического решения следует всегда ставить выше авторитета даже самых лучших специалистов и наиболее выдающихся форумов ученых. Однако аргументы в пользу ограничения науки и рационализма тем самым еще далеко не исчерпаны.

Специальные вопросы, говорят нам наши ученые, должны обсуждаться специалистами и с помощью методов, принятых в той или иной области науки. Рассуждая таким образом, они вовсе не подразумевают, что астрологические проблемы нужно предоставить решать астрологам, проблемы иглоукалывания – знатокам системы Ни Чина (Nei Ching), проблемы духовного воздействия на ближних – специалистам в области колдовства и что с этими экспертами, если они действительно являются таковыми, нужно консультироваться в вопросах воспитания и организации общественной жизни. О нет! Обсуждение всех этих проблем нужно передать соответствующим *ученым*. Такой способ действий был бы не совсем демократичным, но не очень вредным, если бы ученый знал, о чем идет речь в узурпированных им дисциплинах. *Но этого как раз и не бывает*. Если в своей собственной области ученый долгое время колеблется и сомневается, прежде чем решится опубликовать некоторое открытие или выступить с критикой важного принципа, то для того, чтобы разделаться с мифом или ненаучной космологией, хватает самых смехотворных аргументов и минимума знаний.

Такие аргументы бывают либо общими, либо специальными. Общие аргументы сводятся к указанию на то, что критикуемые идеи были получены ненаучным путем и поэтому неприемлемы. При этом предполагается, что имеется некий “метод науки” и только этот метод приводит к приемлемым результатам. Если спросить ученого, в чем состоит этот мнимый метод, мы получим самые различные ответы, которые показывают, что ученые весьма редко знают, что именно они делают в процессе своих собственных исследований. Почему же мы должны им верить, когда они берутся судить о том, чем занимаются другие? Вторая же часть предположения, утверждающая, что только наука получает приемлемые результаты, очевидно ложна. *Каждая* идеология, *каждая* форма жизни получает некоторые результаты. Однако, возражают нам, эти результаты неприемлемы. Но всегда ли наука получает приемлемые результаты? И не удастся ли, напротив, мастерам колдовства или восточной медицины вызвать смерть врага или исцелить больного, страдающего функциональными нарушениями?

Последний случай особенно поучителен. Экзотические медицинские школы способны диагностировать и *излечивать* болезни, которые западным медикам представляются совершенно непонятными. Еще более важны последние результаты археологии и антропологии. Они показывают, что современные “отсталые народы” и люди далекого прошлого (древнекаменного века и последующих эпох) известные нам связи и процессы, например, прецессию равноденствия, представляли необычным способом и на основе этого особого способа представления открывали неизвестные нам и недоступные науке связи. Способ представления и метод исследования объединялись в мифе, который соединял отдельных людей в племя и наполнял смыслом их жизнь. Этот миф содержал не только житейскую мудрость, он также включал в себя знания, которых нет в науке, хотя наука, как и всякий другой миф, может обогащаться и изменяться благодаря им. Процесс усвоения этих знаний уже начался. И когда ученый претендует на монопольное обладание единственно приемлемыми методами и знаниями, это свидетельствует не только о его самомнении, но и о его невежестве.

Это возвращает нас ко второму из двух вопросов, поставленных мной в начале этого предисловия: какова *ценность* науки? Ответ ясен. Мы обязаны науке невероятными открытиями. Научные

идеи проясняют наш дух и улучшают нашу жизнь. В то же время наука вытесняет позитивные достижения более ранних эпох и вследствие этого лишает нашу жизнь многих возможностей. Сказанное о науке справедливо и в отношении известных нам сегодня мифов, религий, магических учений. В свое время они также приводили к невероятным открытиям, также решали проблемы и улучшали жизнь людей. Нельзя забывать, сколькими изобретениями мы обязаны мифам! Они помогли найти и сберечь огонь; они обеспечили выведение новых видов животных и растений, и часто более успешно, чем это делают современные научные селекционеры; они способствовали открытию основных фактов астрономии и географии и описали их в сжатой форме; они стимулировали употребление полученных знаний для путешествий и освоения новых континентов; они оставили нам искусство, которое сравнимо с лучшими произведениями западноевропейского искусства и обнаруживает необычайную техническую изощренность; они открыли богов, человеческую душу, проблему добра и зла и пытались объяснить трудности, связанные с этими открытиями; они анализировали человеческое тело, не повреждая его, и создали медицинскую теорию, из которой мы еще и сегодня можем многое почерпнуть. При этом люди далекого прошлого совершенно точно знали, что попытка рационалистического исследования мира имеет свои границы и дает неполное знание. В сравнении с этими достижениями наука и связанная с ней рационалистическая философия сильно отстают, однако мы этого не замечаем. Запомним хотя бы то, что имеется много способов бытия в мире, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки, и что все они нужны для того, чтобы сделать нас людьми в полном смысле этого слова и решить проблемы нашего совместного существования в этом мире.

Эта фундаментальная идея не должна быть основана просто на интеллектуальном понимании. Она должна побуждать нас к размышлениям и направлять наши чувства. Она должна стать мировоззрением или, если не бояться употребить старое слово, *религией*. Только религия способна обуздать многочисленные стремления, противоречащие друг другу достижения, надежды, догматические предрассудки, существующие сегодня, и направить их к некоторому гармоничному развитию. Странно, хотя и успокоительно, то обстоятельство, что такая религия постепенно возникает в рамках

самой науки. В то время как теория науки занимается детскими играми, разыгрывая войну мышей и лягушек между сторонниками Поппера и Куна, в то время как медленно взрослеющие младенцы уснащают свой критический рационализм все новыми и новыми эпициклами, у отдельных мыслителей, таких, как Н. Бор, или в специальных областях, например в теории систем, возникает новая, сильная, позитивная философия. Цель настоящего сочинения заключается в том, чтобы хотя бы косвенно поддержать эту философию, освободив ее от интеллектуального навоза.

Вместе с тем данное сочинение дает материал для построения новой теории развития наших идей. На конкретных примерах будет показано, что ни опыт и рациональное рассуждение, ни теория социальных (экономических) преобразований не способны сделать понятными все детали этого развития. Социально-экономический анализ выявляет *силы*, воздействующие на наши традиции, однако он редко принимает во внимание *понятийную структуру* этих традиций. Рациональная теория развития идей весьма тщательно исследует также структуры, включая логические законы и методологические требования, лежащие в их основе, но не занимается исследованием неидеальных сил, общественных движений, препятствий, которые мешают имманентному развитию понятийных структур. Известные истории результаты и действия, которые к ним привели, обусловлены *воздействием* обоих этих факторов (а также других), причем в одни периоды ведущую роль играет концептуальный фактор, в другие – социальный. Разумеется, существуют райские островки, относительно свободные от внешнего вмешательства, где неограниченно господствует концептуальный фактор, однако существование таких островков не облегчает нашей задачи. Во-первых, потому, что их существование зависит от определенной комбинации социальных сил (что, если бы, например, Платон был вынужден сам зарабатывать себе на пропитание?), а во-вторых, потому, что поступательное развитие (в понимании обитателей островов) отнюдь не всегда совершается на самих островах.

Анализ конкретных эпизодов развития науки составляет центральную часть книги. Он дает материал, позволяющий обнаружить и зафиксировать ограниченность абстрактно-рационального подхода. Простых абстрактных рассуждений и полемики с рационализмом без этого материала и соответствующих разъяснений яв-

но недостаточно. И хотя они носят вторичный характер, большая часть критиков анализировала только эти рассуждения (и может быть, только с ними и ознакомилась). Неудивительно, что эти критики пришли к превратному представлению о моих воззрениях. Отчасти в этом есть и моя вина. Вместо того чтобы увеличивать паразитический нарост теории науки новыми абстрактными сентенциями, я должен был предоставить эту теорию ее собственной участи: жить или умереть. В дальнейшем я буду руководствоваться именно этим принципом.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Тестовые задания¹

- 1. Какое изменение не является развитием:**
 - а) переход от высшего к низшему;
 - б) направленное механическое перемещение;
 - в) регресс;
 - г) прогресс?
- 2. Какое понимание развития ближе всего к диалектическому:**
 - а) переход от высших форм к низшим;
 - б) как восходящий, так и нисходящий процесс;
 - в) всеобщий круговорот явлений;
 - г) хаотичный процесс?
- 3. Какое положение не относится к диалектике:**
 - а) диалектика признает развитие по спирали;
 - б) диалектика считает внутренние противоречия источником развития;
 - в) диалектика абсолютизирует качественные изменения;
 - г) диалектика признает всеобщую взаимосвязь явлений?
- 4. «Выхватывает» отдельные стороны предмета и механически соединяет их:**
 - а) софистика;
 - б) диалектика;
 - в) эвристика;
 - г) эклектика.
- 5. К парным категориям диалектики не относятся:**
 - а) причина – следствие;
 - б) необходимость – свобода;
 - в) возможность – действительность;
 - г) форма – содержание.
- 6. К основным историческим формам диалектики не относится диалектика:**
 - а) идеалистическая;
 - б) материалистическая;
 - в) механистическая;
 - г) стихийная, наивная.

¹ См.: Шадже А.Ю. Философская методология: диалектика, системность и синергетика: учеб.-метод. пособие. М.: Соц.-гуманит. знания, 2014. С. 56-60.

7. В структуру диалектики как метода не входят:

- а) опыты и эксперименты;
- б) законы;
- в) категории;
- г) принципы.

8. Проблема метода – это ответ на вопрос:

- а) что..?
- б) когда..?
- в) как..?
- г) где..?

9. Какой закон не относится к основным диалектическим законам:

- а) отрицания отрицания;
- б) взаимоперехода количественных изменений в качественные;
- в) достаточного основания;
- г) единства и борьбы противоположностей?

10. Какой закон вскрывает источник развития:

- а) отрицания отрицания;
- б) взаимоперехода количественных изменений в качественные;
- в) достаточного основания;
- г) единства и борьбы противоположностей?

11. Какой закон показывает направление развития:

- а) отрицания отрицания;
- б) взаимоперехода количественных изменений в качественные;
- в) достаточного основания;
- г) единства и борьбы противоположностей?

12. Какой закон вскрывает механизм развития:

- а) отрицания отрицания;
- б) взаимоперехода количественных изменений в качественные;
- в) достаточного основания;
- г) единства и борьбы противоположностей?

13. В содержание скептицизма не входит сомнение:

- а) как всеобщий метод;
- б) как принцип познания;
- в) в существовании внутреннего мира человека;
- г) в существовании внешнего мира.

14. Какое учение является основой гносеологии:

- а) учение об отражении;
- б) учение об истине;

- в) учение о практике;
- г) учение о методах познания.

15. Вид познания, вплетенный в повседневную жизнь субъекта, но не обладающий доказательной силой, называется:

- а) абстрактным;
- б) теоретическим;
- в) обыденным;
- г) научным.

16. Какой метод познания является эмпирическим:

- а) наблюдение;
- б) индукция;
- в) анализ;
- г) конкретизация?

17. На какую форму существования знаний опирается предвидение:

- а) факты;
- б) теорию;
- в) гипотезу;
- в) проблему?

18. Наука возникла:

- а) в античности;
- б) в Средние века;
- в) в эпоху Возрождения;
- г) в Новое время.

19. Современный этап науки называется:

- а) классическим;
- б) модернистским;
- в) постнеклассическим;
- г) неклассическим.

20. Синергетика – это:

- а) новая междисциплинарная область научных исследований;
- б) «интегративная парадигма различных дисциплин»;
- в) новый способ постановки научных проблем;
- г) новое направление решения научных проблем.

21. Современная наука исследует:

- а) малые (простые) системы;
- б) большие саморегулирующиеся системы;
- в) сложные саморазвивающиеся системы;
- г) любые системы.

22. В основе синергетики лежит познание:

- а) механических систем;
- б) физиологических систем;
- в) открытых нелинейных систем;
- г) геологических систем.

23. Диалектика, системный подход и синергетика

- а) полностью совпадают;
- б) противостоят друг другу;
- в) взаимодополняют друг друга;
- г) частично совпадают друг с другом.

24. На синергетическую среду можно воздействовать

- а) силой;
- б) навязать новую форму организации;
- в) классическими управленческими принципами;
- г) по принципу «у-вэй».

25. Синергетическим методом образования не является

- а) самообразование;
- б) передача знаний как эстафетной палочки;
- в) нелинейный диалог между учителем и учеником;
- г) «пробуждающее обучение»

26. Ключевые характеристики мышления, ориентированного на будущее –

- а) изучение *альтернативного будущего* и ориентация на *достижимое будущее*;
- б) понимание *горизонта нашего видения будущего* и развитие *холистического мышления*;
- в) осознание возможности *касания неограниченно отдаленного от нас (абсолютного) будущего* сложной организации в ходе нашей сегодняшней активности;
- г) все вышеперечисленные характеристики.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная литература (учебники и учебные пособия)

1. Лебедев, С.А. Философия: курс лекций / С.А. Лебедев. – М.: Эксмо, 2011. – 336 с.

2. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / отв. ред. В.П. Кохановский. – 7-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 603с.

3. История и философия науки (Философия науки): учеб. пособие / под ред. Ю.В. Крянева, Л.Е. Моториной. – М.: Альфа-М: Инфра-М, 2010. – 335 с.

4. Степин, В.С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук [Электронный ресурс] / В.С. Степин. – М.: Академический проект, 2012. – 424 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137837> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

5. Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М., 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (ЭБС «Университетская библиотека online»).

6. Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В.С. Степин. – М.: Гардарики, 2006.

7. Современные философские проблемы естественных, технических и социально- гуманитарных наук: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2007.

Дополнительная литература

1. Бек, У. Общество риска / У. Бек. – М., 2000.

2. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Н. Лукман. – М., 1995.

3. Гайденко, П.П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII вв.) / П.П. Гайденко. – М., 1987.

4. Делез, Ж. Что такое философия / Ж. Делез, Ф. Гваттари. – М., 2009.

5. Дергачева, Е.А. Социоприродная проблематика в современной глобалистике / Е.А. Дергачева // Философия и общество. – 2008. – № 3.
6. Дугин, А. Эволюция парадигмальных оснований науки / А. Дугин. – М., 2001.
7. Западная философия: итоги тысячелетия (антология). – М., 1997.
8. Зотов, А.Ф. Современная западная философия / А.Ф. Зотов. – М., 2001.
9. Зотов, А.Ф. Современная западная философия / А.Ф. Зотов. – М., 2001.
10. История философии: Запад – Россия – Восток. Кн. 4. Философия XX века. – М., 1999.
11. История философии: учебник / под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск, 2001.
12. Канке, В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги столетия: учеб. пособие / В.А. Канке. – М., 2000.
13. Кармин, А.С. Философия / А.С. Кармин, Г.Г. Бернадский. – СПб., 2001.
14. Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М., 1988.
15. Кохановский, В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук / В.П. Кохановский. – Ростов н/Д, 2005.
16. Кохановский, В.П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.П. Матяш, Т.В. Фатхи. – Ростов н/Д, 2004.
17. Лакатос Имре. Методология исследовательских программ / Имре Лакатос. – М., 2003.
18. Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М., 2000.
19. Микешина, Л.А. Философия науки: учеб. пособие / Л.А. Микешина. – М., 2005.
20. Микешина, Л.А. Философия познания. Полемические главы / Л.А. Микешина. – М., 2002.
21. Никифоров, А.Л. Философия науки: история и теория / А.Л. Никифоров. – М., 2006.
22. Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2001-2002.

23. Олейников, Ю.В. Экологические ограничения бытия общества / Ю.В. Олейников // *Философия и общество*. – 2008. – № 3.
24. Осипов, Н.Е. О формационно-цивилизационной корреляции во всемирной истории / Н.Е. Осипов // *Философия и общество*. – 2007. – № 4.
25. Основы философии. От классики к современности: учеб. пособие. – М., 1998.
26. Розов, Н.С. Философия и теория истории / Н.С. Розов. – М., 2002.
27. Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. – М., 2001.
28. Социальное знание и социальные изменения / отв. ред. В.Г. Федотова. – М., 2001.
29. Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы / под ред. П.К. Гречко. – М., 2009.
30. Степин, В.С. Генезис социально-гуманитарных наук (философские и методологические аспекты) / В.С. Степин // *Вопросы философии*. – 2004. – № 3.
31. Степин, В.С. Научное знание и ценности техногенной цивилизации / В.С. Степин // *Вопросы философии*. – 1989. – № 10.
32. *Степин, В.С. Основы философии науки / В.С. Стёпин*. – М., 2004.
33. Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М., 2000.
34. Устьянцев, В.Б. Концепты и проекты общества риска / В.Б. Устьянцев // *Проектирование геосистемы: от философии к практике*. – Саратов, 2007. – С. 41-52.
35. Фейерабенд, П. Как защитить общество от науки / П. Фейерабенд // *Эпистемология. Философия науки*. – М., 2005. Т. 3, № 1.
36. Философия XX века: школы и концепции. – СПб., 2003.
37. Философия для аспирантов: учеб. пособие. – Ростов н/Д, 2002.
38. Философия и методология науки. УМК для студентов магистратуры / под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2004.
39. Фоллмер, Г. Конец науки? / Г. Фоллмер // *Эпистемология. Философия науки*. – 2004. – Т. 2, № 2.

Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

1. Философия: мини-хрестоматия / Российская академия государственной службы и народного хозяйства при президенте Российской Федерации. Кафедра философии. – М., 2009. – 1 CD.

2. Электронная библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/>

3. Библиотека философского факультета МГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://new.philos.msu.ru/>

4. Зеленев, Л.А. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров, В.А. Щуров. – 2-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011. – 472 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=83087> (02.11.2014).

5. Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие / Э.В. Островский. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 161 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id\(02.11.2014\)](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id(02.11.2014)).

6. Минеев, В.В. Атлас по истории и философии науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / В.В. Минеев; ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 120 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=242010> (02.11.2014).

7. Минеев, В.В. Введение в историю и философию науки: учеб. для вузов [Электронный ресурс] / В.В. Минеев; ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». – 4-е изд., перераб. и доп. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 639 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=242013> (02.11.2014).

8. Рузавин, Г.И. Философия науки : учебное пособие [Электронный ресурс] / Г.И. Рузавин. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 183 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114561> (02.11.2014)

Учебно-методическая литература, имеющаяся в библиотеке АГУ

1. История и философия науки в вопросах и ответах: учеб. пособие [Электронный ресурс] / под ред. Г.М. Орлов; сост. Г.М. Орлов, Л.П. Шиповская, К.И. Ромашкин [и др.]. – М.: Изд-во РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2011. – 239 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=208632> (02.11.2014).

2. Зеленов, Л.А. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, В.А. Щуров. – 2-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011. – 472 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=83087> (02.11.2014).

3. Островский, Э.В. История и философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Э.В. Островский. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 161 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118244> (02.11.2014).

4. Минеев, В.В. Атлас по истории и философии науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / В.В. Минеев; ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 120 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=242010> (02.11.2014).

5. Минеев, В.В. Введение в историю и философию науки: учеб. для вузов [Электронный ресурс] / В.В. Минеев; ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». – 4-е изд., перераб. и доп. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 639 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=242013> (02.11.2014).

6. Рузавин, Г.И. Философия науки: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Г.И. Рузавин. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 183 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114561> (02.11.2014).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
I. Общие проблемы философии науки	7
II. Философские проблемы социально-гуманитарных наук	12
III. Планы семинарских занятий	17
IV. Темы рефератов	38
V. Вопросы к экзамену	48
Приложение I	
Темы индивидуальных творческих заданий	53
Приложение II	
Вопросы-эссе разных уровней сложности	
а) базовый	57
б) повышенный	58
в) высокий	59
Приложение III	
Тестовые задания	71
Рекомендуемая литература	75

Шадже Асиет Юсуфовна, доктор философских наук, профессор
Ильинова Надежда Александровна, кандидат социологических наук,
доцент

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Учебно-методическое пособие

Подписано в печать 02.06.2015. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Формат бумаги 60x84/16. Печать цифровая. Усл. п. л. 5,0. Тираж 500. Заказ 082.
Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии ИП Магарин О.Г.
385008, г. Майкоп, ул. 12 Марта, 146. Тел. 8-906-438-28-07. E-mail: olemag@yandex.ru