



«ПРЕДЗАЩИТА» ДИССЕРТАЦИИ: ФОРМАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И ТРАДИЦИИ

В. М. Аникин¹, Б. Н. Пойзнер²

¹Национальный исследовательский Саратовский государственный университет

²Национальный исследовательский Томский государственный университет

Излагается мнение ученых секретарей диссертационных советов по физико-математическим наукам о порядке проведения научных семинаров по экспертизе диссертаций, представляемых к защитам, и подготовки соответствующих Заключений организаций, где выполнена работа.

Ключевые слова: Представление диссертации к защите.

Введение

«Положение о присуждении ученых степеней», введенное в действие с 1 января 2014 года, в обязательном порядке возлагает на организации, в которых выполняются диссертационные работы, разработку локальных актов, определяющих порядок подготовки Заключений по диссертациям и их выдачи соискателям [1, п. 16]. В данных заметках комментируются базовые требования к Заключениям организаций по выполненным диссертациям, зафиксированные в [1], сложившийся порядок проведения экспертных научных семинаров, а также даются рекомендации по содержанию отдельных разделов данных документов.

Предзащита как заключительная стадия апробации диссертации

Термин «предзащита» не фигурирует в официальных документах ВАК, но в научной среде понимают, что речь идет о «главном» (и даже без кавычек – главном) для соискателя ученой степени заседании кафедры, факультета или образовательного или научного института в форме научного семинара, где обсуждается диссертационная работа, представленная, по мысли автора и его научного руководителя (консультанта), в «чистовом» варианте. При благополучном исходе этого семинара соискатель получает драгоценное положительное Заключение организации, где выполнена работа, то есть Заключение, содержащее рекомендацию о защите диссертации в диссертационном совете. Именно только положительная оценка диссертации на предзащите открывает соискателю дорогу в диссертационный совет.

С отрицательным Заключением, согласно «Положению» [1, п. 18], соискателю дорога в диссертационный совет закрыта. И тогда он *volens nolens* вынужден заняться фундаментальной до(пере)работкой диссертации...

На практике часто (если не как правило) на «предзащитных» семинарах принимают положительное Заключение при условии внесения в тексты диссертации и автореферата каких-либо «косметических» уточнений и исправлений. До поступления диссертации в совет подобные изменения делать не запрещается. Но тогда научный «ОТК», сформированный на семинаре, должен проверить, действительно ли необходимые замечания учтены, и только после этого выдавать Заключение.

Но все ли критические замечания играют одинаково важную роль для процедуры защиты и, утилитарно говоря, в какой мере их нужно учитывать? Замечания полезно разделить, по крайней мере, на три категории:

1) направленные на выполнение требований к диссертациям, формулируемых официальными документами ВАК;

2) касающиеся формы представления результатов в диссертации и автореферате;

3) прочие.

Первая категория замечаний подлежит обязательному выполнению. Приведем некоторые примеры.

Так, одним из основных вопросов на предзащите является установление соответствия содержания диссертации заявленным отрасли науки и специальности, предусмотренным номенклатурой научных работников, по которым выбранный для защиты диссертационный совет наделен полномочиями проводить защиты докторских и кандидатских диссертаций. В некоторых случаях на научных семинарах идут дискуссии об адекватном выборе отрасли науки (например, физико-математические или технические науки) и специальности (радиофизика или физическая электроника, твердотельная электроника или те же радиофизика и физическая электроника, оптика или лазерная физика, лазерная физика или биофизика и т.п.), реализуемых в пределах компетенции одного диссертационного совета. При решении данного вопроса следует ориентироваться на паспорта специальностей, признаваемые ВАК, и анализировать содержательные акценты, которые характерны для конкретной диссертации (методы исследования, объект и предмет исследования, выносимые на защиту положения, выводы и т.д.).

Примером замечания «первого рода» может также служить замечание о недостаточном соблюдении требований к структурированию и оформлению работы (п. 15 «Положения» [1]). В этом случае потребуются внимательное изучение государственного стандарта [2], определяющего содержание, структуру и правила оформления диссертационного текста, и последующее приведение текста работы в соответствие требованиям этого стандарта. Соблюдение стандарта – не пустая формальность, оно «выгодно» прежде всего самому автору, поскольку этим достигается лучшее восприятие диссертации как ее рецензентами, так и другими представителями научного сообщества. Небрежно и не по правилам оформленная работа не может не вызвать критики.

Категория замечаний «второго рода» обязательно учитывается в плане формального отражения необходимых рубрик с аспектными характеристиками диссертации, которые должны входить и в отзывы организаций на основе анализа материалов диссертации. Что касается понятия качества соответствующих формулировок, то это в отдельных случаях может составлять предмет дискуссий, и содержательное

наполнение аспектных характеристик зависит от опыта экспертной работы соискателя и его научного руководителя (консультанта) – с одной стороны и остальных участников экспертного заседания – с другой стороны¹.

В третьей категории замечаний могут оказаться замечания, касающиеся логического и количественного распределения материала по главам диссертации, степени полноты библиографического списка и его анализа, уровня лингво-дисциплинарной компетенции автора [3] и др. Если с замечаниями о подходе к распределению материала по главам диссертации можно полемизировать, то нечеткость использованных формулировок и грамматические ошибки в тексте явно не способствуют повышению уровня доверия к написанному.

Представление диссертации в диссертационный совет (с полным комплектом сопроводительных обязательных документов) согласно п. 18 «Положения» должно сопровождаться размещением текста диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет. Круг лиц, которые допускаются к защите кандидатской диссертации, определен п. 3 «Положения» [1]: это аспиранты и официально прикрепленные к организации для выполнения диссертации соискатели, успешно сдавшие кандидатские экзамены (порядок сдачи экзаменов, перечень и примерные программы утверждаются Минобрнауки РФ).

Предзащита как генеральная репетиция будущей защиты диссертации

На наш взгляд, заседание по экспертизе и представлению диссертационной работы должно проходить в условиях, приближенных к «боевым», то есть согласно сценарию самой защиты на заседании диссертационного совета. Общая атмосфера семинара: научная дискуссия, гласность, требовательность, принципиальность, соблюдение научной этики, наличие анализа достоверности и обоснованности всех выводов, сделанных в обсуждаемой работе.

Подготовительный этап. Старт к организации экспертного семинара дает обращение соискателя или научного руководителя (консультанта) к руководителю подразделения, где выполнена работа. Это обращение предполагает, что диссертация и ее автореферат полностью подготовлены и могут быть представлены на семинаре вместе с копиями статей, опубликованных в рецензируемых изданиях, а также с распечаткой результатов проверки текста диссертации и автореферата системой, подтверждающей оригинальность труда. Одновременно научный руководитель свою просьбу сопровождает письменным отзывом на диссертацию.

На семинар заблаговременно приглашаются специалисты по профилю диссертации с целью образования квалификационного «кворума»: на семинаре необходимо присутствие не менее трех (в случае представления кандидатской диссертации) или пяти (в случае представления докторской диссертации) докторов наук по каждой специальности представляемой диссертации. Естественно, особый авторитет семинару придает участие в нем членов диссертационных советов по профилю диссертации, которые могут выступать не только в роли «рядовых» слушателей, но и в роли рецензентов.

¹Конечно, представления о том, как должен выглядеть «образцовый» документ, могут обладать вариативностью. Вот любопытный пример. Вспоминая свою эпопею по разработке рекомендаций по сочинению математических текстов, известный математик Питер Халмош так описал парадоксальную ситуацию, возникшую в результате обсуждения его труда коллегами-математиками: «Критические замечания были великолепны; резкие, честные и конструктивные, они противоречили друг другу» (Халмош П. Как писать математические тексты // УМН. 1971. Т. 26, вып. 5 (161). С. 243–269).

Одновременно с приглашением на семинар рецензенты (три доктора наук – по профилю докторской диссертации, два доктора или доктор и кандидат наук по профилю кандидатской диссертации) заблаговременно получают тексты диссертации и автореферата, копии опубликованных работ соискателя. Вполне полезным может оказаться согласование кандидатур рецензентов с председателем диссертационного совета, в который планируется представить работу для защиты.

Рецензенты знакомятся с диссертацией, научными публикациями соискателя и составляют отзывы, а также проект Заключения организации, где выполнена работа. В отзывах оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки (в том числе посредством указания соответствия конкретным пунктам паспорта специальности), оценка ценности научных работ соискателя, их научной и практической значимости, выявление полноты изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, формулируется вывод о соответствии (несоответствии) диссертации критериям, установленным «Положением» [1].

Задачей рецензентов и экспертного заседания в целом является также выявление личного участия соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, и отсутствия в тексте заимствований, не снабженных ссылками на источник. Отзывы рецензентов предоставляются для ознакомления председателю заседания (как правило, руководителю подразделения, где выполнена работа) и соискателю до проведения заседания.

Сценарий предзащиты. В начале заседания (при наличии кворума по числу докторов наук по профилю диссертации) председательствующий сообщает фамилию, имя и отчество соискателя, название диссертации, приводит информацию о научном руководителе (научном консультанте) соискателя и рецензентах, подтверждает наличие всех документов, требующихся для представления диссертации в диссертационный совет.

Далее слово предоставляется соискателю, который излагает существо и основные положения диссертации в течение 20–30 минут (в случае кандидатской диссертации) или 40–60 минут (в случае докторской диссертации). Доклад для лучшей информированности слушателей сопровождается демонстрацией электронной презентации и представлением участникам семинара раздаточного материала, отражающего основные научные достижения соискателя.

Что можно посоветовать выступающему? Полезно перед выступлением составить письменный вариант доклада. Но читать свой доклад не рекомендуется. Как мы уже отмечали в [3], докладчика, боящегося «хоть на одну фразу оторвать глаза от бумаги, под гнетом... плотно вцепившейся в мозг мысли: “А вдруг забуду, что сказать дальше?”» (В.В. Вересаев), конечно, понять можно – сказываются общее волнение и опасение не уложиться в отведенное время. Однако простая читка доклада и всего того, что представлено на слайдах, может создать у слушателей негативное впечатление об уровнях подготовки соискателя и владения им излагаемым материалом. От соискателя ждут осмысленного, динамичного, «без бумажки» выступления.

Сам доклад целесообразно разбить на «субсообщения», каждое из которых имеет кульминацией защищаемое научное положение, сопровождаемое добротной аргументацией в пользу его научной ценности и (или) прикладного значения, преимуществ предлагаемого метода решения поставленной задачи, достоверности по-

лученных результатов и т.п. Следует избегать оглашения научных положений «чехом» в конце доклада, когда контекст каждого из положений уже вытеснен другими фактами или даже забыт!

А введение и заключение к собственно докладу по материалам диссертации задают пару «границ» выступления: на «входе» – это обоснование выбора темы, постановка цели, задач и методов исследования, а на «выходе» – очерчивание цели и задач нового яруса исследований, к которому можно и нужно приступить *in futurum*, благодаря достижениям соискателя, «закодированным» в защищаемых им научных положениях.

По окончании доклада соискателю задаются вопросы в устной или письменной форме. «Прикладная» ценность этого этапа предзащиты для соискателя состоит в том, что он получает представление о возможном круге вопросов, которые могут быть заданы уже в процессе официальной защиты диссертации. Но, прежде всего, соискатель обязан четко отвечать на вопросы, связанные с главными аспектными характеристиками своей работы, и ответы на подобные вопросы необходимо «отрепетировать» заранее!

После ответов соискателя на вопросы слово передается его научному руководителю или консультанту. В принципе, за руководителем нужно закрепить право высказывать свое мнение и о личности соискателя как исследователя, и о существовании его работы, ибо, как известно, «нет врага большего для диссертанта, чем сам диссертант».

Затем свое мнение о работе излагают рецензенты с предоставлением соискателю возможности ответить на замечания. В последующей дискуссии принимают участие все присутствующие на семинаре, после чего соискателю предоставляется заключительное слово.

В заключительной части семинара оглашается подготовленный заранее рецензентами проект Заключения по диссертационной работе и проводится обсуждение всех содержащихся в нем рубрик. Наконец, принимается главное решение, ради которого и собрались участники заседания: постановляющая часть проекта Заключения, содержащая рекомендацию к защите, выносится на открытое или тайное (по решению научного семинара) голосование научно-педагогических и научных работников, присутствующих на семинаре. Постановляющая часть Заключения считается принятой, если за нее проголосовали (как и при голосовании за присуждение ученой степени) две трети от числа голосующих.

Слагающие итогового Заключения

Основное содержание Заключения организации, где выполнялась диссертационная работа, определяет п. 16 «Положения» [1]. Современные методические рекомендации по формулировке различных рубрик Заключения содержатся в пособии для соискателей ученых степеней [4] и ряде статей, на которые указываются ссылки.

Итак, в Заключении организации, где выполнена работа, по рассматриваемой диссертации отражаются:

- личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации;
- степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований [5];
- новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени [6–8];

- научная специальность, которой соответствует диссертация;
- полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Для подтверждения качества проведенной научной экспертизы в Заключении необходимо привести, естественно, также

- сведения о соискателе, теме диссертации, дате ее утверждения на ученом совете подразделения, заявленной специальности и отрасли науки диссертации, дате проведения семинара;
- сведения (с указанием фамилии, имени, отчества, ученой степени и ученого звания, занимаемой должности, месте основной работы) о председательствующем заседании, об участниках заседания, о научном руководителе или консультанте соискателя, о рецензентах диссертации;
- краткое описание хода научной дискуссии, результаты голосования при принятии Заключения.

Заключение по диссертации завершается постановляющей частью. Положительное Заключение содержит вывод о соответствии диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней» и рекомендацию о защите диссертации в совете по профилю диссертации. В отрицательном Заключении аргументированно излагаются причины, по которым диссертация не может быть рекомендована к защите.

Заключение

Описанный сценарий семинара – предзащиты диссертации – призван подготовить соискателя и в научном, и в психологическом плане к Акту Защиты Диссертации. На экспертном семинаре по диссертационной работе выявляются и проверяются научный кругозор соискателя, его навыки докладчика и полемиста, уровень владения научным материалом и средствами научной аргументации.

Почти все, что сказано выше, отражает бюрократичность, нормативность процедур и формализованность документов, традиционно (см. [9]) сопутствующих в России процессу защиты диссертации.

На наш взгляд, желательно, чтобы диссертант воспользовался выпадающими на него испытаниями как средством изучения особенностей и точек бифуркации своей творческой деятельности. В сложившихся обстоятельствах он обязан не забывать, что для слушателей его доклада результаты, «упакованные» в текст диссертации, представляют некий *чёрный ящик* в смысле У.Р. Эшби. Поэтому едва ли не главная и обычно трудная для соискателя задача – этот ящик сделать проницаемым для взгляда. Но решить её более или менее удовлетворительно не удастся, если соискатель для самого себя не превратит *«black box»* в *«transparent box»*.

Что требуется от диссертанта для успешности такого превращения? Сознательно занять позицию науковеда по отношению к собственному произведению креативной мысли. Методологически и отчасти психологически приблизиться к позиции науковеда помогает восстановление истории собственного творчества, увенчавшегося диссертацией.

Эвристические предписания для подобной рефлексии автора можно найти у франко-американского социолога науки и техники Бр. Латура. В частности, у него полезно позаимствовать такое правило: «Мы изучаем науку в действии, а не готовые

научные и технологические продукты²; для этого мы или отправляемся в то время, когда научные факты и машины ещё не превратились в чёрные ящики³, или следим за дискуссиями, в ходе которых эти ящики открываются⁴» [10, с. 398]. Например, наш опыт консультирования диссертантов и редактирования их защищаемых положений показывает: формулируя новизну научного положения, целесообразно реконструировать ту исследовательскую ситуацию в прошлом, что послужила соискателю импульсом к выбору оригинального решения проблемы. Решение задачи убедительно и лаконично отразить за короткое время доклада сущность своей работы способствует более глубокому проникновению в диссертационный материал, приводя к открытию новых горизонтов в научной деятельности, что является одним из залогов удачной творческой судьбы диссертанта [11].

Библиографический список

1. Положение о присуждении ученых степеней. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.
2. ГОСТ Р 7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. М. : ФГУП «СТАНДАРТ-ИНФОРМ», 2012. 12 с.
3. Аникин В.М., Пойзнер Б.Н. Коммуникативная функция автореферата и уровень лингво-дисциплинарной компетенции диссертанта // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2013. Сер. Физика. Т. 13, вып. 1. С. 80.
4. Аникин В.М., Усанов Д.А. Диссертация в зеркале автореферата : методическое пособие для аспирантов и соискателей ученой степени естественно-научных специальностей. 3 изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2013. 128 с. (Менеджмент в науке).
5. Аникин В.М., Пойзнер Б.Н. Как диссертанту аргументировать достоверность научных положений и результатов, выносимых на защиту // Изв. вузов. Физика. 2011. Т. 54, № 6. С. 105.
6. Аникин В.М., Пойзнер Б.Н., Усанов Д.А. Схема поаспектной характеристики диссертации: правила, рекомендации, примеры // Изв. вузов. Прикладная нелинейная динамика. 2009. Т. 17, № 3. С. 137.
7. Аникин В.М., Усанов Д.А. Автореферат диссертации : функции, структура, значимость // Изв. Сарат. ун-та. Новая серия. 2008. Серия Физика. Т. 8, вып. 2. С. 61.
8. Аникин В.М., Пойзнер Б.Н. Эпистемологические упражнения магистранта: формулировка и оценка научных положений в своей диссертации // Изв. вузов. Физика. 2012. Т. 55, № 8/3. С. 213.
9. Аникин В.М. Альберт Эйнштейн и Питирим Сорокин: истории диссертационных защит // Изв. вузов. Прикладная нелинейная динамика. 2011. Т. 19, № 3. С. 52.

²Таковы научные положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации диссертанта etc.

³То есть в творческое прошлое самого соискателя, откуда тянутся корни его защищаемых положений, выводов и всего, чем он гордится нынче.

⁴Дискуссии эти надлежит отразить в обзорной главе (обзорном подразделе) диссертации, дабы они бросали свет на происхождение новаций соискателя, который проложил свой собственный путь в проблемном поле.

10. *Латур Бр.* Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества / Предисл. О.В. Хархордин. СПб.: Изд-во Европейского университета в С.-Петербурге, 2013. 414 с.
11. *Аникин В.М., Пойзнер Б.Н.* Какова природа интересного, или дефиниции науки и научности – эпистемологический компонент профессиональной компетенции (радио)физика как инженера исследователя // Известия вузов. Физика. 2013. №10/3. С. 118.

Поступила в редакцию 21.01.2014

«PRE-DEFENSE» OF THESIS: FORMAL REQUIREMENTS AND TRADITIONS

V. M. Anikin¹, B. N. Poizner²

¹National Research Saratov State University

²National Research Tomsk State University

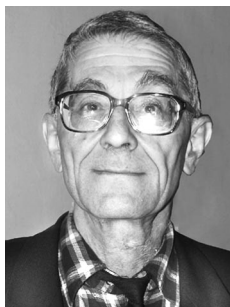
Opinions of secretaries of dissertation councils on Physics and Mathematics about holding scientific seminar presenting dissertation to defense are given.

Keywords: Submission of thesis for defense.



Аникин Валерий Михайлович – родился в Аткарске Саратовской области (1947). Окончил физический факультет Саратовского государственного университета (1970). Доктор физико-математических наук, профессор, декан физического факультета СГУ, заведующий базовой кафедрой компьютерной физики и метаматериалов физического факультета СГУ в Саратовском филиале Института радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН, ученый секретарь диссертационного совета Д.212.243.01 на базе СГУ, эксперт Министерства образования и науки Российской Федерации. Область научных интересов – математическое моделирование хаотических и стохастических процессов, диссертационоведение. В числе работ – монография «Аналитические модели детерминированного хаоса» (совместно с А.Ф. Голубенцевым; М.: ФИЗМАТЛИТ, 2007), методическое пособие «Диссертация в зеркале автореферата» для аспирантов и соискателей ученой степени естественнонаучных специальностей (совместно с Д.А. Усановым; М.: ИНФРА-М, 2013, 2014).

410012 Саратов, ул. Астраханская, 83
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
E-mail: AnikinVM@yandex.ru



Пойзнер Борис Николаевич – родился в Томске (1941). Окончил радиофизический факультет Томского государственного университета (1963). Защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата физико-математических наук (1970). Работал на кафедре квантовой электроники и фотоники (1964–1967 и с 1970). В настоящее время – профессор этой кафедры. Читает лекции по нелинейной оптике, лазерной технике, основам синергетики, социальной информатике. Автор и соавтор более 400 публикаций, 10 изобретений, 20 учебных пособий и монографий по физике лазеров, процессам самоорганизации и хаотизации в оптических, радиофизических, социокультурных системах, вопросам вузовской педагогики и (само)образования, науковедению и культурологии, проблемам творчества как целенаправленной деятельности в обществе. Заслуженный работник высшей школы РФ (2005). Учёный секретарь диссертационного совета Д.212.267.04 на базе ТГУ. Действительный член Национального союза библиофилов РФ.

634050 Томск, пр-т Ленина, 36
НИ ТГУ, РФФ, каф. квантовой электроники и фотоники
E-mail: pznr@elefot.tsu.ru