

ЕВРАЗИЙСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ НАУКИ

XVII Международная научная конференция



МАЙ
2016
ЧАСТЬ 2

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Абдулина О.В.

Роль крупных предприятий в трудах
К. Маркса, Й. Шумпетера, Дж. Гелбрейта. . . 71

Алчебаева Л.А.

Возможна ли теория экономической динамики?
..... 72

Андрющенко А.В.

Качество и ассортимент хлебных палочек и
соломки, реализуемых в гипермаркетах
«Утконос» 74

Анохина А.А.

Статистико-вероятностная трактовка
равновесия Н.Д. Кондратьевым и равновесие
Л. Вальраса. 77

Врублевский В.В.

Роль крупных предприятий в трудах
К. Маркса, Й. Шумпетера и Дж. Гелбрейта. . .
..... 79

Готунова У.В.

Роль крупных предприятий в ретроспективе
экономической мысли. 81

Дашкевич М.С.

Движущая сила цикла: общее и различное в
представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека.
Представления экономических циклах в
современности. 83

Дьякова В.К.

Предпринимательство в теориях К. Маркса,
Й. Шумпетера, Т. Веблена, Р. Кантильона. . . 85

Золотарева М.А.

Оценка конкурентоспособности предприятия. . .
..... 87

Казак А.С.

Движущая сила цикла общее и различное в
представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека. . .
..... 90

Карагусова А.Д.

Роль крупных предприятий в трудах
К. Маркса, Й. Шумпетера и Дж. Гелбрейта. . .
..... 92

Киселева П.И.

Предпринимательство в трудах великих
экономистов: Р. Кантильона, К. Маркса и
Т. Веблена. 94

Кокоза А.И.

Эволюция Дж. М. Кейнса о влиянии денег на
экономику: от количественной теории к теории
предпочтения ликвидности. 96

Кононенко Т.С.

Роль крупных предприятий в истории
экономической мысли. 98

Кузькова Ю.А.

Эволюция представлений Дж. М. Кейнса о
влиянии денег на экономику: от количественной
теории к теории предпочтения ликвидности. . . .
..... 101

Леншина Ю.В.

Движущая сила цикла: общее и различное в
представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека. . .
..... 102

Межонова Н.И.

Пути повышения конкурентоспособности
российского рыбного экспорта. 105

Меснянкина Е.А.

Предпринимательство в теориях
Р. Кантильона, К. Маркса и И. Шумпетера:
сравнительный анализ. 109

Огурцов М.В.

Статистико-вероятностная трактовка
равновесия Н.Д. Кондратьевым и равновесие
Л. Вальраса. 111

Пихоцкая Д.А.

Предпринимательство в теориях
Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена,
Й. Шумпетера: сравнительный анализ. . . . 112

Полищук Е.А.

Движущая сила цикла: общее и различное в представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека. 115

Полякова А.А.

Эволюция представлений Дж.М. Кейнса о влиянии денег на экономику: от количественной теории к теории предпочтения ликвидности. 118

Потолова И.О.

Теория капитала и роль крупных предприятий. 119

Равочкин А.К.

Эволюция представлений Дж. М. Кейнса о влиянии денег на экономику. 121

Рутц А.В.

Роль крупных предприятий в трудах Карла Маркса, Йозефа Шумпетера, Джона Гелбрейта. 123

Рыбакова П.И.

Предпринимательство в теориях К. Маркса, Й. Шумпетера, Т. Веблена, Р. Кантильона. 124

Сабрекова Д.И., Бакланова И.А.

Выбор перевозчика как многокритериальная задача. 126

Сухотерина Е.Д.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, Маркса, Веблена и Шумпетера: сравнительный анализ. 129

Царенко Д.К.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, Маркса, Веблена и Шумпетера: сравнительный анализ. 131

Шлямова В.В.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена и Й. Шумпетера: сравнительный анализ. . . . 133

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**Згоржельская С.С., Белин А.В.**

Формирование и развитие церковного права в средние века. 136

Романовская И.В.

Основные тенденции изменения криминологической характеристики преступности мигрантов. 137

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Роль крупных предприятий в трудах К.Маркса, Й.Шумпетера, Дж.Гелбрейта.

Абдулина Ольга Витальевна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В настоящее время достаточно тяжело переоценить роль крупных предприятий в современной экономике. Естественно, в условиях рыночной конкуренции выживает сильнейший и ситуация строится таким образом, что сильное звено конкурентных отношений являются крупные предприятия. Они настолько плотно укоренились практически во всех важных социальных областях современного общества, что на данный момент практически невозможно представить существование современного мира только в условиях функционирования малого и среднего бизнеса. Важность крупных предприятий в экономике страны не раз подчеркивалась в отечественной и зарубежной литературе. Многие авторы видят в интеграционных процессах, результатом которых становится образование крупной предпринимательской структуры, особую, значимую роль. Так, процессы интеграционного взаимодействия рыночных предприятий предпринимательских структур широко представлены в трудах О. Ворожбит, А. Латкина, О. Карасевой [1, 2, 3, 4, 5].

Крупные предприятия оказывают непосредственное сильнейшее влияние не только на экономическую сферу. Ведь слишком велика доля участия в подпитии внутреннего валового продукта в условиях успешного функционирования крупных предприятий. Помимо этого, существует также несомненное влияние на политическую сферу. Уже в течение нескольких последних лет мы видим, как высшее руководство крупных компаний стараются вмешаться в политику и тем самым поддерживают стабильность в своей стране благодаря собственным денежным средствам. В этом и состоит актуальность данного исследования.

Целью данной работы является изучение мнений Маркса, Шумпетера и Гелбрейта по отношению степени влияния крупных предприятий на общественную жизнь.

Изучение множества экономической литературы по заданной проблематике подталкивает на первую мысль, что учение Маркса, Шумпетера и Гелбрейта полностью противоречат учению Смита и неоклассической школы.

Стоит рассуждение начать с того, что отличие учений Маркса, Шумпетера и Гелбрейта отличаются от всех тем, что они одни из немногих, кто положительно высказался о степени влияния крупных предприятий на развитие современного общества. Особенно это касается развития инновационной сферы. Долгие и жестокие споры по поводу монополии привели к тому, что общественное мнение разделилось на два больших лагеря: первые говорили о том, что монополия является двигателем прогресса, другие считали, что монополисты находятся в состоянии статики, поэтому ни о каком прогрессе и речи быть не может.

Карл Маркс в своих публицистических работах не говорил открыто о том, что крупные предприятия имеют несомненное лидерство в условиях конкурентной борьбы [1]. В принципе, этим и отличались его работы, что их необхо-

димо читать «между строк». Ведь если задуматься и более внимательно изучить информацию, представленную в его работах, сразу становится понятно, что Маркс хоть открыто это не пропагандировал, но говорил, что компании с крупным капиталом всегда будут лидерами. Однако капитал — это лишь способ достижения всех намеченных целей, которые стоят перед любым предприятием. Если неправильно использовать данные инструменты, то никакой положительной динамики не будет наблюдаться. Поэтому основная мысль Карла Маркса заключается в том, что крупный капитал — это огромное преимущество для всех крупных предприятий. Однако обладание им еще вовсе не означает о наличии превосходства. О лидирующих позициях можно говорить лишь в том случае, когда мы сможем наблюдать правильное использование капитала со стороны крупных предприятий.

Шумпетер в свою очередь изучает крупные предприятия со стороны конкурентной борьбы, а не количество капитала. Шумпетер считал, что крупные предприятия являются несомненным двигателем прогресса, потому как они устраивают естественный отбор. Как в животном мире: выживает сильнейший, так и на современном рынке — та же концепция. Именно поэтому крупные компании способствуют подавлению мелких организаций, которые не способны выдержать сильнейшего натиска со стороны своих конкурентных противников, поэтому уходят с рынка. Вместо них приходят другие, более сильные компании, которые с каждым новым годом наращивают свои преимущества и становятся лишь сильнее. Это и является основным двигателем прогресса и причиной развития инновационной сферы. С этим нельзя не согласиться.

Еще одним важным ученым-экономистом является Джон Гелбрейт. Именно он представляет собой развитие идеи Карла Маркса и в некоторых моментах его даже считают соавтором. Помимо всех идей Карла Маркса, которые поддерживает Гелбрейт, он еще выдвинул концепцию достижения новых результатов со стороны известных компаний благодаря новейшим технологиям. Ведь у них на это имеются денежные средства в свободном распоряжении.

Гелбрейт считал, что государственные представители и сами крупные компании должны влиять на спрос для того, чтобы удерживать или стимулировать рост потребностей. Именно он считал, что крупные предприятия способны это сделать по сравнению с остальными.

Заключение

На основании вышесказанного хотелось бы подвести итог, что крупные предприятия в современной жизни играют очень важную роль в условиях рыночной экономики. В принципе, такое положение дел было и несколько десятков лет назад, что доказывают учения Маркса, Шумпетера и Гелбрейта. Эти ученые-экономисты считали, что

крупные предприятия являются основой успешного движения вперед. Ведь малый и средний бизнес на данный момент не способен обеспечить бесперебойное функциони-

рование всех общественно важных отраслей нашей жизни. Именно тут в борьбу вступают крупные предприятия.

Литература:

1. Карасева О. В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 10 (59). С. 240 - 246.
2. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010
3. Латкин А.П., Корнейко О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности монография / А.П. Латкин, О.В. Корнейко - Владивосток: ВГУЭС, 2011. 171 с.
4. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
5. Корнейко О.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока: монография / Москва, 2015.
6. Маркс К. Капитал (том I) [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Альтернативная наука». 21.02.2016. — URL: http://www.vixri.ru/d/Marks%20Karl%20%20_KAPITAL (дата обращения: 19.05.2016).

Возможна ли теория экономической динамики?

Алчебаева Лидия Александровна, студентка

Владивостокский Государственный Университет Экономики и Сервиса (г. Владивосток)

Введение

Проблема динамичного развития характерна для различных экономических систем, начиная с отдельного человека и заканчивая цивилизацией. На микроэкономическом уровне дисбалансы субъектов хозяйствования сводятся к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуется отечественными учеными [1]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным дисбалансам и нарушению равновесия. Возможна ли теория экономической динамики? Этот вопрос более чем актуален в наше время. Применение данной теории поможет малоразвитым странам, городам, поселениям отслеживать основные показатели, такие как: рабочая сила, выпуск продукции или доход на душу населения, размер наличного капитала [7]. Данная теория пытается выявить основные факторы, которые определяют развитие экономики и результаты взаимодействия этих факторов. Теория экономической динамики является неким переосмыслением, можно сказать, модернизацией статической теории.

Данная теория опиралась на работы Кейнса, а он, как известно, опирался именно на статическую теорию. Кейнс отвлёкся от производственно-технических показателей и социально-экономических изменений, что создавало свое видение статической теории. Во времена капитализма эти показатели часто изменялись, экономика переходила от кризиса к росту и обратно. Главным, что заботило экономистов тех лет — это решение вопроса выхода из кризиса или вопрос недопущения этого кризиса. Именно результаты конъюнктурных изменений в 30-х годах повлияло на создание теории экономической динамики. Все внимание экономистов было направлено на обеспечение стабильности экономики тех лет.

Основными представителями теории экономической динамики стали - Р. Харрод, Е. Домар, А. Хансен, Дж. Робинсон. Данная теория получила большое развитие после Второй Мировой войны, но претерпела небольшие изменения и превратилась в неокейнсианство, которая была необходима во времена быстро развивающейся

экономики и технологического уровня того времени. На это и была направлена теория экономической динамики. Главными в развитии теории в то время стали работы Р. Харрода «К теории экономической динамики», Э. Хансена «Экономические циклы и национальный доход» и работы Робинсона. В них заложены основы современной теории роста, концепции цикла и анти циклического регулирования, что помогало определить зависимость экономического роста от определенных показателей.

Джон Мейнард Кейнс (5 июня 1883 — 21 апреля 1946) является одним из самых выдающихся экономистов 20 века, его книга «Общая теория занятости, процента и денег» перевернула взгляды экономистов и воссоздала новое учение в экономике — кейнсианство и стало толчком к зарождению теории экономической динамики.

Во время американского кризиса 30-х годов нужно было искать новые способы решения проблем кризиса, выявлять его закономерности и в будущем предугадывать его появление. Классический подход, опирающийся на статическую теорию, не мог в полной мере справиться с кризисами. Они считали, что цены и заработная плата являются гибкими, поэтому экономика движется к своему равновесию достаточно быстро и они, к сожалению, ошиблись. Американский кризис 30-х годов доказал, что это далеко не так. Время течет - принципы, технологии, убеждения и подходы меняются. Экономика уже не могла стоять на месте, и кейнсианство справилось с этой задачей. Да, оно было несовершенно, не понятно, а книга Кейнса ничего не объясняла и только больше путала людей [3]. Согласно кейнсианству, цены восстанавливаются постепенно, поэтому на уравнивание экономики потребуются годы, а то и десятилетия и это оказалось правдой.

Подход Кейнса отходил от, модного в начале 20-го века, анализа микроэкономических факторов и зарождал макроэкономический анализ, он стал основоположником макроэкономики, как самостоятельного раздела в экономике. Сейчас каждая страна использует макроэкономические показатели, как основополагающие экономического анализа и это говорит о том, что теория экономической динамики

вносит важный вклад во всеобщую экономику, и она возможна! Кейнс опирался на теории меркантилистов и это отчетливо наблюдается в «Общей теории». Это и мысли о нецелесообразности чрезмерной бережливости и накопительства и, наоборот, о пользе расходования средств, в пользу увеличения спроса и занятости. Эффект, в котором наращивание инвестиций приводит к росту национального дохода и занятости получила название эффект мультипликатора. Все это приводит к главной мысли Кейнса — учреждение централизованного контроля [2]. Главное — это достигнуть полной занятости населения и снизить нормы ссудных процентов путем изыскания средств под государственные инвестиции. Нет безработицы! К этому нужно стремиться каждой стране, ведь от полной занятости населения зависят общие экономические показатели.

Кейнсианская теория 30-х годов показала, насколько важно учитывать макроэкономические факторы, стремясь к полной занятости и дала толчок к развитию теории экономических показателей. Но 1939 год стал раковым для экономики большинства стран — началась Вторая Мировая война, окончание которой, требовало нового скачка развития экономической теории!

В 1945 году закончилась Вторая Мировая война, и экономика уже не была прежней. Требовались новые подходы или усовершенствование старых. Наступила пора неокейнсианства, усовершенствованной теории Кейнса, доработанной теории экономической динамики. Главными «неокейнсианцами» стали Р. Харроду, Дж. Робинсон, Е. Домар и А. Хансен [9].

В то время, как Кейнс испытывал свою теорию в рамках капитализма и социализма, Харроду, Робинсону и другим пришлось испытать и применять её в рамках капиталистического воспроизводства [4]. Вообще, капитализм является ярким примером того, как нужно избавляться от безработицы. В СССР любили и придерживались теориям Кейнса и его последователей, что помогло за короткий срок построить одно из сильнейших государств, как в экономическом, так и военном плане. Но все же кейнсианцы фокусировались на проблемах короткого периода и, новой школе, неокейнсианцам, пришлось исправить эту проблему.

Кризис — двигатель экономического прогресса. Кризис создал кейнсианство 30-х годах, и кризис создал неокейнсианство в 50-х годах. Но, если раньше целью было устранение безработицы, то сейчас целью было обнаружить точки равновесия во времени, которые были бы совместимы с динамическими воздействиями в экономике, найти корреляционные точки соприкосновения. Одним из отличия кейнсианства и неокейнсианства является то, что вторая больше приспособлена к рассмотрению расширенного воспроизводства не абстрагируясь от производственных сил. Это позволяет наиболее точно определить экономическую динамику по величине рабочей силы, техники производства и выработки продукции на душу населения. Но основные принципы кейнсианства остаются неизменными и основаны на принципах капитализма. Даже это небольшое изменение позволило все больше отдаляться от статической теории и полностью перейти на теорию дина-

мики [5].

Е. Домар и Дж. Робинсон считали наиболее важными показателями — это двойственность роли инвестиций и важность конкуренции. Конкуренция является основополагающим критерием в развитии качества и ценообразовании любой продукции, что многократно доказано в реалиях современной экономики. Инвестиции как увеличивают производственную мощь, так и создают пассивный доход. Эти два показателя могут дать необходимый темп роста для организации. Эта теория Домара активно практикуется в современной практике. Сейчас большинство организаций стремятся инвестировать в другие развивающиеся предпринимательства и реализовывать постоянный пассивный доход [6].

Теория же Робинсона направлена на обеспечение бесперебойного хода воспроизводства, но, в отличие от кейнсианства, видит это в борьбе за повышение заработной платы рабочим [8]. И он, от части, прав. Денежная мотивация всегда повышала эффективность работоспособности и давала хорошую динамику роста экономических показателей. Все они сходятся в одном, главные показатели в экономике — люди (рабочая сила). Социальная структура является основополагающей в экономической теории динамики.

Экономика постоянно развивается и экономические теории должны развиваться вместе с ней. Теория экономической динамики развивалась и продолжает развиваться вместе с изменяющимися показателями. Взамен кейнсианству пришло неокейнсианство, которое до сих пор переосмысливается, и теория динамики переосмысливается и дополняется вместе с ней.

Теория экономической динамики произошла большой путь от зарождения к осмыслению. Кейнс стал прародителем данной теории, а Харрод, Робинсон и другие развили её и сумели собрать все в единое целое, в единую теорию.

Данная теория прошла как теоретическое, так и практическое применение. Современную экономику уже нельзя представить без теории динамики. От 30-х годов до нашего времени динамическая теория помогла многим странам наладить свою экономику и увеличить свое ВВП. Такими странами являются: СССР, КНР, США и другие. На примере этих стран можно сделать вывод, что теория динамики возможна и, что её можно и нужно практиковать в экономическом анализе. Данная теория поможет малоразвитым странам увеличить свои показатели ВВП, улучшить жизнь населения, дать людям жилье, работу, надежду на будущее.

Кризис 30-х годов и послевоенное время 50-х годов доказали, что данная теория эффективна и позволяет проводить эффективный экономический анализ. Кейнс, Харрод и Робинсон создали теорию, которая является до сих пор актуальной и до сих пор является причиной многих экономических споров и обсуждений.

Отвечая на главный вопрос: «Возможна ли теория экономической динамики?», можно с уверенностью сказать, что да, возможна. И можно уверенно заявить, что она имеет важную роль в современной экономике.

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИНРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Гилева В. К. Государственное регулирование экономики: Учеб. -метод. пособие, 2002.
3. Гусейнов Р.В. История экономических учений - Омега-Л, 2008.

4. Дж. М. Кейнс «Общая теория занятости, процента и денег». Гелиос АРВ. 2012.
5. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. М., 1991, гл. 10.
6. Селигмен Б. Сильные мира сего: бизнес и бизнесмены в американской истории — Прогресс, переиздание книги 1971 г.
7. Харрод Р.Ф., Хансен Э. Классики кейнсианства В 2 т. Т.1. К теории экономической динамики / Р. Харрод. - М: Экон, 1997
8. Robinson J. Critical Assessments of leading economists. Ed. by P. Kerr, collab. G. C. Harcourt. L., N.Y., 2002. Vol. 3. с. 7 — 25 (Harrod) (перевод с русского)
9. Joan Robinson (Great Thinkers in Economics) Geoffrey C. Harcourt, Prue Kerr 2003.

Качество и ассортимент хлебных палочек и соломки, реализуемых в гипермаркетах «Утконос»

Андрющенко Алена Владимировна, студент
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Россия)

Аннотация. Приводятся результаты исследований качества и ассортимента хлебных палочек и хлебной соломки гипермаркета «Утконос». Показано, что все образцы соответствуют требованиям существующих нормативных документов. Устойчивость и полнота ассортимента также соответствует современному состоянию розничной торговли. Работа выполнена под научным руководством доцента кафедры товароведения и товарной экспертизы РЭУ им. Г.В. Плеханова А.М. Агапкина.

Ключевые слова. Органолептические и физико-химические показатели, качество, хлебные палочки, хлебная соломка.

Хлебные палочки и соломка являются разновидностью хлебобулочных изделий с пониженной влажностью (менее 19%), они представляют собой палочки округлой формы, хрупкие легко разламывающиеся. [1, с. 104] В России эти продукты появились не так давно и уже заняли свое «почетное» место среди других хлебобулочных изделий. Они являются отличным средством перекуса и прекрасным дополнением к любому столу. Так как хлеб и хлебобулочные изделия являются незаменимыми в рационе питания человека, важно знать о качестве этих продуктах. Экспертизу качества хлебных палочек и соломки проводят по органолептическим (форма, размеры, состояние поверхности, цвет, внутреннее состояние, вкус и запах, хрупкость) и физико-химическим показателям.

Хлебные палочки должны иметь округлую форму, с гладкой поверхностью, с видимыми вкраплениями тмина — у палочек с тмином. Допускается наличие небольшой плоскости на стороне, лежавшей на поду, а также слегка шероховатая и рифленая поверхность. Изделия должны быть хрупкими, слегка ломающимися. Внутри изделия должны быть разрыхленные, хорошо пропеченные, без признаков непромеса. Вкус и запах свойственные данному виду продукта. Наличие посторонних запахов и вкуса не допускается. Из физико-химических показателей нормируются: влажность (в %) — 9,0-10,0%; кислотность (в град.) — 2,0-2,5, а также массовая доля сахара и жира (в %) [2, 10,11]

Хлебная соломка должна иметь округлую форму, с глянцевой поверхностью, без вздутий и трещин. Допускается наличие небольшой плоскости на стороне, лежавшей на поду, а также небольшая изогнутость палочек. Изделия должны быть хрупкими, слегка ломающимися. Внутри изделия должны быть разрыхленные, хорошо пропеченные, без признаков непромеса. Не допускается посторонних запахов и вкуса. Из физико-химических показателей нормируются (в %): влажность — 7,0-11,0%; массовая доля сахара — 20,0 и жира — 15,0; кислотность (в град.) — 2,0-3,0 [3, 12-14]

«Утконос» — это сеть гипермаркетов Москве и Москов-

ской области, реализующих продукты питания, бытовую химию, технику и электронику, товары для детей, товары для животных и многое другое. Компания имеет свой интернет-магазин с 2000 года, с каждым годом расширяя свой ассортимент. Для более выгодных покупок, в гипермаркетах всегда действуют акции и спецпредложения, а также купоны на скидки. Для эффективной связи с покупателями в данной компании открыта горячая линия. Приобрести товар можно не выходя из дома, заказав в интернет-магазине с доставкой на дом. Также можно заказать товар по телефону и забрать в удобное время и в любом ближайшем гипермаркете.

По сравнению с другими хлебобулочными изделиями, ассортимент хлебных палочек и соломки довольно небольшой. Данный гипермаркет реализует 15 наименований 5 производителей: ЗАО "Останкинский завод бараночных изделий" (Россия), ЗАО "Махариши Продакте" (Россия), Panealba S.r.l. (Италия), Chio-Wolf (Венгрия), Roberto Industria Alimentare s.r.l. (Италия).

Также рассматриваемый гипермаркет реализует 3 наименования 2 производителей: "Koeslin" d.d. (Хорватия), Intersnack Magyarorszag KFT (Венгрия) [4].

Хлебные палочки и соломка, реализуемые в данном гипермаркете всех производителей, изготовлены из муки пшеничной хлебопекарной. Подробнее ассортимент данных товаров, реализуемый в гипермаркете «Утконос» представлен в таблице 1.

По данным диаграммы можно сделать вывод, что самым «дорогим» производителем хлебных палочек гипермаркета «Утконос» является Panealba S.r.l., Италия. Это отчасти объясняется тем, что данный производитель является зарубежным и требуются дополнительные затраты на транспортировку [5, с. 125].

По данным диаграммы можно сделать вывод, что самым «дорогим» производителем соломки гипермаркета «Утконос» является "Koeslin" d.d., Хорватия. Это отчасти объясняется тем, что данный производитель является зарубежным и требуются дополнительные затраты на транспортировку.

Ассортимент товаров — совокупность видов, разновидностей и сортов, объединенных или сочетающихся по определенному признаку.

Ассортиментный анализ — это совокупность расчета ряда коэффициентов, которые помогают компании эффективно управлять запасами широкой номенклатуры продукции. Ассортиментный анализ включает следующие показатели: коэффициенты полноты и устойчивости, новизна ассортимента, на основе подсчитанных данных делают выводы [6, с.256].

Коэффициент полноты — отношение числа разновидностей товара, находящегося в продаже, к числу товаров, предусмотренных договорным обязательством (ассортиментным перечнем). Коэффициент полноты вычисляют по формуле:

$K_p = Q_f / Q_n$, где Q_f — фактическое количество разновидностей товаров в момент проверки; Q_n — количество разновидностей товаров, предусмотренных обязательным ассортиментным перечнем. [7, с.123]

Таблица 1. Ассортимент хлебных палочек, реализуемый в гипермаркете «Утконос»

Производитель	Наименование изделия	Цена, руб
ЗАО "Останкинский завод бараночных изделий", Россия	Палочки Семейка ОЗБИ хлебные простые 150г	36,80
	Палочки хлебные Семейка ОЗБИ с сыром, 150г	40,90
ЗАО "Махариши Продактс", Россия	Палочки Махариши с кунжутом 200г	49,70
	Хлебные палочки Махариши Бастони с розмарином 150г	44,70
	Палочки Махариши с сыром 135г	61,50
	Хлебные палочки Махариши Бастони с чесноком 150г	44,70
	Хлебные палочки Махариши Бастони с перцем чили 150г	44,70
	Хлебные палочки Махариши Бастони с луком 150г	44,70
	Хлебные палочки Махариши Бастони с сыром 150г	44,70
Panealba S.r.l., Италия	Палочки Griss d'or хлебные с розмарином 100г	146,00
	Палочки Griss d'or хлебные с семенами сезамо 100г	146,00
	Палочки Grissini хлебные с оливковым маслом 125г	140,00
Chio-Wolf, Венгрия	Палочки Chio соленые с сыром 80г	55,90
Roberto Industria Alimentare s.r.l., Италия	Палочки Roberto хлебные "Грissини" "Кроккини" миньон с кунжутом 150г	120,00
	Палочки Roberto хлебные "Грissини" "Кроккини" миньон с розмарином 150г	120,00
	Палочки Roberto хлебные "Грissини" "Кроккини" миньон со вкусом пиццы 150г	120,00
	Хлебная соломка Manifesto с сырной начинкой и паприкой 150г	112,00
Intersnack Magyarország KFT, Венгрия	Палочки Chio соленые 125г	49,10
	Палочки Chio соленые 250г (2*125г)	93,10

Диаграмма 1. Ценовой диапазон цен на хлебные палочки разных производителей, реализуемых в гипермаркете «Утконос»

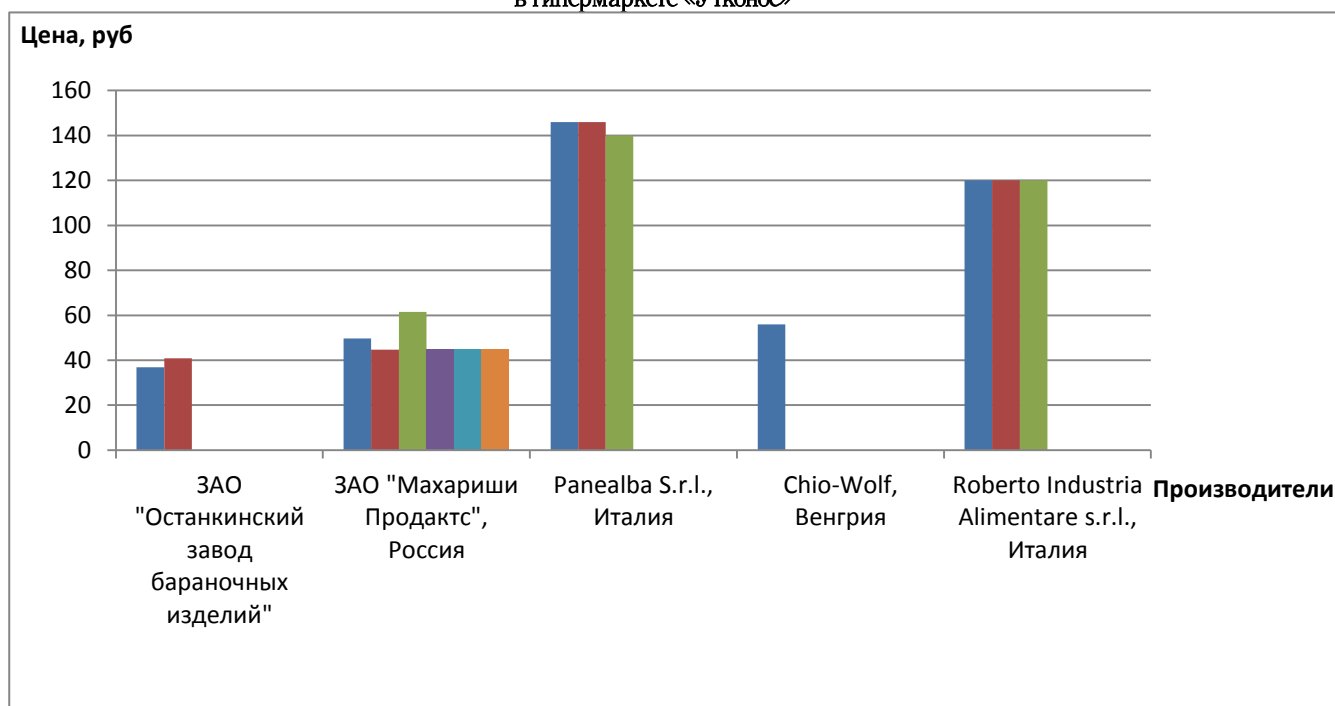
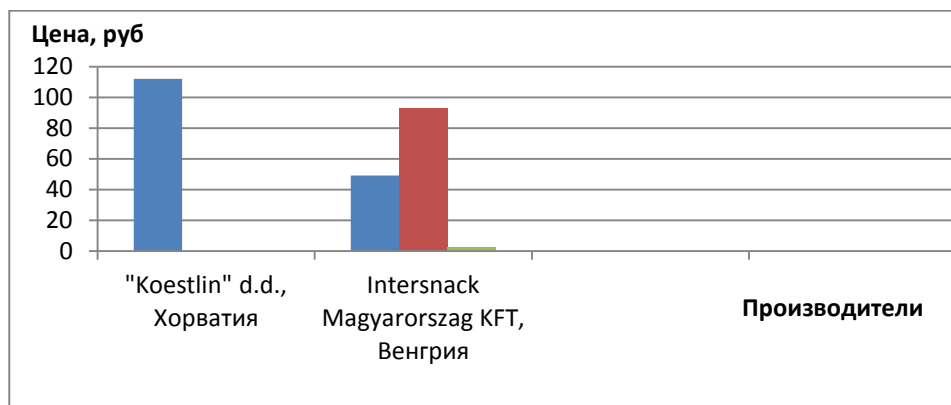


Диаграмма 2. Ценовой диапазон цен на соломку разных производителей, реализуемых в гипермаркете «Утконос»



Коэффициент устойчивости — отношение количества видов, разновидностей и наименований товаров, пользующихся устойчивым спросом у потребителей, к общему количеству видов, разновидностей и наименований товаров тех же групп. [8, с. 106] Коэффициент устойчивости вычисляют по формуле:

$K_y = (Q_{\phi 1} + Q_{\phi 2} + \dots + Q_{\phi n}) / Q_n \cdot n$, где $Q_{\phi 1}, Q_{\phi 2} \dots Q_{\phi n}$ — фактическое количество разновидностей товаров в момент отдельных проверок; Q_n — количество разновидностей товаров, предусмотренных обязательным ассортиментным перечнем; n — число проверок [9, с. 221]

Новизна ассортимента — замена находящихся в продаже товаров изделиями с более высокими потребительскими свойствами. Коэффициент новизны определяют по формуле:

$K_n = N / Q_{\phi}$, где N — количество новых разновидностей товаров в продаже; Q_{ϕ} — фактическое количество разновидностей товаров имеющегося в продаже.

Расчет производили по наличию ассортимента хлебных палочек и соломки в гипермаркете «Утконос». Ассортиментный перечень хлебных палочек составляет 15 наименований, а соломки — 3 наименования. Во время анализа было 3 визита в гипермаркет: 17.03.2016, 24.03.2016, 31.03.2016.

Расчет полноты ассортимента:

$K_{п1}(\text{хлебные палочки}) = 15/15 = 1$

Литература:

1. Гаммидулаев С.Н., Иванова Е.В., Николаева В.Н. Товароведение и экспертиза продовольственных товаров. СПб: Альфа, 2015.
2. ГОСТ 28881-90 Палочки хлебные. Общие технические условия.
3. ГОСТ Р 56632-2015 Изделия хлебобулочные пониженной влажности. Соломка. Общие технические условия.
4. Официальный сайт гипермаркета «Утконос», режим доступа [http://www.utkonos.ru/], дата обращения: 5.04.2016.
5. Райкова Е.Ю., Додонкин Ю.В. Теория товароведения. М.: Академия, 2015.
6. Кругляков Г.Н., Круглякова Г.В. Товароведение продовольственных товаров. Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004.
7. Тимофеева В.А. Товароведение продовольственных товаров: Учебник. — Ростов н/Д: Феникс, 2013.
8. Товароведение зерномучных и кондитерских товаров: Учебник для вузов/ Н.А. Смирнова, Л.А. Надеждина, Г.Д. Селезнева, Е.А. Воробьева. — М.: Экономика, 2014.
9. Шевченко В.В., Ермилова И.А., Вытовтов А.А. и др. Товароведение и экспертиза потребительских товаров: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 544 с.
10. Агапкин А.М., Андриющенко А.В. Краткая характеристика рынка зерномучных товаров. Современные концепции научных исследований. Сборник научных работ XIV Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения (г. Москва, февраль 2016). — Москва: ЕНО, с.40-41
11. Андриющенко А.В., Агапкин А.М. Товароведная характеристика и анализ реализации хлебцев в гастрономе «Седьмой континент». Наука и современность. Сборник научных работ XIII Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения (г. Москва, январь 2016). — Москва: ЕНО, с.39-41
12. Агапкин А.М., Калинина О.М. Товароведная характеристика новых сортов пшеничного хлеба. Перспективные направления развития современной науки. Сборник научных работ XV Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения (г. Москва, март 2016). — Москва: ЕНО, с.31-35

$K_{п2}(\text{хлебные палочки}) = 15/15 = 1$

$K_{п3}(\text{хлебные палочки}) = 15/15 = 1$

$K_{п1}(\text{соломка}) = 3/3 = 1$

$K_{п2}(\text{соломка}) = 3/3 = 1$

$K_{п3}(\text{соломка}) = 3/3 = 1$

Вывод: полнота ассортимента соответствует ассортиментному перечню данного магазина, следовательно, спрос покупателей полностью удовлетворяется.

Расчет устойчивости ассортимента:

$K_y(\text{хлебные палочки}) = (15 + 15 + 15) / 15 \cdot 3 = 1$

$K_y(\text{соломка}) = (3 + 3 + 3) / 3 \cdot 3 = 1$

Вывод: коэффициент устойчивости равен единице, следовательно, ассортимент хлебных палочек и соломки в данном магазине устойчив. Коэффициент новизны принимаем равный нулю, так как за время проведения исследования поступление новых видов товаров по данной группе не было.

В процессе работы, были исследованы органолептическим методом 2 образца: хлебные палочки торговой марки "Махариши Продактс" и соломка Intersnack Magyarorszag KFT в соответствии с ГОСТ 28881-90 и ГОСТ Р 566-2015. По органолептическим показателям данные образцы полностью соответствуют соответствующим ГОСТам, следовательно, продукция, реализуемая в гипермаркете «Утконос» является высокого качества.

13. Агапкин А.М. Нормирование качества и хранения зерноучных продуктов (мука, крупа, макаронные и хлебобулочные изделия) в рамках государственной системы стандартизации. Современные концепции научных исследований. Сборник научных работ XIV Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения (г. Москва, февраль 2016). — Москва : ЕНО, с.19-22

13. Сумелиди Ю.О., Карташева М.А., Агапкин А.М., Белецкий С.Л. Изучение углеводного комплекса гречневой крупы после длительного хранения. В сборнике: Инновации в товароведении, общественном питании и длительном хранении продовольственных товаров VII Межведомственная научно-практическая конференция. М, 2015, с.167-171

14. Сумелиди Ю.О., Сай А.И., Белецкий С.Л., Агапкин А.М. Изучение влагосорбционных свойств рисовой крупы при различных режимах хранения. В сборнике: Инновации в товароведении, общественном питании и длительном хранении продовольственных товаров. VII Межведомственная научно-практическая конференция. М, 2015, с.175-180

Статистико-вероятностная трактовка равновесия Н.Д. Кондратьевым и равновесие Л. Вальраса

Анохина Александра Александровна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Экономическое равновесие является базовым понятием в области экономической теории. На микроэкономическом уровне дисбалансы субъектов хозяйствования сводятся к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуется отечественными учеными [1]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным дисбалансам и нарушению равновесия. В XIX веке известный французский экономист Леон Вальрас впервые построил модель общего экономического равновесия. А через век российский и советский экономист Николай Дмитриевич Кондратьев создал собственную трактовку равновесия, основанную на статистике и теории вероятности. В настоящее время, в период действия мирового кризиса, установление общего равновесия в экономике — это один из проблемных вопросов, стоящих перед экономистами. Несмотря на это, в современной литературе представлено немного исследований рассматриваемого вопроса. Данное обстоятельство обусловило необходимость обращения к изучению вопроса статисти-

стико-вероятностной трактовки равновесия Н.Д. Кондратьевым и равновесия Л. Вальраса.

Цель данной работы - изучение теорий экономического равновесия, предложенных Л. Вальрасом и Н. Д. Кондратьевым, в том числе путем составления сравнительного анализа теорий равновесия этих экономистов.

Понятие общего экономического равновесия впервые разработано Л. Вальрасом. В его трактовке — это состояние, при котором эффективное предложение и эффективный спрос на производственные услуги уравниваются на рынке услуг, эффективное предложение и эффективный спрос на продукты уравниваются на рынке продуктов и, наконец, продажная цена равна издержкам производства, выраженным в производственных услугах [2, с. 83]. В процессе создания теории равновесия Вальрас решил отталкиваться от математических методов и действий, для этого всю экономическую сферу Вальрас делит на две большие группы — домохозяйства и фирмы (рисунок 1).



Рис. 1. Схема общего экономического равновесия Вальраса

Данная схема иллюстрирует искомое Вальрасом экономическое равновесие, в котором потребители товаров реализуют свои услуги, а производители приобретают необходимые для производства факторы и выпускают товары, которые сбываются тем же потребителям. Рисунок показывает роль фирм и домохозяйств в макроэкономическом равновесии. Фирмы являются на рынке инвестиционных товаров покупателями, а на рынке потребительских товаров — продавцами. В свою очередь, домохозяйства

представляют собой владельцев факторов производства и их продавцов, а также они - покупатели товаров и услуг [3, с. 174]. В этой непростой схеме взаимодействия участников рынка Вальрас разглядел обязательное условие равновесия: сохранение принципа равнозначности сделок, то есть, цены одной подсистемы (домохозяйств) напрямую зависят от цен другой подсистемы (фирм) [3, с. 176]. В результате применения математических методов и действий экономист доказал, что рыночное равновесие все-таки достижи-

мо. Оно является «неким идеалом, к которому стремится конкурентный рынок» [3, с. 177]. Итогом работы Вальраса является «Закон Вальраса», который говорит о том, что в состоянии равновесия рыночная цена товаров равна издержкам производства; совокупный спрос равен совокупному предложению; цена экономических благ и объем производства при этом не повышаются и не понижаются [3, с. 178]. Таким образом, ключевыми в работе Вальраса являются положения о том, что совокупный спрос соответствует совокупному предложению, и каждый участник обмена извлекает из него равную выгоду.

Существенный вклад в изучение макроэкономического равновесия рынка внес Николай Дмитриевич Кондратьев (1892—1938) — российский и советский экономист, знаменитый своей теорией экономических циклов («Циклы Кондратьева»). Общество, по мнению Кондратьева, представляет собой совокупность частных, единичных хозяйств, в которых функционирует товарный рынок, являющийся связующим звеном в экономике [4, с. 340]. Экономист представляет рынок как взаимосвязь нескольких элементов, а именно товара, денег, цены товара, реальных спроса и предложения [4, с. 341]. Несомненно, доказательство того, что все элементы рынка взаимосвязаны, есть, ведь в рыночной экономике действует закон спроса и предложения, который утверждает зависимость между спросом, предложением и ценой на товары и услуги. Например, если при прочих равных условиях меняется цена на товар или услугу, то в зависимости от ее изменения (цена может повышаться или понижаться), меняется спрос и предложение. Таким образом, за основу равновесия Кондратьев берет действие закона спроса и предложения. Экономист анализирует статическое равновесие рынка, т.е. равновесия цены, спроса и предложения. Анализ был произведен при

различных условиях: свободная конкуренция (оборот типичных товаров и индивидуальных товаров) и монополия, что позволило Кондратьеву достаточно полно и точно изучить многообразие существующих в обществе реалий и прийти к наиболее верному выводу в своей теории. В ходе анализа экономист приходит к более точной формулировке цены равновесия. Ценой равновесия рынка он считает ту цену, при которой спрос и предложение равны и элементы рыночной системы становятся статичными, и при этом, цена равновесия превращается в действительную цену, «которая характеризуется как наиболее частая, то есть как мода» [4, с. 379]. В целом, весь анализ статического равновесия рынка приводит Кондратьева к некоторым общим характеристикам равновесия рынка. В рынке участвуют как продавцы, так и покупатели, которые независимы друг от друга, поэтому склонны стремиться к максимальной хозяйственной выгоде; отдельные покупатели и продавцы действуют на рынке на свой страх и риск, без какого-либо соглашения между собой, и каждое действие участников является случайным. Лишь немногие действуют порознь, но все же общий средний результат этих действий соответствует закону больших чисел и выводам теории вероятностей. Именно этот общий, средний результат проявляется в определенном состоянии рынка, в состоянии, которое полностью соответствует понятию равновесия. Таким образом, «равновесие рынка есть лишь наиболее вероятное состояние его при данных условиях» [4, с. 381]. В этом и заключается статистико-вероятностная трактовка равновесия Н. Д. Кондратьевым.

Проанализировав теории экономистов, мы выделили сходства и различия между трактовками экономического равновесия Вальраса и Кондратьева (Таблица №1).

Таблица №1. Сравнительный анализ трактовки экономического равновесия Н. Д. Кондратьева и Л. Вальраса

№	Сходства в теориях	Различия в теориях
1.	Экономисты делят общество на рыночные хозяйства, внутри которых действует зависимость между всеми элементами рынка.	Кондратьев в своей трактовке использует законы больших чисел и выводы теории вероятности, Вальрас же использует математические методы, в частности систему уравнений, для построения равновесия.
2.	В теориях равновесия главным выводом экономистов является условие рыночного равновесия: спрос и предложение производственных факторов и товаров и услуг равны.	Кондратьев изучал поведение людей в экономике, и результат оформил в рамках своей вероятностно-статистической философии социальных наук. Вальрас обозначил проблему равновесия, но окончательно математически не решил ее, так как не учел многие факторы, которые действуют в реальной экономике.

Произведенный анализ теорий экономического равновесия Л. Вальраса и Н. Д. Кондратьева показал существующие между ними сходства и различия. Мы получили, что теории Вальраса и Кондратьева основаны на равенстве совокупного спроса и совокупного предложения. Хочется отметить, что в теории Вальраса не были учтены важные детали: она не рассматривает, как устанавливается равновесие в развитии, в динамике; как действуют некоторые факторы в практике, например, как влияют

психологические мотивы и ожидания людей на экономику. Зато это способна объяснить теория Кондратьева, ведь именно он смог объяснить, как люди могут поступать в той или иной экономической ситуации. Несмотря на это, вклад Л. Вальраса и Н. Д. Кондратьева в развитие экономической теории оценивается достаточно высоко. И, безусловно, трактовки рыночного равновесия, созданные этими экономистами, являются основополагающими для современной экономической науки [5].

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИПРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Певзнер Я. Карл Маркс и современная социалистическая идея //МЭ и МО, 1993, № 8.
3. Бартенев С. А. История экономических учений: учебник / С. А. Бартенев.— М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. -487с.
4. Кондратьев Н. Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз. - М.: Наука, 1991. -567 с.
5. История экономических учений. / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 2000. -784 с.

Роль крупных предприятий в трудах К. Маркса, Й. Шумпетера и Дж. Гэлбрейта

Врублевский Владислав Валерьевич,
студент 1 курса кафедры международного бизнеса и финансов
ВГУЭС (г. Владивосток, Российская Федерация)

Предприятия, малые и крупные, всегда волновали экономистов, ведь они даже много веков назад являлись двигателем экономики.

Современную рыночную экономику отличает сложная комбинация форм предприятий. Наряду с крупными предприятиями, характеризующими монополизацию экономики, существуют средние и малые предприятия, возникающие в тех отраслях, где не требуется больших капиталовложений, значительных объемов оборудования и множества работников. Однако, несмотря на утверждения некоторых экономистов, о «малом бизнесе, как двигателе экономики», огромную роль оказывают крупные предприятия и монополии. Сегодня правительство большинства стран старается бороться с монополиями, но крупные предприятия действуют изощренными способами, в надежде сохранить статус монополиста. Стоит заметить, что Карл Маркс обосновал несколько таких способов в своих сочинениях.

Роль крупных предприятий для экономики страны оценивается в экономической теории неоднозначно. Одни ученые считают, что крупная фирма является сегодня ядром экономики любого государства и именно ею определяются основные направления и пропорции экономического развития [1, 2, 3, 4]. Согласно противоположной точке зрения, недостатки крупных фирм перевешивают имеющиеся достоинства и наносят тем самым большой вред экономике в целом. Таким образом, целесообразно рассмотреть сразу несколько позиций всемирно известных экономистов, чтобы попытаться дать объективную оценку крупным предприятиям, а также их влиянию на экономику.

Начнем, пожалуй, с самого известного экономиста Германии — Карла Маркса. Самый известный его экономический труд «Капитал» состоит из трех томов. В первом томе семь разделов, но мы остановимся только на последнем разделе. Данный раздел посвящен раскрытию процесса накопления капитала. Кульминацией этого раздела является формулирование Марксом всеобщего закона капиталистического накопления: накопление капитала — результат увеличения размеров предприятий в ходе конкурентной борьбы и роста абсолютной величины безработицы. В 24-ой главе, в разделе «Генезис промышленного капитализма», Маркс подробно рассматривает политику Англии в отношении Индии. Здесь Маркс приводит пример разрушительного влияния монополии. «Как известно, английская Ост-Индская компания кроме политической власти в Ост-Индии добилась исключительной монополии на торговлю чаем, как и вообще на торговлю с Китаем и на перевозку товаров из Европы в Европу. Но судоходство вдоль берегов Индии, а также торговля внутри Индии сделались монополией высших должностных лиц компании. Монополия на соль, опиум, бетель и другие товары стала неисчерпаемым источником богатства» [2, с.146]. Далее Маркс упоминает, что должностные лица сами устанавливали цены на товары и попросту обдирали несчастных индийцев. Уровень жизни в Индии в те годы

оставлял желать лучшего. Маркс также отмечает, что большинство монополий создавались в колониальных странах. К примеру, Мексика, где люди работали на плантациях исключительно для экспортной торговли, а отношение к таким рабочим и вовсе было ужасным. «Колониальная система способствовала форсированному росту торговли и судоходства. «Общества-монополии» были мощными рычагами концентрации капитала» [2, с.149], — отмечает Маркс.

В целом, концентрация капитала — это преобразование прибавочной стоимости в капитал в процессе расширенного капиталистического производства. Стимулы концентрации капитала — погоня монополистов за максимальной прибылью и конкуренция, которая вынуждает монополиста увеличивать масштабы производства для сохранения своих позиций на рынке, а это, в свою очередь, требует накопления капитала. Маркс также отмечал, что если бы уравнение прибавочной стоимости в различных сферах производства встретило препятствие в виде монополии, то монополии получили бы монополистическую сверхприбыль, источником которой была бы часть прибавочной стоимости.

Как было сказано ранее, монополисты прибегают к различным уловкам, ради приращения капитала. И Маркс также утверждает, что влияние монополии на потребителей выражается в росте потребительских цен. При этом не потребитель монополиям свою волю, а монополии при помощи рекламы воздействуют на психологию потребителя, формируя его вкусы и потребности, навязывая определенные товары.

Маркс также придерживался мнения о том, что монополии являются одним из факторов безработицы. Ведь в случае, если крупная компания захватывает рынок, то и остается она одна на данной торговой площадке. Остальные, более мелкие фирмы, просто терпят крах из-за сложившейся ситуации перед капиталистическим «монстром». Отсюда немецкий экономист и делает вывод, что так как мелкие и даже средние компании терпят неудачи на рынке, то и рабочих мест становится значительно меньше. Таким образом, часть рабочего класса входит в состояние безработицы, что противоречит марксистской установке.

Подводя итог вышесказанному, К. Маркс рассмотрел монополию в связи с тенденцией капиталистического накопления. Для него монополия капитала являлась препятствием развития того способа производства, из которого выросла. Капиталистическое производство породило свое собственное отрицание, оно несло в себе зародыш собственного разложения. Марксом было раскрыто противоречивое единство монополии и конкуренции: «В практической жизни мы находим не только конкуренцию, монополию и их антагонизм, но также и их синтез, который есть не формула, а движение. Монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию. Монополисты конкурируют между собой, конкуренты становятся монополистами... Синтез заключается в том, что монополия

может держаться лишь благодаря тому, что она постоянно вступает в конкурентную борьбу».

Следующий экономист, к которому хотелось бы обратиться - Йозеф Шумпетер — австрийский экономист, профессор Гарвардского университета. Автор произведения «Теория экономического развития», в котором он исследует предпринимательскую прибыль, капитал, кредит, процент и цикл конъюнктуры.

В начале своей карьеры Шумпетер не был воспринят всерьез. Большинство экономистов считали его идеи безумными, поскольку они сильно расходились в своей позиции относительно одних и тех же вопросов. Одной из таких позиций являлась позиция Шумпетера относительно крупных предприятий — монополистов. Он был глубоко убежден, что крупные фирмы, обладающие значительной монопольной властью, — это желательное явление в экономике, поскольку они ускоряют технические изменения. Шумпетер утверждал, что фирмы, обладающие монопольной властью, могут тратить свои монопольные прибыли на исследования, чтобы защитить или упрочить свою монопольную власть. Занимаясь исследованиями, они обеспечивают выгоды как себе, так и обществу в целом. Совершенно конкурентные фирмы, напротив, не имеют сверхприбылей для инвестирования. Экономист также говорил, что может иметь место экономия от масштаба в области исследований и разработок; объединение двух небольших лабораторий может способствовать росту совокупного результата исследований. Таким образом, Шумпетер описал новаторскую функцию монополий.

Из новаторской функции Шумпетер выводил сущность таких важнейших экономических явлений, как прибыль, процент, экономический цикл. Стимул предпринимательства как новаторства состоит в росте доходов или в уменьшении издержек в результате инновации. Новаторская деятельность способствует переходу экономики из одного равновесия в другое. Этот процесс Шумпетер назвал экономическим развитием.

Шумпетер также создал теорию экономической динамики, основанную на создании «новых комбинаций», основными видами которых являются: производство новых благ, применение новых способ производства и коммерческого использования благ существующих, освоение новых рынков сбыта, освоение новых источников сырья и изменение отраслевой структуры. Шумпетер считал, что стимулом для внедрения новых комбинаций является предпринимательская прибыль. Ее получение становится возможным благодаря поставке на рынок нового изделия, производимого с меньшими затратами, что характерно для крупных предприятий.

Таким образом, можно сделать вывод, что Шумпетер был сторонником монополий и всячески старался доказать их пользу для общества. Но хоть и доводы его были существенны, все же потери, прежде всего потребителей, тоже велики.

Известный американский экономист и социолог Джон Гэлбрейт в своих трудах также рассматривал роль крупных предприятий.

Гэлбрейт выделяется из ряда экономистов, упомянутых выше. В его трудах можно встретить как позиции Шумпетера, так и позиции Маркса. Гэлбрейт одновременно придерживается как концепции инноваций Шумпетера, так и концепции Маркса относительно губительности монополий и поддержки рабочего класса.

Гэлбрейт утверждает, что большие компании планируют свою деятельность, чтобы минимизировать рыночную

неопределенность, и что они стремятся с помощью рекламы создать спрос на новые продукты перед началом их производства, о чем и говорил Маркс. Другими словами, Гэлбрейт предложил пересмотреть последовательность, которой придерживаются многие экономисты, предполагающие, что сначала потребители проявляют свои потребности, а затем производители размещают ресурсы для удовлетворения этих потребностей. Гэлбрейт признает, что крупные фирмы способствуют развитию технических инноваций и достигают экономии от масштаба, что обеспечивает им значительное увеличение доходов.

Американский экономист также рассматривает рост крупных компаний, ведущий к увеличению численности профсоюзов как уравнивающую силу, призванную обеспечить достаточную долю рабочих в растущих доходах. Исходя из этого, Гэлбрейт утверждает, что большие компании не должны разрушаться, а контролироваться государством для предотвращения их злоупотреблений своей монопольной властью и для увеличения уравнивающей силы потребителей и мелкого бизнеса. Гэлбрейт пришел также к следующим выводам: в корпорациях реальной властью обладают не собственники, а техноструктура; власть техноструктуры безлика, так как решения принимаются коллективно и поэтапно; техноструктура должна планировать работу предприятий на несколько лет вперед; техноструктура заинтересована не только в высокой прибыли на капитал, но и в упрочнении позиций фирмы на рынке.

Идея о том, что предпочтения людей не заданы и формируются под воздействием институциональных условий и особенно рекламы, — главная тема исследований Гэлбрейта. Например, в книге «Постиндустриальное общество» автор утверждает, что «потребности людей могут быть спровоцированы рекламой, расширены умелой торговлей и сформированы посредством осторожного убеждения».

Таким образом, Гэлбрейт был сторонником олигополий. Он также придерживался позиции социализма и поддерживал активное вмешательство государства в рыночную экономику.

Исследовав деятельность и мысли экономистов конца XIX — начала XX века, можно отметить, что в монополии сосредоточены не только минусы, но и плюсы. Действительно, монополия может предложить нам товар по более выгодной цене, за счет объемов производства. То есть приводится в действие закон убывающей стоимости. Также, крупные предприятия имеют большой капитал, который зачастую инвестируется в развитие производства, или как было сформулировано Шумпетером — инновации. Если соотнести данное утверждение с современной ситуацией, то оно имеет право на жизнь. Крупные предприятия, такие как ExxonMobil, General Electric, Royal Dutch shell, Apple — все они вкладывают гораздо большие средства в развитие производства, нежели мелкие компании. Топливо-энергетические компании вкладывают деньги в разработку новых технологий, помогающих увеличить производство продукта, увеличить приток капитала. И тут же вступает в свое действие теория, гласящая, что чем больше капитал у монополии, тем больше средств вкладывается в инновационные продукты. Например, компании, связанные с электрооборудованием, бьются в поисках инновационных решений, нового оборудования, инновационных технологий, с целью сохранить свое положение на рынке, путем удовлетворения потребностей клиента, или наоборот. Как было сказано К. Марксом, что не монополии служат обществу, а общество служит монополиям. Если же рассматривать

монополии с точки зрения Маркса, то она мешает естественному развитию общества, дурманит его, создает проблемы в виде безработицы.

Если соотносить позиции всех экономистов с современной обстановкой, то о позиции К. Маркса тяжело судить, поскольку в России монополии были запрещены законом от 1993 года. Была создана Федеральная Антимонопольная Служба, задачей которой явилось прекращение деятельности монополий и предотвращение их появлений. Отследить влияние на безработицу в таком положении также тяжело, но стоит заметить, что во времена Маркса его теория была неоспоримой. Согласиться можно и с позицией Й. Шумпетера. Сегодня мы можем наглядно пронаблюдать влияние капитала в новые технологии. В значительной степени это даже способствует научно-техническому развитию общества. Позиция Дж. Гэлбрейта сегодня в обществе довольно спорная. Мнения разделяются относительно правдивости его заключений о влиянии рекламы на общество. Безусловно, реклама воздействует на человека, формирует его новые мышления. Примером того может служить реклама автомобилей. Практически каждый автомобиль находит своего потребителя. И в

большинстве случаев этому способствует именно реклама.

Таким образом, мы видим, что представители экономической мысли, жившие в несколько разные эпохи, были в основном сходны в своем подходе к монополиям, как крупным хозяйствующим субъектам. Маркс, Шумпетер, Гэлбрейт видели в монополиях как положительные моменты, так и отрицательные. Безусловно, каждый из них трактовал по-своему черты крупных предприятий. Ведь они излагали свою позицию по этому вопросу исходя из эпохи, в которой живут, соотнося взгляды экономистов-предшественников с современной им действительностью. Карл Маркс говорил о неизбежности поглощения малых предприятий более крупными конкурентами и утверждал, что вся власть в конце концов будет сосредоточена в руках нескольких корпораций-монополий, которые будут бороться друг с другом. Шумпетер вступал сторонником монополий прежде всего по причине гораздо большей доли расходов на исследования и возможности снижения главным образом постоянных затрат на производство. Гэлбрейт делал акцент на усилении власти техноструктуры и эффективности монополий в плане реализации масштабных проектов.

Литература:

1. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
2. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Карасева О.В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 59. С. 240-245.
5. Galbraith, J.K. (1967). The New Industrial State (Harmondsworth: Penguin Books). «Новое индустриальное общество» Дж. Гэлбрейта.
6. Маркс К., Энгельс Ф. «Избранные произведения». В 3-х т. Т. 2. — М.: Политиздат, 1985. — 543с. — В надзаг.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Стр. 146-166
7. Румянцев Е.Е. «Новая экономическая энциклопедия». 2-е изд. — М.: ИНФРА-М, 2006. — VI, 810с.
8. Закон РСФСР от 22.03.1993 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».
9. Маркс К. «Капитал». Т.1 2-е изд. — М.: Манн, Иванов, Фербер 2013. — 1200с. Отдел 7, гл. 23-24. Гл. 15, с.48
10. Шумпетер Й. «Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры)» / Пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко; Вступ. ст. А.Г. Милейковского и В.И. Бомкина; Общ. ред. А.Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1982. Стр. 247-291
11. Гэлбрейт Дж. «Постиндустриальное общество». 3-е изд. — М.: Политиздат, 1969, с.152

Роль крупных предприятий в ретроспективе экономической мысли

Готунова Ульяна Владиславовна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Роль крупных предприятий для экономики страны оценивается в экономической теории неоднозначно. Одни ученые считают, что крупная фирма является сегодня ядром экономики любого государства и именно ею определяются основные направления и пропорции экономического развития [1, 2, 3, 4]. Согласно противоположной точке зрения, недостатки крупных фирм перевешивают имеющиеся достоинства и наносят тем самым большой вред экономике в целом. Таким образом, целесообразно рассмотреть сразу несколько позиций всемирно известных экономистов, чтобы попытаться дать объективную оценку крупным предприятиям, а также их влиянию на экономику.

В этой статье мы исследуем теоретические работы трех великих экономистов прошлого - Карла Маркса, Йозефа Шумпетера и Джона Гэлбрейта, роль крупных предприятий в их трудах и схожесть высказанных мнений относительно тенденций укрупнения промышленности и корпораций и влияния на окружающую среду, в частности — на научные исследования в области технологий, проанализируем соответствие их представлений о будущем с окружающей действительностью и в свете опыта прошедшего времени попробуем оценить степень достоверности их прогнозов и идей в меру своих возможностей.

В теоретических трудах великого немецкого учёного Карла Маркса (1818-1883) анализируется превосходство

коллективной формы производства над индивидуальной - кустарными и частными мастерскими, предопределяется неизбежное возрастание роли крупных предприятий, их рост, укрупнение и естественное образование отраслевых монополий, а также рост экономической роли государства в производстве при капитализме.

Экономически доказывается закон концентрации и централизации капитала и производства - мелкое производство уступает крупному, а оно, в свою очередь, крупнейшему и завершится этот процесс только образованием отраслевой монополии. Капитал производит капитал, по мнению Карла Маркса и в целях повышения прибыли будет поглощать мелких конкурентов и сливаться с равными.

Дальнейшее развитие технологий показало лишь частичное подтверждение соответствия роли крупных предприятий в трудах Карла Маркса и происходящем - в некоторых отраслях, несомненно, бизнес действительно укрупняется - особенно в отрасли мобильной связи, машиностроения, транспорта и добыче сырья, однако против возникновения монополий и диктатуры их на рынке потребительских цен активно борется государство - например, в Российской Федерации создана Федеральная Антимонопольная Служба.

Выдающийся экономист Австрии, министр финансов социалистического правительства Йозеф Шумпетер в 1919 г., высказал следующее мнение о роли крупных предприятий:

- «Прогресс в производстве благ под силу лишь крупным субъектам экономического процесса, способным концентрировать большой коллектив ученых и разработчиков новых технологий» [1], и в его времена это мнение соответствует действительности - научные исследования были фундаментальными, с большим штатом сотрудников, механическая и паровая техника - огромная и небольшим компаниям недоступная по масштабности и времени вложений.

В отличие от Карла Маркса и Джона Гелбрейта Й.Шумпетер не делал прямых прогнозов укрупнения бизнеса, а предположил новые производственные комбинации, её факторы «взрывного роста» с таким же следствием:

1. изобретение новых товаров, продуктов, благ, услуг;
2. внедрение новой технологии производства или значительное упрощение старой;
3. реорганизации;
4. использование новых рынков сбыта;
5. открытие новых источников и видов ресурсов.

Внедрение нововведений, предполагал Й. Шумпетер, приносит предпринимателям прибыль, стимулирующую новые вложения в технологии, через время внедрения и окупаемости приносящие дополнительную прибыль; новая производственная парадигма, обусловленная высокой скоростью развития технологий - распространение инновационных производств и повышение эффективности производств и чем крупнее предприятие тем больше этот цикл.

Настоящее же время показывает что изобретения, например, в химии можно совершать и при небольшом бюджете, соответственно - развитие технологий невозмож-

но привязать напрямую к тенденции укрупнения производства. Значительное повышение доступности научной информации и лабораторного оборудования диктует свои условия на рынке научных идей - и если раньше крупные компании привлекали талантливых молодых людей и создавали им необходимые условия для творчества - ныне более дальновидные - например, программисты (например, Стивен Пол Джобс) - предпочитают трудиться на себя и свободу на контракт не меняют.

Джон Гэлбрейт в вышедшей в 1967 г. работе "Новое индустриальное общество" указывает - «для "западного общества" обыденно господство крупных корпораций», «На пятьсот крупнейших корпораций приходится почти половина всех товаров и услуг, производимых в Соединенных Штатах» [3].

Он также считает причинами превосходства крупного бизнеса высокую стоимость исследований, не всегда доступную и выгодную небольшим компаниям и длительные сроки окупаемости долгосрочных проектов.

Дж. Гэлбрейт предсказал главенствующую роль крупных корпораций в производстве и научных технологических исследованиях, но пришел к выводу о дуализме экономики: «множество небольших и средних компаний всё еще присутствуют на рынке, однако половина товаров производится крупными корпорациями» [2].

В настоящее время крупный бизнес и государство производят все трудоёмкие и ресурсоёмкие товары: машины, станки, корабли и т.д. небольшой же бизнес прочно занял нишу сферы услуг и мелкого производства, не требующего сложных технологических процессов и конвейеров: транспортные услуги, гостиничный бизнес, аренду и проч. и выгодных в силу местного использования.

Заключение:

Современность показывает, что теория Карла Маркса значительно переоценивала роль крупного производства в экономике, тенденции роста и объединения производств и роль государственных средств в создании нового строя, в Российской Федерации происходит обратный процесс - продажа госпредприятий частным компаниям.

Прогноз Йозефа Шумпетера в отношении роли крупных предприятий более точен - действительно все фундаментальные исследования ведут крупные или государственные компании, однако вектор производства и ценностей общества сместился от материальных благ к цифровым технологиям - а изобретения в их сфере не требуют огромных вложений.

Так как, безусловно, в целом прав Джон Гелбрейт в своих суждениях но не точен в масштабности выводов - тенденции роста и укрупнения корпораций поддерживаются, но не такими темпами как он предполагал, государства пытаются сдерживать роль монополий.

Предел укрупнения производств хорошо заметен по плановой экономике СССР - когда огромная организационно штатная структура завязла в бюрократии а склады были забиты невостребованной продукцией невысокого качества.

Литература:

1. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
2. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of

their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.

3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.

4. Карасева О.В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 59. С. 240-245.

5. Чепурин М. Н., Киселева Е. А. «Курс экономической теории» учебник - 5-е исправленное, дополненное и переработанное издание - Киров: «АСА», 832 с, 2006

6. Авилова В. В. Султанова Д. Ш., «Эволюция взглядов на критерии оптимальности структуры рынка с позиций стимулирования инновационной деятельности», научная статья [Электронный ресурс] / Авилова В. В. Султанова Д. Ш., ГРНТИ: 06 — Экономика и экономические науки ВАК РФ: 08.00.00, УДК: 33, 117с — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-kriterii-optimalnosti-struktury-rynka-s-pozitsiy-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti>

7. Теория нового индустриального общества Дж. К. Гэлбрейта, электронный учебник [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://textb.net/84/28.html>

Движущая сила цикла: общее и различное в представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека. Представления экономических циклов в современности

Дашкевич Мария Сергеевна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (г. Владивосток)

Современная экономическая наука считает объективной закономерностью цикличность развития рыночной экономики. Интеграция России в глобальную экономику приводит к распространению глобальных экономических кризисов на российскую экономику. Поэтому перед экономической наукой встал вопрос изучения сущности циклов, их характера и закономерностей развития, влияния на макроэкономику страны, возможности предотвращения негативных последствий.

Ключевые слова: Экономика, экономические циклы, Хайек, Шумпетер, современные взгляды, движущая сила.

The driving force of the cycle: common and different in views. Schumpeter and Friedrich Hayek. Submission to the economic cycles in modern times

Dashkevich M.S.

Vladivostok state University of Economy and service (Vladivostok)

Modern economic science considers objective law of the cyclical development of market economy. The integration of Russia into the global economy leads to the spread of global economic crisis on the Russian economy. Therefore, before an economic science there was a question of studying the core of the cycles, their character and patterns of development effect on the macroeconomy of the country, the possibility of preventing negative consequences.

Экономика - не статична, она подобно «живому организму», постоянно меняется. Изменяется уровень занятости населения и производства, падает и растет спрос, цены на товары повышаются. Все находится в состоянии вечного круговорота и динамики, периодического роста и падения. Вот такие периодические колебания называются деловой или экономический цикл. Цикличность экономике, присуща любой стране с рыночным типом хозяйствования. Особенностью экономических законов и циклов является то, что они действуют только через деятельность людей. Экономические циклы необходимый, даже неизбежный элемент в развитии мировой экономике.

В современной экономике, экономические методы позволяют выделить около 1380 видов экономических циклов, имеющие отношение к экономике. И для того, чтобы лучше понять суть экономического цикла, мы рассмотрим концепции, разработанные выдающимися экономистами прошлого столетия. Труды которых, внесли значительный вклад в теорию экономических циклов. Мы рассмотрим несколько из них- это теории экономического цикл И. Шумпетера и Ф. Хайека.

Экономические циклы- колебания экономической активности: состоящие в повторяющемся сокращении (экономическом спаде, рецессии, депрессии) и расширение экономики (экономический подъем). Циклы носят периодический, но нерегулярный характер. Обычно трактуется как колебания вокруг долгосрочного развития экономики.

Понятие «экономического цикла», имеет единое понятие, но практически все экономисты раскрывают смысл и принципы этого термина по разному, а точнее по-своему.

Первый экономист — это Иозеф Алоуз Шумпетер. Считал, что динамическая концепция цикла в которой, цикличность рассматривается как закономерность экономического роста, признает движущей силой роста в основной капитал - внедрение новаций. Центральное место в динамике он отводил предпринимательской функции.

Но другой экономист, имел другое мнение о экономических циклах и их движущей силе. Этот экономист Хайек Фридрих Август Хайека считал, что во времена экономического подъема цены растут стремительнее зарплат, реальная зарплата тоже растет. Это создает условия для занятости: машинный напрасный труд заменяется челове-

ческим, поэтому спрос на вложения падает, это приводит к спаду производства. А при спаде зарплата повышается (сокращается мал мала меньше чем цены), продавать на рабочую в силу падает, растут вложения.

Экономические циклы представляются, как следствие влияния фактора, нарушающего эти натянутые отношения — эластичного предложения много в современной монетарной системе, использующей схему частичного кредитования

Изменение характера циклических колебаний конъюнктуры проявились и в меньшей определенности их фаз, когда несравненно сложнее стало четко отделять их друг от друга. Такое «размывание» фаз цикла связано с развернувшейся в мире научно-технической революцией, которая побуждает предпринимателей обновлять капитал не только при выходе национальной экономики из состояния депрессии, но и на всех других фазах цикла — включая (конечно, в значительно меньшей степени) и «дно» экономического спада.

Йозеф Шумпетер был выдающимся экономистом, выдвинувшим ряд революционных экономических идей. Его теория цикла признавала общепринятое представление о том, что экономика прерывно находится в состоянии равновесия. Он утверждал, что такие динамические факторы как технологические и организационные инновации, предпринимательская активность и кредитования являются основными причинами колебаний в экономике.

Позиция Хайека была диаметрально противоположной, и все порицаемые им идейные, экономические и политические системы он оценивал, как проявления коллективизма. Его обширность научного кругозора впечатляет, его экономическая теория — органичная часть его социально-философской системы.

Он был лидирующей фигурой неонавстрийской экономической школы; в области экономических исследований его главные интересы относились к теории экономических циклов, денег и капитала. Он — всегда был «недругом» государственного регулирования экономики и считал, что рынок и конкуренцию наиболее совершенным механизмом координации хозяйственной деятельности.

Такие взгляды на экономические циклы были у экономистов 19 века, а как же теперь считают современные экономисты.

Постоянно приходится искать новые системы и способы изучения экономических циклов в современных экономических условиях, над этим работают многие мировые исследователи в области экономики, поэтому данная проблема находится в стадии постоянной разработки и усовершенствования. Данная тема на сегодняшний день имеет высокую степень разработанности но, так как она находится в постоянном процессе развития и поиске новых методов изучения экономических циклов то говорить о полной разработанности данной темы нельзя.

Со второй половины XX в. в экономическом цикле проявился ряд особенностей. Среди причин этих особенностей можно назвать растущее обобществление производства и обмена, развитие международной интеграции, государственную антикризисную политику.

В современном экономическом цикле можно выделить следующие особенности:

а) интервалы между кризисами сократились, продолжительность цикла сократилась с 11—12 лет в конце XIX — первой половине XX в. до 6—7 лет;

б) фаза кризиса наступает в большинстве стран одно-

временно, тогда как раньше кризисы проявлялись более асинхронно;

в) кризисы происходят на фоне хронической инфляции и безработицы, причем возникает новый вид кризисной экономики — когда в экономике одновременно проявляются стагнация и инфляция;

г) изменилось само чередование кризисов, при котором после ряда неглубоких и непродолжительных кризисов наступает «классический» кризис, охватывающий различные сферы и отрасли экономики в большинстве развитых стран, как это было при кризисах 1974—1975, 1980—1982, 1991—1993 гг.;

д) государство стало проводить активную антикризисную политику, оказывающую сильное влияние на ход всего экономического цикла.

В результате границы между фазами цикла стали не четкими и фазы плавно переходят одна в другую. При этом из цикла могут выпадать отдельные фазы. Так, после кризиса наступает оживление, минуя депрессию.

Среди мер, вызывающих изменение экономического цикла, особую роль играет государственная антикризисная политика. Дело в том, что экономическая нестабильность является характерной чертой современного мира. Поэтому большинство государств разрабатывают и реализуют антикризисную политику, направленную на смягчение циклических колебаний экономики.

Главным источником финансирования государственного регулирования является государственный бюджет. Антикризисное регулирование осуществляется через систему государственных закупок и государственных инвестиций в экономическую и социальную сферу. Бюджетные средства, выделенные для закупок, идут на финансирование отраслей гражданского и военного производства. В ряде случаев государство прямыми инвестициями поддерживает развитие отдельных гражданских отраслей хозяйства, а также научно-техническую сферу. Таким путем обеспечивается экономический рост, хотя государственный спрос не может обеспечить бесперебойную реализацию ВВП.

Важным элементом антикризисной политики являются меры косвенного государственного воздействия на экономику через налоговый, кредитный и денежный политику. Прежде всего, это система дифференцированного налогообложения разных отраслей производства. Рост налогового бремени ведет к сокращению производства, а снижение налогов стимулирует развитие производства, удешевляет товары, расширяет рынок.

Бюджетные дотации и субсидии, льготное кредитование, предоставляемые различным отраслям хозяйства государством в фазе кризиса, помогают выжить экономике. Напротив, ужесточение условий кредита, политика «дорогих денег» позволяет в период подъема избежать «перегрева» экономики.

Для поддержания устойчивого экономического роста национального производства государство создает фонд стабилизации на случай падения мировых цен на товары стратегического значения. Чтобы смягчить действие инфляции внутри страны, государство образует фонд индексации доходов.

Антикризисная политика государства не снимает сложные проблемы цикличности развития, но воздействие ее на разных фазах цикла, особенно в период кризиса, направлено на стабилизацию экономики в целом.

Литература:

1. <http://bzbook.ru/Avstrijskaya-ekonomicheskaya-shkola-rynok-i-predprinimateljskoe-tvorchestvo.AContents.html>
2. Глава 6 Ф. А. Хайек и стихийный порядок рынка»
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития (ГЛ6)
4. http://www.e-reading.club/bookreader.php/89717/Petrova_Iiozef_Shumpeter.html
5. <http://www.bibliotekar.ru/istoria-ekonomicheskikh-ucheny-3/42.htm>
6. Экономическая теория: учебник для вузов / Н.В. Сумцова, Л.Г. Орлова, В.В. Пранович [и др.]; под. Ред. Н.В. Сумцовой, Л.Г. Орловой. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 655 с.
7. Экономическая теория: Учебник. - Изд. испр. и доп. / Под общ. ред. акад. В.И. Видякина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. - М.: ИНФРА - М, 2005. - 672 с.

Предпринимательство в теориях К. Маркса, Й. Шумпетера, Т. Веблена, Р. Кантильона

Дьякова Валерия Константиновна, студент
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(г. Владивосток)

На сегодняшний день тема предпринимательской деятельности является очень актуальной, так как растет спрос на предпринимательство в российской экономике, что не раз подчеркивалось в работах отечественных авторов [1, 2, 3]. Предпринимательство — это неотъемлемая часть рыночной экономики. С помощью предпринимательства люди не только стремятся получить прибыль, но и помогают всему обществу удовлетворить их потребности. Предпринимательская деятельность — это экономическая деятельность, которая осуществляется за счет определенных рисков. Производя различные товары и услуги, предприниматели обеспечивают рынок различными благами, что очень важно в условиях рыночной экономики.

Многие ученые — экономисты пытались составить свою теорию предпринимательства. Самыми яркими представителями этих теорий являются: К. Маркс, Й. Шумпетер, Т. Веблен, Р. Кантильон.

Ведь за счет предпринимательской деятельности определяют темпы экономического роста, структуру Валовый национальный продукт. Именно предпринимательская деятельность способствует поддержанию конкуренции.

Предпринимательские структуры, которые изучают рыночные тенденции спроса, позволяют выявить наиболее перспективные товары на рынке произведенной продукции. Именно эти структуры и ориентируют предпринимателей на создание рентабельных товаров, спрос на которые будет сохраняться и в период экономического неравновесия.

В этой работе мы рассмотрим экономические взгляды на предпринимательство различных мыслителей.

Ричард Кантильон (1680-1734) - ирландский банкир, экономист. Именно ему принадлежит введение понятия «предприниматель». Кантильон назвал так человека, затратившего на производство определенного товара некую сумму, известную ему, в то время как, сумма, полученная в будущем от продажи произведенного товара, оставалась для него неизвестной. В последствие таких действий предприниматель нес большой риск[4] К предпринимателям он относил: ремесленников, купцов, фермеров. Все они обнаруживают личную предпримчивость и, опираясь исключительно на свои собственные ресурсы, действуют для обеспечения доходов, размеры которых им никто не способен гарантировать Он считал, что предприниматель - это основной субъект, действующий в условиях рынка, и раз-

делял общество на два класса: на предпринимателей и на людей, работающих по найму.

Кантильон был уверен, что предприниматель должен предпочесть занятие осуществлением процессов производства и обмена, занятию производством и предпринимательской деятельностью на собственные деньги. Важным фактором было то, что Ричард Кантильон не делил общество на определенный классы, сословия или социальные статусы.

Йозеф Алоиз Шумпетер (1883-1950) относится к самым оригинальным мыслителям первой половины XX в. Йозеф Шумпетер считал, что для успешного развития экономики, а именно экономического роста, нужны своего рода катализаторы, которыми он выставлял нововведения [5].

Под такими нововведениями Шумпетер понимал не создание новых средств производства, а применение «новых комбинаций», в число которых входили такие как: 1) производство новых благ; 2) применение новых способов производства и использования ресурсов уже существующих, но в новом виде и дополнении; 3) освоение новых рынков сбыта; 4) освоение новых источников сырья; 5) изменение отраслевой структуры. Как полагал Шумпетер, осуществление новых комбинаций, а вовсе не самостоятельность является основополагающей спецификой предпринимательской функции. По мнению Шумпетера, всеми этими нововведениями должен заниматься предприниматель. Предприниматель для него, это индивид, располагающий свою деятельность к новаторству, творчеству.

В теории Йозефа Шумпетера главным стимулом предпринимательской деятельности служит прибыль, которая возникает только тогда, когда происходят какие-либо нововведения. Если внедрение новинок не осуществляется, то прибыль отсутствует. Главным условием внедрения новаций предпринимателя является эффективная конкуренция. Положительную роль в таком случае может играть введение монополистической конкуренции, монопольное положение на рынке автора и организатора новаторской деятельности.

Шумпетер говорил, что новые потребительские блага, новые методы производства и транспортировки товаров, новые рынки и новые формы экономической организации, которые создают капиталистические предприятия, приводят механизм действий капиталистического производства в его полное функционирование [6]. Именно с помощью них

осуществляется прогресс способов и методов производства, а так же происходит ускорение внедрение новых товаров на рынок. Развитие экономики на основе нововведений принимает циклический характер.

Торстейн Бунде Веблен (1857 — 1929) - американский экономист. Веблен считал, что в рыночной экономике потребители подвергаются различным давлениям, которые вынуждают принимать их необдуманные решения. [7, с.21] Веблен ввел в экономическую теорию такое понятие, как «демонстративное потребление», которое получило название «эффект Веблена». Эффект Веблена — это такое явление, которое помогает увидеть социальное неравенство общества, в связи с высокой ценой на продукты. Наблюдается такое явление, что чем выше цена на какой-либо продукт, тем выше уровень его потребления. Товары, спрос на которые строится, таким образом, представляют собой предметы роскоши или антикварные вещи.

В своей работе «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» Веблен пришел к выводу, что бизнес и предпринимательство являются основными инструментами капиталистического общества [8, с.144]. Производственный подход представляет собой материальное производство, продукт которого удовлетворяет потребности всего населения, что касается бизнеса, то это лишь способ получения прибыли. Именно поэтому возникает различие между машинным производством и капиталистическим предпринимательством. Производство же в отличие от бизнеса направлено на удовлетворение потребностей всего общества, а не на получение прибыли.

Оборудование и капитал, несомненно, важны для предпринимательской деятельности. Важность этих двух компонентов заключается в том, что сами предприниматели могут получать прибыль за счет повышения цен и внедрение новаций. Веблен считал, что получение прибыли не может сопровождаться успешным функционированием производства. Стремясь получить прибыль, человек не обращает внимания на качество товара и его составляющие [8, с.30].

Карл Генрих Маркс (1818 — 1883) - немецкий экономист. Главный труд Маркса называется «Капитал», первый том которого был опубликован в 1867 году. По Марксу, предприниматель — это капиталист, главной прибылью которого является предпринимательский доход [7, с.409] Капиталисты делились на функционирующих (или активных) капиталистов и капиталистов денежных. Прибыль функциональных капиталистов делится на предпринимательский доход и процент. Предпринимательский доход оставался функционирующим предпринимателям, а процент отдавался кредиторам. Таким образом, прибыль делится на две части. А функционирующие капиталисты, отдавая процент от прибыли своим кредиторам, зачастую могут оказаться у них в должниках, так как,

как известно, прибыли предпринимателя от сбыта продукции на рынок нефиксированная.

Карл Генрих считал, что ростовщики и денежные капиталисты — это не предприниматели, так как они являются собственниками капитала [7, с.412]. По Марксу, предприниматель должен платить ссудный процент за использование капитала. Таким образом, предприниматель — это тот, кто получает от реализации продукции предпринимательскую прибыль.

Карл Маркс выделял четыре типа капиталистов, которые основываются на отношении к процессу производства: 1. Капиталисты-кредиторы, которые пассивны в процессах производства. 2. Функционирующие капиталисты, которые организуют процессы производства. 3. Функционирующие капиталисты (предприниматели), организующие процессы производства с использованием только собственных капиталов. 4. Функционирующие капиталисты (предприниматели), организующие процессы производства и не располагающие при этом собственным капиталом.

Маркс считал, что единственное различие между промышленными и денежными капиталистами — это предпринимательские доходы [7, с. 410].

В 23-й главе 3-го тома "Капитала" можно увидеть представление Маркса о предпринимателе середины XIX века. [7, с.406]. Стоит отметить, что сегодняшний предприниматель сильно отличается от фигуры предпринимателя, созданного Марксом. Но между ними есть и общие черты. Как и сто лет назад, сегодняшний предприниматель наделен такими же функциями и качествами в сферах культурного и материального производства. А также остается одинаковым, и разнообразие форм предпринимательства, форм реализации своего собственного дела и организация его успешного функционирования, обеспечивающие независимость самого предпринимателя, а так же и возможность заниматься предпринимательством, при этом, не владея собственностью.

На основании всего выше сказанного можно сделать вывод, что взгляды мыслителей на теорию предпринимательства схожи и различны в некоторых вопросах. Например, в своих теориях Веблен и Маркс считали, что для занятия предпринимательской деятельностью человеку обязательно нужно принадлежать к определенному классу, определенной социальной группе. Что касается Кантильона и Шумпетера, то они считали, что принадлежность к классовому строю не обуславливает возможность занятия предпринимательством. Любой человек, принадлежащий к любому классу или сословию, может стать предпринимателем.

Именно выделив различные взгляды и теории предпринимательства можно сделать вывод, что каждая из них помогла представить предпринимательство в таком виде, в каком общество видит его сегодня.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко. О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Переходная экономика: Учебное пособие / Под ред. Б.Л. Радыгин, М.М. Махмудова.: Изд-во ТюмГНГУ. — Тюмень, 2003., [Электронный ресурс] — гл. 6. Предпринимательство в переходной экономике: Теоретические основы предпринима-

тельства. — Режим доступа: <http://uchebnik-online.com/122/1022.html>

5. Вклад в современную теорию фирмы Т. Веблена: развитие технократического подхода к организации производства. // Вестник магистратуры. 2013. №11(26), С. 140–144.

6. История Экономических учений: Теории общего экономического равновесия и развития. Теория благосостояния. Экономические взгляды Й.Шумпетера. Инновационная экономика. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <HTTP://ECONTEOR.RU/HSTE/OPEBR.PHP?PGH=8XX3>

7. К. Маркс Капитал / Под ред. Ф. Энгельса [Электронный ресурс] — т.3, гл. 23. Процент и предпринимательский доход. — Режим доступа: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/>

8. Теория праздного класса Т. Веблена [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://royallib.com/read/veblen_torsteyn/teoriya_prazdnogo_klassa.html#20480

Оценка конкурентоспособности предприятия

Золотарева Марина Анатольевна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В условиях экономического кризиса особенно актуален вопрос конкурентоспособности компаний, так как успешность компании состоит в способности предложить те товары и услуги, которые будут соответствовать современным нуждам и потребностям рынка и населения. Именно поэтому так важно уделять пристальное внимание такому аспекту предпринимательской деятельности, как конкурентоспособность.

Ключевые слова: конкурентоспособность, предпринимательство, прибыль.

Конкурентоспособность следует рассматривать как сложную, многоаспектную категорию, не имеющую однозначного толкования [1, с. 94], однако включающую в себя такие важные составляющие деятельности предприятия, как товар (услуга) и его основные характеристики: качество, актуальность, технология производства, доступность для конечных потребителей. Сам термин «конкурентоспособность», встречающийся в литературе и повседневной жизни, возник из понятия «конкуренция». Не существует обобщенного термина «конкуренция», сам термин имеет большое количество определений.

Термин конкурентоспособность, встречающийся в литературе и повседневной жизни возник из понятия конкуренция. Сам термин конкуренция имеет большое количество определений. Первоначально слово конкуренция возникло от латинского «сопситге», что в переводе означает сталкиваться. Ожегов С.И. [2, с. 272] трактует конкуренцию как соперничество, борьбу за достижение больших выгод, преимуществ.

В системе конкурентных отношений конкуренция является системообразующей категорией. Наличие отдельных конкурентных преимуществ не обеспечивает конкурентоспособность [3, с. 262].

На конкурентоспособность влияют факторы внешней среды: рыночные, экономические, политические, международные, конкурентные, технологические, социальные.

Порядок оценки конкурентоспособности услуг определяется каждым предприятием самостоятельно.

Изучение конкурентоспособности услуги должно вестись непрерывно и систематически, в тесной привязке к фазам её жизненного цикла, чтобы своевременно улавливать момент начала снижения показателя конкурентоспособности и принять соответствующие решения.

При оценке конкурентоспособности услуги используется как качественная, так и количественная информация. Для получения наглядной информации и возможности контроля иногда необходимо придать качественным характеристикам количественную форму выражения.

Для оценки конкурентоспособности наиболее рационально будет использование динамичный метод. Сущность динамического метода заключается в том, что основным

способом получения прибыли в условиях рыночной экономики является производство и реализация продукции и заложенная в ней прибавочная стоимость. При этом производство и реализация продукции осуществляется с помощью эффективного использования ограниченных экономических ресурсов. Следовательно, получение прибыли опосредуется эффективностью использования экономических ресурсов относительно эффективности использования тех же самых ресурсов конкурентами. Другими словами, эффективность использования ограниченных экономических ресурсов есть соотношение полученного результата и затрат, осуществленных для его достижения. Стало быть, суть рыночной конкуренции заключается в борьбе за получение максимальной прибыли путем максимально эффективного использования экономических ресурсов. Эффективность использования экономических ресурсов характеризуется оценкой двух источников конкурентоспособности - операционная эффективность и стратегическое позиционирование.

Поскольку рынок торговли в г. Владивосток с каждым годом расширяется, появляются множество новых компаний, занимающихся торговлей пищевой продукцией, конкуренция на этом рынке, следовательно, тоже возрастает и оставляет востребованным для потребителей при огромном выборе супермаркетов становится практически невозможным. Однако не стоит забывать, что нужны и потребности рынка и населения тоже возрастают. Поэтому цели и стратегия компаний должна учесть данные аспекты. И ярким пример является ООО «Тихоокеанское».

Основными конкурентами ООО «Тихоокеанское» на рынке розничной торговли продовольственными товарами являются достаточно крупные компании, которые занимают лидирующие позиции как на рынке г. Владивосток, так и рынке Дальнего Востока в целом. Такими являются ООО «Невада», ООО «Три кота», ЗАО «Супермаркет Михайловский», ООО «Мета», ООО «Североторг». Данные компании, так же как и ООО «Тихоокеанское», владеют крупными сетями супермаркетов и гипермаркетов. Однако ООО «Тихоокеанское» обладает рядом преимуществ по сравнению с конкурентами - широкий ассортимент продукции, довольно низкие цены, чем у конкурентов

(ведь компания позиционирует себя на рынке, как супермаркет низких цен) и хорошая маркетинговая политика, ориентированная на удовлетворения потребностей потребителей, являются сильными позициями предприятия.

В целях оценки конкурентоспособности услуг предприятия необходимы показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия и аналогичные показатели его основного конкурента. На рисунке 1 представлены основные показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО «Тихоокеанское» и ЗАО «Супермаркет Михайловский» (таблица 1).

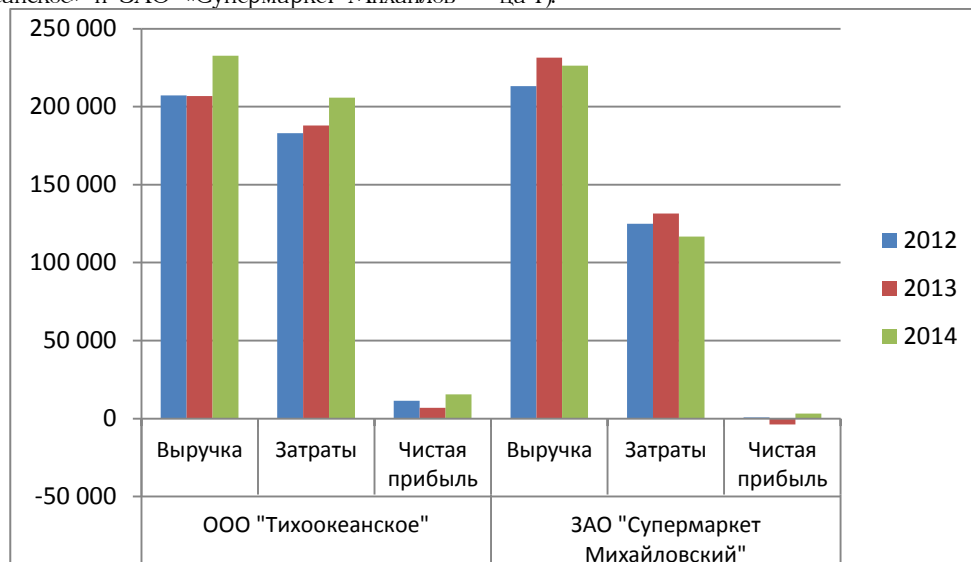


Рис. 1. Показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО «Тихоокеанское» и ЗАО «Супермаркет Михайловский», тыс.руб.

Таблица 1. Коэффициент операционной эффективности ООО «Тихоокеанское» и ЗАО «Супермаркет Михайловский»

Показатели	R		K _o	
	ООО «Тихоокеанское»	ЗАО «Супермаркет Михайловский»	ООО «Тихоокеанское»	ЗАО «Супермаркет Михайловский»
2012	0,97	0,92	1,17	1,85
2013	0,97	1,00	1,13	1,76
2014	1,02	1,02	1,11	1,90

Расчет свидетельствует, что коэффициент операционной эффективности, можно сделать вывод, что к 2014 году коэффициент операционной эффективности (показатель K_o) ООО «Тихоокеанское» уменьшился с 1,17 до 1,11, что свидетельствует об отрицательной тенденции, так как коэффициент колеблется. А с 2013 года коэффициент снижается, что свидетельствует о том, что конкурентоспособность

ООО «Тихоокеанское» по отношению к ЗАО «Супермаркет Михайловский» является низкой, потому как коэффициент K_o ЗАО «Супермаркет Михайловский» не только выше, чем у исследуемого предприятия, к тому же к 2014 году вырос до 1,90. В таблице 2 представлены коэффициенты стратегического позиционирования.

Таблица 2. Коэффициент стратегического позиционирования ООО «Тихоокеанское» и ЗАО «Супермаркет Михайловский»

Показатели	ООО «Тихоокеанское»		ЗАО «Супермаркет Михайловский»		K _с	ЗАО «Супермаркет Михайловский»
	I	I ^s	I	I ^s		
2013	1,00	1,15	1,09	2,00	0,93	0,74
2014	1,12	1,06	0,98	1,21	1,03	0,90

Расчет свидетельствует, что к 2014 году коэффициент K_s увеличивается с 0,93 до 1,03, но не значительно, однако показатели коэффициент значительно выше, чем у конкурента (0,74 – 0,90), и это свидетельствует о положительной тенденции по отношению к ЗАО «Супермаркет Михайловский».

Рассмотрим общий уровень конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское» по отношению к конкурирующему

предприятию ЗАО «Супермаркет Михайловский» (таблица 3). Как следует из представленных данных таблицы 3, уровень конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское» с 2013 года увеличился и составил 1,14 в 2014 году, что свидетельствует о росте конкурентоспособности предприятия, поскольку значение коэффициента $K > 1$. Но при этом коэффициент конкурентоспособности ЗАО «Супермаркет Михайловский» значительно выше, чем у исследуемого

предприятия, и составил 1,71.

Также если проследить динамику коэффициента эффективности хозяйственной деятельности объектов сопоставления, можно заметить, что показатель K^S ЗАО «Супермаркет Михайловский» в период с 2013 по 2014 гг. снизился на 0,29 и составил 1,12, в то время как за тот же самый период данный коэффициент ООО «Тихоокеанский» увеличился на 0,1 и составил 1,05. Это указывает на то, что использование экономических ресурсов ООО «Тихоокеанское» более эффективное, чем у основного конкурента.

Таблица 3. Уровень конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское» и ЗАО «Супермаркет Михайловский»

ООО «Тихоокеанский»			
Показатель	Год		
	2012	2013	2014
K_r	1,17	1,13	1,11
K_l	-	0,93	1,03
K^0	-	1,10	1,20
K^S	-	1,04	1,05
K	-	1,05	1,14
ЗАО «Супермаркет Михайловский»			
Показатель	Год		
	2012	2013	2014
K_r	1,85	1,76	1,90
K_l	-	0,74	0,90
K^0	-	1,83	1,92
K^S	-	1,41	1,12
K	-	1,30	1,71

Поскольку оценка перспективности услуг и конкурентных позиций компании осуществляется в ходе аналитической фазы, с учетом этого и определяется наиболее приемлемая стратегия управления повышением конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское».

Необходимо разработать ряд концептуальных шаблонов (матриц), которые, при условии их правильного применения, помогают компаниям формулировать рыночные стратегии управления повышением конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское»:

- Диверсификация. Это такая форма рыночной стратегии, когда компания занимается одновременно как новыми продуктами, так и новыми рынками, существуют различные виды диверсификации: концентрическая диверсификация, горизонтальная диверсификация, собирательная диверсификация. Преимущества «стратегий диверсифицированного роста» заключаются прежде всего в том, что коммерческий риск распределяется по различным отраслям и видам деятельности, а это делает фирму менее зависимой от непредсказуемости внешней среды [4, с. 184].

- Стратегии «отрицательного» роста: «стратегия сокращения», «стратегия отторжения», «стратегия ликвидации».

В зависимости от ситуации в отрасли каждое предприятие выбирает ту или иную стратегию управления

рента.

Таким образом, можно сделать вывод, что компания имеет достаточно высокий уровень конкурентоспособности на рынке продуктового ритейла. Однако в сопоставлении с основным конкурентом ЗАО «Супермаркет Михайловский» конкурентоспособность ООО «Тихоокеанское» достаточно низкая, что порождает необходимость в разработке и внедрению в хозяйственную деятельность комплекс мероприятия по повышению конкурентоспособности предприятия.

конкурентоспособностью [4, с. 184].

Таким образом, выработка стратегии управления повышением конкурентоспособности предприятия позволяет организации определить направление и способ ее движения к целям, а выполнение разработанной стратегии повышения конкурентоспособности предприятия и ее корректировка создает условия для того, чтобы организация могла реализовать свою стратегию развития на основе конкурентных преимуществ.

Обобщая итоги исследования основных направлений повышения конкурентоспособности ООО «Тихоокеанское», можно сделать вывод, что выбор стратегии управления конкурентоспособностью предприятия зависит от конкретных условий и возможностей предприятия.

На сегодняшний день российский рынок услуг считается одним из перспективных направлений развития бизнеса. Это в первую очередь связано со значительным увеличением предложения услуг, появлению их новых видов, что, в свою очередь привело, к увеличению спроса на услуги. Однако уровень развития сферы услуг в России не всегда сопровождается качеством и доступностью предоставляемых предприятиями услуг. Но, несмотря на это, можно сделать вывод, что сфера услуг занимает доминирующее положение в российской экономике.

Литература:

1. Астахова Е.В. Расширение конкурентных позиций образовательных учреждений в современных экономических условиях. М: Фундаментальные исследования. — 2016. — № 1. — 94-98 с.
2. Кныш М.И. Конкурентные стратегии: учебное пособие. М: Санкт-Петербургский ун-т экономики и финансов, 2012. — 284 с.
3. Ворожбит О.Ю. Конкурентные преимущества в системе конкурентных отношений организации. М: Экономические науки. — 2008. — №40. — 258-268 с.
4. Ахметова Г.Д., Ахметова М.Н., Воложанина О.А., Драчева С.Н., Иванова Ю.В., Комогорцев М.Г., Лактионов К.С. Актуальные вопросы экономики и управления. М: Санкт-Петербургский ун-т экономики и финансов, 2011. — 184 с.

Движущая сила цикла общее и различное в представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека

Казак Анжела Сергеевна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Введение.

В последнее время во многих странах, государство не может побороть кризис. Экономика развивается циклически, терпит постоянные спады и подъёмы. Все движения в экономике представляют собой экономический цикл. В настоящее время существует множество типов экономического цикла. Теории, изучающие циклы можно разделить на несколько групп:

«Цикл запасов» - длится 2-3 года.

«Цикл строительства» -15-20 лет.

«Длинные волны» - 40-60 лет.

В каждой теории, её представитель пытается смотреть вглубь, найти причины постоянного выхода из равновесия. Множество выдвинуто причин этих колебаний, от денежно-кредитной экспансии до теории нововведений. Кроме того, цикличность изучается на различном уровне. На микро-экономическом уровне дисбалансы субъектов хозяйствования сводятся к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуется отечественными учеными [1]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным дисбалансам и нарушению равновесия.

Цель работы - провести анализ макроэкономических циклов, оценить и сравнить подходы Й. Шумпетера и Ф. Хайека.

Теория австрийской школы гласит, что «экономический цикл порождается центральным банком и усугубляется всевозможными разновидностями государственного вмешательства, а не является неотъемлемой частью свободной рыночной экономики».

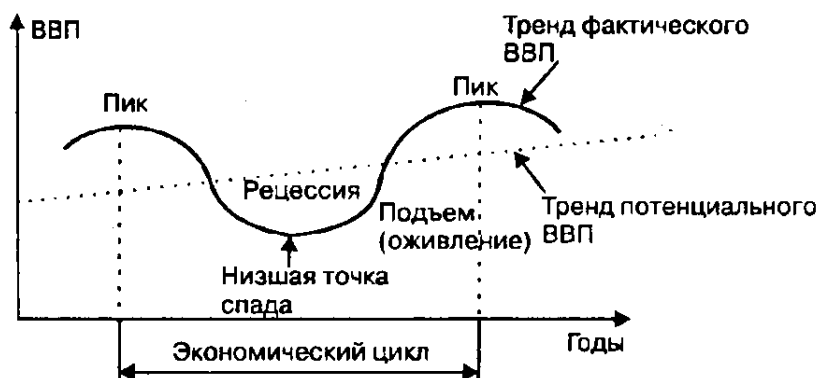


Рис. 1.

В структуре цикла выделяют четыре стадии:

- Первая стадия. Подъём, на этой фазе национальный доход растет, безработица сокращается.
- Вторая стадия. Пик, является наивысшей точкой экономического подъёма. На этой фазе безработица опускается на самый низкий уровень и возрастает полная занятость.
- Третья стадия. Рецессия (спад), сокращаются объёмы производства, инвестиционная активность. Увеличивается уровень безработицы.
- Последняя, четвёртая стадия. Депрессия (дно), является «низшей точкой» экономического цикла. Данная фаза не является продолжительной, но в истории есть исключения, пример этому Великая депрессия 1930-х годов.

Одним из представителей австрийской школы является Й.Шумпетер (1883 - 1950) — австрийский экономист, профессор Гарвардского института. В 1908г. опубликовал свой первый труд «Сущность и содержание теоретической политической экономии», а в 1912г. — представил одну из своих самых известных работ «Теория экономического развития».

Шумпетер разрабатывал теорию экономического развития и представлял это с использованием следующих факторов: Во-первых, следовало создать новые технологии для производства новых продуктов. Во-вторых, открыть больше рынков сбыта и источников сырья. В-третьих, необходимо найти новые пути получения большей прибыли.

В своей теории Шумпетер отводит важную роль предпринимательству. «Предпринимательство — особый дар, свойство человеческого характера, не зависящее от классовой, социальной принадлежности». Для Йозефа Алоиза - это затраты собственных сил, нововведения, невеликая ценность денег.

Все изменения в экономике влекут за собой некоторые последствия. Чтобы избежать негативных последствий Шумпетер хотел понять, как экономика изменяется из года в год. И для этого он пытался мысленно представить себе весь экономический процесс.

Экономический цикл - это подъёмы и спады уровней экономической активности в течение нескольких лет. Наиболее распространенными показателями в макроэкономике являются колебания ВВП и ВНП (рис.1).

Й.Шумпетер говорил: «Если бы в народном хозяйстве на самом деле не происходило никаких «самопроизвольных» изменений, то нельзя было бы обнаружить ни одного существенного экономического процесса при условии, что мы просто предполагаем наличие постоянства в экономике...» [1,С.64].

Каждый цикл Йозеф Алоиз расписал в своем труде «Теория экономического развития». Учёный делает парадоксальный вывод, что конкуренция, монополия являются факторами ускорения прогресса, что в тоже время для экономики это дестабилизирующие факторы. Так же он выделяет совершенную конкуренцию как метод, приводящий к равновесию и уничтожению прибыли. Каждый предприниматель, по его словам это некий новатор [1].

Йозеф Алоиз создал теорию инновационных циклов, в которой он определил формы проявления экономической динамики.

Волны Шумпетера каждые 50-60 лет возрастают и убывают. За каждой волной приходит начало «новой экономической эпохи», характеризуются резким ростом инвестиций, а затем спадом (Таблица 2).

Первая волна, характеризуется появлением паровых

двигателей и развитием металлургии и промышленности. Продолжалась с 1780-х по 1840-е гг.

Вторая волна, Появление железных дорог и развитие промышленности, завершилась около 1900 г.

Третья волна, длилась также около 50 лет, характеризуется распространением электричества и развитием двигателя внутреннего сгорания.

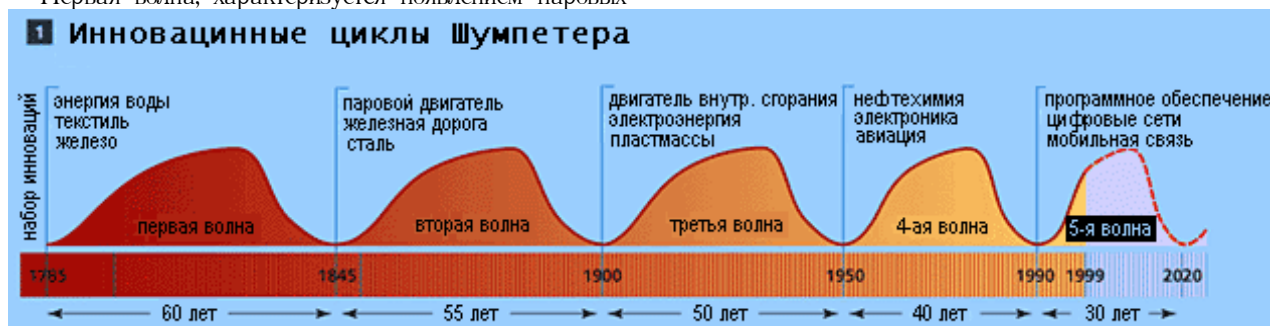


Таблица 2.

Четвертая волна, началась в 1950, завершилась в конце 1980-х. Развитие химической и аэрокосмической промышленности.

Пятая волна, началась в 1990г. Характеризуется развитием интернета, мобильной связи. Предположительный конец 2015г.

Это позволяет понять что, Й.Шумпетер приходит к тому, что внедрение инноваций ведёт за собой движение

экономического цикла, а нововведения с привлечением большего объёма денежного капитала приводит к росту экономики (рис.3).

Также Йозеф Алоиз выделял, что привлечение денежного капитала в экономику формирует кредитно-банковская система. В результате схема усложняется (рис.4).

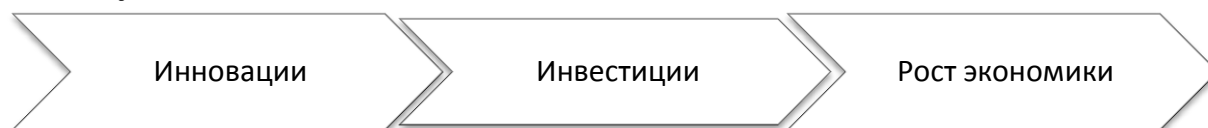


Рис. 3.



Рис. 4.

Одним из следующих экономистов, подробно рассматривающих экономический процесс, является Ф.Хайек (1889—1992) — австрийский экономист, сторонник либеральной экономики и свободного рынка. Один из создателей современной теории денег, основоположник неоавстрийской школы. Известные работы: «Конкуренция как процедура открытия», «Цены и производство» и т.д.

В отличие от Й.Шумпетера, Хайек сторонник свободной конкуренции, в которую не вмешивается государство. Он считает, что конкуренция сама в силах найти необходимое равновесие, и при этом подчеркивает, что победителем в такой конкуренции является тот, кто создал и изобрел что то новое, «...кто сумел уловить и понять рассеянное в обществе знание...». Именно конкуренция выявляет результаты рыночного, а следовательно экономического процесса.

У Фредериха Хайека теория циклов носит монетарный характер. Исследователь уделяет особое внимание избыточному инвестированию в производственный период. Он видит кредитно-денежные экспансии банковской системы, как причину хозяйственных потрясений. Деньги - особое благо, его введение позволяет преодолеть логическое противоречие между равновесным подходом и характером

цикла.

Ф.Хайек говорит: «В отличие от других благ, деньги, будучи чистым средством обмена, должны по самой своей природе всегда вновь вступать в отношения обмена, даже не выполнив полностью своих целей. Таким образом, когда они есть, система теряет ту свою завершенность и закрытость, которая является фундаментальной предпосылкой статической теории, и обращается к феноменам, которые закрытая система статического равновесия считает невероятными» [Денежная теория и торговый цикл. с. 93].

Как утверждает учёный, вмешательство государства нарушает экономическое равновесие, а также уничтожает демократию. Кредитно-денежная экспансия позволяет капиталу подниматься вверх превышая норму. Это положение называется бумом (пик).

За пиком должна последовать депрессия, так как больше нельзя за счет банковского кредита увеличивать процесс капиталообразования. К концу кредитную экспансию приводит ограниченность банковских запасов. Для того чтобы не было инфляции, финансовые власти накладывают ограничения на денежную систему. Согласно Ф.Хайеку депрессия в любом случае наступает, если остановить кредитную экспансию. В период бума инвестиции

растут. В конце появляется избыток капитала.

Исследователь утверждает, что инвестиционный бум вызывается с помощью денежных факторов. И что конец ему приходит не от исчерпанных инвестиций, а от того что банковские системы истощены и накопленных сбережений не хватает.

Хайек считает, что вся кредитная экспансия должна создать так называемый инвестиционный бум. Далее она создает пики и депрессии. Вследствие этого ученый приходит к выводу, что решением этого могут послужить «нейтральные деньги». Нейтральные деньги — это масса денег, которая не оказывает влияния на рынок, процентные ставки, но приводит к росту цен. Ещё одним фактором вызывающим депрессию, исследователь выдвигает, увеличение покупательской способности потребителей. Вся политика, направленная на увеличение потребления, приводит к депрессии[2].

В основном Ф.Хайек в своих работах показывает, как инвестиции, конкуренция, невмешательство государства в экономику страны влияют на весь экономический процесс.

Это общее изменение зарплаты относительно цен на продукты. Главный фактор, это падение зарплаты относительно цен на продукты, имеет противоположный эффект. "Эффект Риккардо" заключается в том, что для капиталоемких отраслей, с повышением заработной платы, цены товаров будут падать, а с её падением, подниматься.

Обычно бывает на поздних стадиях подъема — влияние снижения реальной заработной платы (вследствие роста цен на потребительские товары) на спрос на капитальные

активы. Рост спроса на потребительские товары не обязательно ведет к росту спроса на инвестиционные товары. Различное влияние снижения реальной заработной платы на прибыль в зависимости от типа отраслей (скорость оборота капитала) — влияние на структуру производства в пользу относительно менее капиталоемких производств (противодействующий фактор - ожидание долгосрочного роста цен на потребительские товары). Когда зарплата падает, машины заменяют рабочими. А заработная плата падает, потому что по мере нарастания пика спрос на товары опережает их предложение. А если, цены растут быстрее заработной платы, то реальная заработная плата падает. Это и есть "Эффект Риккардо"[3].

Каждый исследователь пытается понять, какие факторы влияют на определенный элемент системы, и что не менее важно найти и подобрать такие способы решения, которые бы не приводили экономику к кризису и депрессии.

Проанализировав идеи об экономическом процессе двух ученых, можно сделать вывод, что Й. Шумпетер видел прогресс экономического цикла во внедрении инноваций, в привлечении денежного капитала в экономику, а Ф.Хайек предлагал вкладывать инвестиции в капитал. В целом взгляды этих ученых схожи, каждый из них мыслит не так, как происходят процессы в экономике. Они предлагают иррациональные способы, иррациональные взгляды на экономику в целом и на экономические циклы. Экономика - это система, каждая составляющая её часть представляет собой подсистемы.

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИНРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Шумпетер Й. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982 —189 с.
3. Hayek F. Monetary Theory and Trade Cycle // Денежная теория и торговый цикл. с. 93.
4. «Бум, крах и будущее. Анализ кризиса австрийской школы» URL: <http://maultalk.info/knigi/bum-krax-i-budushhee-analiz-krizisa-avstrijskoj.html>
5. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М. "Прогресс". 1968
URL: <http://sbiblio.com/biblio/default.aspx?w=1086&t=title&sort=title&pid=7>
6. Риккардо, 2007а, гл. I).
URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Ffinbiz.spb.ru%2Fdownload%2F2_2012%2Fbodrik.pdf&name=bodrik.pdf&lang=ru&c=573d76b4234e&page=3

Роль крупных предприятий в трудах К. Маркса, Й. Шумпетера и Дж. Гелбрейта

Карагусова Анастасия Дмитриевна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Благополучное существование рыночной экономики достигается благодаря успешному сочетанию фирм разных величин и выполнению ими требуемой стратегии функционирования. Крупные предприятия обладают мощным производственным потенциалом и значительной силой в сфере стандартного бизнеса. Работая в отраслях массового производства, масштабные предприятия производят на рынок качественную продукцию по доступной покупателю цене.

В современном экономическом словаре Б. Райзберга под крупным предприятием подразумевается фирма, вырабатывающая существенную долю общего объема продукции отрасли или характеризующаяся как крупная по объемным показателям. Известно, что сущность понятия проявляется в его критериях, поэтому в данной статье будет рассматриваться роль крупных фирм в трудах известных экономистов, ведь именно они точно описывали её на протяжении долго времени.

Ключевые слова: крупные предприятия, экономика, экономист, труд, теория.

В наши годы, крупные предприятия составляют большую долю в общей численности предприятий в эко-

номике стран. Основное преимущество связано с получением экономии на масштабах производства. Благодаря,

возможности использовать ёмкость рынка, они сосредотачивают свои усилия на выпуске массовой профилирующей продукции. Именно в этом проявляется сильные стороны, имеющие преимущества перед другими, лидируют и предоставляют качественный недорогой товар. Главным преимуществом крупных предприятий являются большие финансовые ресурсы, позволяющие приобретать и использовать в производстве новейшее высокопроизводительное специализированное оборудование. Важность крупных предприятий в экономике страны не раз подчеркивалась в отечественной и зарубежной литературе. Многие авторы видят в интеграционных процессах, результатом которых становится образование крупной предпринимательской структуры, особую, значимую роль. Так, процессы интеграционного взаимодействия рынохозяйственных предпринимательских структур широко представлены в трудах О. Ворожбит, А. Латкина, О. Карасевой [1, 2, 3, 4, 5].

Цель работы — изучения роли крупных предприятий в трудах К. Маркса, Й. Шумпетера и Дж. Гелбрейта.

Карл Генрих Маркс был выдающимся человеком и экономистом с большой буквы. За свою довольно продолжительную жизнь, он стал философом, социологом, писателем, поэтом, политическим журналистом, общественным деятелем и самое главное экономистом. Его работы в экономике сформировали теорию прибавочной стоимости. Карл Маркс основал экономическое и политическое учение под названием «марксизм», став его предводителем.

Главной работой в экономике Карла Маркса является книга под названием «Капитал», состоявшая из 4 томов. В ней содержится критический анализ капитализма. Работа написана с применением диалектико-материалистического подхода, в том числе к историческим процессам. Один из первых отзывов называл «Капитал» хорошим пособием по управлению фабрикой. Примером для К. Маркса стали такие экономисты как Адам Смит и Давид Рикардо, ведь именно они показали трудовую природу стоимости. Он поддерживался их взглядов и тем самым создавал новые теории.

Долгое время марксистские взгляды являлись альтернативой экономической мысли. Во время распространения идей свободной конкуренции как главного двигателя прогресса. Маркс, превосходно описывает решающую роль крупных предприятий. Он считал, что революцию, которую крупная промышленность совершает в земледелии и в общественных отношениях земледельческого производства, может быть освещена лишь впоследствии продолжительного времени. Использование машин в земледелии свободно от вредных физических последствий, которые оно приносит фабричному рабочему, зато оно работает здесь ещё чаще в прекращении рабочих в «избыточных» и не находит при этом какого-либо противодействия. Анализируя производство относительно прибавочной стоимости, Маркс исследовал три основных стадии повышения производительности труда капитализмом: 1) простую кооперацию 2) разделение труда и мануфактуры 3) машины и крупную промышленность. Описанное Марксом, революционизирующее действие крупной машинной индустрии, обнаружилось в течение полувека на целом ряде стран, это доказывает, что К. Маркс был великим экономистом.

Ещё одним знаменитым экономистом и историком экономической мысли является Йозеф Шумпетер. Также он достиг больших высот в политологии и социологии. Для изучения его творчества в его честь было создано общество под названием «Международное общество Йозефа Шумпетера».

Й. Шумпетер написал книгу «Капитализм, социализм и демократия» в трёх изданиях. В данной книге раскрывается точка зрения автора на все экономические вопросы, затрагивающие общество в целом. Следует уточнить, что Й. Шумпетер писал её в годы Великой депрессии, то есть в период, когда выживание капитализма в его традиционной форме казалось сомнительным. Главным критерием для принятия экономических решений является склонность к увеличению капитала и получению прибыли. Й. Шумпетер не связывал нежизнеспособность капитализма экономическими барьерами в частности с ограничением конкуренции и большой властью монополий. Наоборот, на теоретическом и на практическом уровне он доказал, что ограничение конкуренции, понимая её под статической моделью совершенной конкуренции, не может быть основным фактором замедления экономического роста. Й. Шумпетер говорит про преимущества крупных предприятий в монополистическом бизнесе над экономикой, близкой к модели совершенной конкуренции. Также, по мнению Й. Шумпетера крупные концерны — акционерные общества, крупные (масштабные) предприятия являются основными двигателями «дегероизации». Основную роль технологического прогресса Й. Шумпетер представляет именно крупным предприятиям. Пытаясь развеять миф о пассивности монополий по отношению к инновациям, объясняя тем, что технологические инновации будут появляться на рынке олигополии и монополии, если доход от них будет достаточным для инвестирования и именно высокая цена на инновационный продукт помогут провести политику ускоренной амортизации технологического оборудования. Рыночная власть, созданная крупными организациями, даёт права не только назначать высокие цены, но и позволяет прогнозировать и планировать будущее. Следовательно, чем выше уровень рыночной власти компании, тем шире возможности осуществления стратегического плана развития предприятия.

Джон Кеннет Гелбрейт — знаменитый американский экономист, представитель институционального течения. Им было написано несколько знаменитых работ, такие как «Общество изобилия», в которой он документально подтверждал тенденцию свободно-рыночного капитализма и верил, что в планирование экономики должно участвовать государство. Также им была написана книга «Экономическая теория и цели общества». В ней Дж. Гелбрейт доказывал мотивацию крупных предприятий от влияния ведомственного управления, которыми управляет желание обезопаситься и расширяться, а не получение «огромной» выгоды от предприятия. Он ввёл такой термин, как технология, подразумевая под ним учёных, специалистов, управляющих, технологов, конструкторов, обеспечивающих функционирование крупных предприятий. Также экономист утверждал, что экономическая власть принадлежит им, а не собственникам или акционерам. Главной силой крупной фирмы являются менеджеры-технологи, обладающие необходимой информацией и знаниями. Цели экономической деятельности модифицируются вследствие возрастания размеров корпораций и усилением власти инфраструктуры. Он подметил, что в промышленном обществе крупные корпорации составляют техноструктуру планирующей системы экономики сначала внутри государства, а после и в международном масштабе. Тогда как мелкие фирмы создают рыночную экономику. Тем самым планирующая система заставляет работать на себя рыночную экономику, порождая неравенство прибыли.

В своих трудах Дж. Гелбрейт изучал тенденции укреп-

ления промышленного производства, развитие крупных корпораций, использующих новейшую технику в производстве. Он считал, что вершиной современного рынка являются крупные предприятия, производящие сложную технику: самолёты, автомобили, спутники и так далее. В свою очередь, развитие новой модели продукта требует научных исследований и конструкторских разработок, создания новых технологий, на это могут уйти годы. Поэтому, чтобы спрос на продукты производимые компанией рос, необходимо углублённое изучение рынка, цен на сырьё и прогнозирование спроса. Всем этим должны заниматься специалисты, определяющие данные критерии. А в крупных корпорациях, в основном, владельцами выступают тысячи акционеров, которые не имеют возможности квалифицированно подойти к решению данного вопроса. Из-за этого, спрос на услуги и товары сокращается. Дж. Гелбрейт сделал вывод, что в корпорациях реальной властью обладают не собственники, а инновации.

Итак, Каждый учёный рассматривал роль крупных предприятий в экономической жизни общества и государства, каждый выделял что-то главное для себя, поддерживаясь мнения своих предшественников. Нельзя не заметить восхищение теорией Маркса, проявляемое со стороны

ярких представителей экономической мысли 20-го столетия Й. Шумпетера и Дж. Гелбрейта, не являющихся его последователями. Предсказать пришествие крупного бизнеса, учитывая времена, в которые писал Маркс, было само по себе научным достижением. Многие результаты - пусть в односторонней или искаженной интерпретации - он уловил верно — например, что растущий размер индивидуальных капиталов становится материальной основой непрерывной революции в самом способе производства. Идеи, предложенные Й. Шумпетером, сегодня уже вышли за границы экономической мысли. Многие компании, в том числе и очень крупные, сегодня успешно преобразуются в предпринимательские организации, в которых нововведения принимаются не только высшим руководством. Предпринимательская организация стремится осуществить все инновации независимо от их источника с выгодой для себя. В основном Дж. Гелбрейт поддерживался взглядов Й. Шумпетера. Вместо потребности крупных предприятий именно власть производителя показывает равновесие в исключительном или общепринятом смысле. Этот факт определяет то, как будет функционировать экономика многих организаций.

Литература:

1. Карасева О. В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 10 (59). С. 240 - 246.
2. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010
3. Латкин А.П., Корнейко О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности монография / А.П. Латкин, О.В. Корнейко - Владивосток: ВГУЭС, 2011. 171 с.
4. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
5. Корнейко О.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока: монография / Москва, 2015.
6. Карл Маркс «Капитал»
7. Йозеф Шумпетер «Капитализм, социализм и демократия»
8. Дж. К. Гелбрейт «Общество изобилия»
9. «Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Процесс производства капитала» Карл Маркс.
10. «Конкурентное пространство предприятия и отрасли» Карпов А.Л.

Предпринимательство в трудах великих экономистов: Р. Кантильона, К. Маркса и Т. Веблена

Киселева Полина Игоревна,
студентка 1 курса, кафедра международного бизнеса и финансов
ВГУЭС (г. Владивосток, Российская Федерация)

Предприниматель и предпринимательство. Значение этих слов стали известны людям с момента появления хозяйственной деятельности человека. Сначала, значение этих слов трактовались, как человек, занимающийся общественным строительством, и соответственно, само общественное строительство. Но вскоре значения этих слов начинают меняться. Появляется такое понятие, как «антрепренер», оно имело два значения:

1. Люди, которые отвечали за выполнение крупных строительных или производственных работ;
2. Организаторы парадов артистов, музыкантов и музыкальных представлений.

В отечественной литературе не раз подчеркивалось, что в теории предпринимательства существуют многочислен-

ные методологические проблемы, которые приводят к вводящим в заблуждение результатам [1, 2, 3]. В этих условиях возникает необходимость изучать и развивать теоретические основы предпринимательства.

Сейчас предпринимательство — это экономическая деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от производства и продажи товаров, оказания услуг. В данной статье мы разберем значение слова предпринимательство в трактовке нескольких великих экономистов и попытаемся определить общее в их понимании данного понятия.

Начнем, пожалуй, с Ричарда Кантильона. Он первый из всех экономистов употребил понятие предпринимательство в своей книге «Очерк о природе вообще» (1755 г.). В

одной из глав своей книги он употребляет термин «предприниматель», под которым подразумевает человека, покупающего по известной цене, а продающего по неизвестной, и, следовательно, несущего риск. К предпринимателям Кантильон отнёс: фермеров купцов, ремесленников (т.к. цена на их продукт заранее не известна, потому что зависит от урожая), разбойников, нищих и других людей с неопределённым заработком. Приведем пример, например фермер выращивает урожай и продает его покупателю, который в свою очередь продает его ремесленнику, который передает товар дальше по цепочке. Каждый в этой схеме является предпринимателем, так как не знает своей выручки [4].

Таким образом, предпринимательская функция Кантильона чётко отличается от функций капиталиста-собственника или управляющего. Р. Кантильон считал, что предприниматель — это человек, который готов принять на себя риск, направленный в будущее, с надеждой на получение прибыли, а также готовый к потерям.

Готовность к риску Кантильон считал основной чертой предпринимательства. Он определял предпринимателя как субъект рыночных отношений и делил всех жителей государства на две группы: предприниматели и работающие по найму.

Подводя итог всему вышесказанному, делаем вывод, что по Р. Кантильону предприниматель — это индивид, обладающий желанием идти на риск, направленный в будущее, с надеждой на получение прибыли, а также готовый к потерям.

Теперь рассмотрим Карла Маркса и его трактовку данного понятия. Карл Маркс считается одним из величайших экономистов мира. Понятие предпринимателя К. Маркса значительно отличается от понятия Р. Кантильона. Маркс считал, что предприниматель — это капиталист, направляющий свой капитал на создание прибавочной стоимости и эксплуатирующего рабочий класс. К. Маркс сравнивал понятия «капиталист» (капиталист — эксплуататор наёмного труда; владелец капитала) и «предприниматель», но не всякого капиталиста можно назвать предпринимателем. Капиталисты делились на два типа: активные (функционирующие) предприниматели и капиталисты-кредиторы. Для активных предпринимателей характерно получение прибыли после вычета процентов, а капиталисты-кредиторы получают процент, который является платой за предоставление кредита.

Всего существует четыре типа капиталистов, которые различаются по отношению к процессу производства:

1. Капиталисты-кредиторы — присваивают прибавочную стоимость как собственники капиталов в форме процентов и не являются предпринимателями.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко. О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Р. Кантильон «Очерк о природе торговли вообще», Глава 13.
5. К. Маркс. «Капитал». Том 3, Глава 23.
6. Т. Веблен. «Теория делового предприятия», Глава 3.

2. Функционирующие предприниматели — организуют процессы производства и используют заемные и собственные капиталы.

3. Функционирующие предприниматели — организуют процессы производства и используют только собственный капитал.

4. Функционирующие предприниматели — организуют процессы производства и не имеют собственного капитала.

Все эти типы скорее схожи, чем различны. Разница только в адресах получения процентов.

Карл Маркс положил начало такому направлению, как «распознавание» предпринимательства. Он утвердил наметившееся отделение функций управления от предпринимательства [5].

Далее, хотелось бы рассмотреть американского экономиста и социолога Торстейна Веблена с его теорией предпринимательства [6].

Веблен считал, что предприниматели не стремятся к стабильному и чётко организованному производству, а наоборот, стараются спровоцировать нестабильность на рынке.

Веблен анализировал противоречие капиталистического строя, как противоречие между «бизнесом» и «промышленностью». Экономист говорил о несовместимости машинного производства и жажды прибыли. Капитаны промышленности (так Веблен называл предпринимателей) меньше заинтересованы в экономической эффективности, чем в извлечении прибыли путём купли-продажи на рынке бумаг. Веблен считал, что производство создаёт полезные для человека блага и поэтому отдаёт предпочтение полезности и общественной выгоде, а не индивидуальной прибыли.

Веблен считал, что производство отражается в такой категории лиц, как предприниматели, менеджеры и другие инженерно-технические работники. Деятельность этих людей была направлена на развитие производства и усовершенствование прогресса, следовательно, они являются носителями прогрессивного движения. А представители бизнес-сферы ориентировались только на получение прибыли, усовершенствование и развитие производства их просто не интересует.

Таким образом, мы рассмотрели различные трактовки понятия предпринимательство разными экономистами. Безусловно, у этих экономистов есть и общее и различное в определении данного понятия. Каждый из этих экономистов по своему трактовал понятие «предпринимательство», но вот, что мы имеем на сегодняшний день: предприниматель — это человек, который направляет свою предпринимательскую деятельность на получение прибыли, при этом стараясь удовлетворить потребности потребителей.

Эволюция Дж. М. Кейнса о влиянии денег на экономику: от количественной теории к теории предпочтения ликвидности

Кокоза Анастасия Игоревна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

«Идеи экономистов имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром.» - отмечает Джон Мейнард Кейнс.

Одним из первых, идею наднациональных денег представил английский экономист Дж. М. Кейнс в своей работе «Трактат о деньгах». 1941 г. Кейнс модернизировал свой план, в котором предложил создать прототип мирового центрального банка, который под совместным англо-американским управлением осуществлял бы эмиссию всемирных денег в послевоенный период [2, с.108]. В то время США проигнорировал план Кейнса и после окончания Второй мировой войны возложил роль «наднациональных» денег на доллар, привязанный к золоту (золото-долларовый стандарт).

Впрочем, в условиях современной разбалансировки международной финансовой системы и торможения процессов глобализации идея глобальных денег, безусловно, вновь становится актуальной. Перед тем, как проанализировать современные аспекты данной проблемы, необходимо в общих чертах рассмотреть ключевые положения кейнсианских предложений.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что глобализация, как процесс интеграции рынков и унификации стандартов деятельности хозяйствующих субъектов, по логике, предполагает хождение глобальных денег. И хотя без создания всемирного правительства введение глобальных денег представляется маловероятным, однако рассмотрение такой возможности актуализируется в условиях нарастающей кризисогенности международной валютной системы.

Задумку создания прототипа мирового центрального банка, в форме Международного Платежного Банка (МПБ), Кейнс представил в 1944 г. На Бреттон-Вудской конференции, в которой он принимал участие в виде главы британской делегации. В МПБ Кейнс намеривался воспроизвести закрытую систему традиционного банкинга. МПБ одновременно должен был осуществлять функции рефинансирования и резервирования для национальных банков. Такая система основывалась на принципе равенства кредита и дебита (активов и пассивов), что должно было исключить образование дефицитов и расчетов между национальными центральными банками, и не предполагала накопление ими резервов в иностранной валюте.

Расчетными и вспомогательным инструментом должны были служить эмитированные этим банком мировые деньги — банкор (с французского слово «banco» - это банковское золото). В то же время, Кейнс предложил нетрадиционный механизм сбалансирования расчетов в мировой торговле. Кейнс предполагал, что в закрытой системе (которой, например, была Бреттон-Вудская система) дефициты одних стран должны были вызывать профициты других, или наоборот. Именно поэтому нужно избегать обеих причин, выводящих систему из равновесия. Итак, Кейнс считал, что ответственность за дисбалансы несут не только страны с дефицитом платежного баланса, но и страны с его профицитом, и поэтому, и те, и другие должны облагаться штрафом в виде процентов с прогрес-

сивной ставкой. За каждый экспортируемый товар страна должна была получать на свой счет банкоры, а за каждый импортируемый товар — банкоры отнимались. Каждая страна должна была предпринимать усилия для поддержания баланса счета банкоров близким к нулю (как и в балансе традиционного банка).

Если страна накапливала слишком много банкоров, определенный процент этого профицита вычитался и добавлялся в резервный фонд МПБ. Этот штраф должен был поощрять страны с профицитом, покупать товары у стран с дефицитом с тем, чтобы мировой торговый баланс поддерживался в состоянии равновесия. Кейнс не верил, что кредиторы на самом деле будут платить штрафы; на надеялся на то, что они будут предпринимать необходимые меры — в частности расширять импорт или ревальвировать свои валюты — чтобы избежать уплаты штрафов.

Самую главную из «экономических трудностей» Кейнс видит в поведении хозяйствующих субъектов. В «Общей теории...» [4, с. 295] он формулирует три психологических закона, связанных со склонностью к потреблению, предпочтением ликвидности и ожиданием будущего дохода на капитальные активы. По мнению Кейнса, каждая эпоха должна заново определять, чем следует заниматься государству, то есть заново решать проблему разграничения государственной и частной деятельности. В «Общей теории занятости, процента и денег» Джон Кейнс вводит новые категории поведенческой экономики («склонность к потреблению», «побуждение к инвестированию», «предпочтение ликвидности»), предельного анализа («предельная склонность к потреблению», «предельная склонность к сбережению», «предельная эффективность капитала») и макроэкономики («эффективный спрос», «вынужденная безработица», «неполная занятость»). «Эффективный спрос» выступает как первопричина достижения экономического равновесия. Кейнс формулирует три ведущих способа борьбы с неэффективным спросом:

- более равномерное распределение национального дохода достигается благодаря активной фискальной политике;
- политика общественных работ расширяет возможности государственного предпринимательства;
- денежно-кредитная политика стимулирует частные инвестиции.

Поэтому, Кейнс специально анализирует мотивы отказа от расходования денег:

1. транзакционный мотив (transactions motive) — это желание владеть денежными остатками для финансирования транзакций;

2. мотив предосторожности (precautionary motive) — это мотив накопления денег на непредусмотренные обстоятельства, когда нужно нести незапланированные расходы;

3. спекулятивный мотив (speculative motive) — это эффект ожидания изменений в ставках процента на денежный спрос;

поскольку накопление и бережливость снижают эффективный спрос.

Затем, Кейнс выводит две функции ликвидности:

$$M = M_1 + M_2 = L_1(r) + L_2(r) \quad (9)$$

где: M_1 — размер наличности, отвечающий транзакционному мотиву и мотиву предосторожности;

M_2 — размер наличности, отвечающий спекулятивному мотиву;

L_2 (зависит от уровня дохода) и L_2 (зависит от соотношения между текущей нормой процента и состоянием выжидания) — функции ликвидности;

L_1 с аргументом Y определяет величину M_1 ;

L_2 определяет величину M_2 ;

r — норма процента.

Процент — это цена отказа от ликвидности. Компоненты спроса на деньги различаются по своей «чувствительности» к норме процента: транзакционный мотив не зависит от процентной ставки, тогда как спекулятивный мотив зависит, мотив предосторожности же в одних случаях зависит, в других нет.

Кейнс акцентировал значение мультипликатора, взятое им у Ричарда Фердинанда Кана (1905-1989), который исследовал влияние роста инвестиций на занятость. Джон Мейнард видоизменил данную идею в мультипликатор дохода, который показывал, как незначительное изменение инвестиций способно повлиять на изменение дохода. Процентная ставка, в теории Кейнса выступает переменной, которая связывает количество денег в обращении с непостоянной структурой спроса на деньги. Назревшая чистая прибыль названа Кейнсом — предельной эффективностью

капитала.

Представленный Кейнсом отход от золота как резервного актива к мировым клиринговым деньгам показывал желание Великобритании (которая в ходе двух мировых войн спустила весь свой золотой запас) сохранить независимость своей валютной политики от США (которые после войны аккумулировали около 70% мировых формальных золотых резервов). Огромную роль в «Общей теории...» играет право на нравственное избрание, которое сформировалось у Кейнса под влиянием Дж. Э. Мура 1873-1958. Человек имеет право, полагаясь на интуицию и свое собственное видение ситуации, пойти по личному пути. Он имеет право давать всем поступкам (как своим, так и чужим) индивидуальную оценку, которая может отличаться от сложившейся в обществе, а также поступать в соответствии со своими правилами морали и нравственности. Без сомнения — это означало пересмотр постулатов *laissez-faire* (с англ. — «невмешательство»).

Так же, стоит отметить тот факт, что, на сегодня наиболее глобальные теории, которые востребованы до сих пор, являются количественные теории, которые востребованы до сих пор, являются количественные теории денег двух экономистов — Джона Мейнарда Кейнса и Милтона Фридмана (основатель монетаризма).

Для более подробного представления, сравнение выше представленных теорий приведены в таблице 1.

Таблица 1. Сравнение теории

Дж. Кейнс	М. Фридман
Подход к теории денег с точки зрения портфельной теории	Подход к теории денег с точки зрения портфельной теории
Зависит от текущего дохода	Зависит от текущего дохода
В значительной степени реагирует на краткосрочные колебания дохода в ходе цикла деловой активности	Практически не реагирует на текущие колебания дохода, не изменяется в ходе цикла деловой активности
Виды активов в портфеле индивидов: - деньги и государственные облигации	Виды активов в портфеле индивида: - множество различных активов: реальные и финансовые активы разной природы (деньги, облигации, ценные бумаги корпорации, товары длительного пользования, дома, земля и т.д.)
Норма доходности денег равна нулю	Норма доходности денег отлична от нуля и включает в себя: - процентные выплаты по денежным депозитам; - услуги, предоставляемые финансовыми институтами (например: клиринг чеков, обслуживание кредита)
Эластичность денежного спроса по доходу равна единице, деньги являются предметом первой необходимости	Эластичность денежного спроса выше единицы, деньги — не предмет первой необходимости, а товар роскоши
Ценовая эластичность спроса на деньги равна единицы	Ценовая эластичность спроса на деньги равна единицы
Факторы, определяющие: - уровень цен (P); - уровень реального дохода (Y); - рыночная (номинальная) ставка процента	Факторы, определяющие: - уровень цен (P); - уровень реального дохода (Y); - реальная ставка процента; - темп инфляции; - доходность прочих активов

Как следует из таблицы 1, различие между кейнсианством и монетаризмом применительно к проблеме денег заключается в том, что деньгами придается разное значение: Кейнс считал деньги важным, но не ведущим фактором обеспечения стабильности, нежели Милтон Фридман; тот напротив, делал акцент именно на деньгах.

В заключении статьи хотелось бы сделать вывод: согласно Джону Мейнард Кейнсу, деньги не просто вуаль

над сделками, а источник энергии, который заставляет работать рыночную экономику.

Отношение между людьми и товарами, которые выражается в денежной форме, приобретают свободные существование и значение, которое в условиях смешанной экономики уже нельзя игнорировать, как это делали экономисты-классики. Теория Кейнса стала обоснованием оправдания государственной активности в экономике, и

тем самым отразила переход к смешанной экономике.

В настоящее время повышается спрос на денежную теорию, так как состояние денежной системы и инструменты кредитно-денежной политики приобретают особую роль

в российской экономике. В отечественной литературе появляются работы, связанные с поиском факторов ее стабилизации [8, 9, 10, 11].

Литература:

1. Автономов В. История экономических учений: учеб. Пособие/ В. Автономов, О. Анынин, Н. Макашева. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 784 с.
2. Буздалина О.Б. Тенденции развития финансового регулирования экономики/ О.Б. Буздалина // Аудит и финансовый анализ. 2015 №3 С. 204-207. 108
3. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 гг. Санкт-Петербург: Тип. А.О. Брокгауз-Ефрон, 1912. Лекция 5. — С. 458.
4. Dudin M.N., Kutsuri G.N., Dudin M.N., Fedorova I.J., Namitulina A.Z. The Innovative Business Model Canvas in the System of Effective Budgeting/ Dudin M.D., Kutsuri G.N., Dudin M.D., Fedorova I.J., Dzusova S.S., Namitulina A.Z. // Asian Social Science. — 2015 - Vol. 11, No. 7. - P. 290-296.
5. Dudin M.N., Prokofiev M.N., Fedorova I.Y., Frygin A.V., Kutsuri G.N. International Practice of Generation of the National Budget Income on the Basis of the Generally Accepted Financial Reporting Standards (IFRS)/ Dudin M.N., Prokofiev M.N., Fedorova I.Y., Frygin A.V., Kutsuri G.N. // Asian Social Science. — 2015 - Vol. 11, No. 8. P.119-126
6. Ишина И.В. Многоаспектность терминологии финансовой науки и ее эволюция/ И.В. Ишина // Аудит и финансовый анализ. 2015. №5 С. 199-203.
7. Коковцев В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919. Т.2. Часть 6. Париж, 1993. С. 302
8. Корнейко О.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока: моно-графия / Москва, 2015.
9. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микро-финансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования// Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 7 (60). - С. 913-918.
10. Корнейко О.В., Серова А.А. Оценка проблем региональных предпринимательских структур на рынке стоматологических услуг в условиях кризиса // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8-3. С. 552-555.
11. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
12. Соляникова, С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации / С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. — 2015. — № 5. — С. 45-51.
13. Экономика. Толковый словарь. — М.: "ИНФРА-М", Издательство "Весь Мир". Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2000. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://dic.academic.ru/contents.nsf/econ_dict/
14. Энциклопедия экономиста. Количественная теория денег [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/finansy/kolichestvennaya-teoria-deneg.html>

Роль крупных предприятий в истории экономической мысли

Кононенко Татьяна Сергеевна, студент

Владивостокский Государственный университет экономики и сервиса

Роль крупных предприятий для экономики страны оценивается в экономической теории неоднозначно. Одни ученые считают, что крупная фирма является сегодня ядром экономики любого государства и именно его определяют основные направления и пропорции экономического развития [1, 2, 3, 4]. Согласно противоположной точке зрения, недостатки крупных фирм перевешивают имеющиеся достоинства и наносят тем самым большой вред экономике в целом. Таким образом, целесообразно рассмотреть сразу несколько позиций всемирно известных экономистов, чтобы попытаться дать объективную оценку крупным предприятиям, а также их влиянию на экономику.

Предприятие — это независимый хозяйственный элемент, сформированный с целью производства продукции, выполнения работ, и предложения услуг, с целью удовлетворения социальных потребностей и получения дохода. На чём построена эта система, и насколько устойчива

платформа среднестатистического предприятия? Какие факторы влияют на развитие предприятия в большей или меньшей степени? Да и какова, собственно, роль крупного предприятия в целом? Во всём этом предстоит разобраться, опираясь на исторические сводки о развитии предприятий. В этом нам помогут труды таких великих деятелей, как Карл Маркс, Йозеф Шумпетер и Джон Гелбрейт.

Начнем с общего представления о вышеперечисленных авторах. Это поможет капнуть глубже, отталкиваясь от направления их мыслей, и изучить предпосылки производства крупных предприятий. Первого, следуя хронологическому порядку, мы рассмотрим Карла Маркса.

Карл Маркс (1818-1883) - немецкий философ, социолог и экономист. Его деятельность образовала в философии диалектический и общенатурфилософский материализм, в экономике — концепцию прибавочной стоимости, в политике — концепцию классовой борьбы. Данные течения стали базой коммунистического и социалистического движения и

идеологии, и получили название «марксизм». Маркс является автором таких работ как «Манифест коммунистической партии» (1848 год), «Капитал» (1867 год). Несколько его трудов он написал в соавторстве с единомышленником Фридрихом Энгельсом. Карл Маркс первым досконально рассмотрел как отдельные экономические определения — рабочую силу, добавочную стоимость. Сам он писал, что «открыл» их. Маркс дал собственную трактовку сущности дохода, ренты, наемного труда. Экономическое воспроизводство оценивал не только в виде денежного оборота (как это делали экономисты до Маркса), а продемонстрировал во взаимосвязи воспроизводство материальных благ, рабочей силы, производственных взаимоотношений. Именно это взаимосвязь формирует структуру предприятия. Экономист заново обозначил объект общественно - политической экономии, которая должна исследовать не только лишь законы распределения произведенной продукции (как полагал Д. Рикардо), но и прямого изготовления, обмена и пользования, исследовал производственные взаимоотношения среди людей в абсолютно всех областях и фазах социального воспроизводства в содействии с формированием производственной мощи. Маркс обозначил прогрессивную значимость акционерной собственности. Философ экономически обосновал справедливо временный вид современного ему общества, определенный первоначально прогрессом производственной мощи, обобществлением производства и работы. Кроме того он аргументировал превосходство общественных конфигураций производства над личными, доказал независимо неминуемый рост значимости больших компаний и процедуру зарождения монополий, а кроме того анализировал рост экономического места государства в условиях капитализма. *«Говоря теоретически, русская “сельская община” способна все же сберечь коллективную собственность на землю, благодаря развитию своей базы. Далее, ликвидировав принцип индивидуальной собственности, который ей также присущ, стать непосредственным начальным пунктом экономической системы, к которой стремится нынешний социум. Не прибегая к самоубийству, она способна начать абсолютно новую жизнь, она способна, минуя капиталистический строй, завладеть результатами, которыми капиталистическое производство обогатило человечество. Однако необходимо спуститься с высот чистой теории к русской действительности»*. По словам самого Маркса можно утверждать, что теория о росте крупных предприятий не только возможна, но и неизбежна, так как напрямую зависит от действительности того времени, когда рамки частной собственности стираются потребностью в экономической революции. Важно отметить, что теоретические возражения против возможности для России развиваться этим путем Карл Маркс считал несостоятельными. Ученый был убежден, что для проведения социалистического преобразования общества в России, революционеры имеют все шансы и обязаны использовать сельскую общину. Для этого, в первую очередь, требовалось защитить ее от разрушения, неминуемого в ходе развития капитализма. Однако « для того, чтобы защитить русскую общину, - писал он, - необходима русская революция», предотвращающая её разделение и формирующая условия для её развития, таким образом, он имел в виду социалистическую революцию. Следствие чего, экономический строй логически должен быть удобней старого образца (а именно частной собственности). Тут же подчёркивается прямая взаимосвязь социума с экономическим строем. А что, как не экономика, влияет на новый социальный перестрой? Здесь прямая зави-

симость экономики от фактора социального положения в обществе. Именно в этот момент начинается распределение труда по новому образцу. Крупные предприятия нуждаются в рабочей силе. А кто, как не крестьяне способны объединиться в коммуну рабочего класса и двигать производственный процесс? Это была перспективная идея экономической революции. В теории, это толчок к развитию рабочего класса.

Следующим человеком, который представил собственную концепцию о принципе крупных предприятий, был Йозеф Алоиз Шумпетер (1883-1950). Австрийский и американский экономист, политолог, и историк экономической идеи. Сделал популярным термин «креативное разрушение» в экономике, и применял его с целью определения «процесса индустриальной мутации, которая регулярно переделывает экономическую структуру внутри, разваливая давнюю структуру и образуя новую». В собственной книге «Капитализм, социализм и демократия» Шумпетер заявляет, что «фундаментальный толчок, который поддерживает двигатель капитализма в движении, отталкивается от новых покупателей, новых продуктов, новых способов производства и транспортировки, от новых рынков, новейших форм промышленных организаций. Процесс креативного разрушения считается основным для капитализма». Шумпетер именует предпринимателя не изобретателем, а новатором. Новатор показывает, что новейшая продукция, процесс или способ организации, может быть результативным и доходным, таким образом, разрушая старую организацию. Шумпетер назвал креативное разрушение процессом трансформации, который сопровождает конкретные инновации.

Согласно суждениям современных авторов, для того чтобы продолжать удерживать преимущество и быть конкурентоспособным, фирмы обязаны осуществить динамические стратегии внезапных перемен и креативного разрушения.

Монополия, по мнению Шумпетера, считается положительным фактором, так как достигается за счет реализации новых комбинаций факторов производства, новаторских изменений в технике, технологии производства, изготовления новых продуктов, освоения новых рынков и т.д. Именно подобные постоянные инновации, которые осуществляются в производственном процессе, в механизме реализации продукта, считаются, согласно Шумпетеру, основным источником прибыли. Монополия — это большое капиталистическое предприятие, осуществляющее контроль производства, и реализацию 1-го или нескольких разновидностей продукции; это такая структура, при которой на рынке отсутствует конкурентная борьба и действует одно предприятие. Она вырабатывает единственный в своем роде и не имеющий аналогов продукт, а также защищена от вхождения на рынок других компаний. Монопольная прибыль, которая достигается за счет инновативной работы, является стимулом к предпринимательской деятельности. Развитие, согласно Шумпетеру, - это создание новейших комбинаций, из имеющихся в распоряжении предпринимателя производственных ресурсов. «Реализация новых комбинаций» включает, согласно Шумпетеру, 5 случаев:

1. Формирование новой продукции («потребительского блага»);
2. Введение новейшего метода изготовления;
3. Освоение нового рынка сбыта;
4. Приобретение допуска к новейшему источнику материала;

5. Разработка новейшей формы организации фирмы (в том числе той, которая обеспечивает монопольное состояние компании на рынке или подрыв чужой монополии).

Собственно, теория Йозефа Шумпетера — это продолжение и дополнение мыслей Карла Маркса.

Ну и последним из экономической троицы выступает Джон Кеннет Гелбрейт (1908-2006), который считается бесспорным лидером настоящего институционализма. Продолжительное время — один из ведущих профессоров Гарвардского университета Гелбрейт избирался также президентом Ассоциации американских экономистов. В годы второй мировой войны он был руководителем управления по контролю цен. Ему принадлежала главная роль в разработке политики «новых рубежей» президента Кеннеди. Он, одним из первых, совершил попытку на теоретическом уровне обобщить опыт регулирования экономики Соединенных Штатов Америки в период второй мировой войны. Гелбрейт пришел к заключению, что олигополистический по собственной натуре рынок правильнее поддается регулированию и планированию, нежели рынок свободной конкурентной борьбы. В своих следующих работах Гелбрейт разделяет американскую экономику на две качественно неоднородные системы — «планирующую» и «рыночную».

Его аспект к формированию социального сектора был в гармонии с экономическим учением Кейнса. В собственной книге «Общество изобилия» (The Affluent Society, 1958) Гелбрейт документально доказывает тенденцию свободно-рыночного капитализма формировать частное великолепие и общественную бедность. Он достаточно твердо надеялся на значимость правительства в финансовом планировании. Он подтверждал, что мотивирование больших корпораций зависит от воздействия «техноструктуры» или ведомственного управления, и такими корпорациями распоряжается стремление к безопасности и расширению, а не погоня за максимальной прибылью. Рекламу, он рассматривал, как очень важное средство достижения власти на рынке и закрепления экспансии. С другой стороны, корпорации сдерживаются «уравновешивающей силой» иных компаний, профсоюзов, потребительских групп и правительств. Кроме того, он полагал, что в современной экономике женщины превратились в класс скрытой прислуги.

Отчасти, видение Гелбрейта было более трезвым, чем его предшественников. В своей заключительной книге «Экономика невинного обмана», которая вышла в свет 26 февраля 2004 года, он ставит под сомнение целый ряд общепринятых тезисов, на которых стоит современная экономическая теория. Как считал Джон Гелбрейт, различие среди «частным» и «государственным» секторами экономики по большей части является вымыслом, а не реальностью. Он выделяет следующие предпосылки преимущества крупного бизнеса: во — первых, значительная стоимость научных исследований; во — вторых, продолжительные сроки их реализации и окупаемости. Именно эти факторы, конкурируя между собой в противоположной

направленности, олицетворяют ту самую концепцию «плюсов и минусов» экономической революции.

Опираясь на сводки, изложенные Джоном Гелбрейтом, можно смело согласиться с теорией о Титанике. В силу возрастания транзакционных издержек административного контролирования по мере того, как увеличивается размер компании, уровень ее управляемости и темп реагирования на рыночные перемены обладает направленностью к снижению. Таким образом, «синдром Титаника», из-за воздействия которого крупная компания не сможет своевременно уклониться от «айсберга» изменившихся рыночных условий, способен пустить даже такого великана ко дну. Это та самая толика дётя, присущая каждой, даже смой, что ни на есть, гениальной, концепции. При всём этом, фактор улучшения рыночной экономики за счёт развития крупных монополистических предприятий отнюдь не является безнадёжным. Напротив, именно развитие столь крупномасштабной системы делает удобным контроль экономики в целом. Хотя, действительно, «чем больше шкаф, тем громче он падает». Однако, в этом шкафу гораздо удобнее хранить сразу всё, что требуется нам на сегодняшний день.

Располагая огромными способностями эластичного реагирования на конъюнктуру рынка, маленькие компании склонны не только исполнять неустанно меняющиеся требования покупателей, но и предоставляют неповторимые возможности для самореализации предпринимателя. Небольшие компании, как гласит нам практика послевоенных десятилетий, намного проще идут на риск нововведений, что получило отражение и в названии подобных компаний — «венчурные» (от англ. venture - рискованное предприятие). Также, малые фирмы занимают весьма заметную роль на рынке труда и помогают решать проблемы занятости населения.

Очевидно, что экономике объективно необходимо существование как крупных, так и малых фирм.

Ознакомившись с различными видами концепции рыночной экономики на основе крупных предприятий можно сделать вывод о том, какую же всё-таки роль на сегодняшний день играет развитие крупных предприятий в рыночной системе.

На сегодняшний день, в рыночной экономике крупные компании играют немалую роль, потому что незаменимы на собственном месте. Обладая сильным производственным потенциалом и производя стандартную продукцию среднего качества в огромных объемах, крупные фирмы удовлетворяют потребности основной массы потребителей по легкодоступной стоимости. Вероятность реализации продукта по небольшим ценам обусловлена главнейшим преимуществом гиганта — эффектом масштаба.

Именно поэтому, думаю, крупные рыночные предприятия не просто имеют место быть — они формируют основную платформу (во взаимодействии через конкуренцию с малыми предприятиями) экономического плота.

Литература:

1. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
2. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.

4. Карасева О.В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 59. С. 240-245. Электронный журнал «Люди» <http://www.peoples.ru/>;
5. Справочник <http://gallery.economicus.ru/>;
6. Википедия <https://ru.wikipedia.org>;
7. <http://newinspire.ru/>;
8. Электронный журнал «Свободная мысль» <http://svom.info/>
9. <http://econ2.ru/blogs/blog-nachinayushhego-yekonomista/teorija-inovacii-shumpetera.html>
10. http://mirznani.com/info/rynok-reklamy-kak-chast-ekonomicheskoy-sistemy_271224
11. <http://konchalovsky.ru/works/docfilms/remember/marks>

Эволюция представлений Дж. М. Кейнса о влиянии денег на экономику: от количественной теории к теории предпочтения ликвидности

Кузькова Юлия Александровна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Аннотация. Для правильного понимания и углубленного изучения экономики и экономических процессов необходимо изучать зарождение и становление экономической мысли. Центральной личностью XX столетия является Джон Мейнард Кейнс - английский экономист и создатель нового направления в экономической теории, позже получившее название кейнсианство. В данной статье будут рассмотрены точки зрения Дж.М. Кейнса в разное время, от количественной теории до теории предпочтения ликвидности.

Ключевые слова: ликвидность, кейнсианство, рыночное регулирование, роль денег.

Российская экономика в настоящее время испытывает серьезный стресс, поэтому в отечественной литературе особую актуальность имеют работы, связанные с поиском факторов ее стабилизации [1]. Очевидно, что состояние денежной системы и инструменты кредитно-денежной политики в данных условиях приобретают особую роль.

Целью исследования является углубленное исследование теорий Джона Мейнарда Кейнса, его точек зрения и взглядов на экономику.

Если первая половина XIX века озаглавлена именами А. Маршалла и Л. Вальраса, то первая половина XX века представлена экономической системой Джона Кейнса. Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) - английский экономист и создатель нового направления в экономической теории, позже получившее название кейнсианство. Также Джона Кейнса можно считать одним из основателей такой самостоятельной науки как макроэкономика [2].

Поспособствовал восстановлению авторитета и престижа западной экономической науки, который был подорван драматическими событиями «великой депрессии» 1930-х гг. Его учение надолго стало руководством для правительств капиталистических стран [3].

Несмотря на то, что с момента возникновения идей Дж. Кейнса прошло много времени, его теории обладают популярностью и на сегодняшний день. К теории предпочтения ликвидности учёный пришёл не сразу, поэтому рассмотрим изменение его взглядов и идей.

Количественная теория денег возникла ещё в докейнсианский период. Она была сформулирована Жаном Боденом в 1568 году. Поводом для возникновения количественной теории денег стала Европейская «революция денег» в 16-17 вв. Ввоз в Европу недорогого американского золота и серебра содействовал быстрому возрастанию цен товаров. Она стремится ответить на вопрос об относительной цене товаров, покупательной способности денег и факторах ее изменения.

Данная теория старается доказать, что увеличение количества денег в обращении не способствует приращению богатства страны, но ведёт к повышению цен на товары.

Исходя из этого полагается, что стоимость денег измеряется их количеством, пребывающим в обращении. В положении золотомонетного стандарта количество денег, находящихся в обороте, зависело в первую очередь от стоимости продаваемых товаров или от их цен. Кейнс руководствовался Кембриджской версией теории и считал, что количественная теория может сохранять актуальность в долгосрочной перспективе [4].

В своей работе «Трактат о деньгах» Кейнс придерживался точки зрения о том, что государству непременно должно влиять и воздействовать на экономику. Именно в этой работе экономист заявляет, что деньги - это не просто средство обращения, это ещё и определённый запас стоимости.

В 1936 году, после выхода в свет книги Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» возникла кейнсианская теория или кейнсианство.

Своеобразие данной теории заключается в отказе от привычных правил классической и неоклассической теорий. Кейнсианство выступало за активное вмешательство государства в жизнь рыночной экономики, так как Кейнс считал, что рыночная экономика не может быть саморегулируема.

Деньги, по мнению Кейнса, были особым видом облигаций и появлялись именно тогда, когда банки финансировали фирмы, которые приобретают капитальное имущество.

В его экономической модели деньги играют значительную роль. Изменение количества денег может повлиять на кривую предельной эффективности инвестиций, на потребительскую функцию, на ставку процента. В кейнсианской теории изменение процентной ставки при неполной занятости не проходит незаметно. Оно повышает доход и занятость, при этом необязательно приводит к росту цен. Он представил деньги одной из важнейших причин формирования инвестиционного спроса и сместил на задний план традиционную взаимосвязь денег и цен [5].

Теория регулируемой валюты создана путём совмещения номиналистической и количественной теорий денег.

Данная теория- составная часть «теории регулируемого капитализма». Но на практике обе теории не в состоянии применяться. Бумажные деньги не являются «регулируемой валютой», способной устранить безработицу и кризисы,

а модель единиц денежного обращения.

Теория «регулируемой валюты» имела два направления.

Таблица 1. Сравнение двух направлений теории «регулируемой валюты»

Теория подвижных паритетов (маневрируемого стандарта)	Теория курсов равновесия (нейтральных курсов)
Создана И. Фишером и Дж. М. Кейнсом. Фишер хотел стабилизировать покупательную способность денег путем маневрирования золотым паритетом денежной единицы. Кейнс защищал эластичные паритеты, потому что считал золотой стандарт устаревшим.	Данное направление замещает паритет покупательной способности термином «равновесие курса». По мнению западных экономистов, нейтральный валютный курс- есть курс, подходящий положению равновесия национальной экономики.

Модернизировав свои теории, меняя точку зрения на те или иные стороны экономики Кейнс приходит к теории предпочтения ликвидности. С выходом работы «Общая теория занятости, процента и денег» данная теория получает большее распространение. Ликвидность по Кейнсу — это возможность реализовать какую-либо собственность по максимальной цене за единицу времени. Экономические агенты приобретают активы и при этом отдают преимущество наиболее ликвидным из-за боязни крупных финансовых затрат за счет понижения деловой активности.

Деньги являются высоколиквидным средством, так как их можно превратить в товар в любой момент без утраты стоимости. Если смотреть с точки зрения ликвидности, то к деньгам близким активом являются ценные бумаги.

Потребность в деньгах определяется законом предпочтения ликвидности. Желание иметь у себя наличность Кейнс называл «предпочтением ликвидности». Таким образом, предпочтение ликвидности - это стремление людей уберечь сбережения в денежной форме как наиболее ликвидной с целью возможности в нужный момент време-

ни превратить их в выгодные инвестиции [6].

Впрочем в политических рекомендациях Кейнс не применял эту теорию, так как считал, что в фазу упадка денежно-кредитная политика не производительна и предпочитал бюджетно-налоговую политику.

Подводя итог, следует заметить, что мысли Кейнса получили массовое распространение и динамично применялись на практике. Во второй половине XX века они помогли значительному количеству стран создать новые механизмы регулирования рыночной экономики и устранили кризисы.

Таким образом, мы видим, что с течением времени точка зрения Кейнса на роль и влияние денег претерпевала изменения. Анализировать роль денег и влияние их на экономику Кейнс начал, опираясь на количественную теорию, но постепенно его взгляд менялся от количественной теории до теории предпочтения ликвидности. Не все идеи Кейнса прошли испытание временем, но в основном его мысли сохранили свое значение и сегодня.

Литература:

1. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
2. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. М., 1996
3. Всемирная история экономической мысли. М., 1987-1995. Т. 1-5.
4. Энциклопедия экономиста. Количественная теория денег [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/finansy/kolichestvennaya-teoriya-deneg.html>
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости / Истоки. Выпуск 3. ГУ-ВШЭ, 1998
6. Кейнс Дж. М. Трактат о денежной реформе // Избранные произведения. М., 1993.

Движущая сила цикла: общее и различное в представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека

Леншина Юлия, студент 1 курса

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Введение

Проблема цикличности развития характерна для многих объектов, начиная с отдельного человека и заканчивая цивилизацией. На микроэкономическом уровне дисбалансы субъектов хозяйствования сводятся к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуются отечественными учеными [1]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным дисбалансам и нарушению равновесия. Достаточно четко принцип цикличности проявляется

в экономическом развитии. Это отметили еще классики экономической теории — Т. Мальтус, К. Маркс, Г. Кассель, Дж. Гобсон, Дж. Китчин, С. Кузнец, Н. Кондратьев и др.

Вместе с тем, в классических научных взглядах параллельно существуют различные точки зрения на причину цикличности развития экономики. При этом отмечается некая эволюция и усложнение этих взглядов: тогда как в начале научного развития теории цикличности причины экономических изменений рассматривались лишь поверхностно, то со временем делаются попытки изучить истинные скрытые механизмы развития экономики, ведется

поиск возможных зависимостей и взаимодействия отдельных факторов, влияющих на состояние экономики.

В этом аспекте особенно интересным является сравнение теорий ряда ученых, например Фридриха Хайека и Йозефа Шумпетера. Оба исследователя разрабатывали свои теории цикличности экономики в середине прошлого столетия, оценивая ту же экономическую ситуацию, во многом поддерживая те же общие принципы экономического порядка. Но при этом причины цикличности они выделяли несколько другие, что актуализирует проведение именно сравнительного анализа их научных взглядов.

Особенно важное значение предпринимательства подчеркивал Й. Шумпетер. Исследователь подчеркивал отличие предпринимателя от капиталиста. В основе предпринимательства он видел новаторскую деятельность, которая как раз и выступает источником реформирования и реструктуризации экономики, провоцируя переход к фазе экономического роста. Исходя из такой точки зрения, подъем экономической активности Шумпетер связывал с появлением значительного количества предпринимателей, что и является единственной первопричиной периодов подъема.

Шумпетер представил процесс экономического развития как цикл структурных изменений внутри экономики. В соответствии с разработанной им гипотезой основным фактором этого процесса является инновационная деятельность предпринимателя. Й. Шумпетер в понятие инновации включал не только технические нововведения, но и организационные, управленческие, маркетинговые инновации, а также новые рынки, новые источники и пути снабжения, финансовые нововведения, новые сочетания ресурсов. При этом исследователь отделял изобретения от инноваций, поскольку видел различие, с одной стороны, между запатентованной идеей продукта или технологии, и с другой стороны — с внедрением этой идеи в производство. Шумпетер характеризовал предпринимательскую деятельность в целом как способность продвижения нововведений на рынок посредством деятельности, связанной с риском [2, с.191].

При этом Й. Шумпетер отмечал, что предприниматель, реализуя свою инновационную функцию, нарушает равновесие в экономике, но в дальнейшем он восстанавливает его уже на более высоком уровне. Инновации распространяются волнами, расходящимися с помощью конкурентной борьбы во все стороны, и скоро становятся достоянием основной массы предпринимателей. В этой ситуации предпринимательская прибыль снижается, стремясь к полному исчезновению. С ее исчезновением восстанавливается равновесное, статическое состояние экономики. Но это уже не то равновесие, что было прежде. Это равновесие на новом, качественно более высоком техническом, технологическом и организационном уровнях. Движение от одного равновесного состояния экономики к другому, качественно более высокому, Шумпетер полагает процессом экономического развития. Ключевой фигурой в обеспечении такого развития является новатор, преследующий цель получения предпринимательской прибыли за счет снижения издержек и увеличения разрыва между предельными издержками и предельным доходом в результате внедрения новаций. Шумпетер обращает внимание на практическую непрерывность инновационного процесса. Волны инноваций накладываются одна на другую, и постоянным для экономики становится не состояние равновесия, а, напротив, непрерывное движение к нему вследствие непрекращающегося внедрения новых товаров и технологий, новых услуг и коммерческих новаций [3].

Фридрих фон Хайек также уделял внимание сущности предпринимательства. При этом он рассматривал предпринимательство как поиск и исследование новых экономических возможностей. Также как Шумпетер считал предпринимателя новатором, так же и Хайек подчеркивал, что потенциальным предпринимателем выступает любой индивид, деятельность которого носит поисковый характер.

При этом и Шумпетер, и Хайек не связывали предпринимательство с видом собственности, как это делал К. Маркс. Еще одной точкой соприкосновения взглядов Шумпетера и Хайека можно считать роль финансовых ресурсов в экономическом развитии. Шумпетер подчеркивал значительную роль капитала для возможности развития идей предпринимательства. Отдельно он рассматривал функции кредита как важного источника развития предпринимательства, а таким образом, как и важного фактора инноваций, а следовательно и фактора экономического развития. Шумпетер утверждает, что «для любой экономической системы, в которой услуги труда и земли не находятся в распоряжении одного лица, во-первых деньги и во-вторых даже другие платежные средства играют существенную роль в их перераспределении между областями применения» [2, с.205].

Таким образом, Шумпетер перераспределение денег относит к тем факторам, которые изменяют экономическую систему, вызывая перераспределение финансов и возможностей, стимулируя инновации и т.п.

Основанием для фазы экономического подъема Хайек считал увеличение предложения кредитных ресурсов, в первую очередь, со стороны банковской системы. Результатом роста предложения кредитных денег является снижение ставки процента, что ведет к увеличению объема инвестиций. Следовательно, спрос на кредитные ресурсы возрастает. При этом растет производство, растут цены — начинается фаза подъема. Но когда кредитные возможности банковской системы угасают, на рынке отмечается дефицит финансовых ресурсов, ставка процента растет, в объемы инвестирования, наоборот, падают. Так начинается спад экономики. Во время спада сокращаются объемы производства, занятость снижается, что ведет к уменьшению зарплат, уровень цен снижается, а валютные резервы и денежная база постепенно растут. В результате постепенно экономика переходит на новый виток экономического цикла.

Учитывая монетарный фактор экономического развития, Хайек предлагает лишить государство монополии на эмиссию денег и создать набор конкурирующих валют, которые выпускаются частными банками, из которых хозяйствующие субъекты осуществляли бы свой выбор. Это гарантировало бы от чрезмерной денежной эмиссии, которую применяет государство, пользуясь своей монополией на выпуск денег, а следовательно, позволило бы избежать инфляции и сделать деньги действующим инструментом определения эффективности.

В теории циклического развития экономики Фридриха Хайека важная роль отведена Эффекту Рикардо. Именно с его помощью исследователь объясняет главную поворотную точку цикла — переход от подъема к спаду. Ф. Хайек подчеркивает, что экономический всплеск, бум запускается кредитной экспансией, что приводит к опусканию денежной нормы процента ниже его «естественной» нормы. В результате этого ложного сигнала рыночной экономики предприниматели начинают вкладывать больше инвестиций, чем общество реально готово принять и сберегать. Более того, такое падение процента приводит к изменению

относительной прибыльности различных видов, а также методов производства в пользу наименее трудоемких. Таким образом, предприниматели стараются больше инвестировать в более капиталоемкие проекты, оставляя при этом менее капиталоемкие проекты [4].

Но, как отмечает Хайек, такое удлинение вертикальной структуры экономического производства не может продолжаться длительное время. Переключение финансовых и других ресурсов на выпуск большего объема нового оборудования приводит к временному сокращению производства необходимых потребительских товаров, что стимулирует их удорожание. В результате возникает рост потребительских цен, который опережает рост заработной платы и тем самым запускает «эффект Рикардо». В этот момент и начинается конец экономического подъема: относительное удешевление труда приводит к возвратному движению — начинают все больше и больше использовать так называемые «менее капиталистические» методы про-

изводства, в основе которых лежит больше дешевого труда, чем дорогого оборудования. Растущее отвлечение финансовых ресурсов на производство потребительских товаров не дает возможности завершить те многие проекты, которые были начаты на вершине бума, в результате значительная их часть остается «зависшей». Предприниматели при этом бросаются за дополнительными кредитами, поскольку им не хватает ресурсов на завершение этих проектов. Вследствие таких мер норма процента подымается вверх и равновесие между инвестициями и добровольными сбережениями постепенно восстанавливается. Капиталовложения и занятость при этом сокращаются, а экономика вступает в циклическую фазу спада [4].

Таким образом, на основании проведенного анализа мы можем обобщить те главные отличия, которые присутствуют в теориях циклического развития экономики Шумпетера и Хайека. С этой целью используем возможности табличного метода анализа (табл. 1).

Таблица 1. Обобщение общего и различного в теориях циклического развития экономики Шумпетера и Хайека

Научные положения	Шумпетер	Хайек
Главный фактор циклического развития экономики	Инновационная активность предпринимателя	Нестабильность денежного предложения
Главный субъект циклического развития экономики	Предприниматель-новатор	Субъекты, регулирующие предложение денег (банки, государство)

Как видим, основные отличия подходов Шумпетера и Хайека заключаются в определении главных факторов и главных субъектов, которые определяют переход экономики с одного уровня развития на другой.

Заключение

Таким образом, анализ взглядов Шумпетера и Хайека показал значительное сходство некоторых их взглядов на теорию циклов экономического развития. Оба они уделяли внимание такому фактору как предпринимательство. Особенно это характерно для Шумпетера, который подчеркивал, что движущей силой цикла экономического развития является именно инновационная деятельность предпринимателей. Инновации одного или нескольких предпринимателей постепенно расширяются, охватывают всю экономику и нарушают ее равновесие, а в дальнейшем восстанавливают его уже на сравнительно высшем

уровне в плане технологии и организации производственного процесса.

Таким образом, несмотря на некоторую общность научных взглядов, Шумпетер и Хайек по-разному описывают ключевой фактор экономических изменений: у Шумпетера это инновации, а у Хайека — монетарный фактор. Главным субъектом, который определяет экономическое развитие у Шумпетера является предприниматель-новатор, а у Хайека — государство или же другой регулирующий элемент экономики, который определяет и контролирует предложение денег в стране. Поэтому теории циклического развития данных исследователей имеют разные названия и разный смысл: у Шумпетера это инновационная теория, а у Хайека — это теория чрезмерного инвестирования, монетарная теория.

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИПРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Иванников В.А. Генезис теорий цикличности мировой экономики / В.А. Иванников // Вестник СибГАУ. — 2010. — №2. — С.188-193.
3. Теории предпринимательства и прибыли: курс лекций [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lektiopedia.org/lek-35402.html>
4. Фридрих Хайек. Индивидуализм и экономический порядок. Серия «Австрийская школа», книга 24 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.google.com.ua/url?url=http://bc.fdo.msu.ru/Nik_s/WorkFiles/DOC_files/Friedrich_August_von_Hayek.doc&ret=j&q=&esrc=s&sa=U&ved=0ahUKEwj0jrKvqrjLAhUnP5oKHSxbAGcQFggTMAA&usg=AFQjCNHVMG5Np4Nl_6n58OBg0AiPUNLFAA
5. Шумпетер Й. Теория экономического развития. / Перевод В.С. Автономова и др. — М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. — 455 с.

Пути повышения конкурентоспособности российского рыбного экспорта

Межонова Наталья Игоревна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Одним из центральных вопросов развития экономических отношений является формирование благоприятной предпринимательской среды. Особую значимость в современных условиях обретает проблема влияния конкурентоспособности на развитие экономики на Дальнем Востоке. В данной статье рассмотрены перспективы развития конкурентоспособности на мировом рынке рыбоперерабатывающих предприятий.

Ключевые слова: конкурентоспособность, экономика Дальнего Востока.

По оценкам ФАО ООН число голодающих людей в мире приближается к одному миллиарду. Факт, что каждый шестой человек в развивающихся странах в настоящее время страдает от голода, не может быть приемлемым и требует соответствующих усилий по устойчивому, цивилизованному, инновационному ведению сельского хозяйства. Одним из факторов обеспечения продовольственной безопасности является устойчивое развитие рыбной промышленности. Мировой рынок рыбопродукции относится к перспективному и быстроразвивающемуся. Его емкость превышает суммарную емкость рынков каучука, бананов и кофе [1, с. 408]. Потенциал роста спроса, как на сырец, так и на продукцию глубокой переработки очень высок, что привлекает инвесторов во всем мире. Большую роль играют процессы мировой глобализации, которые уже значительно реализовались в рыбной промышленности путем консолидации отрасли и появления крупнейших мировых компаний на рынке, занимающих значительную его часть. Российские исследователи проблем рыбохозяйственных предприятий часто отмечали, что рыбное хозяйство Дальнего Востока России находится в глубоком техническом и технологическом кризисе. В настоящее время экспорт рыбохозяйственных предприятий Дальнего Востока носит исключительно сырьевой характер. Удельный вес сырья, направляемого на выпуск низкотехнологичной мороженой продукции в общих объемах вылова вырос более чем в 2 раза по сравнению с 1990 г., при этом общие уловы сократились на 47,6 % с 4,60 до 2,41 млн т в 2014 г. Все это свидетельствует о снижении конку-

рентных преимуществ рыбной отрасли Дальнего Востока, и прежде всего, о потере конкурентоспособности рыбоперерабатывающей отрасли [2, 3, 4, 5].

Тема конкурентоспособности — одна из самых обсуждаемых в отечественной и зарубежной литературе. При этом, нет единых подходов к оценке и анализу конкурентоспособности на разных её уровнях. Даже сама дефиниция не имеет универсального определения и ее используют в различных формах, как в политическом сообществе, так и в научных исследованиях. Кроме того, существует дефицит работ по проблемам конкурентоспособности рыбопромышленных предприятий Дальневосточного бассейна. В связи с вышеизложенным, видится необходимость дальнейшего исследования по выработке системы международной конкурентоспособности отечественных рыбохозяйственных предприятий на мировом рыбном рынке на основе обозначения совокупности национальных интересов.

Целью данной статьи является оценка проблем конкурентоспособности предприятий рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке. При изучении конкурентоспособности необходимо изучить проблемы рыбохозяйственного комплекса, при рассмотрении данного вопроса выявлено, что только крупные предпринимательские структуры благодаря большим оборотам и хорошему доступу к внешнему финансированию способны нести издержки инновации и несколько проектов [2, с. 48].

Более подробно проблемы, влияющие на функционирование и развитие предприятий рыбопромышленного комплекса, рассмотрим в таблице 1.

Таблица 1. Оценка проблем, влияющих на функционирование и развитие предпринимательства

Проблема	Доля от числа опрошенных, %
Недостаток финансовых средств	63,0
Недостаточный объем квот на вылов водных биологических ресурсов (ВБР)	52,6
Высокие цены на топливо, тарифы на жд-перевозки, электроэнергию, портовые услуги	48,4
Предельный износ флота (рыбодобывающего и транспортного)	40,5
Проблемы с приобретением технологического, промышленного оборудования, сменно-запасных частей на внутреннем российском рынке	36,9
Взаимоотношения с органами власти	31,5
Проблемы со сбытом, хранением рыбопродукции на внутреннем рынке	21,1
Другие	15,8

Источник: [6]

Проведенное исследование свидетельствует о том, что развитие рыбохозяйственного предпринимательства сопровождается многими серьезными проблемами, обуславливающими существование большого числа неэффективных, нестабильных и неустойчиво функционирующих субъектов хозяйствования [6].

Основываясь на полученных результатах, рассмотрим факторы внешней среды. Факторы внешней среды отражают совокупность тех условий, к которым адаптируется

предприятие. Внешняя среда организации является необходимым условием его существования. Именно во внешней среде формируются факторы, не контролируемые хозяйствующим субъектом. Все факторы внешней среды разнообразны по своей природе, характеру воздействия на конкурентоспособность рыбохозяйственной организации. Внутренние факторы определяют как возможность, так и эффективность процесса адаптации к вызовам и угрозам внешней среды [3].



Рис. 1. Факторы, влияющие на конкурентоспособность рыбохозяйственного предприятия

На рисунок 1 представлены основные, по мнению автора, факторы внешней и внутренней среды, влияющие на конкурентоспособность рыбохозяйственного предприятия.

Перечень факторов выявлен на основе анализа литературных источников, логики исследования категории «конкурентоспособность рыбохозяйственного предприятия» и результатов авторского мониторинга деятельности рыбохозяйственных предприятий Дальнего Востока [3].

Основные проблемы развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации обусловлены сочетанием четырёх основных факторов, оказывающих определяющее влияние на его деятельность.

Первый фактор — состояние запасов водных биоресурсов, которое зависит от природно-климатических условий и выявляется исключительно посредством специальных научных исследований.

Второй фактор — динамика потребления рыбопродукции на внешнем и внутреннем рынках, которая является производной характеристикой от покупательского спроса населения и на которую оказывает существенное воздействие «жесткость требований» нормативного регулирования в сфере качества и безопасности рыбной продукции.

Третий фактор — государственное регулирование доступа к водным биоресурсам, которое осуществляется в форме закрепления прав на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Четвёртый фактор — масштаб, скорость и источники инвестиций, которые обусловлены как макроэкономическими факторами, так и мотивацией бизнеса.

Выраженность и взаимодействие четырёх указанных факторов меняют внутриотраслевой баланс. Сама по себе та или иная форма баланса не означает кризисного состояния отрасли. Смена различных форм баланса и значения в нем отдельных компонентов и является единственным способом эволюционного развития отрасли [4, с. 118].

В настоящее время основными дисбалансами отрасли являются следующие.

Дисбаланс между перерабатывающими мощностями на рыбопромысловых судах, береговыми перерабатывающими предприятиями в районах добычи водных биоресурсов и перерабатывающими комплексами в основных районах потребления рыбопродукции, который проявляется в форме конкуренции на рынке продовольственного сырья.

Дисбаланс между добывающим, перерабатывающим, логистическим и оптово-розничным сегментами рыбного рынка, который проявляется в форме постоянно воспроизводимого ценового диспаритета между сегментами.

Дисбаланс между потребительскими запросами к цене и качеству рыбопродукции и реальной покупательской способностью населения, который проявляется в инерционности покупательских предпочтений в сторону преиму-

щественно ценовых параметров.

Сочетание перечисленных дисбалансов обуславливает инерционность производственных процессов в рыбной отрасли, сопротивление производственных активов отрасли изменениям, выходящим за рамки сложившегося устройства, а главное — искажённое функционирование межотраслевого мультипликатора, обусловленное сложившейся структурой национальной экономики. Это приводит к сокращению доли природной (промысловой) ренты, направляемой в капиталоемкие отрасли российской экономики, и увеличение доли природной (промысловой) ренты, аккумулируемой сектором торговли и финансовым сектором [5, с.129].

Рассмотрим внутренние факторы конкурентоспособности предприятий рыбной промышленности на Дальнем Востоке.

Так при сравнении баланса рыбопродукции в 2016 году было выявлено, что ограничение импорта в результате санкций, а также снижение экспорта рыбопродукции привело к увеличению продукции из отечественных уловов на внутреннем рынке и увеличило долю российской продукции на 6%, соотношение составило 62% на 38%. При сохранении этих темпов уже через три года предприятия Дальнего Востока выйдут на показатели, рекомендуемые доктриной [7]. Вместе с тем, в части обеспечения рекомендуемых норм потребления необходимо нарастить объемы поставок рыбопродукции на внутренний рынок на 850 тыс. тонн. И главную роль в этом вопросе будет играть настраивание и оптимизация работы транспортно-логистической инфраструктуры, обеспечивающей поставки дальневосточной рыбопродукции в центральные районы страны, о чем было сказано выше.

Итак, ровно год назад, в 2015 года, после семилетнего перерыва и аренды холодильников, Владморрыбпорт вернулся к самостоятельной работе с клиентами в рыбной отрасли, и существенно увеличил показатели перевалки рыбопродукции. Если в 2005-2014 годах в среднем рыбодобывающие предприятия Дальнего Востока выгружали с судов 150-160 тыс. тонн рыбы в год, а остальное доставалось конкурентам, то за последний револьверный год (августа-2015 по май -2016) предприятия вышли на 250 тыс. тонн, то есть увеличили долю рынка с примерно 25% до 35-40%. Именно этот прогресс и наша доля на рынке позволяют нам достаточно уверенно анализировать ситуацию и делать прогнозы в отрасли рыбной логистики в

нашем регионе.

При рассмотрении внешних факторы конкурентоспособности предприятий рыбной промышленности на Дальнем Востоке, необходимо уделить внимание тому, что Российская Федерация имеет конкурентное преимущество по запасам "экологически чистых" диких видов водных биоресурсов и может в полном объеме обеспечить население нашей страны качественной рыбопродукцией.

Современный уровень отечественного рыболовства в объеме 4,3 млн. тонн способен обеспечить потребление рыбопродукции в объеме около 30 кг/год/чел. (в расчете на сырец), что превышает рекомендуемые нормы потребления рыбопродукции. Обеспечение продовольственной безопасности государства наряду с достижением рекомендуемых норм предусматривает приоритетность потребления рыбопродукции отечественного производства. При этом важнейшее значение имеет вопрос происхождения сырья, используемого для производства продукции. Очевидно, что зависимость от импортного сырья не может обеспечить продовольственную независимость государства.

Эксперты ВАРПЭ проанализировали баланс потребления рыбопродукции на внутреннем рынке по данным показателей работы отрасли в 2013 году — до введения Правительством специальных экономических мер по ограничению поставок пищевой продукции из США, стран Европейского Союза, Канады, Австралии и Королевства Норвегия и после их введения. Так 2013 год был выбран не случайно, поскольку до введения санкций объемы и ассортимент импортируемой рыбопродукции отражали предпочтения нашего населения в недостающей продукции собственного вылова.

Анализ товарной структуры импорта, который отражен на рисунке 2, проведенный по данным ФТС России, свидетельствует, что наиболее востребованными на внутреннем рынке в 2015 году являлись следующие виды продукции: свежие (охлажденные) атлантический лосось и форель основные поставки производились из Норвегии. Мороженая сельдь — Норвегия, Исландия; мороженая скумбрия — Норвегия, Исландия; мороженые семга и форель — Норвегия; мороженые сардины, кильки, шпроты — Латвия, Эстония, Финляндия; прочая мороженая рыба — страны ЕС, Марокко, Канада, консервы рыбные — страны ЕС; филе пангасиуса, тилапии и прочих видов рыб — Вьетнам, Китай, Таиланд; ракообразные — Канада, страны ЕС, страны юго-восточной Азии.

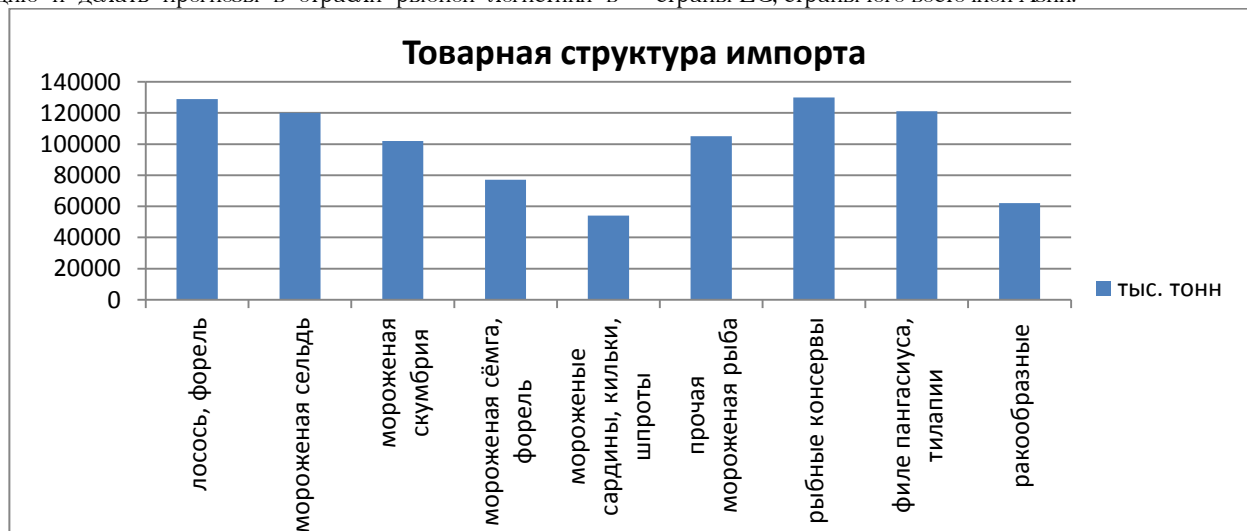


Рис. 2. Товарная структура импорта в 2015 г.

Проанализируем возможности замены этих позиций экспортируемой рыбопродукцией. Основу экспорта (более 95,2%) составляла рыба мороженая и мороженое филе.

По данным ФТС России, в товарной структуре экспортируемой продукции преобладали мороженые: минтай - 788,5 тыс. тонн, сельдь - 256,6 тыс. тонн, тихоокеанские лососи - 115,8 тыс. тонн (в том числе нерка - 40,2 тыс. тонн), треска и пикша - 81,9 тыс. тонн, палтусы и камбалы - 14,6 тыс. тонн, прочие виды мороженой рыбы - 39,1 тыс. тонн, филе трески и пикши - 31,1 тыс. тонн, филе минтая - 26,2 тыс. тонн, крабы - 28,3 тыс. тонн, креветки - 8,0 тыс. тонн, кальмары - 5,6 тыс. тонн.

Сопоставление объемов и ассортимента импортируемой и экспортируемой рыбопродукции показывает возможные пути импортозамещения. Таким образом, импортозамещение иностранной рыбопродукции является вполне реальным. Вместе с тем решение этих задач требует различного времени реализации.

Для наращивания объемов производства охлажденной семги и форели необходимо развитие аквакультуры лососевых видов рыб. Дефицит племенных родительских стад лососей, рыбопосадочного материала, а также кормов не может быть решен в короткие сроки. В случае реализации целенаправленной политики государства на стимулирование развития этого вида деятельности объемы производства на уровне 150 тыс. тонн могут быть достигнуты через 8-10 лет.

Импортозамещения мороженой семги и форели, мороженой сельди, а также мороженого филе могут быть проведены в достаточно короткие сроки — 1-2 года. Необходимо решение вопросов оптимизации транспортной логистики поставок дальневосточной рыбопродукции в центральные районы страны и увеличение объемов таких поставок. Увеличение объемов производства филе уже реализуется в настоящее время.

Вопрос замены импорта мороженого сырья сардин, килек и шпротов, а также консервов из этих рыб также потребует около 2-3 лет, для увеличения объемов добычи мелкосельдевых видов рыб. Необходима модернизация рыбопромысловых судов, выстраивание приемно-транспортной инфраструктуры и увеличения мощностей консервных производств. Импортная мороженая скумбрия будет оставаться дефицитной позицией и ее импортозамещение крайне проблематично.

Таким образом, в ближайшие 2-3 года импортозамещение может проведено по большей части импортируемых товарных позиций, за исключением охлажденной семги и форели, мороженой скумбрии и креветок.

Суммарные объемы импорта этих видов рыбопродукции не превышают 300 тыс. тонн и вдвое ниже расчетных показателей, рекомендованных доктриной продовольственной безопасности (общий объем рыбопродукции 3,2 млн. тонн, в том числе: 2,6 млн. тонн из отечественного сырья 0,6 млн. тонн импорт).

Вместе с тем, решение вопроса импортозамещения рыбопродукции требует внимания и стимулирование государством, поскольку необходимо принятие комплексных мер, охватывающих не только деятельность в сфере рыбо-

ловства, но и в смежных отраслях, затрагивающих все этапы прохождения рыбопродукции от водоема до потребителя.

При повышении конкурентоспособности Дальневосточных предприятий на мировом рынке необходимо уделить внимание следующим критериям:

1. Стимулирование увеличения потребительского спроса на рыбопродукцию, производимую из отечественного сырья (проведение государственной широкомасштабной рекламной кампании).

2. Повышение доступности рыбопродукции для населения (государственное регулирование размера оптово-сбытовых наценок при реализации рыбопродукции в оптовой и розничной сетях).

3. Организация и контроль формирования государственного заказа по закупке рыбопродукции для государственных нужд, произведенной из отечественного сырья.

4. Снижение избыточных административных барьеров на всех этапах прохождения отечественной рыбопродукции до потребителя.

5. Устранение неравной конкуренции между отечественной и импортной рыбопродукцией на внутреннем рынке, путем совершенствования нормативной правовой базы в сфере технического регулирования рыбного рынка, ориентированной на выбраковку некачественной и небезопасной продукции.

6. Принятие мер по ограничению импорта путем запрета ввоза некачественной и фальсифицированной рыбопродукции, а также использование нетарифных мер регулирования (квотирование импорта).

7. Обеспечение бесперебойных поставок рыбопродукции в центральные районы страны путем модернизации логистической инфраструктуры, увеличения транспортных мощностей, оптимизации тарифов железнодорожных перевозок.

8. Принятие мер экономического стимулирования увеличения поставок рыбопродукции на внутренний рынок и развитие перерабатывающих производств (налоговые льготы, субсидирования процентных ставок по долгосрочным инвестиционным кредитам и др.)

9. Организация проведения товарных интервенций в период сезонного снижения цен.

Сравнение изменения баланса рыбопродукции в 2014 году. Ограничение импорта в результате санкций, а также снижение экспорта рыбопродукции привело к увеличению продукции из отечественных уловов на внутреннем рынке и увеличило долю российской продукции на 6%, соотношение составило 62% на 38%.

При сохранении этих темпов уже через три года Россия выйдет на конкурентные показатели, рекомендуемые доктриной. Вместе с тем, в части обеспечения рекомендуемых норм потребления необходимо нарастить объемы поставок рыбопродукции на внутренний рынок на 850 тыс. тонн. И главную роль в этом вопросе будет играть настраивание и оптимизация работы транспортно-логистической инфраструктуры, обеспечивающей поставки дальневосточной рыбопродукции в центральные районы страны.

Литература:

1. Корнейко О.В., Попкова К.Е. Воздействие процессов глобализации на развитие рыбного рынка. М.: Международный студенческий научный вестник. 2015. - № 4-3. - 408-411 с.
2. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. М.: Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. - № 1 (24). - 46-54 с.

3. Хан Е.В., Ворожбит О.Ю., Гарусова Л.Н. Исследование импорта рыбной продукции в ДВФО: проблемы, обоснование повышения конкурентоспособности предпринимательских структур. М: Науковедение, 2012. - № 4 (13).
4. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization. M.: Mediterranean Journal of Social Sciences, 2015. - Т. 6. № 5 S3. - 118-125 с.
5. Карасева О. В. Проблемы переориентации приморской рыбопродукции на внутренний рынок РФ. М.: Российское предпринимательство, 2010. - № 2. - 129 -134 с.
6. Латкин А. П. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края): монография. М: Изд-во ВГУЭС, 2011.
7. Стратегия социально-экономического развития Приморского края до 2025 года.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, К. Маркса и И. Шумпетера: сравнительный анализ

Меснянкина Елизавета Алексеевна, студент
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В современной экономике роль предпринимательской деятельности особо велика. И проблемы, которые были важны в прошлом, находят свою определенность и в настоящее время. Именно поэтому в теориях рассмотренных нами суждений мы могли наблюдать и общие черты и различия. Отказываясь от каких-то суждений Кантильона, Маркс вносил новый подход к изучению данного вопроса, а Шумпетер снова возвращался к Марксу. Каждая новая теория не может являться полной противоположностью старой.

Сегодня при всем различии подходов общим является определение предпринимательства как чрезвычайно сложного и многогранного вида экономической деятельности, которая распространяется на все отрасли хозяйства и сферы экономики.

Ключевые слова: предпринимательство, роль предпринимательской деятельности, экономические проблемы, теории К.Маркса, И.Шумпетера, Р.Кантильона.

Entrepreneurship in the theories of R. Cantillon, Marx and Schumpeter: A Comparative Analysis

Mesnyankina E.A.
Vladivostok State University of Economics and Service (Vladivostok)

The role of business particularly large in the modern economy. And the problems that were important in the past, and find their certainty at present. That is why the theories of judgment we considered we could observe and similarities and differences. Abandoning some Kantilona judgments, Marx brought a new approach to the study of this issue, as Schumpeter once again back to Marx. Each new theory can not be the complete opposite of the old one.

Today, with all the differences in the general approach is to define entrepreneurship as an extremely complex and multifaceted economic activity, which applies to all branches of the economy and of the economy.

Keywords: entrepreneurship, the role of business and economic issues, Marx theory I. Shumpetera, R. Kantilon.

Исследования в области предпринимательства - одна из самых динамично развивающихся областей социально-экономических и управленческих наук, что подтверждено большим количеством работ на эту тему [1, 2, 3]. Настоящая статья посвящена теме предпринимательства в теориях Р. Кантильона, К. Маркса и И. Шумпетера. В статье излагаются основные взгляды и суждение экономистов на предпринимательство, делается обзор их трудов «Капитал» К. Маркса, И. Шумпетера «Теория экономического развития», Р. Кантильона «Очерк о природе и торговле вообще».

Понятие «предприниматель» возникло на самом раннем этапе зарождения экономики, как науки, но споры о том — что именно представляет из себя предпринимательство, кого считать предпринимателем, и какие мотивы движут людьми, выбирающих предпринимательство в качестве своей основной деятельности, продолжают до сих пор. С развитием общества меняются и представления о данном виде деятельности, что является одной из основных причин возникновения данной проблемы. В постиндустриальном мире объяснение термина «предпринимательство» невозможно без исторического анализа, оценки его становления и развития, ведь это один из главных критериев формирования данного процесса. Множество великих людей брались за изучение предпринимательства такие как: Томас Гоббс, Ричард Кантильон, Жан-Батист Сэй, Карл Маркс, Фрэнк Хайнеман Найт, Веблен, Йозиф Шумпетер и другие. Именно поэтому к настоящему времени существует большое число теорий, которые, в основном, схожи между собой, но имеют ряд индивидуальных особенностей.

В настоящее время экономика многих стран испытывает состояние кризиса, продолжительный экономический спад продолжает ощущаться во всем мире. Мир сталкивается со многими проблемами, такими как изменение климата, устойчивый рост безработицы и растущая зависимость от технологий в современном бизнесе и экономической среде [4]. Также можно заметить, что экономика нашей страны близка к ресурсно-ориентированной, при которой предпринимательство становится единственно

единственно

верным путем решения стоящих перед обществом проблем, связанных с неполной занятостью. В меняющемся мире не только возникают различные проблемы, но и предоставляются возможности предпринимателям находить ценные решения этих проблем. Хотя зачастую это и является панацеей от всех бед. Именно в этом и состоит актуальность данной проблемы, поэтому экономисты как изучали, так и будут изучать этот феномен.

Наша основная цель состоит, в том чтобы, выявить роль предпринимательства в работах К. Маркса, И. Шумпетера, Р. Кантильона для более полного понимания теории предпринимательства как феномена.

Р. Кантильон и его взгляд на предпринимательство

Зарождение теории предпринимательства обычно связывают с именем ирландского ученого Ричарда Кантильона, который ввел в оборот понятие предприниматель и выделил предпринимательство как особую экономическую функцию.

По Кантильону, предприниматель - это человек, подвергающий себя риску непостоянных доходов. К этой категории он отнес как купцов и ремесленников, так и фермеров, разбойников, нищих и прочих лиц с неопределенным заработком. Приобретая чужие товары по известной цене и выплачивая собственникам земли фиксированные подати, предприниматель надеется продать свои товары по более высокой, но неизвестной ему цене, в силу природной или рыночной «неопределенности». «Капиталист», т.е. торговец или ремесленник, нанимающий рабочих, у Кантильона лишь одна сущность предпринимателя, но «управляющий» как наемный работник предпринимателем быть не может.

Кантильон не рассуждает на прямую о каких-то особых человеческих качествах, характерных людям, занимающимся предпринимательством. Несмотря на это, он настойчиво заостряет внимание на значении неопределенности доходов и способность переносить эту неопределенность, то есть рисковать, после чего можно сделать вывод, что автор придает особую важность этому явлению.

И. Шумпетер и его воззрение на предпринимательство

Йозеф Шумпетер является самым оригинальным мыслителем первой половины XX в. Он выделил в предпринимателе инновационный признак, рассматривая экономическую функцию предпринимателя в применении нововведений. Вдобавок к этому, под инновационностью Шумпетер понимал не только внедрение в производство

новых технологий и продуктов, но и введение новых организаций труда и некоторые другие элементы экономики. Он сравнивает предпринимателя с инноватором. Именно предприниматель, по его мнению, является источником всех динамических изменений в экономике. «Предпринимателями мы называем хозяйственных субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как активные субъекты предприятия» - писал Шумпетер в своей книге «Теория экономического развития»

Таким образом, Йозефа Шумпетера можно назвать неким новатором в области экономической мысли предпринимательской деятельности, ведь он своего рода дополнил портрет предпринимателя того времени, что является важным в этом процессе, ведь от предпринимателя зависит функционирование компании. В дальнейшем его мысль нашла свое предназначение в постиндустриальном времени и инновационная деятельность становится определяющим признаком предпринимательства.

К. Маркс и его теория предпринимательства

Значительный вклад в теорию предпринимательства внес Карл Маркс. В своей книге «Капитал», с точки зрения автора, функции предпринимателя - капиталиста в процессе получения прибавочной стоимости стремились к эксплуатации рабочей силы, которой он впоследствии и овладевает. После сокращения необходимых средств для поддержания процесса воспроизводства, таких как заработная плата, кредиты и другие платежи, оставшуюся прибыль К. Маркс принимал как предпринимательский доход. Предпринимателю отводилось пассивное значение — эксплуататора наемного работника так как он является владельцем капитала, непосредственно задействованного в сфере производства. Согласно Марксу стоимость товара создается только одним фактором — трудом, общественно необходимым для его производства.

Изучая «Капитал», можно сделать следующее заключение: автор данной книги признавал, что истинным капиталистом является ростовщик, а предприниматель же ближе к наемному рабочему. Об этом Маркс и говорит: «Промышленный капиталист, в отличие от собственника капитала, выступает поэтому не как функционирующий капитал, а как лицо, функционирующее даже помимо капитала, как простой носитель труда вообще, как работник, и притом как наемный работник» [9].

Таблица 1. Сравнительный анализ теорий Р. Кантильона, К. Маркса, И. Шумпетера

	Р. Кантильон	К. Маркс	И. Шумпетер
Главные черты предпринимателя	Готовность к риску	Эксплуататор наёмных рабочих	Стремление к новаторству
Факторы, которые влияют на развитие предпринимательства	Качество предпринимателя, подталкивающее его к постоянному риску	Труд - главные факторы развития предпринимательства	Инновация в целом, введение новых организаций труда
Движущий фактор	Заинтересованность	Конкуренция	Личностные качества предпринимателя
Отношение к конкуренции	Соперничество не является главным фактором в развитии предпринимательства	Носит системный характер, формирует стремление	Склонность к соперничеству и конкуренции.

При помощи данной таблицы можно сделать вывод, что предпринимательство развивалось разными способами что способствовало ее развитию в целом. Но каждая теория была по своему уникальна и приводила предпринимателя к более быстрому достижению прибыли

Заключение

В заключении следует отметить, что современной экономике роль предпринимательской деятельности особо велика. И проблемы, которые были важны в прошлом,

находят свою определенность и в настоящее время. А ученые и экономисты, выдвинувшие собственные теории по данной теме, достаточно сильно повлияли на ход истории.

Сегодня при всем различии подходов общим является определение предпринимательства как чрезвычайно сложного и многогранного вида экономической деятельности, которая распространяется на все отрасли хозяйства и сферы экономики. Предпринимательство и новаторство в

современном обществе представляют взаимосвязанное целое.

Именно сейчас время современным предпринимателям стоит обратиться к трудам великих ученых-экономистов, ведь они актуальны и по сей день, так как несут в себе множество полезной информации о рисках, о выгоде, о возможных стечениях обстоятельств и о предпринимательской деятельности в целом.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко. О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. История экономических учений: Учебник для экон. спец. вузов // Рындина М. Н., Василевский Е. Г., Голосов В. В. и др. М.: Высшая школа, 1983. — С. 308
5. Global Entrepreneurship Monitor, GEM [2015/2016 Global Report] Available at : <http://www.gemconsortium.org/teport>
7. Шумпетер И. Теория экономического развития: Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры: Пер. с нем. — М.: Прогресс, 1982. —
8. Эволюция теории предпринимательства [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://studopedia.org/2-50481.html>
9. К. Маркс. «Капитал». Том 3. - М., 1970, с.420, 563-565
10. К. Маркс. Капитал. Том 3. — М., 1970, с.420

Статистико-вероятностная трактовка равновесия Н.Д. Кондратьевым и равновесие Л. Вальраса

Огурцов Михаил Вадимович, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Равновесие изучается на различных уровнях. На микроэкономическом уровне изучение дисбалансов субъектов хозяйствования сводится к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуется отечественными учеными [1, 2]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным дисбалансам и нарушению равновесия.

Макроэкономическое равновесие характеризует сбалансированность и пропорциональность экономических процессов: производства и потребления, материально-вещественных и финансовых потоков, предложения и спроса, производственных затрат и результатов. Равновесие отражает тот выбор, который устраивает всех в обществе. Многие экономисты мечтают создать такую теорию, которая имела бы на все вопросы четкие и однозначные ответы. Проблема макроэкономического равновесия до сих пор остается актуальной для всего мира.

Целью написания данного эссе является изучение трактовок равновесия в трудах известных ученых Н.Д. Кондратьева и Л. Вальраса.

В своих исследованиях Н.Д. Кондратьев разрабатывал указанную проблему в период, когда на Западе был осуществлён качественный скачок в развитии теории общего равновесия: было впервые строго математически доказано существование равновесия в системе типа Вальраса, введены новые понятия, несколько сформулированы условия устойчивости. Свои мысли он изложил в книге «Основные проблемы экономической статистики и динамики», которая издана в 1991 году.

Исследования Л. Вальраса об общем экономическом равновесии находятся в книге «Экономическая мысль в ретроспективе» изданной в 1996 году.

Трактовка равновесия Н.Д. Кондратьевым.

Первым шагом при создании общей теории динамики было изучение понятий равновесия, статики и динамики и их соотношения. Кондратьев с самого начала предложил рассматривать понятие равновесия применительно к экономике определённого типа — экономике свободной конкуренции, где действуют независимые, рациональные индивиды, максимизирующие свои целевые функции, и которая представлена набором некоторых «элементов хозяйственной жизни». К последним относятся цены, объём спроса/предложения, уровень доходов, производства, размеры сбережений и потребления. В зависимости от того, систем каких элементов рассматривается, определяется и равновесие этой системы — как состояние, когда отсутствует внутренняя тенденция к изменению соответствующих элементов. Кондратьев выделял два так называемых концентратора. Один включал спрос, предложение и цены при фиксированных сверх объёмов предложения и спроса, второй — также уровень производства, издержки и доходы, при фиксированных объёмах факторов. Равновесие, относящееся к первому и второму концентраторам, он называл равновесием первого и второго порядка. Наконец, Кондратьев подошёл к вопросу об устойчивости равновесия, в связи с чем ввёл понятие нейтрального статистического равновесия. Суть этого понятия в том, что в случае изменения внешних условий система придёт в новое состояние равновесия, в котором

будет прибывать до нового возмущения. Поэтому он понимал устойчивость как способность рынка находить равновесие: «Устойчивым является не равновесие рынка, а тенденция найти положение равновесия, если последнее нарушено» [1, с.383]. Здесь он как бы сделал шаг в сторону сравнительной статистики. При таком подходе равновесие некоторой системы элементов при определённых условиях — это то состояние этой системы, которое наиболее вероятно и, следовательно, изменения которого наименее вероятны [1, с.317]. В этом, собственно, и состоит суть статистико-вероятностного подхода Кондратьева.

Существование общего равновесия в модели Вальраса.

Как полагал Вальрас «для того, чтобы доказать, что решение общего равновесия существует, достаточно подсчитать уравнения и неизвестные для того, чтобы убедиться, что в столько же, и которые надо лить» [2, с.531]. При этом главную роль играют равновесные цены, при которых достигается равенство спроса и предложения по всем товарам. Если их количества равны, теоретическая модель экономики может быть названа завершённой, или непротиворечивой, но при этом не гарантируется наличие имеющего смысл экономического решения. Например, равновесные цены должны быть реальными и в целом положительными. Однако, следует признать, что в этих доказательствах важную роль играет положение однородности функций спроса и предложения относительно цен и так называемый закон Вальраса. Автор приходит к выводу «Таким образом, равенство количества уравнений и неизвестных не является достаточным условием существования общего равновесия, не говоря уже о единственном решении» [2, с.531], после чего объясняет с помощью системы уравнений, что её решение может включать нулевые и даже отрицательные цены.

Модель Вальраса имеет лишь теоретический смысл, поскольку характеризует идеальный конкурентный рынок. Практически не представляется возможным решение системы уравнений для миллионов наименований продукции с определёнными показателями затрат на их

производство. Но и в теоретическом отношении теория Вальраса имеет недостатки. Система уравнений может быть несовместной. Если два уравнения независимы и совместны, но нелинейны, то возможны несколько решений, когда кривые пересекаются несколько раз и существует не одна, а несколько точек их пересечения. Наконец, даже в случае единственного решения необходимо, чтобы равновесные цены благ имели экономический смысл, т.е. были положительными, а не отрицательными или нулевыми.

В модели Вальраса не показано, как устанавливается равновесие в динамике. В ней не учитываются многие социальные и психологические факторы, воздействующие на спрос и предложение в реальности. Таким образом, модель рассматривает только уже сложившиеся рынки с устоявшейся инфраструктурой.

Процесс поиска равновесия у Кондратьева отличается от предложенного в модели Вальраса по нескольким пунктам:

- не предполагалось совершенное знание экономических субъектов, а следовательно, допускалось возможность заключения сделок по неравновесным ценам;

- равновесие — в виде равновесных значений цен и количеств — представлялось не результатом расчетов кого бы то ни было, а средней значений, которые характеризуют сделки, совершённые на рынке;

- тип распределения вероятностей значения соответствующих переменных определён большим числом участников, их незначительной экономической силой и тем, что они действуют в собственных интересах.

Не смотря на то, что модель Вальраса имеет лишь теоретический смысл, в его трудах впервые использовался математический анализ для решения проблемы общего равновесия в экономике.

Исследования Н.Д. Кондратьева о равновесии помогли ему в написании книги «Большие циклы конъюнктуры» которая стала его главным трудом.

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИПРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
- 3.- Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. М.,1991, гл.10.
- 4.- Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.13.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена, Й. Шумпетера: сравнительный анализ

Пихоцкая Диана Александровна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Предпринимательство является одним из самых сложных механизмов экономики. Оно представляет интерес для исследования многими науками, к примеру: социологии, культурологии, экономической теории, психологии, гуманитарных и многих других наук.

Актуальность данной темы связана с тем, что современная рыночная экономика немыслима без предпринимательства. Предпринимательство — один из главных элементов рыночной экономики, без которого государство не может интенсивно развиваться. Оно влияет на темпы

экономического роста государства, структуру, объем и качество валового национального продукта.

В последнее время такие понятия, как «бизнес» и «предпринимательство», стали практически, синонимами. Для того, чтобы понять насколько это объективно, обратимся к их определению.

Бизнес — инициативная экономическая деятельность, осуществляемая за счет собственных или заемных средств на свой риск и под свою ответственность, ставящая главными целями получение дохода и развитие собственного

дела.

Предпринимательство или предпринимательская деятельность — самостоятельная деятельность результатом, которой является создание нового экономического блага. Она предполагает принятие на себя финансовой, моральной и социальной ответственности и в результате получение денежного дохода и личного удовлетворения достигнутым [1].

Главным фактором и движущей силой современной рыночной экономики России является предпринимательство. Доходы от предпринимательской деятельности на протяжении ряда лет стоят на третьем месте в общей структуре денежных доходов российского общества. Так, по предварительным данным в 2014 г. на него приходилось 8,5% от всех денежных доходов россиян после заработной платы (66,2%) и социальных выплат (18,2%) [2].

В России предпринимательство, особенно производственное, находится в начальной стадии. На долю производственного предпринимательства приходится приблизительно 4 %, финансовой деятельности — 3 %, коммерческой — 93 %. [2] Изначально предпринимательство в России зарождалось, прежде всего, в сфере торговли. Главным источником дохода этого вида предпринимательства является разница в ценах при покупке и продаже товаров.

Исследования в области предпринимательства, в том числе в различных секторах экономики - одна из самых динамично развивающихся областей социально-экономических и управленческих наук, что подтверждено большим количеством работ на эту тему [3, 4, 5]. Целью данной работы является:

- осмысление идей, которые были выдвинутых на протяжении истории экономической мысли;
- изучение и анализ понятия «предпринимательство» в работах великих экономистов.

В ходе исследования мы рассмотрим взгляды таких выдающихся экономистов как Р. Кантильон, К. Маркс, Т. Веблен, Й. Шумпетер.

Обращаясь к теме предпринимателей и предпринимательства, нельзя не вспомнить Ричарда Кантильона, который в трудах одних исследователей назван английским экономистом, в трудах других - ирландско-французским.

Он стал известен не благодаря своей богатой биографии, удачным финансовым сделкам, а благодаря тому, что стал родоначальником понятия «предприниматель».

Р. Кантильон считал, что предприниматель (в переводе с французского «посредник») — это человек, который ведет свою экономическую деятельность в условиях риска. При этом предприниматели не вносят новые идеи в сфере своей деятельности. Он утверждал, что доход, который получает предприниматель является платой за этот риск. Кроме того, риски предпринимателей по Кантильону заключаются не только в нефиксированных доходах, но и в неизвестных размерах издержек производства [6].

Предприниматель, как правило, приобретает чужие товары по известной цене. При этом, по какой цене удастся его продать, ему наверняка неизвестно, но предположительно, эта цена должна быть более высокой.

Поскольку по Кантильону предприниматель - это человек, который ожидает получить не только доход, но и готовый к потерям, то одним из качеств таких людей Р.Кантильон подчеркивает умение переносить эту неопределенность, т. е. им характерна психическая устойчивость.

Именно на примере фермеров Р. Кантильон раскрывает понятие «предпринимателя» и раскрывает цепочку

экономической взаимосвязи. Итак, фермер после того, как вырастил урожай, продает его большую часть оптовым покупателям, оставшуюся часть розничным потребителям. При этом каждое звено этой цепочки, каждый участник является предпринимателем, так как купив товар по определенной цене они не знают по какой цене они смогут его продать.

В виду того, что купец, везущий продукцию в город для продажи не может там оставаться на длительное время и продавать свой товар рознично, а потребитель не может все сразу купить появляется еще одно звено в цепочке экономических связей. Это люди, которые платят определенную цену поставщику, чтобы в дальнейшем перепродать товар по неопределенной цене. Такие торговцы покупают оптовую продукцию и продают ее по мере спроса. При этом никому неизвестен ни уровень спроса, ни цена. Таким образом, каждый участник рынка будет привлекать покупателя именно к своему товару.

Значительный вклад в понятие и теорию предпринимательства внес К. Маркс, который был известен не только как юрист, но и политик, философ, экономист. Свое видение предпринимательства и предпринимателя он описывает в труде «Капитал». К.Маркс выделяет основную черту предпринимателя-капиталиста — это эксплуататор, жаждущий накопления:

«Он продает не только то, за что уплатил эквивалент, но и так же и то, что ему ничего не стоило, хотя его рабочему это стоило труда» [7]. Главной целью предпринимателя, по мнению, К. Маркса было получение прибавочной стоимости в результате эксплуатации других людей. Большое значение в предпринимательстве, как считает К.Маркс играет конкуренция. Она влияет на цели, решения и действия людей [8].

По его мнению, они делились на активных предпринимателей, которые получали прибыль за вычетом процента и пассивных кредиторов, т.е кредиторов, которые получают свой доход в виде процентов за выданные кредиты.

К.Маркс разделяет предпринимателей по отношению к производству:

1. Предприниматели, которые используют в своей деятельности заемные и собственные средства. Их прибавочная стоимость или предпринимательский доход состоит из валовой прибыли за вычетом тех процентов, которые они должны за используемые заемные средства.

2. Предприниматели, которые в своей деятельности используют только собственные средства.

3. Предприниматели, которые используют в своей деятельности только заемные средства.

Тема предпринимателей и предпринимательства, как явления большое место занимает и в трудах известного американского социолога, экономиста, публициста Торстена Веблена.

Предпринимателя он называет капитаном промышленности и подвергает предпринимателей критике, как представителей праздного класса. Т. Веблен утверждает, что предприниматель не заинтересован в целом в экономическом эффекте, его больше интересует сиюминутная прибыль, которую он имеет возможность получить путем купли-продажи.

При этом отличительной чертой является потребление напоказ. Потребление дорогостоящих товаров. В этой ситуации товар получает оценку не по своим характеристикам, полезности и необходимости для своего владельца, а по своей цене. Иными словами, товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а потому, насколько

наличие этого товара (продукта) отличает человека, владеющего им от остальных людей (эффект завистливого сравнения). Получается, что искусственная или вынужденная расточительность человека так же искусственно повышает его престиж в обществе.

Учение о праздном классе совместно с методологией технократизма (дословно: технократия — власть техники) лежит в основе вебленовской концепции «индустриальной системы». По этой теории капитализм проходит две ступени развития:

- стадию господства предпринимателя, в течение которой власть и собственность принадлежит предпринимателю;

- стадию господства финансиста, когда финансы оттесняют предпринимателей.

В отношении будущего Т.Веблен был убежден, что объединение даже незначительного количества инженеров против «праздного класса» приведет к тому, что он добровольно откажется от власти.

По взглядам Йозефа Шумпетера на предпринимательство, предпринимателем может быть человек, обладающий определенными чертами характера. Таковыми как:

- стремление к новаторству;
- вера в собственные силы;
- умение и готовность рисковать;
- ощущение собственной независимости;
- развитая интуиция («чутье»)

При этом Й.Шумпетер не придавал значения классо-

вой и социальной принадлежности предпринимателя.

Цель предпринимательства Й.Шумпетер видел в росте доходов или уменьшении расходов за счет новаторства. Новаторская деятельность, по мнению, Й.Шумпетера способствовала переходу экономики из одного равновесия в другое. Это и есть экономическое развитие.

Й.Шумпетер считал, что структуру производства реально изменит лишь денежная форма капитала, т.е. платежные средства.

Что отличает шумпетеровского предпринимателя от предпринимателей других ученых так это то, что по мнению Й. Шумпетера предприниматель при осуществлении своей деятельности не несет риск. Все экономические риски несут капиталисты, кредитующие деятельность данного предпринимателя [10].

По Шумпетеру предприниматель создав себе определенные блага, на этом не остановится. Так как для него становится необходимым процесс накопления, кроме того, к нему приходит азарт и желание победы, успеха, которые в свою очередь могут измеряться прибылью.

Несмотря на твердость, уверенность, склонность к принятию быстрых решений Й. Шумпетер не настаивал на высоком интеллекте предпринимателя. Он считал, что круг действий и интересов предпринимателя ограничен и направлен на конкретные явления и товары, которые он изучает досконально.

Вклад авторов в теорию предпринимательства представлен в таблице 1.

Таблица 1. Теория предпринимательства в трудах Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена, Й. Шумпетера

Критерии	Р. Кантильон	К. Маркс	Т.Веблен	Й. Шумпетер
1	2	3	4	5
Наличие риска в деятельности	Действует на свой страх и риск	Несет риск	Не отмечается	Подчеркивает, что предприниматель риск не несет, а все риски на капиталисте, кредитующем предпринимателя.
Движущий фактор	Личная заинтересованность	Большую роль играет конкуренция	Потребление напоказ	Не отрицает конкуренцию, но на первое место ставит личностные качества предпринимателя.
Функции предпринимательства	Предпринимательство приводит в соответствие предложение и спрос.	Двигатель экономики	Праздный класс	Стремление к использованию нововведений, инноваций.
Личностные характеристики предпринимателей	Умение переносить неопределенность, готовность к риску	Стремление к эксплуатации других людей	Агрессивность, хищничество, паразитизм	Стремление к новаторству, умение и готовность рисковать
Инновационность деятельности	Не отмечается	Не отмечается	Не отмечается	Предприниматель может и хочет преобразовать новацию идею или изобретение в успешную инновацию
Отсутствие фиксированного дохода	Да	Да	Да	Да
Отношение к производству	Превращают средства производства в капитал	1.Используют заемные и собственные средства 2.Только собственные. 3.Только заемные	Не отмечается	Не отмечается

1	2	3	4	5
Заинтересованность в экономическом эффекте	Да	Получение прибыли через получение добавочной стоимости	Не заинтересован. Важнее возможность извлекать прибыль путем купли-продажи.	Стремление к росту доходов за счет применения инноваций
Классовые различия	Не отмечается	Не видел классовых различий	Предприниматели-определенный класс	Не видел классовых различий

Источники [1,3,4,5]

Подводя итоги сравнения теорий Р.Кантильона, К.Маркса, Т.Веблена и Й.Шумпетера в отношении предпринимательства, можно заключить, что по теории Р.Кантильона, человека, который ввел понятие и термин «предприниматель» — это человек, ведущий свою деятельность, подвергая себя риску переменных доходов.

К.Маркс полагал, что предприниматель — это эксплуататор, присваивающий себе прибавочную стоимость, заработанную трудящимися.

Т. Веблен утверждал, что предприниматель не заинтересован в экономическом эффекте, а весь его интерес — в получении прибыли путем купли-продажи.

Мнение же Й. Шумпетера отличалось от взглядов его предшественников тем, что Шумпетер считал, что предприниматель не несет никакого риска при осуществлении своей деятельности. Весь риск на капиталистах, кредитующих такую деятельность. Он также не придавал значе-

ния классовой и социальной принадлежности предпринимателя.

Ни за рубежом, ни у нас пока еще не создана общепринятая экономическая теория предпринимательства, хотя потребность в такой теории давно уже стала весьма насущной.

Предпринимательству присущи следующие признаки:

- риск;
- ответственность;
- новаторство;
- коммуникабельность.

В условиях российской действительности чистое копирование западного опыта развития предпринимательства не всегда может дать положительные результаты, нужно с уважением относиться и к своим ценностям, которые за многие годы и наша страна успела до этого накопить.

Литература:

1. Николаева Л.А. Экономическая теория // Учебное пособие. Вл.: ВГУЭС, 2006 — С.34.
2. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/
3. Латкин А.П., Корнейко О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыночной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
4. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
5. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыночной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
6. Кантильон Р.Очерк о природе торговли вообще // М.: ИПЭВ, 2002—С.264-378.
7. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения // М.: Изд-во полит. лит-ры, 1960 —С.446-487.
8. Маркс К. Капитал // книга. М.: Директ-Медиа, 2014—гл.23
9. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории // Очерк истории западной исторической мысли М.: Наука, 1993 — С.243-256.
10. Шумпетер Й. Теория экономического развития // Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры; пер. с нем. В. С. Автомова, М. С. Любского, А. Ю. Чепуренко. М.: Прогресс, 1982 — С.563.

Движущая сила цикла: общее и различное в представлениях Й. Шумпетера и Ф. Хайека

Полищук Евгения Александровна, студент
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Экономическое равновесие является базовым понятием в области экономической теории. На микроэкономическом уровне дисбалансы субъектов хозяйствования сводятся к поиску путей повышения их устойчивости и широко исследуется отечественными учеными [1]. На макроуровне изучаются факторы, которые приводят национальные экономические системы к различным циклическим колебаниям.

Данная тема была, есть и всегда будет актуальна. Экономика — не статична. Она, как и любой живой организм, постоянно меняется. Изменяется уровень производства и занятости населения, растет и падает спрос, повышаются цены на товары, растет или падает безработица и инфляция. Все экономические процессы находятся в состоянии динамики, вечного круговорота. Динамика по своему

определению подразумевает как периодические падения, так и периодический рост. Такие периодические колебания получили название делового или экономического цикла. Цикличность экономики свойственна любой стране с рыночным типом хозяйствования. Экономические циклы неизбежный и необходимый элемент развития мировой экономики.

Экономический цикл — это временной интервал между двумя качественно одинаковыми состояниями экономической конъюнктуры. А экономическая конъюнктура в свою очередь — это направление и характер изменений основных экономических показателей. Но если говорить совсем простыми словами, то экономический цикл — это чередующийся рост и падение деловой активности (общественного производства) в отдельно взятом государстве или во всем мире.

Существует четыре основные фазы экономического цикла:

- подъем (оживление; recovery) — рост производства и занятости населения;
- пик — высшая точка экономического роста, характеризуется максимумом деловой активности;
- спад (рецессия, кризис; recession) — снижение деловой активности, объемов производства и уровня инвестиций, ведущее к росту безработицы;
- дно (trough) — низшая точка деловой активности, характеризуется минимальным уровнем производства и максимальной безработицей [6].

Признавая объективный характер делового цикла, большинство современных экономистов предлагают изучать это явление через анализ внутренних и внешних факторов, которые влияют на их продолжительность и специфику проявления отдельных фаз. Рассмотрим эти факторы:

- экзогенные факторы: циклы возникают из-за внешних факторов (научных открытий, географических экспансий, открытия новых месторождений, изменения численности населения, взаимодействия с другими странами, политические события);
- эндогенные факторы: циклы из-за внутренних факторов (колебания спроса, предложения, инвестиций, потребления и т.д.);
- эклектичные: внешние факторы дают первоначальный импульс, а внутренние (экономические) факторы преобразуют эти импульсы в циклические колебания.

Уже на протяжении многих лет деловые циклы привлекают внимание многих экономистов, которые пытаются не только выявить закономерности циклического развития, но и спрогнозировать будущее экономическое развитие [3,9].

Йозеф Алоиз Шумпетер (1883-1950) — австрийский и американский экономист, политолог, социолог и историк экономической мысли. Эпохальный труд Шумпетера "Теория экономического развития" вышел в свет в 1911 году.

Шумпетер вводит в экономическую теорию принципиальное различие между «экономическим ростом» и «экономическим развитием». Экономический рост есть повышение объема производства и потребления одного и того же продукта или услуги. А экономическое развитие основано на появлении новых товаров или услуг, приносимых на рынок фигурой «новатора». При этом экономическое развитие может приводить не только к увеличению производства, но и к его сокращению — если новые товар или услуга замещают и отменяют собой старые. Экономический рост — это увеличение производства и потребления

одних и тех же товаров и услуг со временем. Экономическое развитие — это появление чего-то нового, неизвестного ранее, или, иначе говоря, инновация. Однако экономическое развитие не может происходить непрерывно просто потому, что новые идеи появляются не каждый день. Инновация, а с ней и экономическое развитие, носит прерывистый характер. Именно прерывистым характером инновации Шумпетер объяснял экономический цикл [7].

Под инновациями понимаются новые продукты, новые технологии, новая организация промышленного производства, открытие новых рынков. Инновации направлены на повышение производительности и, как правило, на получение добавочного дохода в результате внедрения новинок и создания «лучших по своим свойствам идей, технологий» [2].

Шумпетер проводил четкое различие между статистическим равновесием системы и ее динамическим развитием, преобразующим структуру, взаимосвязи между «новым» и «старым» производством.

Исходное положение экономической системы — чистое равновесие. Но затем на каком-то этапе происходит внедрение инноваций. «Привычный» кругооборот нарушается действиями предпринимателя-новатора. Для осуществления инноваций берутся кредиты у «старых» фирм и компаний. Инвестиции направляются в новые сферы, постепенно вовлекая в процесс «новую волну» участников [2].

Инновации воздействуют на каждый из циклов. В основе экономической динамики лежит неравномерный характер инновационного процесса, так как сами нововведения, которые являются своего рода основой экономического развития, носят циклический характер.

В процессе развития старые продукты и прежние формы производства вытесняются. Это и есть процесс «созидательного разрушения».

Помимо инноваций, Шумпетер считал, что движущей силой экономического развития и роста являются еще и инвестиции в основные фонды предприятий, их основной капитал.

Внедрение инноваций и нововведений в производство и промышленность могут вызвать приток капитала, а, следовательно, помочь экономике развиваться поступательно. Но для того, чтобы внедрить в производство инновации, нужны кредиты. И эти кредиты берутся у «старых» фирм, как я упоминала ранее. Тогда, эту мысль Шумпетера можно изобразить схематично, для лучшего понимания: 1. Кредит → 2. Инновации → 3. Инвестиции → 4. Рост экономики → 5. Влияние на движение экономического цикла (цикличность).

Фридрих Август фон Хайек (1899-1992) — австрийский экономист и философ, представитель новой австрийской школы, сторонник либеральной экономики и свободного рынка.

Согласно идее, выдвинутой Хайеком, теория экономических циклов носит монетарный характер. Он связывает цикл с производственным периодом, а особый акцент делается на избыточное инвестирование. Фридрих видит причину хозяйственных потрясений в кредитно-денежной экспансии, которая осуществляется банковской системой.

По мнению Хайека, получается, что если бы не вмешательство правительства в денежную систему, то не было бы и периодов депрессии, и не нарушалось бы экономическое равновесие, и не было бы промышленных колебаний.

Необходимо понять, что искусственное понижение процентных ставок через расширение кредита, может принести лишь временные результаты, а также то, что первоначаль-

чальный подъем сменится глубоким спадом, который с большей вероятностью обернется полным застоём как торговой, так и промышленной деятельности. И как следствие, экономика не сможет развиваться плавно до тех пор, пока все искусственные меры вмешательства в уровень цен, заработной платы или процентных ставок, который устанавливается через свободное взаимодействие экономических факторов, не будут отвергнуты раз и навсегда.

Таким образом, Ф. Хайек видел движущую силу экономического цикла в росте предложения кредита со стороны банковской системы. А причину появления самих экономических циклов Фридрих видел во вмешательстве правительства в денежную политику, то есть по его мнению, если бы руководство государства не вмешивалось бы в денежную систему, то в экономике не было бы периодов депрессий, промышленных циклов и в экономике было бы состояние равновесия [5, 8].

Общее в представлениях двух рассматриваемых теорий состоит в том, что по Шумпетеру для внедрения инноваций и нововведений в производство и промышленность нужны кредиты, значит, у банков должен быть рост предложения денег, чтобы новшеств появлялось все больше и больше. Хайек же утверждает, что движущей силой делового цикла является предложение кредитов банками. То есть кредиты, которые выдают банки, имеют место и в теории Шумпетера, и в теории Хайека. Также, Шумпетер считает инвестиции еще одной движущей силой цикла, то есть помимо нововведений, он делает акцент на инвестициях, и Хайек, в свою очередь, делает особый упор на избыточное инвестирование.

Различие в представлениях Шумпетера и Хайека состоит в том, что движущей силой экономических циклов по Шумпетеру являются инновации, то есть новые продукты, технологии или новые рынки. Инновации создаются предпринимателями-новаторами. Но чтобы создать что-то новое, нужны определенные денежные средства. Условия для внедрения нововведений и инноваций, а также для привлечения дополнительных объёмов денежного капитала формирует кредитно-банковская система со своими финансовыми инструментами кредитования, то есть кредитом. И эти кредиты, как сказал Шумпетер, берутся у «старых» фирм и компаний. Также, Йозеф считал, что помимо инноваций, движущей силой экономического развития и роста являются еще и инвестиции в основные фонды предприятий, их основной капитал. Внедрение

инноваций и нововведений в производство и промышленность могут вызвать приток капитала, а, следовательно, помочь экономике развиваться поступательно.

Хайек же в свою очередь считал, что движущей силой экономических циклов является рост предложения кредита со стороны банковской системы. Большая доступность кредита ведёт к снижению процентных ставок, росту инвестиций и совокупного спроса. Это механизм фазы подъема. Но с течением времени подъём прекращается из-за истощения избыточных резервов коммерческих банков, а также сокращением темпов роста валютных резервов страны. Наилучшее решение вопроса, почему же бум кончается крахом, заключается в снижении уровня потребления и в стимулировании добровольного сбережения, для того, чтобы способствовать удлинению производственного периода и завершению начатых работ, которые по необходимости были приостановлены. А еще, Хайек считал, что экономические циклы возникают только из-за того, что государство вмешивается в денежную систему.

Условием устойчивости и стабильности экономического развития страны является экономическое равновесие, то есть сбалансированность между производством и потреблением, совокупным спросом и совокупным предложением. Однако в рыночной экономике состояние равновесия периодически нарушается. Наблюдается определенная цикличность в функционировании национального хозяйства, когда периоды подъема экономики сменяются периодами спада и депрессии, а затем снова наблюдается подъем и бум. Цикличность также можно определить как движение национальной экономики от одного макроэкономического равновесия к другому, от одного экономического (делового) цикла к другому.

Экономический цикл присущ всем странам с рыночной экономикой и характеризует процесс колебательного движения уровня производства, объема инвестиций, занятости и дохода, в результате чего происходит расширение или сжатие деловой активности в большинстве секторов экономики.

Цикличность экономики тесно связана с проблемой экономического роста. Экономический цикл в рыночной экономике - это механизм саморегулирования, а кризисы исполняют роль качественного структурного фактора обновления экономики и, следовательно, способствуют экономическому росту.

Литература:

1. Карасева, О. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственной деятельности/О.В. Карасева//Известия ТИНРО. -2010. -№ 160. -С. 329 -334.
2. Бартенев С.А. История экономических учений/С.А Бартенев — М.: Юрист, 2001. — 456 с.
3. Курс экономической теории: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Экономика»/под общей редакцией проф. Чепурина М.Н, проф. Киселевой Е.А — Киров: «АСА», 1997. — 624 с.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Перевод В.С Автономова и т.д. Воспроизводится по изданию: Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. Директмедиа Паблишинг Москва 2008. — 436 с.
5. Столбов М.И. Финансовый акселератор и его роль в деловых циклах / М.И. Столбов // Экономические науки. - 2008. - № 8. - С. 117-120.
6. Галяутдинов Р.Р. Экономический цикл: причины, фазы и виды [Электронный ресурс]//Сайт преподавателя экономики. [2015]. URL: <http://galyautdinov.ru/post/ekonomicheskij-cikl-fazy-i-vidy>
7. Йозеф Алоис Шумпетер (1883—1954): теория экономического развития. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.ncbase.com/econ/dev.htm>
8. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М. "Прогресс". 1968. Фридрих Фон Хайек: Утонченная разработка теорий австрийской школы/Б. Селигмен [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=/in/hayek/critics/hayek_c1.txt&img=critic.gif&name=hayek

9. Ю.Е. Кривонос. Экономическая теория. Раздел 3. Макроэкономика. Тема 7. Динамика экономического развития. 3.7.4. Содержание и общие черты экономического цикла [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m240/3_7_4.htm

Эволюция представлений Дж.М. Кейнса о влиянии денег на экономику: от количественной теории к теории предпочтения ликвидности

Полякова Анастасия Андреевна, студент
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Общеизвестно, что кредитно-денежная политика и состояние денежной системы оказывает системообразующее влияние, как на региональном уровне, так и в масштабах всего национального пространства, что не раз подчеркивалось отечественными авторами [1]. Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) — выдающийся ученый-экономист современности. Он учился у не менее именитого ученого, основателя Кембриджской школы экономической мысли А. Маршалла.

Новаторство экономического учения Дж.М. Кейнса в части предмета изучения и в методологическом плане проявилось, во-первых, в предпочтении макроэкономического анализа микроэкономическому подходу, сделавшего его основоположником макроэкономики как самостоятельного раздела экономической теории, и, во-вторых, в обосновании концепции так называемого «эффективного спроса», т.е. потенциально возможного и стимулируемого государством спроса. Опираясь на собственную, «революционную» по тем временам методологию исследования Дж.М. Кейнса в отличие от своих предшественников и наперекор господствовавшим экономическим воззрениям утверждал о необходимости недопущения с помощью государства урезания заработной платы как основного условия ликвидации безработицы, а также о том, что потребление ввиду психологически обусловленной склонности человека к сбережению растет гораздо медленнее доходов.

Принципиальным положением теории Дж.М. Кейнса является критика классического постулата о равновесности экономической системы. Основными аргументами критики являются пересмотр модели человеческого поведения и выявление внутренних экономических тенденций, нарушающих действие равновесных рыночных механизмов. Гипотеза калькулируемого будущего ведет к ложной интерпретации принципов поведения, принять которые нас заставляет необходимость действовать, и недооценке скрытых факторов полного незнания — случайности, надежды и страха». Еще одним фактором, нарушающим традиционную равновесную модель экономики, согласно Кейнсу, являются деньги. Классическая и неоклассическая школа всегда исходила из так называемой нейтральности денег, рассматривая их как «вуаль», которая лишь набрасывается на товарный обмен. Дж.М. Кейнс вслед за представителями стокгольмской школы обращает внимание на то, что деньги являются активным элементом экономики. Во-первых, состояние денежного рынка влияет на ценовые показатели, что может приводить к искажению рыночных сигналов и дезориентации экономических агентов (проблема соотношения номинальных и реальных величин). Во-вторых, деньги создают возможность для оттока части средств из экономики в виде сбережений, что приводит к недозагрузке производственных мощностей и в конечном

итоге к кризису [4].

Одна из работ Кейнса, это “Трактат о денежной реформе” (1923). Анализируя влияние, которое оказывают на положение населения сдвиги в уровне цен, Кейнс выделяет три социальные группы: рантье, функционирующих предпринимателей и работников, живущих на заработную плату. По его мнению, инфляция наносит ущерб рантье, тогда как дефляция очень выгодна рантье, но крайне невыгодна двум последним группам. Защищая интересы экономически активных группировок, Кейнс указывает, что инфляция является наименьшим злом, так как “в обнищавшем мире гораздо хуже спровоцировать безработицу, чем вызвать неудовольствие рантье”. Интересы занятости ставятся Кейнсом на первое место.

Дж. Кейнс совершенно определенно высказывается против восстановления золотого стандарта, называя его «варварским пережитком». Вместе с тем он выдвигает идею управляемой валюты. Кейнс выступает за то, чтобы объем эмиссии банкнот контролировался центральным банком независимо от размеров золотого запаса. Следовательно, деньги рассматриваются Кейнсом как активный фактор экономического процесса. Его убеждение в том, что экономическая система не способна к саморегуляции, определяет специфику его подхода к анализу экономических проблем. Он выводит экономический анализ на макроуровень, использует агрегированные показатели и ставит вопросы общего экономического равновесия и методов макроэкономического регулирования экономики.

В 1930г. Кейнс публикует фундаментальный двухтомный труд — “Трактат о деньгах”. Это его произведение представляет интерес для экономиста по нескольким причинам. Во-первых, здесь уже почти оформилась та концепция сбережений и инвестиций, которая получила затем законченное выражение в работе “Общая теория занятости, процента и денег” (1936). Во-вторых, “Трактат о деньгах” имеет самостоятельное значение, так как ряд вопросов денежного обращения разработан здесь Кейнсом специально и более подробно, чем в последующих публикациях. Причины экономической нестабильности выносятся в трактате на первое место. Превышение сбережений над инвестициями приводит к нарастающему сокращению деловой активности, тогда как обратное их соотношение ведет к перегреву конъюнктуры. Отсюда с очевидностью вытекает требование равенства сбережений и инвестиций как условия макроэкономического равновесия. «Трактат о деньгах» содержит, таким образом, важные предпосылки будущей кейнсианской теории занятости и национального дохода. Становление теории государственного регулирования Дж. Кейнса и ее составляющей - кейнсианского варианта количественной теории денег - произошло в условиях падения производства в развитых стра-

нах Запада, усиление безработицы. Главной целью был поиск путей выхода из кризиса, путей оживления общественного производства. Этот выход, согласно теории Дж. Кейнса, связан с уменьшением процента кредита и усилением на этой основе инвестиционной активности в обществе. В свою очередь, уменьшение процента было следствием удешевления денег в связи с увеличением их массы. Реализация ряда правительственных программ, построенных на кейнсианских постулатах, привела к существенному подъему общественного производства и преодоления или укрошение многих негативных явлений. Но кейнсианство в целом и в частности его толкования количественной теории денег имели и определенные негативные последствия. Одним из них стало неизбежный рост инфляции, потому массированное увеличение денежной массы не могло не привести к этому результату

Литература:

1. Егоров Д.Р., Корнейко О.В. Тенденции ипотечного кредитования в Российской Федерации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8-3. С. 534-536.
2. EconomicPortal.ru http://economicportal.ru/ponyatiyaall/keynesian_economics.htm
3. Теория Дж. М. Кейнса. www.Grandars.ru » Экономическая теория » История экономических учений.
4. Библиотека Гумера — Экономика и менеджмент. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/12.php

Теория капитала и роль крупных предприятий

Потолова Илона Олеговна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Роль крупных предприятий для экономики страны оценивается в экономической теории неоднозначно. Одни ученые считают, что крупная фирма является сегодня ядром экономики любого государства и именно ею определяются основные направления и пропорции экономического развития [1, 2, 3, 4]. Согласно противоположной точке зрения, недостатки крупных фирм перевешивают имеющиеся достоинства и наносят тем самым большой вред экономике в целом. Вопрос о природе крупных предприятий и капитала всегда относился к числу наиболее острых и сложных. Большинство представителей экономической мысли пытались найти законы происхождения и распределения общественного богатства. Это позволяет заметить, что теория капитала занимает центральное место в развитии экономических учений.

Условия функционирования рыночной экономики, интеграционные процессы в мировой системе хозяйствования обусловили возникновение новых аспектов в понимании сущности используемых ранее понятий. Это обстоятельство привело к существенным коррективам методологии управления крупными предприятиями. Мы сейчас наблюдаем экономическую нестабильность предприятий, которая требует самостоятельности управленческого персонала, чтобы повысить ответственность руководителей предприятий за результаты экономической деятельности. Это даёт нам возможность повышения эффективности управления капиталом, который формирует понятие нашего исследования.

Крупные предприятия формируют капитал, который является важной темой обсуждения во многих учебных дисциплинах. Например, общей экономической теории (политической экономии) и макроэкономики в специальных дисциплинах, таких как финансы, деньги, кредит, финан-

сы и в заключении можно сказать, появление кейнсианской теории стало новым этапом в развитии маржиналистской экономической теории. Кейнсианская теория изменила задачу экономического анализа. Если традиционно перед экономистами ставился вопрос оптимального распределения ограниченных ресурсов, то Дж.М. Кейнс рассматривал депрессивную экономику, где наблюдается избыток ресурсов: высокий уровень безработицы, неполная загрузка производственных мощностей, не превращающиеся в инвестиции сбережения, нераспроданные товары. Эффективность регулирования государством экономических процессов, по Кейнсу, зависит от изыскания средств под государственные инвестиции, достижения полной занятости населения, снижения и фиксирования нормы процента.

совый менеджмент, а также бухгалтерский учет. Особое место капитала отведено в истории экономических учений, здесь он также представлен с позиции общей теории. Нельзя также не упомянуть известное всему миру исследование капитала, сделанное К. Марксом в работе с одноименным названием «Капитал» в период становления капитализма.

Что касается капитала, то сама его сущность проявилась в истории столь многогранно, что существующих представлений оказалось недостаточно. Существование большого количества трактовок категории «капитал», приведенное различными авторами, привело к отсутствию системного понимания данной категории.

Развитие понятий и категорий крупных предприятий и капитала неразрывно связано с развитием экономической теории. Вопросам теории капитала уделяли значительное внимание ученые разных отраслей. Их взгляды и предложения по определению капитала, сформированные на протяжении многих веков, настолько разнообразны, насколько сложной является категория капитала. Значительный вклад в формирование теории капитала на разных исторических этапах совершили зарубежные авторы: Карл Маркс, Йозеф Шумпетер и Джон Гелбрейт, вклад которых мы и хотим изучить.

Проблема теории капитала заключается в выяснении происхождения дохода на капитал. Решить эту проблему можно только определив, как капитал пользуется спросом.

Научное познание капитала неотъемлемо от общества исторической эволюции. В каждой новой теории находят новые факты действительности, свидетельствующие о необходимости рассмотрения теорий разного времени. Одной из важных составляющих капитала является денежный капитал, который формирует основу крупных

предприятий.

С развитием капитализма и созданием новых производственных отношений, основными субъектами в которых выступали владелец средств производства (капиталист) и продавец рабочей силы (наемный работник), формируется новое видение капитала. Существенно повлиял на развитие экономической мысли в этот период известный немецкий экономист и философ Карл Маркс (1818-1883 гг.). Его всемирно известный труд «Капитал» оказался переломным моментом в развитии экономической мысли. Он рассматривал капитал как общественное отношение, самовозрастающую стоимость, средство эксплуатации наемного труда.

В представлении классика коммунистического мировоззрения «капитал — это не вещь, а определенное общественное, производственное отношение, принадлежащее к определенной исторической формации общества, которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер» [10]. К. Маркс считал, что природа крупных корпораций в том, что движение капитала внутри крупных корпораций, власть принадлежит самым сильным, они функционируют, пока существует большое количество денег. Капитал «при своем первом появлении на сцене, то есть на товарном рынке, рынке труда или денежном рынке, неизменно проявляется в виде денег-денег, которые путем определенных действий должны превратиться в капитал. Деньги пополняют капитал в том взаимодействии, котором представлены. Если их много, то это значит, что они носят неоплаченные труд.

Синтез институционального и неоклассического направлений экономической науки представил в начале XX в. Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг.), который развивает своеобразное понимание капитала. «Капитал, — пишет он, — это не что иное, как рычаг, который позволяет предпринимателю получать в свое распоряжение нужные ему конкретные блага для достижения новой цели, а также ориентировать производство в новом направлении» [8]. Как отмечал Шумпетер: «... капитал — это понятие, неразрывно связано с процессом развития, оно не имеет никакого аналога в круговороте» [8]. Основная идея теории, выдвинутая экономистом Й. Шумпетером, заключается в том, что развитие экономики основано на внедрении новинок, инноваций, а капитал — это «фонд покупательной силы», за счет которого приобретаются средства производства с целью применения для обеспечения развития общества. Й. Шумпетер считал, что природа крупных корпораций заключается в том, что они реализуют свою деятельность в процессе постоянного развития и внедрения таких инноваций. Потому что именно они отвечают за развитие эконо-

мики Капитал это не что иное, как рычаг, который позволяет предпринимателю получать в свое распоряжение нужные ему конкретные блага для достижения новой цели, а также ориентиры производства в новом направлении. Деньги это ресурс для развития капитала, который используется для пополнения и реализации эффективности системы, это ресурсы, с помощью которых пополняется и развивается экономика

Дж. Гелбрейт важным аспектом капитала считал, что необходимо отождествлять деньги и капитал. Единственный способ обогащения страны — это реальные деньги, которые одновременно были и основой, как для развития производства, так и для увеличения объемов торговли.

Он выделяет две важных формы капиталистической экономики с точки зрения уровня техники, масштабов производства и формы организации предприятий — большие корпорации и мелкое производство. Самыми важными в современной экономике являются крупные корпорации. Часть экономики, которые представляют большие корпорации, он называет «индустриальной системой», которая и формирует «новое индустриальное общество», во всех его взаимосвязях и особенностях [12]. Самыми важными уровнями развития корпораций он считает «предпринимательскую» и «зрелую». Именно они формируют экономику на том уровне развития, который необходим для слаженной работы механизма распределения труда и повышения эффективности производства. Дж. Гелбрейт считал, что природа крупных корпораций в том, крупные корпорации возникают на уровне зрелых взаимоотношений, где самым важным является управление со стороны каждого, кто берёт участие в деятельности. Капитал это полученные усилия в процессе общего труда как общий результат эффективности производственной деятельности. Деньги движутся циклично между участниками экономического процесса и регулируются государством.

Изучение результатов теоретических исследований позволяет отметить отсутствие единой точки зрения у экономистов на многие проблемы в теории капитала. Капитал имеет много значений и может трактоваться как некий запас материальных благ, как сумма денег, как финансовый капитал, как нечто, что включает в себя не только материальные предметы, но также и нематериальные, такие как знания, квалификация, человеческие способности и тому подобное. Мнения экономистов, как и в теории капитала, столь же различны в понимании крупных корпораций. Первые считают их источником активного движения денег, вторые видят их природу в постоянном развитии, а третьи присутствие зрелых отношений в них, которые распределяют управление между собой.

Литература:

1. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
2. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Карасева О.В. Интеграция — необходимое условие стратегического развития рыбохозяйственного комплекса Приморья // Экономические науки. 2009. № 59. С. 240-245.
5. Агапова И.И. История экономической мысли [Электронный ресурс]: курс лекций / И. И. Агапова. — М.: Ассоциация авторов и издателей "ТАНДЕМ". Издательство ЭКМОС, 1998. — 248 с.
6. Каменецкий В.А. Капитал (от простого к сложному) / В. А. Каменецкий, В. П. Патрикеев. — М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2006. — 583 с.

7. Кивачук В.С. Современное состояние теоретической базы управления кругооборотом капитала предприятия / В. С. Кивачук, И. В. Приймачук // Теоретические основы управления субъектами хозяйствования в условиях глобализации экономики: [монография] под общ. ред. В. С. Кивачука. — Брест. Изд-во БрГТУ, 2009. — 148-172 с.
8. Классика экономической мысли: Сочинение / [Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М.] — М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. — 896 с.
9. Принципы, проблемы и политика [Текст]: в 2-х т.: Пер. с англ. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю; С. Л. Брю. - Москва: Туран, 1996. — 400с.
10. Маркс К. Капитал Т. 1. Книга 1: Процесс производства капитала / Карл Маркс. — М.: Политическая литература, 1988. — 891 с.
11. Политическая экономия: словарь / Под ред. М. И. Волкова и др. — М.: Политиздат, 1979. — 462 с.
12. Потапова И.С. История экономических учений [Электронный ресурс] учебное пособие / И. С. Потапова. — М.: МГИУ, 2000. — 233 с.
13. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / пер с англ. под общ. ред. И. М. Осадчей. — М.: «Прогресс», 1986. — 472 с.
14. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон, В. Нордхаус. — [15-е изд.] — М.: Бинум-Кнорус, 1997. — 799с.

Эволюция представлений Дж. М. Кейнса о влиянии денег на экономику

Равочкин Андрей Константинович, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Общеизвестно, что состояние кредитно-денежной системы имеет стратегическое значение. От ее стабильности, эффективности и надежности во многом зависит состояние всей экономики, что не раз подчеркивалось отечественными авторами [1, 2]. Интерес к количественной теории денег в первой четверти XX в. в значительной степени был связан с подрывом позиций концепции *laissez-faire* и укрепления веры в возможности использовать науку для решения важных экономических проблем. Среди них особое значение приобрела проблема циклических колебаний. Многие экономисты считали, что независимо от причины циклических колебаний последние можно сгладить, воздействуя на массу денег. Распространению этой точки зрения способствовало тому, что к началу века усилился контроль со стороны банков над денежным обращением, открывший широкие возможности для осуществления антициклической денежной политики.

Однако парадокс заключался в том, что количественная теория денег — это теория определения уровня цен, которая не может быть использована для объяснения колебаний выпуска. Чтобы обойти эту проблему, ученым приходилось прибегать к следующей логике: изменение цен влияет на распределение доходов и богатства, а оно в свою очередь — на объем производства.

Еще одна проблема, с которой столкнулись сторонники количественной теории денег, была относительная подвижность цен. Различие между фиксированными и подвижными ценами было осознано уже перед первой мировой войной. При этом сам по себе факт негибкости цен воспринимался не как свидетельство несостоятельности теории, а как аргумент в пользу корректировки механизмов адаптации, которые она предлагала.

Анализ колебаний экономической конъюнктуры Кейнс начал, опираясь на количественную теорию денег, но постепенно он пересматривал как инструментальный анализ, так и формулировку проблем. Можно сказать, что он переехал из количественной теории к теории предпочтения ликвидности.

«Трактате о денежной реформе» (1923) Кейнс анализировал последствия снижения цен 1920-1921 гг. с точки зрения стандартной количественной теории. Он

использовал кембриджскую версию теории, устанавливающую зависимость между наличностью, общим уровнем цен, долями активов, которые люди предпочитают хранить в виде наличности и депозитов, а также нормы банковских резервов. Он допускал, что количественная теория сохраняет силу в долгосрочном плане, т.е. что существует устойчивое соотношение массы денег в обращении и цен. Это означает, что контроль над денежной массой со стороны центрального банка может обеспечить долгосрочную стабильность цен. Но, как писал Кейнс, «долгосрочная перспектива плохо подходит для обсуждения текущих проблем. В долгосрочной перспективе все мы умрем. Экономисты слишком облегчают свою задачу, если в сезоны бурь могут лишь сказать, что когда шторм окончится, поверхность океана станет гладкой» [3].

Эта, пожалуй, самая известная фраза Кейнса означала, что в течении короткого периода скорость обращения денег может изменяться и повлиять на уровень цен в зависимости не от массы денег, а от соотношения депозитов и наличности в портфеле у экономических субъектов. Таким образом, задача стабилизации общего уровня цен требует соответствующей реакции со стороны центрального банка на эти изменения в виде изменения объема наличности или нормы обязательных резервов. Отсюда и задачи денежной политики — в зависимости от увеличения или уменьшения кассовых остатков осуществлять расширение или сжатие банковского кредита, изменяя процентную ставку. Подобная задача в принципе выполнима, однако возможности центрального банка проводить политику стабилизации существенно ограничиваются в открытой экономике вообще и в условиях золотого стандарта в особенности. Отсюда критическое отношение к тогдашней валютной политике Великобритании.

Несколько под иным углом зрения рассматривал Кейнс взаимодействие изменений количества денег и цен в обширном теоретическом исследовании «Трактат о деньгах» (1930). Он поставил перед собой задачу исследовать причины краткосрочных отклонений цен от долговременного равновесия. Иными словами, Кейнс

исследовал причины неравновесия, которое по-прежнему трактовал прежде всего как явление ценовое. Главным инструментом анализа здесь была модифицированная количественная теория: он изменил уравнение спроса на деньги, выделил спрос на деньги для целей спекуляций, а кроме того, дополнил модель уравнениями движения цен потребительских и инвестиционных товаров, связав их изменение с доходами, произведенными в различных секторах экономики, и таким образом поставил проблему равенства сбережений и инвестиций.

Общая линия его рассуждений может быть представлена следующим образом. В положении равновесия произведенный в различных секторах доход равен спросу на потребительские и инвестиционные товары, и этому равенству соответствует определенное отношение между ценами этих групп товаров. При этом Кейнс особенно интересовало то, как это отношение изменяется (отклоняется от равновесного уровня) при изменении в соотношении между потребляемой и сберегаемой частями дохода.

Если в некий момент получатели доходов в обоих секторах тратят на потребительские товары меньше, чем было произведено дохода в секторе, их производящем, уровень потребительских цен будет падать и производители понесут убытки. Подобная ситуация может быть охарактеризована и по-иному — как превышение сбережений над инвестициями. В описанной ситуации сбережения, осуществляемые в экономике, превосходят доход, полученный при производстве инвестиционных товаров. Возникает ситуация, когда, казалось бы, можно предположить рост цен на инвестиционные товары. Однако Кейнс говорит, что увеличение сбережений и спрос на инвестиционные товары не одно и то же. Последний определяется решениями инвесторов, которые руководствуются, прежде всего перспективой получения прибыли. А само по себе решение людей больше сберегать, не предопределяет того, в какой форме будут осуществлены эти сбережения.

Выбор этой формы зависит, прежде всего, от оценки доходности и надежности предлагаемых финансовых активов. Подобное рассуждение и позволяет избавиться от тавтологии равенства сбережений и инвестиций.

Падение цен на потребительские товары не дает основания для оптимистических прогнозов инвесторов, в то же время потребители в такой ситуации могут по разным причинам предпочесть вкладывать сберегаемую часть дохода не в корпоративные бумаги, а в более ликвидные активы, в том числе и деньги. В результате цены инвестиционных активов могут начать снижаться, вызывая снижение инвестиционной активности.

Проблема, в конечном счете в том, что потребители более свободно распоряжаются своими средствами, чем предприниматели. В ответ на снижение прибылей последние не могут быстро избавиться от капиталовых излишков, а попытаются снизить расходы на зарплату, что означает сокращение занятости. Но если такая мера выглядит разумной с точки зрения отдельного предпринимателя, с точки зрения общества ее пагубность очевидна: зарплата — это не только издержки, но и доход, а следовательно, ее снижение, если это становится массовым явлением, приводит к снижению платежеспособного совокупного спроса на предметы потребления, в результате чего ситуация, с которой сталкиваются предприниматели, может лишь ухудшиться.

Изменить подобную тенденцию, т.е. активизировать

«пассивные» сбережения, мог бы какой-либо неординарный инвестиционный проект. Но его появление в ситуации пессимистических ожиданий маловероятно.

Что еще может противостоять раскручиванию спирали сокращения производства? Кейнс полагал, что, если при первых же признаках избыточных сбережений центральный банк резко понизит процент, инвесторы могут увидеть возможности получения дополнительной прибыли. В закрытой экономике этого еще можно добиться, но в открытой экономике со свободным движением капитала и золота надеяться на это не приходится.

Это был первый шаг в создании новой теории производства и занятости. И его важность связана прежде всего с тем, что прозвучала революционная мысль о связи между процессом выравнивания сбережений и инвестиций и изменением дохода.

Неординарность позиции Кейнса, высказанной в «Трактате о деньгах», вызвала острую дискуссию в академических кругах. Многие экономисты положительно отнеслись к новаторским идеям Кейнса, но были и те, кто выступил с резкой. Среди последних был Ф. Хайек, уже в те годы последовательно отстаивавший принципы «чистой» теории, — под которой он понимал австрийскую теорию — и чрезвычайно тонко чувствовавший любые идеи, подрывающие веру в эффективность рыночной экономики. В 1931 г. в рецензии на «Трактат о деньгах» он писал: «Утверждение господина Кейнса о том, что не существует автоматического механизма поддержания в равновесии нормы сбережений и инвестиций, вполне может быть обобщено до более фундаментального утверждения, что не существует автоматического механизма приспособления производства к сдвигам в спросе».

В спорах между Кейнсом и Хайеком нашло отражение противостояние англосаксонской и австрийской традиций в экономической теории. Одним из главных спорных моментов стала австрийская теория капитала и процента, основы которой заложил Бём-Баверк и которая утверждала, что рыночная система обеспечивает оптимальное распределение ресурсов во времени через изменение временной структуры капитала. Для австрийцев решение людей сберегать было эквивалентно решению отказаться от какого-то количества товаров сегодня ради потребления большего их количества в будущем. Следовательно, сберегая, люди дают сигнал «сдвинуть» структуру производства в сторону инвестиционных товаров. Это приспособление структуры производства к межвременным предпочтениям людей может происходить плавно, естественным образом, и тогда норма процента отражает предпочтения настоящих благ будущим, т.е. дисконт. Но плавность этого процесса может нарушаться. Принципиальная возможность подобных нарушений определена уже тем, что в экономике сделки заключаются в деньгах, количество которых контролируется банками. Осуществляя этот контроль, последние могут установить ставку на уровне, который не отражает истинные межвременные предпочтения людей и, таким образом, несет искаженную информацию. Если банки занижают процент, результатом будет связанность средств в производстве инвестиционных товаров. Рано или поздно перекос в структуре производства проявится в виде кризиса, который и является способом восстановить соответствие: многие инвестиционные проекты останавливаются, в структуре производства возрастает

доля предметов потребления. Не недостаток инвестиций, а избыток их — таков диагноз причин кризиса, предложенный австрийцами. Отсюда призыв к осторожной и консервативной политике банков и сохранению золотого стандарта.

Весьма пессимистически оценивая возможности банков осуществлять правильную политику, Хайек признавал неизбежность нестабильности капиталистической системы, основанной на кредитных деньгах. На самом деле, в этом и состояла главная мысль его работы «Цены и производство» (1931).

Хайек обвинял Кейнса в отсутствии у него теории капитала и процента и в неправильном диагнозе причин кризисов. И я хочу сказать, что в какой-то мере Кейнс был вынужден признать справедливость упреков. Кроме того, напоминание о важности проблемы межвременных предпочтений и структурного подхода стало предвестником дискуссий 70-х годов, в течении которых так

называемые неортодоксальные кейнсианцы попытались заполнить брешь в кейнсианской теории, связанную с недостаточным вниманием к структурным проблемам.

Начало 30-х годов это был относительно короткий период теоретических дебатов между Хайеком и Кейнсом. Уже к концу 30-х годов победа Кейнса не только на поле экономической теории, но и в области практики была полной.

С точки зрения истории экономической науки значение дискуссий между Хайеком и Кейнсом огромно, так как является одним из наиболее ярких свидетельств того, как различное видение проблемы и различные философские позиции делают невозможным сближение теоретических позиций.

Закрывающий этап в развитии теоретических представлений Кейнса о взаимодействии денег и цен, производства и занятости, сбережений и инвестиций стала «Общая теория занятости процента и денег».

Литература:

1. Егоров Д.Р., Корнейко О.В. Тенденции ипотечного кредитования в Российской Федерации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8-3. С. 534-536.
2. Корнейко О.В., Тулуева Ч.Э., Ганеева К.В. Оценка факторов эффективности и конкурентоспособности коммерческих банков Приморского края // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 11-2. С. 285-289.
3. Кейнс Дж. М. - Тракта́т о денежной реформе. - [1].
4. Кейнс Дж.М. - Общая теория занятости, процента и денег.
5. Кейнс Дж. М. - Статья “ Общая теория занятости” // Истоки. Вып. 3. ГУ-ВШЭ, 1998.

Роль крупных предприятий в трудах Карла Маркса, Йозефа Шумпетера, Джона Гелбрейта

Рутц Алена Витальевна, студентка группы БЭУ-15-ЭБ
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В данной работе мы рассмотрим теории трех великих экономистов - Карла Маркса, Йозефа Шумпетера, Джона Гелбрейта в аспекте их солидарности относительно тенденций укрупнения промышленности и корпораций, проанализируем соотношение с окружающей действительностью и прошедшим временем.

В трудах Карла Маркса (1818-1883) доказываются превосходство коллективной формы производства над индивидуальной (кустарные мастерские) и частными, предопределяется неизбежное возрастание роли крупных предприятий и возникновение отраслевых монополий, а также рост экономической роли государства в условиях капитализма. Экономически доказывается закон концентрации и централизации капитала и производства - мелкое производство уступает крупному, а оно, в свою очередь, крупнейшему, однако современность показывает, что теория Карла Маркса переоценивала роль крупного производства в экономике, тенденции роста и объединения производств и роль государственных средств в создании нового строя, мы почему то наблюдаем обратную картину - абсурдную продажу приносящих доход госпредприятий иностранным кампаниям в приватизациях.

Последователи марксизма в России, к сожалению, акцентировали внимание на законе единства и борьбы противоположностей в отношении классов буржуазного общества и видели смысл его учений в том, что труд наёмных рабочих создаёт богатство общества, однако распоряжа-

ются прибылью капиталисты - недооплаченный труд рабочего класса и всяческая экономия на условиях труда, волчьи законы капитализма ведут к делению на очень богатых и очень бедных с передачей статуса своим потомкам, относительному и абсолютному обнищанию трудящихся и смысл противостояния видели в физической борьбе - разрешение противоречия уничтожением класса буржуазии.

Выдающийся экономист Йозеф Шумпетер в 1919 г., становится министром финансов социалистического правительства Австрии и высказывает мнение:

- «Прогресс в производстве благ под силу лишь крупным субъектам экономического процесса, способным концентрировать большой коллектив ученых и разработчиков новых технологий», и в то время это мнение соответствовало действительности — научные исследования были фундаментальными с большим штатом сотрудников, механическая и паровая техника — огромная, эпоха гигантизма и крайне низкого обмена информацией на материальных носителях (в основном, конечно же на бумаге). Переводы с иностранных языков зачастую делали сами ученые, а переписка со скоростью человека, корабля и лошади занимала длительное время и была ненадёжной.

Реалии настоящего показывают что изобретения, например, в электронике и особенно — в программировании можно совершать и в домашних условиях, соответственно — развитие технологий невозможно привязать

напрямую к прогрессу укрупнения производства, скорее крупное производство вводом роботизированных конвейеров снижает издержки и стимулирует отраслевую науку и технологии.

Й.Шумпетер предположил новые производственные комбинации, её факторы «взрыва»:

6. изобретение новых продуктов, благ и услуг;
7. внедрение новой технологии производства;
8. реорганизации;
9. использование новых рынков сбыта;
10. открытие новых источников и видов ресурсов.

Внедрение нововведений, предполагал Й.Шумпетер, приносит предпринимателям прибыль, стимулирующую новые вложения в технологии, через время внедрения и окупаемости приносящие дополнительную прибыль; новая производственная парадигма - распространение инновационных производств и повышение эффективности.

Исследования Й.Шумпетера роли и тенденций развития крупных корпораций и монополий как источников успешных инноваций позволили его последователям вывести предположение, впоследствии названное "гипотезой Шумпетера", но статистика не подтвердила высокую эффективность инноваций именно в крупных монополиях и корпорациях, статистика современности даёт данные о множестве инноваций в сегменте мелкого и среднего бизнеса.

Литература:

1. Авилова В. В. Султанова Д. Ш., Эволюция взглядов на критерии оптимальности структуры рынка с позиций стимулирования инновационной деятельности [Электронный ресурс] / Авилова В. В. Султанова Д. Ш. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-kriterii-optimalnosti-struktury-rynka-s-pozitsiy-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti>
2. <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-kriterii-optimalnosti-struktury-rynka-s-pozitsiy-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti>
3. Теория нового индустриального общества Дж. К. Гэлбрейта [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://textb.net/84/28.html>

Предпринимательство в теориях К. Маркса, Й. Шумпетера, Т. Веблена, Р. Кантильона

Рыбакова Полина Игоревна, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Исследования в области предпринимательства - одна из самых динамично развивающихся областей социально-экономических и управленческих наук, что подтверждено большим количеством работ на эту тему [1, 2, 3]. На сегодняшний день предпринимательство — одно из типичных занятий современного человека, предприниматели вносят важный вклад в экономику, в период экономических спадов своей деятельностью они оживляют рынок труда, а также рынок товаров и услуг. Кроме того, в настоящее время получило большое распространение и вынужденное предпринимательство. Поэтому актуальность данной темы достаточно высока.

Есть две разных точки зрения на личность предпринимателя. Первая из них является популярным мнением: что предприниматели — это люди, которые управляют собственными компаниями, самостоятельно занятые или просто деловые люди. Вторая точка зрения принадлежит Йозефу Шумпетеру — предприниматели являются новаторами: люди, которые приходят с идеями и воплощают эти идеи в производстве с высокими темпами роста [4, с.4].

Джон Гэлбрейт считает причинами превосходства крупного бизнеса: высокую стоимость исследований, не всегда доступную и выгодную небольшим компаниям; длительные сроки их окупаемости долгосрочных проектов.

В вышедшей в 1967 г. работе "Новое индустриальное общество" указывает — «для "западного общества" обычно господство крупных корпораций», «На пятьсот крупнейших корпораций приходится почти половина всех товаров и услуг, производимых в Соединенных Штатах».

Дж. Гэлбрейт показал главенствующую роль крупных корпораций в производстве и научных технологических исследованиях и пришел к выводу о дуализме экономики: множество небольших и средних компаний всё ещё присутствуют на рынке, однако половина производства у крупных корпораций.

Государства давно пытаются регулировать частные монополии - в США принят антимонопольный закон в 1890 году ("закон Шермана"), впоследствии пересматривался в сторону ужесточения, роль антимонопольных законов ещё и в том, что создаётся специальная организация (в Российской Федерации это Федеральная Антимонопольная Служба) контролирующая структуру компаний и распределение ценных бумаг. Но, в зависимости от уровня коррупции, законы и организации контроля работают с разной эффективностью, особенно по проблемам Транс Национальных Корпораций.

Для Маркса и Шумпетера предприниматель и промышленник занимают особое место в их изображении капиталистической экономики. Для Шумпетера, однако, предприниматель постоянно участвует в экономической жизни, поскольку она является одним из главных факторов развития общества. Шумпетер исследовал предпринимателя для объяснения механизма экономических изменений.

Шумпетер выделял несколько факторов, помогающих привить экономике значительно новый характер. Он считал, что создание нового продукта, использование новых технологий в процессе создания благ, введение нового характера организации производственной деятельности, а главное использование новых технологий в производстве, источников сырья, а так же сфер сбыта продукции - новыми комбинации, использование которых приведет к созданию именно новаторского продукта, не поступавшего на рынок ранее [4, с.47]. Стоит обратить внимание на то, что Шумпетер не призывал предпринимателей прибегать к новым средствам производства, он говорил о том, что гра-

мотное комбинирование уже существующих факторов и есть путь к созданию нового продукта, который вызовет у потребителей огромный спрос.

В мыслях Шумпетера прослеживается мысль о том, что прибыль на производстве получается целиком благодаря деятельности предпринимателя.

По Шумпетеру, у предпринимателя есть три мотива своей деятельности:

- он хочет оказывать власть на население;
- он желает прибыли. Предприниматель жаждет борьбы и выигрыша;
- у многих предпринимателей есть творческая жилка, и они хотят ее развивать.

Что касается теории Маркса, то в своих трудах он описывает предпринимателя как активного капиталиста. Предприниматель получает лишь часть прибыли производства, которая именуется предпринимательским доходом [6, С. 417-418]. Этот доход он стремится увеличить, а поэтому и вступает в некое противоречие с наемными рабочими, в следствие этого противоречия Маркс говорит о том, что предприниматель обязан повысить время, в которое рабочие трудятся на производство и сократить их труд на себя. Только так, по мнению Маркса, предприниматель получит наибольшую прибавочную стоимость, а следовательно и наибольший доход, к которому и стремится каждый капиталист-предприниматель.

Кантильон же придает предпринимателю другой облик. "Предприниматель - это человек с неопределенными, нефиксированными доходами, который приобретает чужие товары по известной цене, а свои будет продавать по цене, ему пока неизвестной" - определил Кантильон. Главный риск предпринимателя, по мнению ученого-экономиста, состоит в том, что, производя товары и услуги, вкладывает в это определенные средства, а цены, по которым потребитель приобретет эти блага, предприниматель не может предугадать, они остаются для него неизвестными [7, с.41]

Таким образом, можно сделать вывод, что предпринимательский доход является доходом непостоянным, он зависит от экономической ситуации в стране и в мире, а так же от спроса на тот или иной товар, производимый предпринимателем.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко. О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. [Электронный ресурс] - глава 7. Народное хозяйство как целое. - Режим доступа: [http://www.intelros.ru/pdf/Prognosis/1\(20\)_2010/1.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/Prognosis/1(20)_2010/1.pdf)
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание 2. Том 25. Часть 1. Отдел 5. Деление прибыли на процент и предпринимательский доход. Москва: Политиздат, 1962. - Институт Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС.
6. Вклад в современную теория фирмы Т. Веблена: развитие технократического подхода к организации производства. // Вестник магистратуры. 2013. №12(27), С. 143–146.
7. Коган А.Ф. Развитие теории предпринимательства основные тенденции. // Вестник московского государственного университета печати. 2013. № 8. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-teorii-predprinimatelstva-osnovnye-tendentsii>

Еще один подход к изучению теории предпринимательства обосновал Торстейн Веблен. Он разграничивал производственную деятельность и бизнес. Теории производства предполагает изучение основ материального производства и его результатов, что же касается теории бизнеса, то Веблен описывал его исключительно как способ получения прибыли [6, с.144]. На основе этого размышления и возникает разграничение между капиталистическим предпринимательством и машинным производством.

Веблен относил предпринимательство к производству материальных благ и ценностей, способствующих удовлетворению потребностей населения, а не получению прибыли.

Теории Шумпетера рассматриваются в рамках неоклассической экономической точки зрения. По Шумпетеру, предприниматель нарушает существующее равновесие и делает экономический процесс хаотичным и непредсказуемым. Эта идея контрастирует с идеей мейнстрима, которую используют на основе равновесия аналитических методов. И, наконец, когда происходят эти нововведения, мировые экономики развиваются и появляются предприниматели, которые готовы внести изменения в институциональную систему.

Предприниматель Шумпетера вводит инновации и стремится превратить малый бизнес в большой.

Шумпетер ввел предпринимателя, чтобы объяснить действие и необходимость инноваций. При этом он близок к точке зрения Маркса о том, что предприниматель своего рода капиталист. Предприниматель по Шумпетеру, с одной стороны, остается абстрактным объектом. С другой стороны, он может отметить лишь бюрократизацию через концентрации капиталистического производства, которая становится стандартом управленческого капитализма.

Идентичность взглядов Кантильона и Веблена прослеживается в том, что оба мыслителя рассматривают удовлетворение потребностей населения как главный фактор развития предпринимательской деятельности. Однако, если Веблен ограничивался им, то Кантильон предусматривал и получение прибыли за данную деятельность и шел на риск, который в будущем может остаться неоправданным.

Выбор перевозчика как многокритериальная задача

Сабрекова Дина Ильхамовна;
Бакланова Ирина Александровна

Возрастающая актуальность выбора логистических провайдеров на современном транспортно-логистическом рынке объясняется усложнением логистических каналов, интеграции бизнеса поставщиков и производственных предприятий, сложностью взаимосвязи логистических процедур в цепях поставок.

Выбор способов осуществления транспортных операций для компаний, осуществляющих экспедиторскую и логистическую деятельность, является первостепенной задачей в цепях транспортировки компании.

Следующая стадия принятия решений-выбор аутсорсинга либо ин-сорсинга транспортных операций. (рис. 1)



Рис. 1. Алгоритм принятия решений по транспортировке [1,с.270]

Значительная часть логистических и транспортных компаний сегодня предпочитает иметь свой автопарк, поскольку это позволяет снизить тарифы на предоставляемые услуги и обеспечить большую надежность поставок, нежели при аутсорсинге. Тем не менее, некоторые экспедиторские фирмы, осуществляющие международные перевозки, вынуждены рассматривать аутсорсинг транспортных операций. Задача «МОВ» основана на определении общих затрат транспортной системы и должна быть решена с учетом недостатков и преимуществ наемного и собственного автопарка [1, с.271]

В рамках данной статьи мы осветим именно вопрос выбора перевозчика при аутсорсинге транспортно-логистических операций. А именно, когда принятие решений по осуществлению транспортно-логистических процедур берет на себя логистический провайдер.

Существует множество подходов к алгоритмам выбора перевозчика. В книге «Корпоративная логистика в вопросах и ответах» [1, с.291] В.И.Сергеев рассматривает следу-

ющую последовательность выбора:

- 1) Определение ключевых показателей выбора логистического провайдера
- 2) Деление критериев на три категории: количественные, качественные и релейные
- 3) Мониторинг рынка транспортно-логистических услуг для первичного отбора логистических провайдеров
- 4) Оформление табличных данных с показателями для всех выбранных логистических провайдеров
- 5) Идентификация ключевых весовых показателей W_i для рассмотрения степени взаимосвязи критериев с интегральной оценкой
- 6) Обработка количественных показателей согласно методам квалиметрии
- 7) Оценка качественных показателей по шкале Е. Харрингтона

А.В. Тихонов в своей работе [7] подчеркивает многофакторную модель поиска перевозчика. Данная модель включает в себя этапы:

1) создание группы, занимающейся решением проблемы

2) создание матрицы парных сравнений

3) мониторинг рынка экспедиторских компаний

4) проведение переговоров с отобранными логистическими провайдерами

5) оценка данных согласно ключевым показателям по 10-тибалльной шкале

6) определение рейтинга каждой компании-кандидата

7) окончательный выбор провайдера

Лукинский В.С. в книге «Модели и методы теории логистики» [2] подчеркивает поиск логистических провайдеров путем применения экспертных методов (однокритериальные оценки). При этом выбор посредника определяется как однокритериальная задача или сводимая к ней многокритериальная.

Как В.С. Лукинский, так и ряд других экспертов в своих работах [3,4,5,6] разделяют аналитический и экспертный подход в выборе провайдера.

Аналитический подход включает в себя получение аналитических взаимосвязей, рассматривающих ключевые показатели ЛП. При данном подходе осуществление выбора происходит с применением формул.

Экспертный подход рассматривает оценивание специалистов-экспертов критериев, которые характеризуют ЛП. Кроме того, при данном подходе обязательны процессы получения интегральных экспертных оценок [2].

При решении вопроса о выборе перевозчика мы будем руководствоваться экспертным подходом.

Рассмотрим конкретную актуальную заявку на перевозку, для того чтобы рассмотреть конкурентоспособность

трех логистических провайдеров.

Предположим, на данный момент у фирмы «Х» имеется актуальная заявка на перевозку испарительного конденсатора (Венеция-Спб). Доставка происходит до склада Санкт-Петербурга.

Вес брутто установки-11 282 кг,

Вес нетто-10154 кг

Цена-6000 евро.

При этом код ТН ВЭД данного товара- 8404200000

Каждая компания имеет приоритетные критерии при поиске поставщика, руководствуясь особенностями логистической системы, потребностями клиентов, организационной структуры компании и т.д.

Предположим, фирма «Х» рассматривает следующие *качественные критерии* при поиске логистического провайдера:

Квалификация персонала

Сохранность груза

Частота поставок

Количественными критериями являются:

гарантия и точность времени поставки,

тарифы транспортировки,

суммарное время поставки

Сформируем таблицу со значениями всех показателей, отобразив первичную базу данных для выбора. (табл.1)

Далее составляем матрицу парных сравнений, чтобы установить взаимосвязь между ключевыми критериями, после чего установим ранг каждого критерия. (Табл. 2)

Для наглядности оформим таблицу с рангом каждого ключевого показателя в отдельной таблице (Табл. 3)

Табл. 1. Первичные данные показателей для выбора перевозчика

Критерии	Перевозчики		
	Поставщик 1	Поставщик 2	Поставщик 3
1)Тарифы транспортировки, \$/ км	0,97	0,72	0,84
2)Суммарное время поставки, дни	23	16	19
3)Гарантия и точность времени поставки	0,92	0,73	0,68
4)Сохранность груза	Очень хорошо	Хорошо	Хорошо
5)Квалификация персонала	Очень хорошо	Хорошо	Плохо
6)Частота поставок	Хорошо	Удовлетворительно	Очень хорошо

Таблица 2. Матрица парных сравнений

Критерии выбора	1	2	3	4	5	6	Сумма баллов	Ранг
1.Тарифы транспортировки, \$/ км	1	0	0	1	2	2	6	4
2.Суммарное время поставки, дни	2	1	1	1	2	1	8	2
3.Гарантия и точность времени поставки	2	1	1	1	2	2	9	1
4.Сохранность груза	1	1	1	1	1	2	7	3
5.Квалификация персонала	0	0	0	1	1	2	4	5
6.Частота поставок	0	1	0	0	0	1	2	6

Таблица 3. Критерии выбора перевозчика

№ п/п	Наименование критерия	Ранг
1	Тарифы транспортировки, \$/ км	4
2	Суммарное время поставки, дни	2
3	Гарантия и точность времени поставки	1
4	Сохранность груза	3
5	Квалификация персонала	5
6	Частота поставок	6

Найдем весовое значение каждого показателя, согласно его рангу.

$$\omega_i = \frac{2(N-i+1)}{N(N+1)}$$

Причем N-количество критериев, i-ранг критерия

$$\omega_1 = \frac{2(6-4+1)}{6(6+1)} ; \omega_1 = 0,142 \text{ «Тарифы транспортировки, } \$/\text{км} \text{»}$$

$$\omega_2 = \frac{2(6-2+1)}{6(6+1)} ; \omega_2 = 0,238 \text{ «Суммарное время поставки, дни»}$$

$$\omega_3 = \frac{2(6-1+1)}{6(6+1)} ; \omega_3 = 0,285 \text{ «Гарантия и точность времени поставки»}$$

$$\omega_4 = \frac{2(6-3+1)}{6(6+1)} ; \omega_4 = 0,190 \text{ «Сохранность груза»}$$

$$\omega_5 = \frac{2(6-5+1)}{6(6+1)} ; \omega_5 = 0,095 \text{ «Квалификация персонала»}$$

$$\omega_6 = \frac{2(6-6+1)}{6(6+1)} ; \omega_6 = 0,047 \text{ «Частота поставок»}$$

Находим количественные параметры согласно методам квалиметрии. Определяем эталонный показатель для каждого критерия, а затем находим отношение каждого параметра к выбранному эталону. (Табл. 4)

Далее рассматриваем качественные показатели, определяя при этом коэффициенты согласно шкале Е. Харрингтона (Табл. 5). Данная шкала позволяет сводить качественные критерии к количественным значениям (Табл. 6)

Таблица 4. Расчет количественных показателей

Критерии	Вес	Эталонный показатель	Перевозчик		
			1	2	3
1. Гарантия и точность времени поставки	0,285	0,92 max	1	0,73/0,92=0,793	0,68/0,92=0,739
			0,285	0,285*0,793=0,210	0,285*0,739=0,210
2. Тарифы транспортировки, \$/ км	0,142	0,72 min	0,72/0,97=0,742	1	0,72/0,84=0,857
			0,142*0,742=0,105	0,142	0,142*0,857=0,121
3. Суммарное время поставки, дни	0,238	16 min	16/23=0,695	1	16/19=0,842
			0,238*0,695=0,165	0,238	0,842*0,238=0,2004
Суммарная количественная оценка с учетом веса			0,555	0,590	0,531

Таблица 5. Перевод качественных значений в количественные по шкале Е. Харрингтона

Лингвистические оценки	Шкала Е.Харрингтона
Отлично	0,8-1
Хорошо	0,63-0,8
Удовлетворительно	0,37-0,63
Плохо	0,2-0,37
Очень плохо	0-0,2

Таблица 6. Расчет качественных и интегральных показателей

Критерии	Вес	Перевозчик		
		1	2	3
4 Сохранность груза	0,190	0,940	0,750	0,750
		0,190*0,94=0,178	0,190*0,75=0,143	0,143
5. Квалификация персонала	0,095	0,940	0,750	0,240
		0,095*0,94=0,089	0,095*0,75=0,071	0,095*0,24=0,023
6. Частота поставок	0,047	0,750	0,420	0,940
		0,047*0,75=0,035	0,047*0,42=0,019	0,047*0,94=0,044
Суммарная качественная оценка с учетом веса		0,302	0,233	0,210
Интегральная оценка		0,857	0,823	0,741
Рейтинг		1	2	3

Таким образом, с помощью многофакторного выбора перевозчика был определен наиболее оптимальный вариант среди логистических провайдеров-перевозчик №1.

Задача выбора поставщика может быть более детально рассмотрена при увеличении количества основных показателей для осуществления многофакторного выбора.

Литература:

1. Корпоративная логистика в вопросах и ответах / В.И. Сергеев, Е.В. Будрина и др.; Под ред. В.И.Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 634 с. – Часть 3. – С. 265-267
2. Модели и методы теории логистики : учеб. пособие. – 2-е изд. / Под ред. В.С. Лукинского. – СПб.: Питер, 2007. – 448 с.
- 3.Бауэрсокс Дональд Дж.,Клосс Дейвид Дж.Логистика:интегрированная цепь поставок.М.:Олимп-Бизнес, 2001.-640 с.

4. Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних учебных заведений.-3-е изд.перераб. и доп.-М.:ИВЦ «Маркетинг», 2000.375 с.
5. Сергеев В.И. Менеджмент в бизнес-логистике.-М.:Филинь, 1997.772 с.
6. Транспортная логистика: Учебное пособие/Под общей ред. Л.Б. Миротина.-М.:Экзамен, 2002.512 с.
7. Тихонов А. В. Использование многофакторного анализа при выборе поставщика логистических услуг // Логистика сегодня // 2004, №1.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, Маркса, Веблена и Шумпетера: сравнительный анализ

Сухотерина Елизавета Дмитриевна

Введение

Исследования экономических мыслителей Р. Кантильона (1680-1734), К. Маркса (1818-1883), Т. Веблена (1857-1929), Й. Шумпетера (1883-1950) определяют понятие предприниматель. Сегодня мы часто слышим это слово. Но до 17 века такого определения не существовало. Каждый ученый по-своему трактует это неординарное явление.

Сущность предпринимательства заложена в самом названии. Это особая формация людей, которые активно действуют, совершают смелые эксперименты, внедряют новые способы производства.

Экономисты доказали цикличность развития экономических процессов и всей цивилизации в целом. Человеческий фактор в этом развитии играет решающую роль. Нестандартно мыслящие, активные люди двигают экономику и историю вперед.

Современное понятие предпринимателя известно каждому. Деятельность таких людей ведется для получения прибыли. Денежная составляющая — основа современного предпринимательства. Осуществлять подобную деятельность могут большие предприятия и отдельные субъекты.

Всемирно признанные исследования мыслителей Ричарда Кантильона, Карла Маркса, Торстейна Бунде Веблена, Йозефа Шумпетера по-разному определяют характеристики этого сложного явления. Цели и способы их достижения в работе предпринимателя интересуют общество и в наши дни, это широко обсуждается в работах отечественных авторов [1, 2, 3, 4, 5].

К. Маркс. Кто такой предприниматель?

Карл Маркс всемирно известен как философ, экономист. Он известен как автор теории прибавочной стоимости — основного понятия марксистской экономической теории [0, с.9]. Автор формулирует понятие предприниматель так. Каждый товар имеет определенную потребительную стоимость, которая служит источником для новой стоимости. Из этого определения следует понятие предпринимателя по К. Марксу. Предприниматель есть капиталист, который использует имеющийся капитал для создания прибавочной стоимости. Он вкладывает свои средства в производство. Главная мысль - предприниматель эксплуататор, использующий рабочий класс, бесплатно производящий прибавочную стоимость, для личного обогащения. Труд наемных рабочих — источник обогащения предпринимателя [6, с.14].

Маркс не рассматривал предпринимательство как отдельный класс общества. Мыслитель и экономист Карл Маркс разделял классы по отношению к средствам производства, а не по социальным или иным признакам.

Определение предпринимателя у Р. Кантильона

Ричард Кантильон, написавший «Эссе о природе тор-

говли вообще», британский экономический деятель и банкир, первым определил и ввел в обращение понятие «предприниматель». Когда на смену феодальному средневековому строю пришло новое время, родился новый класс предпринимателей. К существующим категориям собственников и наемных работников присоединился новый слой предпринимателей. Эта категория людей рискуя входит на рынок. Предпринимательские операции проводятся с целью извлечения прибыли.

Определяя понятие предприниматель, Кантильон заключил, что это человек, покупающий по известной цене, а продающий по неизвестной, поэтому он несет определенные риски в бизнесе. [7, р.28-33]. Под определение «предприниматель» автор подводит не только купцов, но и фермеров и даже разбойников и нищих. При этом отмечалось, что предприниматель не обязательно ведет свою деятельность на собственные средства. От деятельности капиталиста эта работа отличается главной особенностью — риском в проведении операций.

Кто есть предприниматель по Т. Веблену

В работе «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» Торстейн Бунде Веблен, американский экономист, социолог рассматривал понятие предпринимательства. В книге он рассмотрел две точки зрения, точку зрения бизнеса и производства.

Первая основана только на извлечении прибыли, получение личной физической выгоды. Производство же создает полезные продукты для человека, поэтому им занимаются субъекты, думающие сначала об общественной пользе и выгоде, а потом о прибыли.

Капиталистическое предпринимательство по Веблену основано на получении денежной прибыли, согласно рыночным условиям. Производственное оборудование и денежный капитал нужны, чтобы с помощью повышения цен, присваивать материальный излишек, образующийся благодаря применению техники и работы сотрудников. Собственность позволяет предпринимательским классам присваивать излишки общественного производства [8, р. 45].

Главная мысль автора, что невозможно совместить машинное производство и жажду прибыли. Капитаны промышленности, как назвал их Веблен, меньше заинтересованы в экономической эффективности, чем в извлечении прибыли путем купли-продажи на рынке бумажных титулов собственности. Главный интерес бизнесмена сосредоточен на купле-продаже.

Определение предпринимателя по Й. Шумпетеру

У Й. Шумпетера понятие предприниматель неразрывно связано с понятием инноваций, т. е. внедрением в производство чего-то принципиально нового, новых технологий, способов добычи и переработки сырья. Новые открытия

дают начало подъему экономики. Движущей силой этого подъема становятся предприниматели, субъекты, которые обладают активной позицией, рискуют и продвигают свои идеи. В результате финансовых вложений предприниматели получают возможность зарабатывать и повышать общий уровень потребительского спроса и развития экономики.

Й. Шумпетер определил наличие нескольких комбинаций между новыми товарами, технологическими новинками, новыми способами производства, которые определяют подъем. Чтобы реализовать эти комбинации, предпринимателю не достаточно природных способностей и активных действий. Для развития инноваций требуются

финансовые средства. Эти средства могут быть в наличии у предпринимателя в виде доходов от предыдущей деятельности. Но если таких средств у него нет, предприниматель должен уметь их одолжить. Если он не может этого сделать, значит он не предприниматель. Отсюда вытекает главная потребность предпринимателя — кредит.

Основным движущим стимулом предпринимателя является прибыль. Источник прибыли по Шумпетеру — более высокая, чем ранее производительность труда, полученная путем модернизации старого или открытия нового производства.

Для сравнения характеристик предпринимательства я воспользуюсь табличным методом.

Таблица 1. Предпринимательство у Кантильона, Веблена, Маркса и Шумпетера

	Р. Кантильон	Т. Веблен	К. Маркс	Й. Шумпетер
Содержание предпринимательства	Проведение рискованных операций купли-продажи с целью получения прибыли.	Получение финансовой прибыли.	Извлечение дохода, создание прибавочной стоимости.	Инновационная деятельность с целью получения дохода.
Функции предпринимательства	Поиск разных способов выгодного вложения денег.	С помощью капитала и любого оборудования присваивать материальный излишек.	Использование труда наемных рабочих. Получение сверхприбыли. Использование новинок в производстве.	Осуществление инноваций, т.е. новых комбинаций из товаров, способов производства, нового сырья и т.п.
Роль предпринимательства в экономике	Способствует развитию рынка, промышленности, обмен товарами, создание новых рабочих мест.	Получение личной прибыли, экономическая эффективность небольшая, главное получать доход.	Повышение интенсивности труда. Экономия на средствах производства благодаря техническому прогрессу. Рост товарообмена.	Двигатель экономического роста и развития промышленности и всей экономики в целом.

Определение понятия «предприниматель» у известных ученых в основном похоже. У всех авторов предприниматель — субъект активный, не стоящий на месте. Необходимость работать в новых, экстремальных условиях закаляет предпринимателя, воспитывает новый класс бизнесменов, работающих нестандартно.

У Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена главным движущим стимулом предпринимательства является извлечение прибыли. Предприниматель, человек, осуществляющий свою деятельность ради личного обогащения. Развитие общества его не волнует. К. Маркс осуждает эксплуатацию человека человеком в деятельности пред-

принимателя.

Мне наиболее близка позиция австрийского ученого Й. Шумпетера. Естественное желание предпринимателя — получить прибыль, заработать. Это нормальное стремление любого человека, не только бизнесмена. Но, у Шумпетера предприниматель — это субъект, реализующий что-то новое, ранее не используемое. Он внедряет инновации в своей работе.

Такой активный участник производства — предприниматель не только зарабатывает сам, но и способствует инновационному развитию экономики, прогрессу и движению человечества вперед.

Литература:

1. Корнейко О.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбохозяйственной деятельности Приморья в условиях Свободного порта Владивостока: монография / Москва, 2015.
2. Корнейко О.В. Интеграция рыбохозяйственных предпринимательских структур в экономику региона: теоретические и практические аспекты. // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 1 (24). С. 46-54.
3. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 7 (60). - С. 913-918.
4. Korneyko O.V., Latkin A.P. Integration of fishery enterprises in the Primorsky region: economic rationales and ways of their realization // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. № 5 S3. С. 118-125.
5. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — М.: Политиздат, 1954 — 1981.
7. Митин М. Б. Учение о прибавочной стоимости — краеугольный камень экономической теории Маркса. Диалектический материализм. Учебник для комвузов и вузов. Ч.1. — М: ОГИЗ-Соцэкгиз, 1934. — 203 с.
8. Veblen T. Theory of the Leisure Class, New York, 1899.
9. Cantillon R. Essai sur la nature du commerce en general. Paris, 1952.

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, Маркса, Веблена и Шумпетера: сравнительный анализ

Царенко Денис Константинович, студент

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Предпринимательство является одним из самых сложных социально-культурных явлений в истории человечества. Плюрализм подходов к изучению этого явления выявил множество аспектов предпринимательства [1, 2, 3]. В наше время предпринимательство, как вид деятельности или образ жизни человека является объектом исследования многих общественных наук, таких как социология, культурология, право, экономическая теория и отдельных отраслей науки. Именно поэтому ни одна из наук не может говорить о полноте анализа этого явления. В экономической науке до сих пор нет единой и четкой формулировки теории предпринимательства. На мой взгляд, для этого есть несколько причин: экономические взгляды изменялись и эволюционировали одновременно с обществом; к теории предпринимательства относились достаточно поверхностно, в экономике на протяжении истории (исключением является теория Й.Шумпетера); предпринимательство не соответствовало мейнстриму о всеобщем равновесии.

Только в конце XVII — начале XVIII вв. сформировался первый систематизированный подход к оценке предпринимательства. Впервые термин «предпринимательство» ввел Ричард Кантильон — английский экономист, банкир и демограф, в своей книге «Эссе о природе торговли вообще». Ученые считают эту книгу наиболее понятной и системной и одновременно оригинальной по сравнению с другими экономическими законами. Книга была издана в 1755 г. после его смерти. В XIII главе книги он о ввел термин «предприниматель» и дает ему определение, назвав так человека, который покупает по определенной цене, а продает по неопределенной цене, таким образом несет риск, т.е. это человек, подвергающий себя риску непостоянных доходов. К так называемой категории предпринимателей Кантильон относил ремесленников, купцов, фермеров и даже нищих и разбойников и других людей с неопределенным заработком. Предпринимательская деятельность по Кантильону резко отличается от деятельности управляющего или капиталиста и связана только с несением риска, так же Кантильон утверждал, что предприниматель не обязательно должен производить что либо.

Карл Маркс в своей марксистской теории не рассматривал предпринимательство как отдельную социальную группу, т.к. критериями того или иного класса у Маркса являлось отношение к средствам производства, а не признаки психологического или социального характера. К. Маркс сравнивал предпринимателя с капиталистом, руководствуясь при этом теорией Адама Смита. В предпринимателе Маркс видел капиталиста, который эксплуатирует рабочий класс и использует свой капитал на создание прибавочной стоимости. Карл Маркс определил понятие прибыли и в отличие от предыдущих экономистов, он дал четкое определение этому понятию. Прибыль у Маркса это форма прибавочной стоимости, представляла собой неоплаченный труд наемных рабочих. В конце 90-х годов XIX века господствующей теорией экономической мысли стала неоклассическая теория, которая основывалась на модели рационального человека в рациональном мире. Эта теория отражала идеи классической политической эконо-

мии и получила дальнейшее развитие в рамках маржиналистской школы. Однако в рамках неклассической теории так и не сформировалась твердая теория, которая смогла бы объяснить суть понятия предпринимательство и прибыль. Долгосрочное конкурентное равновесие, в неоклассической теории, характеризуется тем, что весь продукт распределяется между владельцами трех факторов производства, а величина чистой прибыли равна нулю, поскольку получение чистой прибыли отдельными экономическими субъектами противоречит сути неоклассической теории о равновесии и равновесном подходе. Но при всем этом отсутствие чистой прибыли противоречило рыночной реальности экономики. Именно поэтому экономисты стремились дать четкое объяснение такому феномену как прибыль. В итоге образовалось два подхода к объяснению этого понятия: прибыль как отдельный продукт предпринимательства или как остаточный доход. Веблен в своей работе «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» выступил как первый системный критик современного американского общества. В своей работе Веблен пришел к следующему: капитализм выделил два основных подхода, которые вызвали раздвоение точек зрения в обществе — первая это бизнес, а вторая точка зрения это производство. Последнее вытекает из материального производства, а бизнес при этом заинтересован в получении исключительно денежной выгоды. Исходя из этого возникает разница между производством машинным и предпринимательством капиталистическим. Производство направленно на получение полезности и общественно выгоды, оно создает блага, которые полезны для человека, а не в получении индивидуальной выгоды как в случае с бизнесом. Но при этом сам стимул получения прибыли происходит из рыночных условий. Веблен в своих трудах не раз утверждал о несовместимости машинного производства и желании получить прибыль. Он называл предпринимателей капитанами промышленности и утверждал, что они в первую очередь заинтересованы в получении прибыли, чем в экономической эффективности. Интересы бизнесменов сосредоточены прежде всего на купле-продаже. Институционалисты так и не смогли дать четкого определения предпринимательству. Однако очень близко подошли к пониманию предпринимательства как типа поведения хозяйственных субъектов. Этот особый вид поведения осуществляется в процессе обмена. Личность предпринимателя они отождествляли с принадлежностью к определенному классу, но все таки предпринимательский вид хозяйственной деятельности проявляют люди, которые относятся к различным слоям общества, так же и наемные рабочие. Теория Й. Шумпетера является самой популярной и базовой теорией предпринимательства. Шумпетер даже попытался обрисовать психологический портрет предпринимателя. Предпринимателя он считал основополагающим элементом развития капитализма, новатором, основным игроком системы. Об этом Шумпетер говорил в своей книге «Теория экономического развития», написанной в 1911 году. Функция предпринимателя по Шумпетеру заключается в реализации нововведений, которые иг-

рают самую важную роль в развитии экономики и в развитии экономического роста. Шумпетер первым аргументировал позитивную роль предпринимательства в системе экономики, а так же дал развернутый анализ предпринимательству как самостоятельному феномену. Всем этим он положил начало развитию более конструктивных теорий о предпринимательстве. Шумпетер считал, что предприниматели должны преодолеть так называемую инерционность экономики. В силу этой инерционности субъекты рыночных отношений не стремятся к инновациям и какой либо инновационной деятельности, потому как ориентированы на рациональность в своих действиях. Таким образом они принимают тип поведения который называется адаптивным. Такой тип поведения заставляет их отказываться от введения новшеств, и других действий затратного характера. Но в результате изменения во внешней среде возникают такие обстоятельства, при которых хозяйствующие субъекты принимают определенные действия чтобы приспособиться к этим изменениям и в результате этого получают определенные конкурентные преимущества. Шумпетер располагал логикой, которая состояла в том, что для предпринимательской деятельности необходимы внешние раздражители в рыночной среде. Суть заключается в том, чтобы получить конкурентные преимущества и в следствии этого получить доход. Предприниматели - это особый вид людей, склонных к инновациям, при этом этих людей всегда меньшинство. В своей концепции Шумпетер уделяет особую значимость мотивации предпринимателя. Он выделяет три группы мотивов: 1) желание иметь полную власть на своем предприятии; 2) стремление реализовать себя и утвердить свою состоятельность; 3) возможность самостоятельно заниматься деловой активностью, достигать определенных результатов собственными силами. С мнением Шумпетера можно согласиться, так же необходимо учесть это положение в будущем при дальнейшем рассмотрении сущности понятия предпринимательство. Помимо всего прочего Шумпетер привнес в теорию предпринимательства очень значимую функциональную характеристику как обоснование процесса реализации нововведений. Он представлял предпринимательскую деятельность как процесс осуществления новаторских комбинаций. Так же и комбинаций из разных факторов, которыми располагает предприниматель. Именно эту функцию Шумпетер считал основополагаю-

щим звеном в механизме экономического развития. По сути он определил инновационную предпринимательскую деятельность как основной фактор, который влияет на скорость и характер развития экономической системы. Следует отметить, что инновационная деятельность является основой в предпринимательстве. Предпринимательство невозможно без свободы в своей деятельности, без возможности вносить что то новое и при полной ответственности за результаты.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что есть множество оснований для точно формулировки предпринимательства и его сущностных характеристик. К основным характеристикам предпринимательской деятельности следует отнести наличие новаторства и экономической свободы действий. Инновационная или новаторская деятельность заключается в комбинировании факторов производства, то есть в изменении организационной структуры для роста производства. Такие инновации могут принимать различные формы: открытие нового предприятия или реорганизация старого; модификация технологий либо введение новых технологий; переход на новые рынки сбыта, открытие новых источников сырья. К производственным характеристикам предпринимательства можно отнести: работа на свой страх и риск, а так же работа в условиях неопределенности. Синтез сущности предпринимательства а историческом развитии экономической мысли дает возможность дать классификацию теорий предпринимательства с точки зрения базовых и производных характеристик. Краткий обзор истории экономической мысли в разработке основных направлений теории предпринимательства позволяет сделать вывод о формировании основ теоретического задела, позволяющего раскрыть экономическую сущность и содержание предпринимательства. Экономическая природа предпринимательства характеризуется через его признаки: инициативу, коммерческий риск и ответственность, комбинирование факторов производства, новаторство, добровольный характер действий, коммуникабельность и т.д. Все эти черты, присущие предпринимательству, позволяют дать авторскую трактовку: предпринимательство — это тип хозяйственного поведения физического или юридического лица, ориентация усилий на положительную максимизацию результатов его труда.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко. О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010.
4. Р. Кинтильон. Очерк о природе торговли вообще.
5. К. Маркс. Капитал. Т. 3, гл 23,27.
6. Й. Шумпетер. Теория экономического развития. Гл 2.
7. <http://www.jurnal.org/articles/2008/ekon16.htm>
8. <http://topknowledge.ru/z-o/30-k/3678-kontseptsii-predprinimatelstva.html>

Предпринимательство в теориях Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена и Й. Шумпетера: сравнительный анализ

Шлямова Виктория Валерьевна

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (г. Владивосток)

Предпринимательство очень важная составляющая рыночной экономики, она пронизывает каждый институт общества. Предпринимательская деятельность – деятельность, которая направлена на постоянное получение прибыли от реализации и продажи товаров, услуг. Для этого используется собственность, неимущественные активы, труд, наемный или собственный. Чем больше в стране предприятий, тем более развита эта страна, тем лучше у нее налажена экономика. На сегодняшний день предпринимательская деятельность весьма актуальна, так как в социально-экономическом прогрессе значительную роль в современных условиях играет предпринимательство и субъекты, которые его осуществляют – предприниматели. Изначально предприятие являлось опорой предпринимательства, продуктом рыночной экономики. На следующих стадиях научно-технического прогресса и экономического развития роль предпринимательства только возрастает. Экономическая стабильность предпринимательства, выживаемость и эффективность деятельности в условиях рыночных отношений неразрывно связаны с непрерывным совершенствованием и развитием предпринимательства. При этом совершенствование предприятия должно осуществляться по принципу адаптации к внешней среде.

Ключевые слова: Предпринимательство, предприниматель, рыночная экономика, прибыль, труд, товары, услуги.

Введение

Исследования в области предпринимательства активизировались в отечественной литературе из-за растущего спроса на предпринимательство в российской экономике в современных условиях [1, 2, 3]. Во все времена экономисты старались понять суть процесса предпринимательства. Каждый видел её по-своему. С течением времени механизмы предпринимательства прояснялись. И каждый из экономистов всё более смело трактовал данный феномен, основываясь на опытах преданных человечеством. Сейчас время высоких технологий и время, когда информация является одним из самых дорогих ресурсов. Настоящее – это информационное общество, общество в котором огромная часть населения занята производством, хранением, переработкой и реализацией информации. Знание – высшая форма информации. Экономическая форма данного общества – это рыночная или смешанная экономика. А рыночная экономика – это экономика свободного предпринимательства, свободного ценообразования, многообразия форм собственности и ресурсов. Субъекты предпринимательства играют немаловажную роль в производстве. Так для ирландского предпринимателя и экономиста Ричарда Кантильона (1680-1734) предприниматель представлялся, как человек, совершающий свою деятельность в условиях риска. Земля и труд являлись источником богатства, которые определяли действительную стоимость экономических благ. Немецкий философ, экономист Карл Маркс, живший в 1818-1883 годах, видел в предпринимателе обычного капиталиста. Аналогичных взглядов придерживался и Торстейн Веблен, который жил в 1857-1929 годах. В своих работах американский экономист и социолог Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг) придерживался противоположной стороны. Понятия «предприниматель» и «капиталист» совершенно разные по мнению Й.Шумпетера. Для него предприниматель это особый тип человека, который является незаменимым элементом технического процесса, стремящийся всегда на достижение чего-то нового.

Цель работы – сравнить и проанализировать теории Р. Кантильона, К. Маркса, Т. Веблена и Й. Шумпетера о предпринимательстве.

Для начала рассмотрим предпринимательство в теориях каждого из экономистов. Что же они предполагали под термином «предприниматель»?

«Очерк о природе торговли вообще» это единственная книга Ричарда Кантильона, которая была издана в 1755 г. уже после его смерти. В своей книге Кантильон впервые вводит термин «предприниматель» в экономическую теорию, ответив так человека, который покупает по известной цене, а продаёт по неизвестной, следственно несёт риск. Не только купцы и ремесленники входили в категорию предпринимателей, но и фермеры, так как цена на их продукт заранее не известна, всё зависит от урожая. Также в эту категорию он относил людей с неопределённым заработком: нищих, разбойников и прочих лиц. За источник богатства экономист принимал землю и труд, которые показывают настоящую стоимость экономического ресурса – товара. Кантильон обратил свое внимание на разницу между спросом и предложением, нарушение рыночного баланса, которые позволяют зарабатывать доход от разницы между покупкой и продажей. [9]

Карл Маркс считается крупнейшим по своему влиянию на общественную мысль экономистов и философов в XIX в. Его главный труд «Капитал» содержащий критический анализ капитализма. Под словами «предприниматель» и «капиталист» Маркс подразумевал одно и то же. Но не всякий капиталист является предпринимателем, по мнению Маркса. Капиталисты делились на функционирующих предпринимателей для которых характерно получение прибыли только после вычета процента и капиталистов – кредиторов, которые получают процент, за предоставленный кредит. Следственно, прибыль делится на две части. Проценты это результат капиталов и доходов от собственности на эти капиталы, которые не зависят от процесса производства, в этом и состоит разграничение прибыли на две части. Предпринимательские доходы являются капиталом, который может действовать в процессе производства. Из этого следует, что доход предпринимателя представляет собой ещё и активное следствие роли лица, которое использует капитал в ходе производства. [8]

Торстейн Веблен неоднократно в своих трудах утверждал, что стремление к прибыли и машинное производство несовместимы. По его мнению предпринимателя интересует цель в возможности извлечь прибыль посредством купли-продажи, чем экономический эффект. В одной из своих работ Веблен приходит к выводу, что капитализмом вызваны к жизни два главных подхода: основная точка зрения о производстве и точка зрения теорий о бизнесе. Под производством он понимал сферу существенного создания блага, основанную на машинном капитале, под бизнесом — сферу денежных обращений. Индустрия представлена активными предпринимателями, менеджерами, инженерно-техническим персоналом, рабочими. Все они заинтересованы в создании лучших условия для производства и из-за этого считаются представителями активного роста вверх, то есть прогресса. Представители же бизнеса ориентированы исключительно на прибыль, а производство их не интересует. [6]

На основе своей работы «Теория праздного класса» ученый пришел к выводу, что капитализм вызвал два основных подхода предпринимательства, которые в свою очередь вносили некую раздвоенность общества: точку зрения бизнеса и точку зрения производства. Мнение, которое касалось производства, выходит от существенного создания благ, а вот уже бизнес заинтересован в денежном преимуществе. Из этой теории можно сделать вывод о разнице между машинным производством и капиталистическим предпринимательством. [7]

По мнению Йозефа Шумпетера, предпринимательство подразумевает уклонение от общепринятых действий, нуждается в творческом подходе и поэтому связано с особенностями личности предпринимателя. Шумпетер придерживался мотивации, которая направлена не на быстрое удовлетворение потребностей, а на активную деятельность по созданию предприятия, преодоление возникающих трудностей, победы над конкурентами. Этого можно добиться на основании дара предвидения, развитой интуиции, сильной воли. Ощущение собственной независимости, стремление к нововведениям, умение рисковать, вера в собственные силы — черты личности, которые определяют предпринимателя и не обуславливаются от социальной принадлежности классовой. В то же время предприниматель по Шумпетеру не обязательно сильно интеллектуально развит, так как он не может долгое время сравнивать и взвешивать разнообразные варианты принятия решений. Функция предпринимателя не имеет ничего общего с функцией изобретателя, ни с владением собственным капиталом, ни с управлением на свой страх риск. Предпринимателем может быть тот, кто не имеет долгосрочной связи с отдельным предприятием, и использует его лишь для создания новых комбинаций. [4] Ученый выдвинул пять предпринимательских инноваций: использование новой техники, новых технологий; выдвигание на прилавки продукции с новыми свойствами; применение нового сырья; изменения в организации производства; создание новых рынков, где можно было реализовать продажу товаров. [5]

Элементы сравнения	Экономисты			
	Ричард Кантильон (1680-1734гг)	Карл Маркс (1818-1883гг)	Торстейн Веблен (1857-1929гг)	Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг)
Главный труд	«Очерк о природе торговли вообще»	«Капитал»	«Теория праздного класса»	«Теория экономического развития»
Определение «предприниматель»	человек, который покупает по известной цене, а продаёт по неизвестной, следственно несёт риск	предприниматели для которых характерно получение прибыли только после вычета процента и капиталисты — кредиторы, которые получают процент, за предоставленный кредит	заинтересованы только в денежных выгодах	это хозяйственные субъекты, которые разнообразными способами получают прибыль
Функции предпринимательства	использование ресурсов новыми способами	увеличение капитала, организация процесса производства	создания блага, основанного на машинном капитале	процесс осуществления новых комбинаций
Движущая сила производства	спрос и предложение	конкуренция	стремление к извлечению выгоды	производитель
Классовые различия	купцы, ремесленники, бандиты и люди с неопределённым заработком	не видел	буржуазия	не видел

Подводя итог, по мнению Шумпетера, экономической функцией предпринимателей служит выполнение инноваций, которые тесно связаны с особенностями личностей предпринимателей: особым интеллектом, мотивацией, развитой интуицией и крепкой волей. Шумпетер уделял повышенное внимание процессам инновационной деятельности предпринимателей. Первостепенными видами инноваций по его мнению являются новые технологии и производство благ, а также освоение новых источников сырья и новейших рынков сбыта. Веблен совершил подход к тому, чтобы узнать и понять предпринимательство как своеобразный тип в поведении всех хозяйствующих субъектов, который осуществляется в процессе протекающего обмена. Он не дал четкого определения предпринимательства. Предпринимателей он относит к особым классам или социальным группам, хотя лица совершающие предпринимательские действия относятся к разным слоям общества. Маркс считал, что предприниматель — это человек, который владеет капиталом, посылающий свой капитал на получение прибавочной стоимости и который использует наемный труд. То есть предприниматель, получает часть прибыли, из которой забирают денежный процент. Но существует риск, что вся прибыль уйдет на погашение процента, а предприниматель останется ни с чем. Р. Кантильон изучал предпринимателя в условиях рыночного равновесия, где цены

устанавливаются под воздействием спроса и предложения и где предприниматель старается покупать дешево — продавать дорого. Это возможно из-за временного несоответствия предложения и спроса, при котором предприниматель способствует равновесию на рынке. На его взгляд предприниматель умеет предвидеть и предсказать процесс производства. Цены в свою очередь формируются под характером конкуренции. Предпринимательство у Маркса рассматривается как двигатель экономики, у Кантильона — получение прибыли, у Шумпетера — стремление к чему-то новому, а у Веблена предпринимательство как праздный класс. Так же не мало важно, что Шумпетер и Маркс не видели в предпринимателях классовых различий, в отличие от Кантильона и Веблена.

На основании выше перечисленных мыслей ученых можно сделать вывод, что предпринимательство очень важный аспект экономики. Ведь предпринимательство вносит огромный вклад в формирование ВВП и доходной части бюджета, оно помогает установить средний класс в обществе. Предпринимательство вносит инновации в общество, создает что-то новое, лучшее. Начиная с 17-го века и по нынешний день, ученые обсуждают проблемы предпринимательства, его важность и ценность для общества. Работы этих четырех великих ученых дали повод для размышления современным экономистам, идеи для дальнейших исследований.

Литература:

1. Латкин А.П., Корнейко, О.В. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - Владивосток: ВГУЭС. 2011. 171 с.
2. Корнейко О.В., Бадун Э.А., Ткаченко В.А., Тихонова А.С. Новые финансовые возможности в сфере предпринимательства: внедрение микрофинансирования, краудфандинга, «peer-to-peer» кредитования // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60). С. 913-918.
3. Карасева О.В. Инструменты государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края). - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Владивосток, 2010. Учебник История экономических учений - Автономова А.О
4. Шумпетер Й. «Теория экономического развития. Гл 2.» М., 1982. С.63-64
5. Шумпетер И. Теория экономического развития. М., 1982. С. 158-169
6. Веблен Т. Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М., 1984. С. 134-140.
7. Веблен Т. Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М., 1984. С. 105-106.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. III. М., 1970. С. 400-420
9. Р. Кантильон. «Очерк о природе торговли вообще» Ч. 1. Гл. 13 // Мировая экономическая мысль... Т. I. С. 273-276

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Формирование и развитие церковного права в средние века

Згоржельская Светлана Сергеевна, кандидат исторических наук,
кандидат юридических наук, доцент;

Белин Артем Владиславович, студент Факультета непрерывного образования
ФГБОУ ВПО Российский государственный университет правосудия (г. Москва)

Статья рассматривает проблему взаимоотношений церкви и государства в средневековый период, проводится сравнительный анализ источников церковного права в Западной и Восточной Европе.

Ключевые слова: церковь, светское государство, церковное право, источники церковного права, буллы, церковные уставы.

Роль и место института церкви (а равно и церковного права) в истории государства всегда вызывали интерес исследователей. Россия, страна более чем с тысячелетним христианством, прошла собственный путь взаимоотношений церкви и государства, отличный от европейского. Основополагающие религии Западной Европы и России (католицизм и православие) являются ветвями христианства, однако они имеют ряд различий: догматические, календарные, иерархические и проч.

В каждой из цивилизационных систем роль церкви в государстве была различной.

Церковное (каноническое или религиозное) право было создано одновременно с появлением церкви. Предполагается, что «первоисточником церковного права является божественная воля» [4, с.13]. Принято считать, что церковное право (прежде всего, как регулятор жизни церкви в целом) имеет свои источники. В общем смысле под источниками права понимается «те материальные, социальные и иные условия жизни общества, которые объективно вызывают необходимость издания либо дополнения тех или иных нормативно-правовых актов, а также правовой системы в целом». [2, с.15]. В Церковном праве различают материальные и формальные источники права, под материальными источниками подразумеваются лица и институты, создающие правовые нормы, формальные источники — это документы, памятники, в которых изложены эти нормы» [4, с.22]. Церковное право регулирует внутреннюю жизнь церкви, а также отношение ее с другими общественными организациями. Особенностью церковного права является его персональный характер, оно распространяется только на индивидуумов, исповедующих определенные религиозные взгляды. Этот процесс носит диалектический характер, в свою очередь взгляды индивидуумов на роль и место церкви в системе государства определяют специфику права в том или ином государстве. Поэтому одним из факторов, повлиявших на его эволюцию является развитие самого института христианской церкви, выделение новых конфессий внутри нее. Первый раскол в христианстве произошел в 1054 году, когда Римская церковь отделилась от Вселенской. С этого момента фактически возникло 2 системы христианского права, каждая с особым местом, ролью и отношениями с государством.

В европейской и русской цивилизационной традиции роль и место церкви и ее взаимоотношения с государством существенно различались. Особенности средневековой организации общества предполагали, что государство опирается на авторитет и могущество церкви. Это усугубляется еще и тем, что для Средневековой Европы церковь являлась по сути распыленным государством, обладаю-

щим собственным правителем, армией, судов, собственной системой права, имеющим системы жесткоподчиненной церковной бюрократии, последовательно проводящей свою политику во всех христианских державах.

Римско-католическая церковь позиционирует себя в первую очередь как сюзерена светских государств, в теории даже не только христианских» [4, с.93]. Папа Римский в иерархической структуре Римско-католической церкви получает статус главы церкви и, как следствие, верховного законодателя. Он был законодателем в светских делах, соприкасавшихся с церковными. Папские указы называются «конституциями», как и указы императоров. С XI в. происходит расширение и дополнение Канонического кодекса, состоящего из канонов — формулировок отдельных положений вероучения, изложенных в Лже-Исидоров сборнике, сочетавшем подлинные каноны и папские декреты с фальсификатом. В последствии он расширялся, главным образом за счет папского законодательства и соборных посланий [4, с.93] и составил основу церковного права Западной Европы.

Папское законодательство имело 2 две формы: буллы и бреве. Первые составлялись по особо важным событиям в церкви и закреплялись печатями, которые назывались «булла» (поэтому документы так и называются). Вторые, — по менее важным событиям в Римско-католической церкви. Кроме булл и бреве, папа может издавать правила апостольской канцелярии — инструкции для центральных учреждений церкви. К источникам права Католической церкви можно отнести и простые апостольские документы, «издаваемые от имени папы паскими учреждениями» [4, с.94]. Постановления Вселенских Соборов (которых было семь) и прочих Соборов, признанных только римско-католической церковью, также являются источниками церковного права Западной Европы и «рассматриваются как одна из особо торжественных форм папского законодательства» [4, с.94].

Таким образом, мы видим, что основные источники Римско-католической церкви — документы, постановления, которые так или иначе имеют отношение к Римскому папе. Это свидетельствует об абсолютной законодательной власти верховного правителя Святого Престола. «Неудача реформационных Соборов XV века с их попытками ограничить папскую власть, ... обернулась в XVI столетии настоящей Реформацией и отделением от Рима протестантских церквей» [4, с.94].

Римско-католическая церковь в своих отношениях с государством до XVI века довела, навязывая свою волю и руководя светскими властями. Ее юрисдикция распространялась на любые вопросы, она имела право вмеша-

ваться в светский суд, а также подвергать любое светское лицо суду инквизиции.

Иным способом развивались отношения между церковью и государством в православной части христианского мира. Русская православная церковь (до XVI века) находилось с государством в диалоге: светская власть передает область общественных отношений для регуляции Церковью, а также определяет льготы.

До учреждения патриаршества (1589 г) Русская православная церковь была митрополией Константинопольского патриархата. Одними из самых авторитетных источников права Русской православной церкви этого периода были грамоты Вселенских Патриархов, которые являлись посланиями митрополии. Также для нее (РПЦ) «были обязательны все постановления Соборов, Патриархов и Синодов кириархальной Церкви» [4, с.78].

Стоит отметить, что Русская православная церковь осуществляла законодательную деятельность как автономная митрополия. Например, до нас дошли результаты деятельности Владимирского Собора 1274 года, на котором обсуждались ряд вопросов церковной дисциплины. Итогом Собора стало принятие «Кормчей книги» св. Саввы (постановления Собора сохранились под названием «Правил Кирилла митрополита Русского», «ибо они издааны в виде окружного послания митрополита). К памятникам Церковного права Руси данного периода можно отнести ответы митрополитов и архиереев, а также их канонические послания.

Особенностью установившихся отношений было четкое разграничение юрисдикции и сфер влияния светской и церковной власти.

Рассмотрим источники церковного права государственного происхождения. Примерами документов, закрепляющих данные положения являются «Устав св. Владимира» X века, «Устав» кн. Ярослава Мудрого [1, с. 237-238]. В последнем закреплена не только сфера общественных отношений, регулируемые Церковью, но и описаны наказания для виновных, в том числе денежные штрафы.

Церковный устав князя Владимира разграничивал сферу юрисдикции великого князя и церковных судов. Великий князь передает церкви сферу семейных и наследственных споров, дел о религиозных прегрешениях и кол-

довстве в тех территориях «где христиане суть». Сам глава государства ссылается на греческое законодательство и определяет свою позицию тем, что «не подобает сих судов судить и тяжб князю и бояром его» [3, с. 31]. Уставы, издаваемые князьями на Руси, не затрагивают внутреннюю жизнь церкви, а регулируют в основном отношения церкви и государства, в том числе закрепляются льготы. В «Уставе св. Владимира» закрепляется «пожалование десятины в пользу Церкви, в нем определены также круг лиц и перечень дел, подсудных святительскому суду» [1, с. 237-238]. К ведению церкви по данному уставу относятся вопросы бракосочетания (заключение, расторжение, решение спорных вопросов, наказание за браки между близкими родственниками), наказания за преступления (а именно: изнасилование, идолопоклонство, осквернение храмов, убийство матерью чада), суд над людьми, подсудными Церкви (поп, дяк, попадья, дети их, монастырские и проч.).

Исходя вышесказанного можно утверждать, что, существуют существенные различия между источниками христианского права, ролью и месте церкви в цивилизации Европы и Руси. Взаимоотношения, степень контакта со светской властью различается и во многом определена цивилизационными особенностями.

Источники церковного права Русской православной церкви многообразны, большое значение при этом отдавалось Соборным решениям, но они также могли быть издаваемы в контакте со светской властью.

В Римско-Католической церкви источниками права прежде всего являются документы, изданные папой или от его имени. При решении какого-либо вопроса, Западная Церковь созывает свои «Вселенские» Соборы, в которых не принимают участие другие Вселенские Церкви. Таким образом католики находятся в некоем конфликте с представителями других ветвей христианства. Папа как глава Церкви может быть сюзереном светских государств.

Источники права Русской православной Церкви, как я уже писал выше, в свою очередь различны, большую роль играют решения, принятые соборно, особенно документам, принятым на семи Вселенских Соборах. Церковное право в средневековой истории Русского государства регулирует некоторые гражданские отношения. Таким образом, Церковь и государство находятся в диалоге.

Литература:

1. Памятники Русского права. Выпуск 1. М., Государственное издательство юридической литературы, 1952, - 287 с.
2. Марченко М. Н., Дерябина Е. М.; Основы права; Проспект, М.; 2016.
3. Згоржельская С.С. Судебная власть в Древнерусском государстве. // Судебная власть в России: становление и развитие. Материалы международной научно-практической конференции М., РГУП, 2015, - 424 с.
4. Цыпин В. А.; Церковное Право; М.; Сретенский Монастырь, 2009; - 864 с.
5. Официальный сайт Православного Свято-Тихоновского университета pstgu.ru

Основные тенденции изменения криминологической характеристики преступности мигрантов

Романовская Ирина Викторовна, кандидат юридических наук
Крымский филиал Краснодарского университета МВД России (г. Симферополь)

Аннотация: статья посвящена тенденциям изменения криминологической характеристики преступности мигрантов, что в свою очередь детерминирует общее состояние преступности в Российской Федерации.

Ключевые слова: мигрант, трудовая миграция, криминальная миграция, криминальное перемещение, криминальная эксплуатация.

Понятие миграции в современных условиях приобрело необычайно острое значение. В демографическом понимании, миграция представляет собой перемещение людей (мигрантов) за пределы территорий постоянного проживания, с переменой места жительства навсегда или на длительное время. В криминологии перемещение людей, связанных впоследствии с криминалом, представляет собой разновидность миграции с теми уточнениями, что, во-первых, это миграция по существу принудительная, а во-вторых, организованная третьими лицами. Третья сторона действует целенаправленно, занимаясь изучением спроса и предложения, осуществляя вербовки и рекламные акции, используя механизмы психологического манипулирования, забрасывая «сети» и расставляя «ловушки» в определенных секторах социума, прибегая к насилию, обману, злоупотреблению доверием. Криминологи зачастую используют термин «криминальная миграция». Криминальную миграцию в свою очередь можно разделить на несколько направлений:

- перемещения с целью совершения преступлений;
- территориальные перемещения правонарушителей, скрывающихся от следствия и суда;
- смена преступниками места жительства, чтобы их не установили компетентные органы еще до момента возбуждения уголовного дела;
- миграция лиц, избегающих мести со стороны соучастников или иных представителей преступного мира;
- преступность гастролирующих преступников.

Криминальное перемещение людей входит в криминальную миграцию, когда речь идет о нелегальной иммиграции или о создании маршрутов перемещения людей для транспортировки наркотических веществ, оружия, а также организация перемещений беженцев для маскировки передвижений криминальных групп и отдельных преступников, в частности террористов. Последнее особенно ярко сегодня демонстрирует Европа.

Существенный вклад в криминальную миграцию приносят трудовая миграция, чему способствуют как бреши в законодательстве, так и неэффективная правоприменительная деятельность. Кроме того, необходимо отметить, что под предлогом устройства на работу за границей в России в настоящее время осуществляются масштабные мошеннические операции, такие как торговля «живым товаром». Торговля женщинами и детьми — только часть криминального бизнеса, связанного с незаконной миграцией.

Адекватно оценить количество мигрантов, находящихся на территории России очень сложно. По данным ФМС в 2015 году, на территорию России въехало 17,1 млн. иностранных граждан. За аналогичный период 2014 года — 17,2 млн., за аналогичный период 2013 года — 17,3 млн. мигрантов. Каждый год на территорию России въезжает по 17 млн. человек [1]. Разумеется, многие из них неоднократно выезжают и снова въезжают. Точная их численность никому не известна, однако то, что она составляет десятки миллионов — сомнений не вызывает. Тем не менее, на учет в миграционной службе ежегодно становится не более 50% въехавших иностранных граждан [1]. Так, в 2015 году на миграционный учет встало 7,8 млн. граждан, а за 2014 год 8,3 млн. граждан. Где находятся остальные иностранные граждане, покидают ли они страну или остаются в России, статистика ФМС не уточняет. Эксперты утверждают, что с введением минимальных регистрационных требований для мигрантов: патент, медицинское освидетельствование, знание языка и истории, значитель-

ное число мигрантов вновь стали уходить в тень. По-видимому, радикальные изменения, внесенные в 2015 году в миграционное законодательство, не сработали так, как ожидалось, или оказались несвоевременными в условиях экономического кризиса. По данным Федеральной миграционной службы, число желающих легально оформить свою работу в России снизилось на 44%, тогда как общее число мигрантов уменьшилось только на 8%. На территории России легально и нелегально находится каждый год не менее 10-12 млн. молодых мужчин и женщин, преимущественно в возрасте 18-29 лет [1].

С учетом того, что все население России составляет порядка 146 млн. человек, общее число мигрантов в России достигает 8% от общей численности населения России. При этом если сопоставлять по возрастным группам, то количество мужчин и женщин в России в возрасте от 18 до 34 лет не превышает 24,5 млн. человек. Получается, на каждых 2-х граждан России приходится примерно 1 мигрант того же возраста. Однако 24,5 млн. граждан России распределены по всей территории России, а мигранты, преимущественно находятся в крупных экономических центрах 10-12 крупнейших городов России, и там их сопоставимая численность где-то равна, а где-то превышает количество местного населения сходного возраста.

Таким образом, по данным ФМС России, 75% мигрантов — юноши и девушки. 61% из них не имеют общего среднего образования, в подавляющем большинстве — это жители сельских районов своих государств, родившиеся после распада СССР. 85% из числа прибывающих — мусульмане, что составляет, около 8-9 млн. человек. 66% из прибывших не владеет русским языком. 85% прибывающих мигрантов — жители аулов и кишлаков Узбекистана, Таджикистана и Киргизии [1]. Почти 70% из прибывших это неквалифицированные рабочие, которых используют в качестве «рабской силы» на строительных площадках и в торговле. Как видим, трудовая миграция в большинстве случаев имеет нелегальный характер, а значит — выступает источником дохода для криминальных элементов. В этом случае мы сталкиваемся с так называемой криминальной эксплуатацией (труд за низкую плату, выполнение грязных работ, участие в совершении преступлений, сексуальное рабство).

Криминальное перемещение людей в настоящее время выступает элементом организованной преступной деятельности или находится под ее покровительством. Территория России стала не только плацдармом для криминального перемещения иностранных граждан в другие страны, но и местом, где оседают иностранцы, нелегально прибывшие из других стран. Криминальные структуры проявляют активный интерес к осуществлению мошеннических операций под видом межгосударственной трудовой миграции граждан России. Такая деятельность весьма удачно соответствует современной идеологии организованной преступности: максимум прибыли при минимуме затрат и вероятности привлечения к уголовной ответственности. Поэтому криминальное перемещение людей является одним из направлений деятельности организованной преступности, включая ее транснациональный аспект.

Год от года в полицейской статистике растет доля и тяжесть преступлений, совершенных мигрантами. Так по данным МВД России, за январь-март 2016 года, иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации совершено 12,9 тыс. преступлений, что на 0,1% больше, чем за аналогичный период 2015 года, в том числе гражданами государств —

участников СНГ — 11,4 тыс. преступлений (+0,9%), их удельный вес составил 88,2% [2]. Данными объективной статистики по поводу преступлений, совершенных мигрантами, постоянно манипулируют. Наиболее частая манипуляция, это соотношение преступлений мигрантов в структуре преступности в Российской Федерации. Однако, такое сравнение совершенно некорректно. Как было сказано выше, мигранты наполняют преимущественно, наиболее успешные экономические зоны России, которых в стране не более десятка. В них, общий объем преступности от мигрантов, по разным оценкам, колеблется от официальных 20-30%, до неофициальных 60-80%. И самое главное, статистика по количеству преступлений ведется от количества раскрытых преступлений, тогда как до 80% нераскрытых преступлений также совершаются мигрантами. Анализ следственной практики показывает, что многие из иностранных граждан очень быстро лишаются мест работы и проживания и, оставшись без средств к существованию и возможности вернуться на родину, идут на тяжкие преступления. В общей сложности, реальная ситуация с преступностью среди мигрантов, безусловно удручает. В тех областях России, которые являются центрами притяжения для мигрантов, ими к 2016 году совершается уже более половины всех преступлений, не менее трети всех убийств, большинство ограблений и изнасилований. Особенно опасной можно считать тенденцию, что преступники — мигранты все чаще покушаются на жизнь и здоровье молодых людей и детей.

Незаконная миграция является процессом, способным спровоцировать в обществе обострение конфликтов на этнической почве, она несет в себе угрозу ухудшения криминогенной и эпидемиологической обстановки на территории страны, является питательной средой для ксенофобии и радикального национализма. Количество преступлений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства за январь-март 2016 года составило 3,8 тыс. [2]. И это притом, что почти все подобные преступления, СМИ и следственные органы стараются представить, как бытовые конфликты. Если мигранты совершают преступления на религиозной или этнической почве, это почти всегда замалчивается, поскольку, чревато взрывом общественного мнения.

Особую тревогу вызывает проникновение из других государств радикальных течений ислама, проповедующих их исключительность и насильственные методы распространения. Идеологами радикальных течений ислама в России являются, прежде всего, члены международных экстремистских и террористических организаций и выпускники зарубежных теологических центров, где преподаются основы этих религиозных течений. Отмечаются попытки создания в различных регионах России центров обучения и тренировочных лагерей запрещенных международных экстремистских и террористических организаций. Серьезную опасность представляют приверженцы радикальных течений ислама, которые не относятся к представителям народов, традиционно исповедующих ислам, однако отличаются религиозным фанатизмом, вследствие чего их легко склонить к совершению террористических актов, в том числе в качестве смертников. В январе — марте 2016 года зарегистрировано 707 преступ-

лений террористического характера (+71,2%, в сравнении с аналогичным периодом 2015г.) и 390 преступлений экстремистской направленности (+17,1%) [2].

Следует отметить, что криминогенная обстановка может измениться только в том случае, если Россия начнет проводить более выверенную миграционную политику. Необходимо срочно решать вопрос об адекватном объеме привлекаемых в экономику мигрантов. Сегодняшняя ситуация, сложившаяся с мигрантами и беженцами, в странах Западной Европы является необычайно поучительной. Россия должна учитывать этот горький опыт. Перспектива очевидна. Только при условии оптимального объема потоков трудовых мигрантов, возможно, изменить криминогенную ситуацию в стране в лучшую сторону.

Однако необходимо учитывать следующие варианты. Во-первых, мигрантам, нарушившим закон, зачастую удастся скрыться от российских правоохранительных органов у себя на родине, таким образом, избежав наказания. Во-вторых, многие уроженцы СССР (по официальным данным, они составляют подавляющее большинство иностранных преступников), едва освоившись, с легкостью получают российское гражданство. Такие люди выпадают из статистики, хотя обычно мало чем отличаются от мигрантов, сохранивших статус иностранцев.

Руководители правоохранительных структур утверждают, что криминогенная обстановка в стране остается тяжелой из-за некачественной работы Федеральной миграционной службы. Своевременное выявление незаконно находящихся на территории России иностранных граждан и их выдворение за пределы РФ позволило бы предотвратить совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

5 апреля 2016г. на основании пункта «г» статьи 84 Конституции России Президент внес в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции». Законопроектом предлагается полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере миграции, правоприменительные функции, функции по федеральному государственному контролю (надзору) и предоставлению (исполнению) государственных услуг (функций) в сфере миграции, передать федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Остается надеяться, что в ближайшем будущем мы увидим плоды очередного реформирования, которые изменят ситуацию в миграционной политике в лучшую сторону.

Литература:

1. http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno
2. <https://mvd.ru/folder/101762/item/7572658>