

ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Отношения Евросоюз-Россия и Украинский кризис

**Ответственный редактор
Н.К. Арбатова**

Москва
ИМЭМО РАН
2014

УДК 327(4)
ББК 66.4(4)
Россия 768

Серия «Библиотека Института мировой экономики и международных отношений»
основана в 2009 году

Авторский коллектив:

д.полит.н. Н.К. Арбатова (введение, гл.1, гл.7, заключение),
д.полит.н. В.И. Васильев (гл.6), к.и.н. Т.Н. Андреева (гл.4),
к.полит.н. Ф.А. Басов (гл.2), к.и.н. К.В. Воронов (гл.5, заключение),
к.и.н. К.П. Зуева (гл.3), к.и.н. А.М. Кокеев (гл.2), к.полит.н. П.С. Соколова (гл.9),
к.полит.н. П.П. Тимофеев (гл.3), к.и.н. Е.Г. Черкасова (гл.8)

Ответственный редактор – д.полит.н. Н.К. Арбатова
Научно-технический редактор – к.полит.н. Е.В. Шумицкая

Рецензенты – д.полит.н. О.Ю. Потемкина, к.и.н. С.К.Ознобищев

Публикация выполнена по проекту РГНФ № 13-07-00006

Россия 768

Отношения Евросоюз-Россия и Украинский кризис / Отв. ред. – Н.К. Арбатова. –
М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 183 с.
ISBN 978-5-9535-0415-7

В монографии анализируется роль и место России во внешнеполитической стратегии Европейского Союза и его стран членов до и после Украинского конфликта. Особое внимание уделено факторам, оказавшим существенное влияние на эволюцию отношений РФ и Евросоюза в последние десятилетия, а также специфике двусторонних отношений стран-членов ЕС с Россией. Издание предназначено для исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов, а также широкого круга читателей, интересующихся современными международными отношениями. Авторами монографии являются сотрудники Отдела европейских политических исследований Института мировой экономики и международных отношений РАН.

EU-Russia relations and the Ukrainian Crisis / Arbatova N.K., ed. – Moscow, IMEMO RAN, 2014. – 183 p. ISBN 978-5-9535-0415-7

The monograph focuses on Russia's role in the foreign policy strategy of the European Union and its Member-States before and after the Ukrainian conflict. It addresses the factors that have strongly influenced the evolution of the EU-Russia relations within the last twenty years. It also explains peculiarities of the bilateral relations of the EU Member-States with Russia. The book is aimed at an educated, interdisciplinary audience interested in international and European affairs. The monograph has been written by the research fellows of the Department on European political Studies at the Institute of World economy and in International Relations, Russian Academy of Sciences.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте <http://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0415-7

© ИМЭМО РАН, 2014

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Отношения России и ЕС до и после Украинского конфликта.....	6
Глава 2. Германия – Россия	
2.1. Политика ФРГ в отношении России: новые тенденции.....	25
2.2. Россия в установках политических партий ФРГ.....	40
Глава 3. Франция – Россия	
3.1. Российско-французские отношения на современном этапе.....	50
3.2. Россия в восприятии политических партий Франции (2012-2014 гг.).....	64
Глава 4. Британо-российские отношения при коалиционном правительстве Д.Кэмерона – Н.Клэгга.....	82
Глава 5. Северные страны – Россия: рост противоречий на фоне Украинского кризиса.....	103
Глава 6. Отношения Австрия – Россия. Новый этап.....	122
Глава 7. Рим-Москва.....	139
Глава 8. Россия во внешней политике Испании.....	152
Глава 9. Западные Балканы: интеграция в ЕС и отношения с Россией.....	167
Заключение.....	181

Введение*

Отношения между Россией и ЕС за последние два десятилетия пережили много взлетов и падений, не раз оказываясь на острие кризиса. Количество проблем, возникших в этих отношениях после распада СССР, негативно сказывалось на качестве партнёрства России и ЕС. Не оправдались ожидания сторон в отношении друг друга. Евросоюз ожидал, что в России в кратчайшие сроки будет построена эффективная демократия, а Россия ожидала от взаимодействия с ЕС экономического чуда и обретения достойного места в большой Европе.

Со стороны ЕС неоднократно звучала критическая оценка многих аспектов внутренней и внешней политики России. В Европе российское руководство упрекают в прямом отступлении от ценностей и принципов, положенных в основу партнёрства и сотрудничества между РФ и ЕС. Серьёзные разногласия существуют по ряду вопросов принципиального характера, особенно, таких как пути развития и институциональные формы демократии, защита прав человека, борьба с терроризмом. В Европе сохраняется высокий уровень недоверия к российской политической элите и сомнение в окончательном европейском выборе России.

В свою очередь российская политическая элита неоднократно выражала обеспокоенность структурным кризисом в самом Европейском Союзе, низкими темпами экономического роста, плохой демографической ситуацией в ЕС, непродуманной миграционной политикой государств-членов, ростом национализма и радикализма в Европе, антироссийским настроением некоторых стран «новой Европы». Существовало и взаимное недовольство сторон политикой друг друга в отношении стран СНГ. ЕС был обеспокоен перспективой в какой-либо форме восстановлением новой «российской империи», Россия же опасалась взаимодополняемости стратегий расширения ЕС и НАТО на пространство СНГ как политики выдавливания Москвы из зоны жизненно важных интересов. Список взаимных претензий можно было бы продолжить. Вместе с тем, несмотря на взаимную неудовлетворенность, в самые трудные моменты международных кризисов – вокруг Югославии в 1999 г. и в Кавказском конфликте 2008 г. – именно ЕС брал на себя задачу налаживания отношений между Россией и США/НАТО.

Кризис вокруг Украины и в Украине, поставивший отношения России и Запада на грань разрыва впервые после окончания противостояния двух систем, заставил многих говорить о новой холодной войне и крахе постбиполярного миропорядка. Действительно, по остроте этот кризис является беспрецедентным. Впервые за последние 25 лет возникла угроза появления новой разделительной линии внутри Европы, которая после завершения биполярности считалась самым стабильным регионом в мире. Сегодняшний кризис в отношениях России и Запада помимо их собственных ошибок и просчетов является следствием возникшего напряжения в отдельных звеньях многополярной системы, вызванного собственной динамикой международных отношений после окончания биполярности.

Конфликт вокруг Украины начинался как первый конфликт между Россией и Европейским Союзом за всю постсоветскую историю. За последние два

*Арбатова Надежда Константиновна, д.полит.н., зав. Отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

десятилетия напряженность в отношениях между Россией и ЕС никогда не достигала такого масштаба, который мы наблюдаем сейчас. В контексте текущего кризиса, повлекшего свертывание сотрудничества России и ЕС по важнейшим направлениям, прежние препятствия в их отношениях – разногласия вокруг «ВТО+» или Третьего энергетического пакета, трудности с созданием безвизового режима между Россией и ЕС – сегодня выглядят просто техническими проблемами.

Исследование истоков Украинского кризиса, а также влияния «украинского разлома» на политику ЕС и ведущих европейских стран в отношении России заслуживают самого пристального внимания. От исхода конфликта зависит не только будущее европейского континента, но и международная стабильность и безопасность.

ГЛАВА 1

Отношения России и ЕС до и после Украинского конфликта*

Суть разногласий между Россией и ЕС до Украинского кризиса

В последнее десятилетие в отношениях России и ЕС можно выделить как минимум две реперные точки, дававшие надежду на качественный сдвиг в этих отношениях. Первая – это Санкт-Петербургская инициатива, сформулированная на саммите Россия-ЕС в мае 2003 г., о создании четырех общих пространств в сфере экономики, внутренней безопасности, внешней безопасности и науки, образования и культуры. Являясь в своей основе прорывной идеей, способной действительно придать отношениям России и ЕС стратегическую перспективу, обходя трудный для обеих сторон вопрос о членстве России в ЕС, эта инициатива была положена в основу переговоров о новом Договоре. Вторая реперная точка – это Партнёрство для модернизации, запущенное на саммите Россия-ЕС в Ростове-на-Дону 31 мая – 1 июня 2010 г. Обе инициативы остались нереализованными.

Переговоры по новому базовому соглашению о Стратегическом партнерстве (НБС) выявили ряд серьезных разночтений. В целом, по мнению Москвы, было бы достаточно заключить облегченный, сравнительно короткий договор, который бы в дальнейшем прирастал отраслевыми соглашениями. Брюссель продолжает настаивать на согласовании всеобъемлющего договора.¹

Российское руководство считало также, что европейские партнеры при работе над новым базовым соглашением с РФ пытаются зафиксировать в этом документе обязательства РФ, выходящие за рамки обязательств России как члена ВТО. «Наши партнеры из Еврокомиссии почему-то решили попытаться получить от РФ сверх того, что стало предметами договоренностей в рамках ВТО, и проявили неготовность, по крайней мере, на данном этапе воспроизвести в торговом разделе нового базового соглашения РФ-ЕС условия, которые согласованы нами при вступлении во Всемирную торговую организацию», - заявил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров.² Вместе с тем, глава МИД РФ не исключил, что могут быть и, «наверное, даже должны быть дополнительные договоренности между РФ и ЕС, которые пойдут дальше режимов, которые РФ согласовала в рамках ВТО».³

По мнению Брюсселя, суть разногласий с Москвой по проблеме «ВТО+» могла бы быть сведена к следующему. ЕС хотел бы, чтобы экономический раздел нового соглашения был максимально объемным. В РФ же считали, что в документе не стоит расписывать детали торгово-экономических отношений, оговорив лишь общие принципы сотрудничества, а специфические вопросы решить в рамках дополнительных договоров. В экономической части соглашения Москва хотела бы воспроизвести именно те условия, о которых она договорилась в рамках

*Арбатова Надежда Константиновна, д.полит.н., зав. Отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

¹ Партнёрство РФ-ЕС в условиях неопределенности. (www.alleuropa.ru).

² Соглашение о бесконечной торговле.// «Коммерсантъ» №57/П (4842). От 02.04.2012.

³ Там же.

вступления в ВТО. В Брюсселе же считали, что этого мало, поэтому ЕС настаивал на внесении в соглашение ряда пунктов, не охваченных договоренностями РФ с ВТО. В первую очередь, речь шла о торгово-инвестиционном законодательстве, конкуренции и режиме госзакупок. Еврокомиссия уже объявила о намерении закрыть доступ к европейским госзакупкам компаниям из стран, где действуют преференции национальным поставщикам товаров и услуг для госорганов. При присоединении РФ к ВТО российские компании могли рассчитывать на практически неограниченный доступ к европейскому госзаказу объемом 500 млрд. евро в случае же утверждения предложения Еврокомиссии Европарламентом подобная перспектива станет призрачной, предвещая новые антидемпинговые меры, оспорить которые РФ не сможет до тех пор, пока не откроет собственный рынок госзакупок.⁴

Еще одним камнем преткновения в переговорах по НБС являлись разногласия вокруг Третьего энергетического пакета. Газпром не вписывался в политику Брюсселя по либерализации рынка электроэнергии и газа в ЕС. Третий энергетический пакет, утвержденный в Евросоюзе в 2009 году, включает шесть законодательных актов, предусматривающих ограничения для вертикально интегрированных компаний на право владения и управления энерготранспортными сетями. Он также обязывал страны-члены ЕС объединить свои национальные энергетические системы до конца 2014 г. Несмотря на то, что «Газпром» подавал заявку на получение 100% мощностей газопроводов-отводов от «Северного потока» и получил такое разрешение от немецкого регулятора, Еврокомиссия в этом отказала «Газпрому». Причиной активизации Европейского Союза по созданию единого энергетического рынка стало начало официального расследования Европейской Комиссией монопольной деятельности российского «Газпрома» (он более чем на 50% принадлежит государству), что мешает свободной конкуренции в Европе.

Возможно, выходом из ситуации было бы создание отдельной от «Газпрома» монополии по примеру «Транснефти», которая не занимается собственной нефтедобычей и, соответственно, в принципе не имеет конфликта интересов. Идея реструктуризации «Газпрома» давно витает в воздухе. Впервые ее начали обсуждать в конце 90-х годов XX в. с подачи МВФ. Несколько лет за разделение газовой монополии билось Минэкономразвития, но безуспешно. Однако эксперты уверены, что рано или поздно к этой идее власти вернуться. И скорее всего добычу концерн отделят от транспортировки, создав новую госкомпанию по примеру «Транснефти». По мнению экспертов, это пошло бы на пользу как внутреннему газовому рынку, так и самому «Газпрому».⁵

И наконец, по-прежнему оставались неясными перспективы создания безвизового режима между Россией и ЕС. Именно на этом направлении существовала реальная возможность повышения уровня партнерства в самой ближайшей перспективе. Разумеется, это потребовало бы от ЕС изменения его традиционной позиции в духе «завтра, завтра, не сегодня». В ЕС нет понимания критического значения этого вопроса для России. Веками контакты между Россией и Западом ограничивались русской аристократией, а затем советской номенклатурой. Распад СССР в 1991 г. устранил пограничные преграды на востоке, однако Брюссель построил новый визовый барьер, отрезавший основную часть российского населения от Европы. Введение безвизового режима явилось бы

⁴ Там же.

⁵⁵ Шишкова Ю. Пойдет ли «Газпром» по пути РАО «ЕЭС». (<http://www.rbcdaily.ru/industry/562949979523628>).

не уступкой российскому руководству, а важным фактором, укрепляющим контакты между гражданами ЕС и России, создающим «снизу» основу для нового партнерства и для самоидентификации России как крупнейшей европейской державы.

Препятствия на пути к НБС, изложенные выше, не являются непреодолимыми, но они могут быть решены лишь в контексте отношений, имеющих стратегические ориентиры и в ходе переговоров, основанных на поиске взаимных компромиссов. Однако Украинский конфликт отодвинул на задний план старые проблемы и поставил под вопрос само партнерство России и ЕС в будущем.

«Украинский разлом»: анатомия конфликта

В отличие от Кавказского кризиса 2008 г., который был противостоянием России и НАТО, конфликт в Украине и вокруг нее начинался как столкновение Европейского Союза и России, а точнее как соперничество их региональных стратегий – политики Восточного партнерства ЕС и российского проекта Евразийского союза. В обеих стратегиях Украине отводилось центральное место. Могут быть названы разные точки отсчета в нарастании противоречий между Россией и ЕС, в частности, отказ Украины заключить Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом – решение принятое Киевом в ноябре 2013 г. незадолго до Вильнюсского саммита. Возможно, поворотный момент произошел раньше, в 2012 г., когда Москва сменила вектор своего развития с европейского на евроазиатский и не захотела, чтобы Украина продолжала путь в Европу уже без России. Однако глубинные истоки сегодняшнего конфликта, разворачивавшегося с предопределенностью греческой трагедии, уходят дальше в прошлое и коренятся в эволюции отношений между Россией и Западом в предыдущие два десятилетия.

Сегодня многие западные политики испытывают ностальгию по 1990-м годам, когда, по выражению занимавшего высокие посты в НАТО и ЕС Хавьера Соланы, отношения между Россией и Западом были «просто фантастическими». Остается только удивляться поверхностному и избирательному видению этого периода со стороны Запада. Именно в те годы произошли грабительская приватизация советских активов, силовое решение противостояния ельцинского правительства и Верховного Совета. Потом были две чеченские войны с десятками тысяч убитых и полным разрушением Грозного во имя сохранения святой святых того момента – территориальной целостности России. И именно в те годы сформировалась российская политика «кнута и пряника» по отношению к странам СНГ, которые никогда всерьез не рассматривались Москвой как суверенные государства.

Истоки стратегии России на постсоветском пространстве

После распада СССР Кремль рассматривал пространство СНГ как единое целое, где традиционные связи могут быть восстановлены вокруг координационного центра, который награждает лояльных и наказывает отступников. Эйфория от распада в 1991 г. Советского Союза в 1992 г. сменилась ощущением потери и поражения в 1993 г., причем не на дальних подступах, а в своем непосредственном окружении. Осознание интересов и условий, необходимых для их обеспечения, усилило внимание элиты к реальному положению России в СНГ. «Собрание» СНГ

под своей эгидой и решение конкретных проблем (границ, наркотрафика, организованной преступности, транзита трубопроводов и др.) подталкивало российское руководство к установлению «особых отношений» с государствами СНГ, которые в конечном счете сводились к роли донора постсоветских новых независимых государств.

Взамен дифференциации отношений в рамках СНГ и выделения приоритетных партнеров, Россия, по сути, приняла модель иждивенческих отношений со стороны своих ближайших соседей, которые перенесли на российское руководство всю ответственность за произвол бывшей советской власти на том основании, что реальные механизмы управления СССР и РСФСР были слиты воедино. Россия стала естественным объектом и всевозможных комплексов, подозрений, негативных оценок и эмоций (неважно, сколь обоснованных), с одной стороны, и амбиций, ожиданий, претензий, нередко эгоистичных и заведомо непомерных, – с другой.⁶ В связи с вышесказанным закономерным является вопрос о том, что же давало реально такое положение России? Представляется, что по расчетам российского руководства это было необходимой платой за сохранение политического влияния России в регионе СНГ.

Вместе с тем, политическая лояльность стран СНГ носила поверхностный характер, являясь платой за экономические вливания со стороны России. Только лишь когда внутривнутриполитическая ситуация в отдельных странах СНГ приобретала неблагоприятный характер для правящих элит, они обращались за помощью к руководству России, демонстрируя пророссийские настроения. В иные же моменты страны СНГ часто использовали напряженность в отношениях с Россией, нередко искусственно подогреваемую, для получения помощи и поддержки Запада.

Дилемма России осложнялась тем фактом, что, с одной стороны, она не могла игнорировать проблем на пространстве СНГ, с другой стороны, ее силы и ресурсы для их решения резко сузились. Не сумев трансформировать СНГ из института, призванного обеспечить более-менее цивилизованный развод, в интегрирующую организацию с гибкой геометрией, Россия пыталась использовать уязвимые места государств СНГ, на территории которых оставались неразрешенные конфликты, для того, чтобы сохранить свои позиции в так называемом «ближнем зарубежье». Эта политика, в конечном счете, повлекла возникновение в 1997 г. коалиции ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдавия) как противовеса доминированию России на постсоветском пространстве.

Отношения России и Украины в первое десятилетие их независимости прошли те же стадии, что и вся политика России в СНГ. Стадия дезинтеграции и обострения противоречий, вызванная разделом советского имущества (1991 –1993) гг.; упор России на многосторонние механизмы в СНГ и закрепление донорской модели экономических отношений с Украиной (1994-1996 гг.); постепенный переход от стагнации к прагматизму (1996-1999 гг.).

Ратификация Россией в 1998 г. «Большого договора» о дружбе и сотрудничестве означала, что Москва официально признавала независимость, суверенитет и территориальную целостность Украины, включая самые спорные вопросы, связанные с Крымом и Севастополем. Двусторонние соглашения о разделе Черноморского флота и его береговой инфраструктуры официально закрепили договоренность о военно-морской базе России за рубежом.

⁶Косолапов Н. Становление субъекта российской внешней политики./ Pro et Contra. Том 6. N 1-2.С.22.

При Путине российский курс в СНГ стал меняться. С ростом своего экономического и финансового потенциала и независимости Россия перешла к весьма прагматичной линии применительно к каждой конкретной соседней стране или субрегиону. «Отходя от эфемерных имперских прожектов, Москва поставила во главу угла отношений с соседями транзит энергоэкспорта в Европу, скупку перспективных предприятий и инфраструктур, инвестиции в разведку и добычу природных ресурсов, сохранение действительно важных военных баз и объектов...».⁷

Вместе с тем, политические элиты стран СНГ не были готовы к радикальному пересмотру привилегированных отношений с Россией в энергетической и иных сферах. Дихотомия в поведении этих политических элит – стремление к независимости от России и сохранении льгот от сотрудничества с ней – с одной стороны, закрепляла прежнюю модель отношений с Москвой, а, с другой стороны, привносила полемическое, если не конфликтное, начало в эти отношения.

В связи с этим, при всей критике основ российской стратегии на пространстве СНГ, нельзя обойти вопрос о внутреннем аспекте Украинского конфликта. Строго говоря, все конфликты в СНГ имеют три измерения – внутреннее, российское и международное. Любой конфликт на посткоммунистическом пространстве, помимо внешнего влияния, имеет внутренние корни, иначе никто извне не смог бы вбить клин между титульной нацией и национальными меньшинствами.

Сегодняшний конфликт внутри Украины – это свидетельство провала украинской политической элиты, причем, не только той, которая пришла с Януковичем, а за весь постсоветский период. С распадом бывшего СССР начался рост дезинтеграционных процессов в тех бывших советских республиках, где национальные, религиозные и территориальные проблемы существовали еще до прихода советской власти. Динамика конфликтности в немалой степени зависела от готовности и способности политических элит эффективно решать острейшие социально-экономические и иные проблемы.

Как и практически все посткоммунистические государства, Украина столкнулась после обретения независимости с такими грозными проблемами, как национализм, клановость, коррупция и общая неэффективность государства. В отличие от России она не имела богатых запасов нефти и газа, что требовало особенно продуманной национальной стратегии экономического развития. Вместе с тем, Украина обладала наилучшими среди бывших республик СССР цивилизационными (научными, информационными, технологическими) и социокультурными предпосылками для самостоятельного развития, лучшими плодородными почвами в Европе, однако не смогла все это использовать и по многим позициям оказалась позади России, Белоруссии, Казахстана, не говоря уже о ее европейских соседях (Польше, Словакии, Венгрии).⁸ По мнению многих экономистов, Украина – единственная страна в СНГ, которая не смогла достичь жизненного уровня советского периода.

Несостоятельность политического класса Украины – одна из главных причин нарастающей дестабилизации в стране. Как писал об Украине американский ученый Шерман Гарнет в конце 90-х гг. XX в., одна из наиболее серьезных проблем, препятствующих установлению внутривнутриполитической стабильности, – «это то,

⁷Арбатов А. Москва–Мюнхен: новые контуры российской внутренней и внешней политики.// Московский Центр Карнеги. Рабочие материалы. № 3. 2007. С.18.

⁸Стризов А. Между ТС и ЕС. // «Новая газета». 13.02.2013. (www.ng.ru/ideas/2013-02-13/5_ts_es.html).

что внутри страны и среди политической элиты по-прежнему существуют прочные межэтнические и религиозные барьеры».⁹ Игнорирование социально-экономических проблем восточных областей и Крыма способствовали размежеванию отдельных регионов и росту там националистических настроений.

Ошибки Запада

Признавая критику Западом России, и на пути ее внутренней трансформации, и в отношении с окружающим ее миром во многих аспектах справедливой, следует отметить, что ЕС, как США и НАТО в целом, обнаруживали склонность к игнорированию своих собственных ошибок на российском направлении.

В 90-е гг. XX в. внимание Европейского Союза и США/НАТО было сконцентрировано главным образом на посткоммунистической Европе – войне в Югославии и подготовке стран Центральной Европы и Балтии к членству в НАТО и ЕС. По этой причине России была предложена прагматичная модель: «не мешайте нам, а мы не будем мешать вам». На тот момент для благожелательного отношения Брюсселя и Вашингтона к России вполне хватало ельцинских рыночных реформ и следования Москвы в фарватере внешней политики Запада. Со своей стороны, российское руководство в начале 1990-х гг. считало формальный разрыв с советским прошлым вполне достаточным для гармонизации российско-западных отношений. Ведущие страны ЕС и НАТО смотрели сквозь пальцы на внутреннюю, далеко не «европейскую» политику России, в том числе и на пространстве СНГ. Один из уроков, который можно извлечь из этого опыта, состоит в том, что, образно говоря, нельзя быть одновременно «европейцем» вовне и «неевропейцем» внутри своей страны. Такая дихотомия не могла продолжаться долго, и нараставшее внутри авторитарное содержание российской власти, в конечном счете, победило ее внешнюю, весьма поверхностную европейскую форму.

В 1990-е ведущие страны Европы и США не проявляли ни малейшего желания участвовать в решении многочисленных национальных конфликтов и проблем, возникших на руинах советской империи. А Россия не могла позволить себе стоять в стороне и наблюдать за тем, что происходило за пределами ее новых прозрачных границ на пространстве СНГ. Как могла, зачастую очень жестко, Россия все же стабилизировала это пространство, «заморозив» ряд конфликтов и разместив свои воинские контингенты в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье, Армении и Таджикистане. Но когда на территории бывшего СССР была достигнута относительная стабильность и были решены проблемы в Центральной Европе, и НАТО, и ЕС обратили свое внимание на страны СНГ.

Без России – против России

После решения проблем с ядерным наследием СССР, Европейский Союз и США/НАТО стали рассматривать центробежные тенденции на территории СНГ как важнейшее условие демократизации этих стран и залог того, что СССР в той или иной форме не возродится. Поддерживая одной рукой слабеющий режим

⁹Shermann W. Garnett. Russia and the West in the New Borderlands in The New Russian Foreign Policy, ed. by Michael Mandelbaum, 1998 Council on Foreign Relations, USA, p.73.

Ельцина (по-прежнему считавшийся лучшим из того, что могло быть в России), Запад другой рукой стал возводить новую границу в Европе – на всякий случай, против непредсказуемого развития событий. Главным принципом региональной стратегии НАТО и ЕС стало максимальное отдаление стран СНГ от России. Это оказалось ошибочной и контрпродуктивной политикой, подтверждавшей наихудшие опасения Москвы в отношении целей Запада и подстегивавшей националистические и реваншистские настроения в России. Региональные стратегии и НАТО, и ЕС последовательно обходили Россию

Шанс изменить эту парадигму был упущен после 11 сентября 2001 г., когда Владимир Путин сделал шаг навстречу США и НАТО, стремясь изменить отношения путем резкого повышения уровня сотрудничества. Кремль оказал бесценную помощь США в создании антитеррористической коалиции, вооружении Северного альянса и проведении военной операции в Афганистане. В октябре 2001 г. объясняя позицию Москвы ко второй фазе расширения НАТО, он подчеркнул, что Россия могла бы пересмотреть свою позицию, если бы она была частью этого процесса.¹⁰ Никакого вразумительного ответа Россия не получила, кроме выхода США из Договора по ПРО, войну в Ираке под надуманным поводом (которая, кстати, затронула экономические интересы России), нового витка расширения НАТО, включая страны Балтии и т.д.

Два кризиса постбиполярной эпохи – операция НАТО против Югославии в 1999 г. и конфликт вокруг Южной Осетии 2008 г., по сути, явились воплощением фундаментальных противоречий между Россией и Западом в области безопасности, а именно «НАТОизацией» системы европейской безопасности. Кроме того, расширение ЕС и НАТО на восток традиционно преподносились Брюсселем как взаимодополняемые процессы. И хотя членство в НАТО как обязательное условие для членства в ЕС не записано в Копенгагенских критериях, последние волны расширения Евросоюза на посткоммунистические страны Центральной и Восточной Европы свидетельствует, что де-факто оно стало обязательным условием. Это обстоятельство изменило первоначально положительное отношение России к расширению Евросоюза и его Политике соседства.

В марте 2003 г. ЕС опубликовал первый вариант Европейской политики соседства (ЕПС) – Доклад «Широкая Европа - соседние страны». Этому предшествовали дискуссии о том, надо ли включать Россию в ЕПС. Решение было найдено в таком приглашении России, от которого она сама бы отказалась. В Докладе соседние с Европейским Союзом страны рассматривались как единое пространство без определения приоритетных направлений и наиболее важных партнеров (фактически по российской модели политики в СНГ). Так, Россия оказалась в одном ряду с самыми отдаленными средиземноморскими соседями ЕС. Учитывая постимперские комплексы Москвы, ее особую озабоченность вопросом статуса на международной арене, отрицательный ответ на приглашение к участию в «политике соседства» был предрешен. А Брюссель получил аргумент против включения России в свои региональные стратегии на том основании, что якобы «она сама не хочет».

Вполне возможно, если бы Россия изначально была включена в политику расширения НАТО в качестве главного партнера, не произошел бы Кавказский кризис. Вероятно также, что не случился бы конфликт вокруг Украины, если бы

¹⁰Jones G. Putin Softens on NATO. // «Moscow Times».04.10.2001.

Россия с самого начала в 2008 г. была приглашена участвовать в Восточном партнерстве, возникшем как региональное измерение Европейской политики соседства. Урок этой истории состоит в том, что после холодной войны западные стратегии, обходящие крупнейшую европейскую державу, всегда будут восприниматься Москвой как угроза ее национальным интересам: «без России – значит против России». Кроме того, Россия еще располагает достаточными ресурсами для противодействия проектам, которые считает угрозой своим национальным интересам.

Игра без правил

Косовский прецедент многие называют причиной дальнейшего нарастания противоречий между Россией и Западом. Но дело не столько в Косово, сколько в отсутствии общих правил поведения после окончания холодной войны. Хельсинский акт от 1975 г., признавая право наций на самоопределение, отдавал несомненное предпочтение принципу территориальной целостности, что объяснялось высокой степенью угрозы глобального конфликта в условиях военно-политического противостояния Востока и Запада на европейском континенте. Территориальная целостность и нерушимость границ воспринимались тогда исключительно в свете угрозы внешней агрессии. Интересно, что Хельсинские принципы не носили юридически обязательный характер, но никто не мог даже помыслить об их нарушении при наличии угрозы глобальной войны.

После окончания холодной войны эти принципы стали применяться избирательно, в зависимости от политических предпочтений и интересов держав. Практически каждая из «Хельсинских заповедей» была нарушена тогда, когда она приходила в столкновение с национальными интересами великих держав. Как отмечал российский политолог А. Арбатов, «для себя и своих союзников принципы территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела всегда стоят во главе угла, а по отношению к соперникам на первый план ставятся права национальных меньшинств на самоопределение и возможность гуманитарных интервенций для защиты прав человека, этнических и конфессиональных сообществ».¹¹

Возобладавший в политике США и их европейских союзников идеологический или идеалистический подход, целью которого была трансформация окружающего мира в соответствии с собственными представлениями о том, каким он должен быть, нанес серьезный ущерб международным отношениям. Натовские бомбардировки Югославии, отделение Косово, война в Ираке, гуманитарная интервенция «коалиции желающих» в Ливии в обход ООН, и, наконец, активное вмешательство Запада в «цветные» революции в Грузии и на Украине – наиболее яркие тому свидетельства.

Кроме того, и страны ЕС, и США по-своему интерпретируя Хельсинские принципы, не могли предполагать, что и другие державы воспользуются их примером. Гуманитарная операция России в грузино-югоосетинском конфликте, признание независимости Абхазии и Южной Осетии – зеркальное отражение действий США и их союзников. «Игра без правил» в полицентричном мире,

¹¹Арбатов А. Украина и реальная политика.// «Независимая газета». 25.06.2014.

не имеющая, по сути, пределов в политике международных акторов, опасна тем, что в ней есть собственная инерционная динамика, порождающая склонность сторон в конфликтных ситуациях к «упреждающему удару», что со всей отчетливостью проявилось в ходе Украинского кризиса и присоединения Россией Крыма.

Сегодня один из главных вопросов – сохраняют ли актуальность Хельсинские принципы, и изменилась ли их приоритетность? Если сегодня нет общих правил и важны только национальные интересы великих держав – как бы они ни трактовались их руководством – то оправдано все, что случилось с Косово, Южной Осетией, Абхазией и Крымом. Через восемь лет после окончания косовского конфликта, (когда Милошевич уже ушел в мир иной, а Белград встал на европейский путь), США объясняли необходимость независимости Косово тем, что «просто албанцы не хотят жить вместе с сербами». Но если желание национального меньшинства является достаточным основанием для отделения, то, видимо, оно применимо и к абхазам, которые «просто не хотят жить вместе с грузинами», и к крымчанам, которые «просто не хотят жить вместе с украинцами». Нет нужды объяснять, что это означало бы для многонациональных государств и стабильности Европы.

Восточное партнерство и Евразийский союз: pro et contra

И проект Восточного партнерства (ВП) Европейского Союза, запущенный десять лет назад в Праге, и концепция Евразийского союза (ЕАС) России, представленная еще премьер-министром Владимиром Путиным в 2011 г., имели в своей основе несовместимые политические цели. Первая – сближение ЕС и его восточных партнеров (Украина, Молдова, Грузия, Азербайджан, Армения и при определенных условиях Белоруссия) в европейских нормах и стандартах, чему были призваны служить Соглашения об Ассоциации. Появление этого проекта в ЕС было реакцией Брюсселя на недостатки Европейской политики соседства, разочарованием в лидерах «оранжевых революций» и в эффективности ГУАМ. Однако при всех благих намереньях проект Восточного партнерства имел ряд врожденных недостатков.

Ошибкой было то, что Россия – крупнейший партнер Европейского Союза – была исключена из ВП под тем предлогом, что она бы сама не захотела участвовать в этом проекте. Будь Россия приглашена и отказалась бы от участия, это был бы ее собственный выбор, и никто не мог бы сказать, что ЕС обходит Россию на пространстве СНГ. Далее, в подходе к восточным партнерам Брюссель исходил из своего опыта в странах Центральной и Восточной Европы и Балтии, для народов которых европейская идентичность и европейский путь развития были совершенно естественными. В странах Восточного партнерства, и прежде всего в Украине, ситуация была иная. Часть населения традиционно тяготела к ЕС, а часть – к России. Ошибка ЕС состояла в том, что он попытался навязать разделенному и неподготовленному обществу выбор «или – или». Кроме того, Брюссель имел дело в основном с политической элитой стран-партнеров, тогда как простые люди знали лишь о тяготах, которые им предстояло пережить в период трансформации, но мало знали о преимуществах конечного результата этого процесса.

Будучи, по сути, техническим проектом, Восточное партнерство не предоставило экспертных оценок относительно того, как введение Глубокой и всеобъемлющей зоны свободной торговли (ГВЗСТ) скажется на отдельных

секторах экономики стран-партнеров. Не были также определены разумные временные рамки для того, чтобы сделать переход восточных партнеров на новые правила менее болезненным для населения этих стран. Кроме того, восточные партнеры выражали обеспокоенность, что с введением ГВЗСТ обострится конкуренция между их компаниями. Восточное партнерство строилось на вертикальной интеграции (ЕС–страна-партнер), но не на горизонтальной интеграции восточных партнеров ЕС, а именно последняя является условием укрепления региональной стабильности. Еще одним упущением ВП было то, что этот проект автоматически объединял государства – Азербайджан и Армению, имеющие конфликтные отношения вокруг проблемы Нагорного Карабаха. Именно соображения безопасности, которая не обеспечивалась Армении в рамках Восточного партнерства, предопределили, в конечном счете, выбор Еревана в пользу Таможенного союза. Как отмечал латвийский политолог Андис Кудорс, «в дискуссии между Европейским Союзом и Таможенным союзом о будущем Армении победила Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Эта распространенная в СМИ шутка хорошо отражает главную причину выбора Армении – опасения по поводу безопасности».¹²

Украина, несомненно, была центральным звеном в Восточном партнерстве не только потому, что это крупнейшая страна Восточной Европы, но и потому, что все помнили слова Збигнева Бжезинского о том, что «без Украины Россия перестает быть империей, с Украиной же, подкупленной, а затем и подчиненной, Россия автоматически превращается в империю». Эта «мантра» была буквально воспринята ведущими политиками ЕС, что и привело к форсированному курсу на ассоциацию с Украиной.

Евразийский проект Москвы в своей новой версии ЕАС ознаменовал изменение внутреннего и внешнего вектора в экономическом и политическом развитии России. Он состоял в отказе от политики широкой экономической и политической модернизации по европейским стандартам, которая была отвергнута значительной частью российской политической элиты. Вместо этого был провозглашен переход к политике ре-индустриализации с упором на достижения военно-промышленного комплекса как локомотива экономического развития страны. Во внешней политике уход с европейского пути означал, по замыслу его архитекторов, создание мощного наднационального объединения под эгидой Москвы, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом.

В принципе проекты региональной интеграции, основанной на общих интересах, доброй воле и равноправии участников можно только приветствовать. Однако экономические аспекты евразийской интеграции вызывают немало споров и не являются целью данной статьи. Достаточно отметить, что отказ России от модернизации консервирует недостатки ее экономической экспортно-сырьевой модели и обрекает на растущее отставание от инновационных экономик США, ЕС, Японии, подрывая ее позиции в качестве интеграционного центра постсоветского пространства. Создание Евразийского союза – это переход от экономической интеграции к политической, от Таможенного союза к политическому объединению. Однако концепция Евразийского союза содержит ряд неясностей.

¹²Кудорс А. Новое дыхание для «Восточного партнерства» Европейского союза. (<http://inosmi.ru/sngbaltia/20131004/213561265.html#ixzz36DT7mNA3>).

Является ли новый евразийский проект возвратом России на незыблемый особый путь? В чем концептуальная разница между советским евразийством, завершившимся крахом СССР, и нынешним российским? Кто и где объяснил, за счет чего Россия на этом пути сможет избежать повторения в будущем «величайшей геополитической трагедии» XX в. (тем более, если «оборонка» опять станет локомотивом экономики)? Существует ли новая убедительная идеология евразийства, способная объединить, по сути, очень разные страны и народы? Вызывает вопрос и способность ЕАС играть роль эффективной «связки» между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом, поскольку ни Европа, ни Азия уже давно не нуждаются в «мостах». У них напрямую существует тесное и мощное экономическое взаимодействие: торговый оборот Китая с ЕС и США в 6-7 раз превышает торговлю с Россией без всяких «мостов». Российские партнеры по ЕАС ведут вокруг этого проекта свои собственные игры. Президент Белоруссии Лукашенко в одном из интервью недвусмысленно заявил, что интеграция в Евразийском союзе никогда не достигнет того уровня интеграции, который существует в союзном государстве России и Белоруссии. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев всегда делал упор на экономическую интеграцию, а не на политическую. Казахстан обеспокоен, что в случае вхождения в состав Союза, не будет равноправным партнером. У России и Казахстана разное видение евразийства. Для России – это создание обособленного центра силы, для Казахстана это стремление «самостоятельно интегрироваться в мировое сообщество путем перестраивания системных связей и наполнения независимости реальным содержанием». Присоединение Армении и Киргизии к Таможенному союзу тем более не решает эти вопросы. Возникает вопрос - с кем же было России строить Евразийский союз? Несомненно, Украина рассматривалась как ключевой партнер в этом проекте.

Значение Украины для будущего России и ее отношений с ЕС

Переговоры о включении Украины в Таможенный союз велись с 2010 г. 31 мая 2013 г. Украина заключила меморандум о сотрудничестве с Таможенным союзом, однако, в целом придерживалась курса на сближение с Европейским Союзом. Российское руководство обосновывало свою обеспокоенность по поводу присоединения Украины к Ассоциации с ЕС, прежде всего, экономическими причинами и возможным ущербом для российско-украинского экономического сотрудничества. Вместе с тем, некоторые статистические данные свидетельствуют о явном преувеличении этой обеспокоенности. По итогам 2013 г. Украина занимает пятое место во внешней торговле России, на долю которой приходится 4,7% внешнеторгового оборота РФ. Внешнеторговый оборот с Украиной сокращается с 2011 г., причем сокращаются и экспорт РФ и импорт из Украины. Экспорт из России сократился с 29,1 млрд. долл. в 2011 г. до 23,2 млрд. долл. в 2013 г. (-20,3%). Импорт из Украины в РФ сократился с 19,8 млрд. долл. в 2011 г. до 15,1 млрд. долл. в 2013 г. (-27,3%).¹³

По мнению некоторых российских экономистов, угрозы крупномасштабного реэкспорта из ЕС через Украину в Россию также сильно преувеличены. В настоящее

¹³Обзор торговых отношений с РФ. (www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/ua.../ua_ru_trade/).

время средневзвешенный импортный тариф России составляет 7,7%, а в Украине 4,5%, и, тем не менее, никто не поднимал вопросы реэкспорта. При реализации экономической части Соглашения об ассоциации с ЕС, средняя ставка пошлин для товаров из ЕС, которые будут ввозиться в Украину, сократится до 0,2%. Однако Украина будет открывать свой рынок постепенно в течение 10 лет, тогда как ЕС открывает свой рынок сразу после подписания соглашения. Кроме того, с обеих сторон сохраняются тарифные квоты с нулевой ставкой для регулирования ввоза некоторых сельскохозяйственных товаров, открытие рынка которых наиболее чувствительно для производителей.

Поскольку таможенная граница между Россией и Украиной существует и одним из обязательных документов является сертификат происхождения товара, то имеется гарантия контроля происхождения товаров. Безусловно, нарушения могут быть, но это уже было бы связано с подделкой документов, и, предполагало бы сговор двух сторон.

В связи с подписанием Киевом 27 июня 2014 г. экономической части Соглашения об ассоциации российское руководство уже предупредило о вероятном прекращении действия льгот в рамках зоны свободной торговли СНГ и о возвращении России к режиму наибольшего благоприятствования в случае, если соглашение «негативно отразится на функционировании зоны свободной торговли стран СНГ». Однако, по мнению некоторых российских экспертов, при введении защитных мер от разрыва экономических связей пострадает российский ВПК, в котором заместить украинские комплектующие в ближайшее время не представляется возможным.¹⁴

Представляется, что все же главные причины обеспокоенности России уходом Украины лежат в политической плоскости. Отчасти это объясняется проблемами для статуса и региональной стратегии России, в частности опасениями по поводу утраты роли «привилегированного партнера» для стран СНГ. Однако главным в острой реакции российского руководства на ассоциацию Украины с ЕС является внутренний дискомфорт части политической элиты России, отказавшейся от модернизационных альянсов с Западом.

Модернизационная стратегия рассматривалась новой номенклатурой, процветающей на незрелой рыночной экономике и сверхцентрализованной бюрократической модели власти, как угроза ее жизненным интересам, поскольку вопрос модернизации был связан в первую очередь с демократизацией политической системы России как главного условия отказа от экспортно-сырьевой модели экономики.

Поворот России в Азию – это уход с европейского модернизационного пути в сторону курса на консолидацию власти под антизападными лозунгами, маргинализацию оппозиции, на изменение законодательства, на сворачивание различных гражданских свобод и прав, на общее ужесточение политического режима. Он ознаменовал фактическое размежевание с Украиной, которая оставалась на европейской территории при всей противоречивости ее развития. Успех Украины, самой близкой для российского народа страны, на этом пути означал бы угрозу не столько экономической безопасности России, сколько угрозу существующей системе власти, создав прецедент для россиян и положив конец двухвековому спору между славянофилами и западниками.

¹⁴Едовина Т. Украина вписывается в свободную торговлю. // «Коммерсантъ» №109. 27.06.2014. С. 3.

Если же Украина потерпит поражение на модернизационном пути, это будет иметь негативные последствия для будущего России. Прежде всего, это приведет к «закукливанию» на многие годы существующей политической и экономической системы, укрепит сторонников личности России, возродит тягу к реставрации многих свойств российской, а затем советской империи, в том числе мессианства как обоснования собирания «русского мира».

Свертывание сотрудничества и «санкционная война»

Эскалация напряженности в Украине привела к свертыванию практического сотрудничества России и ЕС и взаимной «санкционной войне», которая больно ударила не только по их экономическим связям, но и по политическим отношениям. Главной причиной является то, что в России и в ЕС (как и на Западе в целом) существуют две прямо противоположные точки зрения по поводу драматических событий в Украине.

С точки зрения Москвы, через Соглашение об ассоциации Европейский Союз попытался оторвать Украину от России и интеграционных структур СНГ, подчинить ее своим финансово-экономическим стандартам, разрушить крупнейший после российского постсоветский научно-технический и промышленный потенциал. В дальнейшем предполагалось принять страну в НАТО, разместить там американский флот и базы ПРО. Кремль открыл глаза президенту Виктору Януковичу на эту опасность, предложил братскую экономическую помощь, и тот отменил (или отложил) подписание соглашения с ЕС.¹⁵ Утверждалось, что срыв компромисса, достигнутого 21 февраля 2014 г. между президентом Януковичем представителями ЕС и российским представителем привел к свержению законно избранного президента Януковича и силовому захвату власти в Киеве ультранационалистическими силами. В ответ на создание националистических вооруженных формирований, угрозы и дискриминационные законодательные акты новой незаконной власти народ Крыма реализовал свое международно-признанное право на самоопределение и воссоединился с исторической родиной. В свою очередь, стремление народа юго-восточных регионов Украины к самоопределению, выразившееся в референдумах в Донецкой и Луганской областях, вызвали карательную военную операцию незаконной временной власти в Киеве.

В результате на востоке Украины возникла гуманитарная катастрофа. И Россия просто не может стоять в стороне. Россия хочет мира в Украине, но президент Порошенко, подстрекаемый Западом, не хочет идти на перемирие.

Совершенно иная трактовка событий преобладает в странах Европы, входящих в НАТО и Евросоюз, и практически безраздельно царит в США. Она состоит в том, что украинский народ сверг коррумпированный режим президента Януковича, после того как он под давлением Москвы отказался от соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Тем самым украинцы подтвердили свой выбор в пользу демократического европейского пути развития.¹⁶ В ответ Россия аннексировала Крым и встала на путь поддержки вооруженных сепаратистов в Донецке и Луганске всеми средствами. По версии Запада, цель Москвы – держать

¹⁵Арбатов А. Украина и реальная политика. // «Независимая газета». 25.06.2014.

¹⁶Там же

страну под угрозой дальнейшего распада (приднестровский вариант) и подчинить себе вновь избранное демократическое руководство Киева или свергнуть его. Поддержка сепаратистов в восточных областях Украины, по мнению Запада, - первый шаг на пути силового собирания Москвой «русского мира». Применяя санкции и свертывая многоплановые связи с Россией, Запад стремится наказать Москву за Крым и вынудить ее прекратить поддержку украинских повстанцев, чтобы Киев мог восстановить власть над страной.

Нужно отметить, что Европейский Союз в отличие от США первоначально проявлял сдержанность и стремился избежать секторальных санкций. Это было интерпретировано частью российской политической элиты как неготовность политического руководства и деловых кругов стран ЕС жертвовать своими экономическими интересами. Такая трактовка представляется излишне упрощенной. Как показывает недавний опыт, ЕС принял решение о масштабных санкциях против Ирана. Евросоюз, который закупает 18% иранской сырой нефти, принял такое решение в очень тяжелый для Европы период экономического кризиса, преодолев экономические разногласия между отдельными странами-членами. Скорее ЕС не хотел принимать меры по сворачиванию сотрудничества со своим ближайшим и крупнейшим соседом, ограничиваясь поначалу избирательными персональными санкциями.

Первые санкции ЕС были введены в марте 2014 г., но еще до их введения были приостановлены переговоры с Россией по вопросу облегчения визового режима и нового базового соглашения. Под санкции Европейского Союза и США попали украинские и российские граждане и юридические лица, был приостановлен ряд программ сотрудничества с российскими органами власти.¹⁷

Меры, принимавшиеся поэтапно, предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включённых в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включёнными в списки:

- Решением Совета Европейского Союза от 17 марта 2014 г. введены санкции против 21 российского и крымского политика и чиновника (физических лиц), в частности: запрет им въезда на территорию Евросоюза или транзита, а также замораживание «всех средств и экономических ресурсов, которые принадлежат, находятся в собственности или контролируются данными лицами».

- 20 марта 2014 г. отменено проведение саммита ЕС-Россия, намечавшегося на июнь того же года.

- 21 марта «ввиду тяжести ситуации» включены в список лица, против которых вводятся санкции, двенадцать государственных и военных деятелей РФ и Крыма,

а также руководителя агентства «Россия сегодня» Д. Киселёва.

- 25 марта запрещено посольствам ЕС в России выдавать жителям Крыма все виды виз.

- 17 апреля Европарламент принял резолюцию рекомендательного характера, в которой призвал отказаться от строительства газопровода «Южный поток».

¹⁷ Санкции ввели также Канада, Япония, Норвегия, Австралия, Швейцария и другие страны (Албания, Молдова, Исландия, Лихтенштейн, Украина, Черногория).

- 28 апреля принято решение о расширении списка лиц, против которых вводятся санкции, на 15 человек, имена которых были опубликованы 29 апреля того же года.

- 12 мая расширен список лиц, против которых вводятся санкции, на 13 человек, а также введены санкции против компаний «Черноморнефтегаз» и «Феодосия». Также заявлено о введении санкций против крымских компаний, конфискованных у Украины и призваны все страны-члены ООН принять экономические, торговые и финансовые меры против России из-за незаконной аннексии украинского Крыма и Севастополя.

- 14 мая ЕС отказался от участия в конференции «Энергетический диалог Россия-ЕС: газовый аспект».

- 12 июля расширен санкционный список на 11 человек.

- 18 июля Европейский инвестиционный банк, по рекомендации Европейского совета, прекратил новое финансирование проектов в России.

- 26 июля расширен санкционный список на 15 человек и 18 организаций.¹⁸

В конце июля (30 и 31 июля) 2014 г. после катастрофы малазийского «Боинга» в Донецкой области Европейский Союз ввел секторальные экономические санкции в отношении России, хотя формально они не были связаны с катастрофой, поскольку ее причины не были установлены. Так ЕС расширил санкции в отношении российских компаний, в частности против нового авиадискаунтера «Добролет», являющегося дочерней авиакомпанией «Аэрофлота».¹⁹ Также санкции ЕС были направлены на технологии по разведке и добыче на шельфе, в Арктике и на сланцевых месторождениях. Также запрещались операции с товарами двойного назначения для военных целей. Также в Официальном журнале Евросоюза опубликован список банков, которые попали под экономические санкции ЕС. Под ограничения попали «Сбербанк», «ВТБ», «Газпромбанк», «Внешэкономбанк» и «Россельхозбанк». Как и ожидалось, в список вошли финансовые институты, доля государства в которых составляет от 50%. Согласно решению, опубликованному в журнале Евросоюза, дочерние структуры российских государственных банков, зарегистрированные на территории ЕС, выведены из-под секторальных санкций. Ограничения на привлечение финансирования на срок более 90 дней распространяется на материнские структуры и их «дочки» за пределами ЕС. Изменения вступили в силу с 1 августа 2014 г.

7 августа Россия в ответ на санкции ЕС, США, Австралии и Норвегии вступила в «санкционную войну» и ввела годовое эмбарго на ввоз молока и молочных продуктов, мяса крупного рогатого скота, свинины, мяса птицы, фруктов и овощей, орехов, колбас из этих стран.

19 августа Министр экономики и энергетики Болгарии Васил Штонов поручил Болгарскому энергетическому холдингу приостановить все работы по строительству газопровода «Южный поток». Причиной для решения министра стало то, что проект не соответствует требованиям Еврокомиссии. Формально это решение не являлось частью санкционного пакета ЕС. Однако, по мнению некоторых экспертов, не решаясь вводить широкомасштабные санкции в энергетической сфере, ЕС решил

¹⁸ТПП РФ систематизировала перечень санкций Евросоюза и США и против российских компаний. (www.vcci.ru/vtpp/adinf/andetail.php?ID).

¹⁹«Добролет» приостановил полеты. (<http://izvestia.ru/news/574750#ixzz3BijuCjym>).

действовать через Болгарию.²⁰ Европейская Комиссия аргументирует свое решение тем, что «Южный поток» не соответствует нормам Третьего энергетического пакета, запрещающего компаниям, добывающим газ, владеть магистральными трубопроводами в ЕС.²¹

В ответ Россия может ввести новые санкции в отношении ЕС и США. Правительство РФ уже обсуждало в числе прочего возможность совершения ответных шагов в сфере авиации из-за санкций против авиакомпаний «Добролёт», приведших к остановке ее деятельности. В частности, рассматривалась возможность ограничить или вовсе запретить транзитные полеты европейских авиакомпаний из Европы в Азию через территорию России.²² Неминуемо, ответом Брюсселя на эти санкции стало бы закрытие неба над ЕС для России. Также руководство России может принять защитные меры в авиастроении, судостроении, автомобильной промышленности и в других отраслях, но делать это, по словам премьер-министра Дмитрия Медведева, будут осмысленно, чтобы не навредить себе.²³

Замечание премьер-министра в связи с «санкционной войной» является принципиальным. Хотя российское руководство утверждает, что санкции в отношении поставок продовольствия из стран ЕС не затронут население России и стимулируют российского производителя продовольственных товаров, некоторые российские эксперты выражают обеспокоенность по этому поводу. По их мнению, уже опубликованные расчеты показывают, что в результате этих «ответных санкций» вырастут цены на продовольствие в российских магазинах. Известно, что на поставки из стран, в отношении которых наложен запрет, приходится порядка 20% от общего объема потребления. Одной из главных причин роста цен станет сокращение поставок мяса, тем более, что цены на мясо на мировом рынке растут. В результате рост цен ближайшие полгода составит от 10 до 20%.

Кроме того, решение о запрете на ввоз продуктов принято в условиях, когда российская экономика по итогам первой половины этого года вошла в рецессию, т. е. начался экономический спад (стагнация). В сочетании с ростом цен это – начало опасной экономической болезни, которая называется стагфляция (стагнация плюс растущая инфляция). Это означает одновременно три процесса: а) доходы у людей будут падать; б) начнется скрытая безработица (т.е. работа за мизерную зарплату); в) цены в магазинах будут расти.²⁴

Что же касается ЕС, то для него в целом общий негативный эффект от этих санкций незначительный. Экспорт из ЕС продуктов питания и сельскохозяйственной продукции в Россию в 2013 г. составил 15 463 млн. долл. или 9,7% от общего объема экспорта в Россию, что составляет 0,1% ВВП.²⁵ Пострадают отдельные страны ЕС, прежде всего Польша, Литва, Нидерланды, Германия и Испания, которые уже требуют от Брюсселя компенсации убытков.

²⁰Эксперты: остановка работ по «Южному потоку» - продолжение санкций ЕС.

(<http://ria.ru/economy/20140819/1020566739.html>).

²¹РИА Новости. (<http://ria.ru/economy/20140819/1020566739.html#ixzz3B1xqKawr>).

²²Россия может запретить транссибирские перелеты. (<http://www.vedomosti.ru/politics/news/31488921/rossiya-gotovitsya-otvetit-na-sankcii#ixzz3B1f0oVoW>).

²³У российского правительства готов список дополнительных санкций против США и ЕС.

(<http://www.google.ru/url?url=http://www.vedomosti.ru/politics/news/32226261/rossiya-opyat-gotova-k-sankciyam>).

²⁴ Блог Григория Явлинского (http://echo.msk.ru/blog/yavlinsky_g/1383542-echo/).

²⁵ Euromonitor International: Кто сильнее всего проигрывает от российских санкций? (www.retail-loyalty.org/.../euromonitor-international-kto-silnee-vsego-proigryvaet-ot-rossiyskikh-sanktsiy-/).

В целом же подсчитывание и в России, и в ЕС того, кто пострадает больше. – дело неблагоприятное и бесперспективное. Эксперты крупнейшего в Дании банка Danske Bank в докладе, посвященном последствиям кризиса на Украине для европейской экономики, пишут, что «эскалация торговой войны невыносима как для Евросоюза, так и для России. Поэтому ЕС откажется от санкций в течение одного-трех месяцев, а Россия вслед отменит введенные ею санкции».²⁶ Вывод сам по себе внушает некоторый оптимизм, хотя авторы доклада явно недооценивают политическую составляющую «санкционной войны». По их мнению, «в целом Украинский кризис незначительно скажется на состоянии европейской экономики, а самый высокий риск представляют собой негативные настроения на рынках». Но ведь негативные настроения на рынках напрямую связаны с эскалацией напряженности на Украине. Представляется, что отмена санкций не случится просто так, она может быть результатом лишь мирного решения Украинского конфликта.

Что дальше?

Сегодня один из главных вопросов, как закончится Украинский конфликт, и как из него выйдут Россия и Запад. Является ли Крым прецедентом для дальнейшего территориального расширения России – на юго-восточные регионы Украины, Приднестровье, северный Казахстан, где русские составляют значительную часть населения? Как представляется, на настоящий момент Крым прецедентом не является. Если «да», и такой план существовал с самого начала, то зачем было Путину перетягивать Януковича на свою сторону и поддерживать его во время событий на Майдане? Поворотный момент, видимо, произошел после грубого нарушения Киевом компромисса от 21 февраля, который поддерживал Кремль, и именно после этого возможное стало неизбежным.

Вместе с тем, очевидно, что эскалация конфликта и кровопролитие в юго-восточных областях не оставят Россию в стороне, что может обернуться самым большим и опасным после 1945 г. международным военным конфликтом в центре Европы, который выйдет далеко за пределы Украины. Этот сценарий маловероятен, так как все – прямые и не прямые участники конфликта понимают, какой будет цена такого противостояния. Невозможен сегодня и другой сценарий – возвращение к состоянию *status quo ante bellum*, к положению, существовавшему перед началом войны, то есть, к возвращению Крыма Украине, на чем настаивает Запад и украинское руководство.

Не исключен и промежуточный вариант – приднестровская модель для юго-восточных регионов. Это привело бы к появлению еще одного замороженного конфликта на пространстве СНГ, но не остановило бы движение Украины в сторону Европейского Союза, как не остановило в свое время курса разделенного Кипра на евроинтеграцию.

Что же делать? При всех сложностях ситуации варианты решения просты, и определяться они будут не только на переговорах Киева и юго-восточных регионов, а в Москве, Брюсселе и Вашингтоне. Или Россия и Запад договорятся о каком-то взаимоприемлемом будущем статусе Украины, характере ее отношений с ЕС и Россией при сохранении нынешней территориальной целостности,

²⁶ Датские эксперты предсказали. (www.lenta.ru/news/2014/08/14/denmark).

или страна будет разорвана на части с тяжелейшими социальными и политическими последствиями для Европы и всего мира.

В связи с этим первоочередная задача всеми силами и мерами способствовать деэскалации конфликта, совместно действуя на двух направлениях – внешнем и внутреннем. Необходимы не только трехсторонние переговоры между Россией, ЕС и Украиной, но и российско-американские переговоры, поскольку Вашингтон имеет особые отношения с Киевом и возможности влияния на политику президента Порошенко. Параллельно с этим необходимо оказывать давление на противоборствующие стороны. Что касается Киева, то он должен демонстрировать не силу, которой у него сегодня нет, а ум и стратегическое видение и искать политическое разрешение конфликта, не повторяя ошибки российского руководства в Чечне в 90-е гг. XX в. Силовая операция, которую проводит Киев против мятежных регионов, отдаляет решение конфликта.

Недавние изменения в ключевых звеньях руководства Евросоюза свидетельствуют, как минимум, о приоритетности двух направлений в его деятельности: во-первых, продолжение курса на углубление европейской интеграции, и, во-вторых, активизацию политики по урегулированию Украинского кризиса,

Жан-Клод Юнкер, утвержденный на пост главы Еврокомиссии 26 лидерами стран ЕС, - известный политик, бывший премьер-министр Люксембурга, возглавлявший Еврогруппу (неформальный руководящий орган еврозоны) – убежденный федералист и сторонник углубления европейской интеграции, в первую очередь, еврозоны. Именно это обстоятельство побудило Дэвида Кэмерона и Виктора Орбана, принадлежащих к лагерю евроскептиков, проголосовать против Юнкера. Вместе с тем, Юнкер как опытный политик прекрасно понимает, что федерализм в нынешних условиях возможен лишь на базе гибкой интеграции. В отношении России Юнкер традиционно занимал благожелательную позицию, признавая важность отношений ЕС с крупнейшим восточным партнером. Однако в свете Украинского кризиса Юнкер занимает более жесткую позицию в отношении Москвы и ставит одной из целей добиться энергетической независимости от России.

Назначение Дональда Туска председателем Евросовета – свидетельство признания возросшей роли Польши в ЕС и личных качеств польского политика. Туск – умный, энергичный политик, последовательный сторонник углубления европейской интеграции. Он принадлежит к школе политического реализма, поэтому свободен от идеологических шор. В свое время он был активным сторонником перезагрузки польско-российских отношений. Учитывая этот факт и особые отношения с Киевом, он располагает большими возможностями в политическом урегулировании Украинского кризиса.

Федерика Могерини, бывший министр иностранных дел Италии, сменившая Кэтрин Эштон на посту верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности, – относительно новое лицо в европейской политической элите. Ее назначение усиливает роль Италии, председательствующей в ЕС в текущем семестре и также открывает возможности для ускоренного урегулирования Украинского кризиса. Отношения России и Италии, действительно, можно назвать привилегированным партнерством. И с этой точки зрения, у Могерини больше возможностей, чем у Эштон, в поиске Москвой по «украинскому вопросу».

Члены вновь избранной тройки удачно дополняют друг друга для того, чтобы действовать, по словам Туска, смело, решительно, но разумно.

Вместе с тем, очевидно, что отношения Москвы и с ЕС, и с США даже при самом благоприятном сценарии уже никогда не будут прежними. Мирное урегулирование Украинского кризиса едва ли вернет отношения к уровню сотрудничества последних десятилетий. Но в этом случае все-таки можно надеяться на сохранение некоторых ключевых каналов взаимодействия держав и на то, что новое противостояние будет менее острым, долгим и разрушительным, чем прошлая холодная война. Как отмечал Роберт Легволд, «из-за Украинского кризиса из отношений Москвы и Вашингтона, и Брюсселя ушла неопределенность, присутствовавшая в них начиная с распада СССР, когда стороны не считали друг друга ни друзьями, ни врагами». ²⁷

Стратегическое партнерство между Россией и ЕС будет заморожено на долгие годы. Он может стать актуальным в отношениях Москвы и Брюсселя только в одном случае, если Россия вернется на «европейский путь». Неизбежность этого возвращения обосновал не кто иной, как президент России Путин еще в 2002 г.: «Сущность любой страны и существо народа определяется его культурой. В этом смысле Россия без всяких сомнений европейская страна потому, что это страна европейской культуры». ²⁸

Вместе с тем, сегодняшний кризис позволяет по-новому взглянуть на суть провала стратегического партнерства России и ЕС, которое провозгласило четыре общих пространства в сфере экономики, внешней и внутренней безопасности, науки и культуры, но полностью обходило главный вопрос о том, как СНГ вписывалось в эти пространства. В итоге стратегическое партнерство Россия-ЕС разбилось об эту жесткую реальность. Это урок, который и Россия, и Евросоюз должны извлечь из Украинского кризиса.

²⁷ Robert Legvold. Managing the New Cold War. Foreign Affairs. July/August 2014. P.79.

²⁸ Цит. по: Янов А. Русская идея и Путин. (www.diletant.ru/articles/19114048/).

ГЛАВА 2

Германия – Россия

2.1. Политика Германии в отношении России: новые тенденции*

Федеративная Республика Германия, играющая ключевую политическую и экономическую роль в процессе европейской интеграции и в значительной мере определяющая «восточную политику» Евросоюза, с конца 80-х гг. считалась страной Запада, с которой у России складываются наиболее дружественные и партнёрские отношения. Первостепенную роль в этом сыграли конструктивная позиция СССР в процессе объединения Германии и взаимное стремление Москвы и Берлина к тесному сотрудничеству в новой международно-политической ситуации. Ещё до официального распада СССР, 21 ноября 1991 г. президент Российской Федерации Б.Ельцин и канцлер ФРГ Г.Коль подписали совместное заявление, в котором было выражено обоюдное стремление «всесторонне развивать отношения дружбы, добрососедства и сотрудничества», фундаментом которых были названы приверженность демократии как «единственно законной форме государственного правления» и ориентация на Европу как «единое пространство, основанное на общих ценностях».²⁹

Фундамент взаимных интересов

В 90-е гг. ФРГ оказала мощную экономическую поддержку трудно продвигавшимся российским реформам и стала важнейшим посредником в вопросах взаимодействия России с европейскими и трансатлантическими политическими, экономическими и военными структурами. Россия получила от Германии серьёзную гуманитарную помощь (в том числе и непосредственно от немецких граждан), льготные кредиты для осуществления рыночных преобразований и развития малого и среднего бизнеса, а также выплаты для обустройства выводимых из Германии российских военнослужащих. Наряду с этим существенно расширилась договорно-правовая база двусторонних отношений. Были подписаны договоры о сотрудничестве и взаимопомощи таможенных служб, о взаимопомощи при стихийных бедствиях или крупных авариях, о выплате компенсаций российским жертвам нацистских преследований, создана совместная комиссия для обсуждения острой проблемы взаимного возвращения культурных ценностей перемещённых во время Второй мировой войны.

Столь позитивная динамика германо-российских отношений в этот период объясняется, среди прочего, взаимной заинтересованностью в обеспечении безопасности в новой ситуации на европейском континенте, а также во многом совпадающими экономическими интересами обеих стран (в частности, экспортными возможностями ФРГ и огромным потенциалом российского рынка, растущей

* Кокеев Александр Михайлович, к.и.н., вед.н.с. Отдела европейских исследований ИМЭМО РАН.

²⁹ Цит. по: Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ в постбиполярном мире. – М.Наука.2005.СС.192-193.

потребностью Германии в импорте энергоносителей и т.д.). Очевидно, нельзя сбрасывать со счетов и связывавшую Г.Коля и Б.Ельцина личную симпатию. Однако более важным представляется то, что их объединяли общие политические интересы, и прежде всего это относится к чётко выраженному в то время Москвой стремлению интегрироваться в «Большую Европу». Что же касается быстро развивавшегося экономического сотрудничества двух стран, то такие препятствия как высокая криминализация российского бизнеса и коррумпированность госчиновников тогда представлялись временными и вскоре преодолимыми.

Пришедшее к власти осенью 1998 г. правительство Г.Шрёдера объявило о преемственности политики в отношении России и намерении Берлина расширить взаимодействие с Москвой как в экономической сфере, так и в решении ключевых международных вопросов. После первого визита в Германию нового российского президента В.Путина в 2000 г. Г.Шрёдер заявил: «Германия может и хочет играть важную роль в намеченном президентом Путиным процессе модернизации России. Он произвел на меня впечатление политика, который четко высказывается по существу, одновременно проявляя реалистический и прагматический подход, а также интерес к волнующим нас темам, и с которым, несомненно, я буду долго и хорошо сотрудничать».³⁰ Последние слова полностью подтвердились в ходе развития взаимоотношений между Германией и Россией в 2000-2006 гг. Считается, что личные дружеские отношения лидеров обоих государств играли при этом важную, а иногда – чуть ли не определяющую роль. С этим трудно спорить, однако более важным представляется следующее. К этому времени ФРГ превратилась в одно из главных действующих лиц на мировой политической сцене, стала доминантой в развивающемся вглубь и вширь Евросоюзе. Ее внешняя политика стала более независимой и значительно более активной. В Москве не могли не понимать, что без участия ФРГ решение интересующих Россию общеевропейских и региональных проблем вряд ли возможно. В Федеративной Республике не менее четко осознавалось значение России для судеб Европы и Германии. Как подчеркивал известный немецкий политолог В. Вайденфельд, «Россия, как и прежде, продолжает оставаться ключевым государством. Без ее участия невозможно поддержание в перспективе стабильного мирового порядка, и без стабильной России немыслима стабильность в Европе. Россия – страна, чьи возможные пути развития и связанные с этим риски глубоко затрагивают Европу: от проблем безопасности (в самом широком смысле этого понятия) до снабжения энергоносителями, такими как нефть и газ».³¹

После выборов в Бундестаг в 2002г. и возобновления правления «красно-зеленой» коалиции правительство Г. Шредера определило в своей политике по отношению к России две программные цели. С одной стороны, Германия, как член ЕС, НАТО и «Большой восьмерки», должна стремиться к конструктивному взаимодействию и партнерству в области безопасности между этими организациями и Россией и приданию ему устойчивого характера. С другой стороны, она должна способствовать развитию двустороннего политического, экономического и общественного диалога, чтобы сделать демократические, экономические и социальные реформы в России необратимыми.

³⁰ Независимая газета. 18.07.2000.

³¹ Der schwerfaellige Riese. Wie Russland den Wandel gestalten soll. O. Hillebrand, J. Kempe (Hrsg) Guetersloh, 2003. S.8.

Важной составной частью германо-российского сотрудничества должно было стать налаживание диалога представителей общественности двух стран на базе созданного в апреле 2001 г. российским президентом и немецким канцлером дискуссионного форума «Петербургский диалог». Предполагалось, что он будет способствовать развитию гражданского общества в России, без которого не могут нормально функционировать ни подлинно демократическая государственная система, ни стабильная рыночная экономика.

К концу своего пребывания у власти правительство Г.Шредера стало все чаще подвергаться критике в Германии (в том числе и в собственном партийном базисе) за то, что во взаимоотношениях с Россией оно в основном сосредоточилось на реализации экономических интересов, в частности, на энергетическом партнерстве и предало забвению общую для ЕС точку зрения на значение универсальных ценностей и принципов. В официальных заявлениях Г. Шредер и особенно возглавлявший МИД Й. Фишер нередко указывали на то, что России необходимо воспринять ценности, связывающие ее с Европой: демократию, свободу, правовое государство и рыночное хозяйство, и, исходя из этого, Берлину следует содействовать не стабилизации далёкого от этих норм положения дел, а осуществлению Москвой демократических и структурных реформ. Однако в политической практике Г. Шредер чаще всего игнорировал эти постулаты, закрывая глаза на очевидные манипуляции с выборами в Чечне или с делом «ЮКОСА» и другие проявления антидемократических тенденций в России. Волну возмущения и непрекращающихся по сей день насмешек в немецких СМИ вызвало высказывание Г.Шредера о Путине как о «безупречном демократе», сделанное в ноябре 2004 г. (Показательно, что в ходе предвыборной кампании 2013 г. кандидат в канцлеры от СДПГ П.Штайнбрюк был вынужден официально отмежеваться от этой оценки). Всё разъяснилось, когда в декабре 2005 г., сразу же после ухода Г.Шредера с поста канцлера, было объявлено, что он возглавит находящийся под контролем «Газпрома» комитет акционеров компании-оператора «Северо-европейского газопровода» (СЕГ), соглашение о строительстве которого было подписано им и В.Путиным за два месяца до этого. Многие видные представители всех немецких партий, включая СДПГ, посчитали согласие Шредера занять этот пост не только «предосудительным», но и «наносщим серьезный ущерб немецкой внешней политике».³² (В частности, имелось в виду обострение отношений Германии с новыми союзниками по НАТО и ЕС – Польшей и Балтийскими странами, выступавшими против строительства СЕГ в обход их территорий).

Ориентированный, прежде всего, на обеспечение экономических интересов, политический курс в отношении России (именуемый его приверженцами не иначе как «прагматичный» и «реалистичный») находил и находит по сей день мощную поддержку представителей немецкого крупного бизнеса. Однако в политической и особенно в научной элите он со временем стал все чаще рассматриваться как контрпродуктивный с точки зрения долговременных целей «стратегического партнерства» Германии с Россией. Нарастанию критики в адрес «беспринципной» российской политики Берлина, способствовало, среди прочего, распространение в России антизападной и национально-патриотической риторики и дискуссий о собственном евразийском пути, имперские рецидивы в отношениях со странами на постсоветском пространстве и т.п. После «газового конфликта» между Россией

³² См.: Путин «завербовал» Шредера на работу в России за 1,5 млн. евро в год. (http://newsru.com/finance/12dec2005/shreder_print.html).

и Украиной в начале 2006 г. и прозвучавших из Москвы угроз ограничить поставки Киеву газа в начавшуюся в Германии дискуссию о необходимости корректировки политики в отношении России (в это время у власти уже находилась «большая коалиция», возглавляемая А.Меркель) наряду с вопросом об отношении к внутривнутриполитическим процессам в России стал активно обсуждаться вопрос, не является ли потенциально опасной для Германии ее зависимость от российских поставок энергоносителей. Однако, серьезные эксперты ответили на этот вопрос однозначно отрицательно, причем исходя не только из политических, но и из чисто экономических причин (высокий уровень экономической и финансовой взаимозависимости обеих стран от поставок, достаточная диверсифицированность немецкого импорта энергоносителей, отсутствие на обозримый период возможностей переориентации российских поставок на азиатское направление и т.д.). «Зависимость Европы от поставок газа из России оказалась мифом» - констатировал известный эксперт в этой области Р.Гетц.³³

Тем не менее, на так называемом энергетическом саммите в Томске в апреле 2006 г. А.Меркель отвергла предложение В.Путина сделать Германию центром поставок российского газа в Европу, сославшись на общую энергетическую политику ЕС, приоритетными направлениями которой является диверсифицирование импорта и создание собственных регенерированных энергоносителей. Как отмечала российская пресса, это было сделано без «истерии и поучений» и не столько из упомянутых выше опасений, сколько из-за готовности правительства А.Меркель пожертвовать экономической выгодой ради укрепления общеевропейского единства. Позднее Германия по тем же причинам отказалась от участия в строительстве третьей очереди трубопровода «Северный поток». В этом отношении весьма показателен ответ А.Меркель В.Путину по поводу утвержденного в 2009 г. в ЕС так называемого Третьего энергетического пакета, предусматривавшего либерализацию рынка электроэнергии и газа в Европе и тем самым ограничивающего монополизм традиционных поставщиков: хотя Германия и сама не согласна со всеми его пунктами, но и ей и России придется мириться с его существованием, заявила она.

Смена акцентов

Несмотря на то, что в рамках послевоенной немецкой традиции политика ФРГ в отношении России в целом сохраняла высокую степень преемственности, за время двойного канцлерства А.Меркель (2006-2013 гг.) в ней были существенно изменены некоторые акценты. Первый же официальный визит нового канцлера ФРГ в Москву в 2006 г. впервые за многие годы не ограничился переговорами в Кремле. В резиденции немецкого посла А.Меркель встретила с представителями некоторых правозащитных организаций, открыто высказала обеспокоенность Германии ситуацией в Чечне, а также принятием Госдумой закона о деятельности неправительственных организаций, в котором она видела угрозу развитию гражданского общества в России. Тогда же Берлин объявил о намерении впредь говорить с Россией не только о газе или нефти, или немецких инвестициях, но и о том, как воплощаются в жизнь те ценности, которые Россия обязалась

³³ Roland Goetz. Mythen und Fakten. Europas Gasabhaengigkeit von Russland. Osteuropa, 6-8 2012. S.458.

соблюдать, став членом Совета Европы.³⁴ Вместе с тем, было заявлено о готовности Германии в значительно большей мере, чем это имело место, способствовать «привязке России к «Большой Европе»», целью которой «должно быть политическое, экономическое и культурное взаимодействие ЕС с Россией».³⁵ Одним из важнейших механизмов такой «привязки», по мнению Берлина, должен был стать новый договор о партнерстве и сотрудничестве с ЕС, на выработку которого Германия, так или иначе, пыталась воздействовать, особенно в период своего председательства в ЕС в 2007 г. По целому ряду причин, заслуживающих отдельного анализа, достигнуть заключения нового договора так и не удалось, а начиная с 2008 г. в центре внимания Берлина, как и ЕС в целом, оказались финансово-экономические проблемы Евросоюза.³⁶

Наращение трудностей во взаимоотношениях Москвы как с Берлином, так и с Брюсселем, нередко связывают с тем, что после смены власти в Германии, Италии и Франции на смену Г.Шредеру, С.Берлускони и Ж.Шираку пришли политики, не связанные с В.Путиным узами личной дружбы и не отличающиеся особым «эмоциональным» расположением к России. (В наибольшей степени это относится к А.Меркель). Разумеется, этот фактор нельзя не учитывать. Однако, более важным представляется другое. Если раньше многие проблемы как двусторонних отношений, так и взаимоотношений с ЕС Москве удавалось урегулировать в рамках российско-германского или российско-французского сотрудничества, то в условиях расширившегося ЕС эта тактика перестала срабатывать. Политика Евросоюза в целом и Германии, как его ключевого звена, была вынуждена гораздо больше, чем раньше, считаться с представлениями о безопасности в Польше, Чехии и странах Балтии, охваченных чувством (у каждого своим, и зачастую, гипертрофированным) исторической обиды на Россию. Россия со своей стороны, далеко не всегда стремилась понять цели и мотивы своих прежних партнеров по «социалистическому содружеству», не говоря уже о попытках снять возникшую в отношениях с ними напряженность на двустороннем уровне. При этом ведущие державы Евросоюза во главе с Германией, раздраженные обилием сложностей, которыми обернулось расширение ЕС, поначалу с пониманием относились к попыткам Москвы строить свои отношения с ними, игнорируя «новую Европу». «В конце концов Россия не захотела сделать хотя бы ритуальный жест в адрес Варшавы и помочь дружественной Германии, которая как председатель Евросоюза предпринимала усилия по разблокированию переговоров о новом соглашении», - отмечал главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Ф.Лукьянов.³⁷

Более сдержанной линии Берлина во взаимоотношениях с Москвой способствовало и то, что А.Меркель считала необходимым возродить «преданный забвению» дружеский характер германо-американских отношений, развеять опасения формирования оси Берлин-Москва-Париж и воспрепятствовать наметившемуся расколу Евросоюза на «новую» и «старую» Европу.³⁸ Тем не менее, во время правления «большой коалиции» российское направление политики продолжало оставаться для Германии одним из приоритетных. Разработанная под руководством тогдашнего главы МИД ФРГ Ф.-В. Штайнмайера концепция

³⁴ Независимая газета. 20.11.2006.

³⁵ Там же.

³⁶ См.: Handelsblatt1/2.3 Sept.2006.

³⁷ Лукьянов Ф. Вызов новой Европы. // «Время новостей» 21.05.2007.

³⁸ См. подробнее: Кокеев А. О соотношении атлантизма и европеизма во внешней политике ФРГ. // «МЭМО» 2009. №7, СС. 22-23.

«сближения через вовлечение», после избрания в России главой государства Д.Медведева, была преобразована в «партнерство в модернизации». Рассчитанная на долговременную перспективу, она предусматривала расширение сотрудничества между двумя странами в сфере энергетики, науки, здравоохранения и общественного управления.³⁹ С провозглашенной Д.Медведевым «модернизацией» в Берлине связывались большие надежды, причем не только с точки зрения новых возможностей для немецкой экономики, но и с точки зрения реформирования российской политической системы посредством экономического сотрудничества. По словам эксперта по российско-германским отношениям из Немецкого общества внешней политики Ш. Майстера, в период президентства Д.Медведева А.Меркель старалась ограничить свои встречи с премьер-министром В.Путиным, тем самым демонстрируя свою поддержку «новой современной России».⁴⁰

В 2010 г. в результате переговоров Д.Медведева и А.Меркель был подписан важный меморандум (так называемая Мезебергская инициатива), предусматривавший возможность создания комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, деятельность которого заключалась бы в координировании действий России и ЕС в урегулировании конфликтов на постсоветском пространстве, и в частности (для начала), конфликта в Приднестровье. Его урегулирование на этой основе должно было показать, что сотрудничество Евросоюза с Россией в таком контексте возможно.

К сожалению, данная инициатива практически не была согласована Берлином с Брюсселем, увидевшим в ней попытку Германии самовольно заключить соглашение от имени ЕС, а сама Германия явно не уделила ей должного внимания и активности. К тому же она выдвинула России оказавшееся для неё неприемлемым требование о предварительном выводе из Приднестровья российских войск, как мешающих урегулированию в регионе. Представляется, что обе стороны недооценили важности достижения хотя бы промежуточного результата в этом вопросе. В итоге инициатива осталась невостребованной.

Нарастающее охлаждение отношений

Обозначившееся в германо-российских отношениях похолодание явственно проявилось в 2011-2012 гг., после того, как правивший в Москве «тандем» объявил на съезде «Единой России» в сентябре 2011 г. о президентской «рокировке» (в ЕС подобные заявления воспринимаются в основном негативно). Если до этого легитимность главы российского государства, с которым Западу и, в частности, Германии предстояло вести диалог, не ставилась под сомнение, то в связи с результатами последних парламентских и президентских выборов и последовавшей за ними вспышкой оппозиционных выступлений в России, формула «путинской легитимности» была поставлена Берлином под вопрос, и многими в Германии он перестал восприниматься как представитель всего российского общества. В этом же направлении воздействовала и наметившаяся в России тенденция возврата к авторитарным практикам.

³⁹ Майстер Ш. Германия и Россия: размежевавшиеся партнёры. // «МЭиМО». 2013, №7, С. 23

⁴⁰ Там же.

Одновременно, как справедливо отмечали российские эксперты А.Девятков и К.Кушнир, в ЕС и особенно в Германии стал нарастать спрос на нормативность внешней политики и ее отход от экономического детерминизма. «Немецкие СМИ, неправительственные организаций, другие общественные силы предъявляют к политической элите все больше требований, начиная с честности при написании диссертаций и большей прозрачности в деятельности немецких компаний на внешних рынках... до большей политической обусловленности внешней политики, особенно в странах «восточного соседства».⁴¹

Возвращение на президентский пост В.Путина было воспринято большинством представителей немецкого политического класса с нескрываемым разочарованием. Надежды Берлина (как оказалось, завышенные) на осуществление «модернизационного» проекта Д.Медведева не оправдались, а начавшиеся в Москве жёсткие действия против оппозиционных групп породили серьезные разногласия по поводу политического курса в отношении России. В декабре 2011 г. в Бундестаге обсуждалась возможность введения санкций против российских чиновников, подозреваемых в нарушении прав человека в связи с «делом Магнитского». Тогда же уполномоченный федерального правительства по вопросам прав человека и гуманитарной помощи М.Леннинг в большом интервью газете «Welt» подверг резкой критике ситуацию в России. По его словам, «в России наблюдается много нарушений прав человека и основных демократических прав». М.Леннинг заявил, что Д.Медведев, вопреки обещаниям, ничего не сделал для правового государства, а В.Путин не только не является «безупречным демократом», но способствует ущемлению демократии в России. Особое внимание привлёк призыв М.Леннинга «не преувеличивать» необходимость проявления сдержанности в отношениях с Кремлём и приводимый в подкрепление этого аргумент: «Дела российской экономики идут плохо, хорошо образованные люди толпами бегут из страны. Европа во много раз больше и экономически сильнее России. Поэтому мы можем уверенно отстаивать наши интересы и убеждения».⁴² Как и следовало ожидать, высказывания М.Леннинга получили резкую отповедь российского МИД как «недопустимые и некомпетентные». При этом особо подчеркивалось, что они не отражают мнение правительства ФРГ.⁴³ Однако трудно не согласится с опытным российским журналистом Е.Григорьевым, проработавшим в Германии не одно десятилетие, который отмечал: «Совершенно очевидно, что Берлин посылает Москве сигнал и предупреждение. Уполномоченный по правам человека не такая фигура, чтобы он мог по собственной инициативе и без ведома кабинета А.Меркель раскрывать пока закрытые главы и вторгаться в материю важнейших для обеих сторон отношений с обвинениями в адрес президента и главы правительства России».⁴⁴

Дальнейшее развитие событий подтвердило справедливость этого замечания. Обвинительный приговор, вынесенный 17 августа 2012 г. участницам рок-группы «Pussy Riot», судя по немецкой прессе, переполнил чашу терпения обычно

⁴¹ Девятков А., К. Кушнир. Российско-германские отношения: от «стратегического» к турбулентному партнерству./ Россия и Германия в пространстве европейских коммуникаций. Под ред. А. В. Девяткова и А. С. Макарычева. - Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета. 2013.С.48.

⁴² Цит.по: Григорьев Е. В Берлине обсуждают свой «список Магнитского».

(http://www.ng.ru/world/2011-1222/7_berlin.html).

⁴³ Высказывания немецкого омбудсмана о демократии в РФ недопустимы – МИД.

(<http://ria.ru/politics/20111223/524093751.html>).

⁴⁴ Григорьев Е. Указ.соч.

сдержанной и дипломатичной А.Меркель, в резкой форме раскритиковавшей решение российского суда, назвав его «неадекватно суровым» и «несоответствующим европейским ценностям».⁴⁵ Очередным этапом на пути осложнения германо-российских отношений стала резолюция бундестага, принятая в ноябре 2012 г. (буквально накануне визита А.Меркель в Москву) депутатами от партий ХДС/ХСС и СВДП, входящих в правящую коалицию, а также от оппозиционной партии «зеленых», жестко критикующая внутривнутриполитическое развитие в России. В Москве отношение к этой резолюции было выражено в не менее жесткой форме. МИД России даже заявил о своем отказе на официальном уровне общаться с автором резолюции А.Шоккенхофом, хотя он являлся не только координатором германо-российского межобщественного сотрудничества в МИД ФРГ, но и заместителем председателя фракции ХДС/ХСС в Бундестаге. Во время визита 15-16 ноября 2012 г. в Москву, А. Меркель дала понять, что не хочет ухудшать отношения с Россией, подчеркнув при этом, что взаимная критика – дело в политике обычное и с ней приходится считаться всем. Исходя из этого, некоторые комментаторы пришли к выводу, что сама А.Меркель не хотела столь принятия резкой резолюции, а другие посчитали, что происходит не ухудшение, а «нормализация» российско-германских отношений, что в них наступило лишь временное «похолодание» и т.п.

Представляется, что это не совсем так. По сведениям многих экспертов, ведомство федерального канцлера на самой ранней стадии участвовало в подготовке проекта резолюции и поддерживало ее. «Похоже, что нынешнее федеральное правительство во главе с А.Меркель больше не рассчитывает на всеобъемлющую модернизацию России в ближайшей перспективе», - отмечал руководитель отдела Восточной Европы и главный редактор русской редакции «Deutsche Welle» И.Маннтойфель.⁴⁶ «В принципе все ожидаемо, поскольку для развития такого партнерства Германии необходимо понимание того, куда Россия движется в плане ценностей, а такого понимания сейчас нет. Таким образом, я думаю, что общий тренд на ухудшение наших отношений объективен», - считает директор российского Института современного развития И.Юргенс.⁴⁷

Вслед за отказом от термина «партнерство в модернизации», правившая в Берлине до конца 2013 г. коалиция ХДС/ХСС и СВДП стала именовать Россию не «стратегическим партнером» (как раньше), а «важным партнером в разрешении глобальных и региональных конфликтов».⁴⁸ Изменилась роль Германии в качестве посредника между Москвой и Брюсселем. В частности, в последнее время именно Германия наиболее активно возражала против скорейшего предоставления ЕС безвизового режима гражданам России, чего активно добивалась Москва. При этом Берлин ссылаясь в основном на технические трудности (которые, по мнению экспертов, далеко не столь важны), а так же на то, что решение вопроса зависит от общей позиции ЕС, (что действительно является сложной, но с учетом влияния Германии в ЕС, отнюдь не неразрешимой проблемой). Не совсем понятна и логика российской стороны, то ужесточающей (хотя бы и как ответ на провокации со стороны Германии) получение виз гражданами ФРГ, то выдвигающей требования

⁴⁵ Российско-германская прохлада. (<http://delonovosti.ru/analitika/1167-rossiysko-germanskaya-prohlada.html>).

⁴⁶ Маннтойфель И. Комментарий: Новая политика Меркель в отношении России. (<http://www.dw.de/a-16386020>). См. также: Ярошинская Н. Сработает ли политика Меркель в отношении России. (<http://mixednews.ru/ar>).

⁴⁷ Игорь Юргенс: Ухудшение отношений России и Германии объективно. (<http://www.freecity.lv/v-mire/332/>)

⁴⁸ См.: Ш. Майстер. Указ.соч.С.23.

к ЕС о предоставлении безвизового режима в первую очередь российским владельцам служебных паспортов (что лишь затруднило достижение соглашения об облегчениях в выдаче виз всем россиянам). В июле 2011 г. Восточный комитет немецкой экономики официально обратился с предложением к правительству ФРГ отменить визы между странами Шенгенского соглашения, Россией и Восточной Европой, отметив, что из-за существующих визовых ограничений убыток, который ежегодно несет германо-российский туристический сектор, составляет 162 млн. евро. К этому следует добавить, ущерб, наносимый немецким предприятиям. Комитет провел опрос среди 200 немецких компаний, в 36 из которых признали, что из-за визовых сложностей лишились выгодных контрактов. В качестве безотлагательных мер по облегчению визового режима в обращении предлагалось упростить процедуру рассмотрения заявок на получение виз и выдавать их прямо на границе.⁴⁹ Однако с тех пор существенных изменений в визовом вопросе не наблюдалось, а выступая 8 апреля 2013 г. на встрече с В.Путиным в Ганновере, А.Меркель подчеркнула, что они будут происходить «не так быстро, как хочет Россия».

К середине 2013 г. похолодание в германо-российских отношениях еще более усилилось. Очередным поводом для этого стала проведенная в рамках «контроля над иностранными агентами» прокурорская проверка российских представительств двух немецких политических фондов (с изъятием документов, проверкой компьютеров и т.п.). С жесткими заявлениями по этому поводу выступили практически все ведущие немецкие политики, включая канцлера. Вместе с тем показательно, что на переговорах с В.Путиным в Ганновере А.Меркель основное внимание уделила успешному экономическому сотрудничеству двух стран и лишь затем, достаточно дипломатично затронула тему соблюдения гражданских свобод. Обе стороны прилагали заметные усилия, чтобы накопившиеся разногласия не переросли в распри, всячески стараясь подчеркнуть значение экономической составляющей германо-российских отношений. Отмечался рекордный рост товарооборота (в 2012 г. он вырос почти на 3% и составил более 80 млрд. евро), подчеркивалось, что «Россия остается самой большой надеждой немецкого экспорта» и даже утверждалось, что «политические разногласия не мешают экономическому сотрудничеству».⁵⁰ В то же время на проходившем в Ганновере германо-российском бизнес-саммите, многие немецкие участники высказывали озабоченность коррупцией, произволом чиновников и правовой неопределенностью в России; ограничениями доступа на российский рынок немецким малым и средним предприятиям и т.д. Показательно, что о «стратегическом партнерстве» в Ганновере больше не упоминал никто. Каких-либо существенных предложений там не прозвучало, а дискуссии ограничились простым обменом мнений.⁵¹

На переговорах В.Путина и А.Меркель в рамках международного форума в Санкт-Петербурге 21 июня 2013 г. ситуация (к которой добавились разногласия в вопросе о «трофейном искусстве» и проблемы, связанные с российскими деньгами в обанкротившихся банках на Кипре) практически повторилась.⁵²

⁴⁹ См.: Politik: Wirtschaft drängt auf Visafreiheit für Osteuropa. (<http://newsticker.sueddeutsche.de/list/id/1177178>).

⁵⁰ См.: Владимир Гущин. Меркель выписала Путину рецепт для благосостояния.

(http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=9132&Itemid=13)

⁵¹ Там же. См. также: Daniel Broessler. Deutsch-russische Eiszeit. (<http://www.sueddeutsche.de/politik-1.1640779>).

⁵² См.: Putin-Merkel-Eklat: Kalter Krieg um Beutekunst.

(<http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/-a-907090.html>).

Дискуссии о новой стратегии в отношении России

Несмотря на то, что в ходе развернувшейся с середины 2013 г. в Германии предвыборной кампании вопросы внешней политики традиционно отошли на второй план, в немецких деловых и научных кругах развернулась широкая дискуссия о необходимости для будущего правительства ФРГ выработать новую внешнеполитическую стратегию на российском направлении.⁵³

Участников этой дискуссии можно разделить (разумеется, весьма условно) на две группы. К первой относятся сторонники нормативной внешней политики, направленной, среди прочего, на активную защиту прав человека и демократических ценностей и предусматривающую открытую критику антидемократических тенденций в России. Эта группа, влияние которой при канцлерстве А.Меркель (особенно в его второй период) заметно возросло, представлена главным образом парламентариями от ХДС и партии «зеленых» и рядом видных политиков из окружения канцлера.

Другая группа выступает за более «прагматичную» политику, четко ориентированную на обеспечение, прежде всего, экономических интересов («business as usual») предполагающую акцент в отношениях с Россией на торговлю и «отказ от морализаторства», использование тайной дипломатии и т.п. К этой группе относится, прежде всего, большая часть руководства СДПГ, а также такие влиятельные лоббистские организации немецкого крупного бизнеса как Восточный комитет немецкой экономики и Германо-российский форум (общность кажется парадоксальной лишь на первый взгляд и представляется типичной для нынешней СДПГ).

Если очень кратко суммировать множество аргументов и выводов ещё не закончившейся дискуссии, то можно отметить следующее. Все ее участники, включая сторонников А.Меркель, едины в том, что какой-либо последовательной политики в отношении России, Берлином в последнее время не проводилось, и что Германия нуждается в серьезной инвентаризации и концептуализации этой политики. Никто из участников этой дискуссии (даже таких разнополярных как директор Центра восточно-европейских исследований профессор В.Айхведе и член правления Гессенского фонда исследований мира и конфликтов Г.-И.Шпангер⁵⁴ не ставит под сомнение, что сегодня говорить о продвижении России к демократии (хотя бы и гораздо более медленном, чем ожидалось) не приходится. По существу, речь идет лишь о том, как вести себя с Россией. «У нас, у Запада нет методов заставить российское руководство, то есть президента России сделать что-то, к чему он не готов», утверждает председатель германо-российского форума, бывший посол Германии в России Э.-Й. фон Штундниц, считающий, что громкими протестами делу не поможешь, и что желаемых сдвигов в России следует добиваться с помощью торга и «тихой дипломатии».⁵⁵ Показательно, что эту точку зрения во многом разделяет являющийся сторонником нормативной политики глава московского представительства Фонда им. Белля Й.Зигерт. «Возможности

⁵³См.: Никита Жолквер, В среде немецких кремлевцев обостряются противоречия. (<http://www.inosmi.ru/world/20130620/210236470.html>).

⁵⁴ Wolfgang Eichwede: Einmischung tut not! Wider den Selbstbetrug der Putin-Freunde, in: OSTEUROPA, 4/2013, S. 91–100. Hans-Joachim Spanger: Kooperation tut not! Wider die Blindheit der Putin-Feinde, in: OSTEUROPA, 7/2013, S. 167–174.

⁵⁵ Штундниц Фон. Громкие протесты на Путина не подействуют. (www.dw.de/a16831629).

краткосрочно и извне влиять на российскую политику, весьма ограничены», - считает он. «Возможно, иногда удастся взять кого-то под защиту или добиться уступок, но не более того. Одновременно в средне- и долгосрочной перспективе, нужно поддерживать и поощрять в России тех людей, которые хотят демократических открытых, либеральных перемен в стране. Это, прежде всего, политика малых шагов. Их направление известно и, несмотря на вышеописанные различия, не вызывает в Германии разногласий».⁵⁶

Подводящий промежуточный итог дискуссии, один из крупнейших экспертов по России, долгие годы возглавлявший Институт восточно-европейских исследований в Кельне профессор Х.Фогель считает необходимым выработать курс между «эмоциональной конфронтацией» и «безоговорочной кооперацией» с Россией и, отказавшись от громких терминов вроде «стратегического партнерства», искать точки «совместимости интересов».⁵⁷ По мнению Х.Фогеля, ссылки лидеров СДПГ и лоббистов крупного бизнеса на успехи политики разрядки, основанной на формуле «изменения через торговлю» (как отмечалось выше, ещё недавно она звучала как «изменения через вовлечение», что далеко не равнозначно), игнорируют тот факт, что коммунистическое общество представлялось западным политикам неизменным, а нынешнее российское общество таковым не является. Оно меняется, и немецкая политика не должна способствовать стабилизации его сегодняшнего состояния. Поэтому аргументированная критика действий кремлевского руководства не только допустима, но и необходима, считает Х.Фогель.⁵⁸

Что касается конкретных рекомендаций немецких политиков и экспертов будущему федеральному правительству, то к концу 2013 г. они вкратце сводились к следующему: взаимоотношения с Россией должны в большей, чем раньше, степени стать частью общей политики ЕС, которая в свою очередь, должна переориентироваться на более тесное сотрудничество с Москвой в вопросе «восточного партнерства» и на форсирование усилий по созданию зоны свободной торговли между Евросоюзом и таможенным союзом России, Беларуси и Казахстана.

Когда в конце 2013 г. в Германии было сформировано правительство «большой коалиции» христианских демократов и социал-демократов, а МИД возглавил бывший соратник Г.Шредера Ф.-В.Штайнмайер, многие как в Берлине, так и в Москве рассчитывали на то, что застопорившимся российско-германским связям удастся придать новый импульс. Тем более, что Штайнмайеру удалось убедить А.Меркель заменить правительственного координатора по вопросам отношений с Россией А.Шоккенхофа, резко критиковавшего политику Кремля, на гораздо более сдержанного и считающегося «пророссийским» социал-демократом Г.Эрлера. Выступая в начале февраля 2014 г. на Мюнхенской конференции по безопасности, Ф.-В.Штайнмайер причислил укрепление отношений с Россией к шести приоритетам внешней политики Германии, а накануне своего визита в Москву высказал надежду на то, что эти отношения вновь станут «доверительными и конструктивными».⁵⁹

⁵⁶ Йенс Зигерт. Комментарий: Как Германии вести себя с Россией Путина. (<http://www.dw.de/a-16930047>).

⁵⁷ См.: Heinrich Vogel Stabilität durch Evolution Russlandpolitik zwischen Konfrontation und Kooperation OSTEUROPA, 8/2013, S. 115–127.

⁵⁸ Ibid. S.126.

⁵⁹ Цит. по: Елена Черненко. Оживление Берлина. (<http://www.kommersant.ru/doc/2405688>).

Украинский кризис: от похолодания к «ледниковому периоду»?

Однако, этим надеждам не суждено было сбыться из-за начавшегося кризиса на Украине, приведшего к серьезнейшему обострению отношений между Россией и Западом в целом и между Москвой и Берлином в частности. Не ставя под сомнения желание немецкого правительства «сохранить нити диалога с Москвой» и минимизировать ущерб для немецкой экономики в результате введения ЕС экономических санкций в отношении России, следует признать, что Германия, взявшая на себя задачу говорить с Россией от имени ЕС, а зачастую и Запада в целом, практически перестала играть традиционную для нее роль посредника между Западом и Россией. «Посредник не имеет своей позиции, в то время как Меркель однозначно занимает позицию лидеров стран Запада, которые требуют от России вернуться к нормальной политике», отмечал известный эксперт по Восточной Европе, профессор Кельнского Университета Г.Симон.⁶⁰ С начала 2014 г. А.Меркель и Ф.-В.Штайнмайер неоднократно заявляли о решимости Берлина продолжить санкционную политику в том случае, если Россия будет мешать стабилизации ситуации на Украине. Однако при этом неизменно подчеркивалось стремление Германии «избежать скатывания к автоматизму, который только приведет нас в тупик и не оставит возможности для политических переговоров» (Ф.-В.Штайнмайер).⁶¹ Учитывая значимость торгово-экономических связей Германии с Россией (товарооборот между двумя странами в 2013 г. составил 76 млрд. евро; от деловых контактов с Россией зависит более 6000 немецких предприятий и т.д.) Берлин явно пытался найти баланс между неприятием политики России в Украинском кризисе и сохранением, а по возможности поддержанием этих связей. Тем более, что с критикой санкционной политики в отношении России выступили многие крупные представители немецкого бизнеса. Влиятельный Восточный комитет немецкой экономики выступал даже за отмену тех сравнительно мягких санкций, которые были введены ЕС на самом первом этапе. 27 марта 2014 г. (в разгар событий вокруг Крыма) Москву посетил глава концерна «Siemens» Д.Кезер. Во время встречи с В.Путиным он заявил, что рассчитывает на продолжение успешного сотрудничества с Россией и что краткосрочная турбулентность в отношениях между Москвой и Берлином не отразится на соответствующих долгосрочных планах его концерна.⁶² Многие эксперты полагали, что А.Меркель не станет ссориться с мощным немецким деловым лобби и участвовать в расширении экономических санкций в отношении России. Тем не менее, по инициативе федерального правительства в марте 2014 г. была заморожена сделка объемом в 100 млн. евро по поставке на российский полигон оборудования по моделированию боевой обстановки, заключенная дюссельдорфским концерном «Reinmetall», как «неприемлемая в текущих обстоятельствах». Месяцем позже Берлином была заблокирована поставка в Россию любых товаров военного назначения.⁶³ Показательно также, что упомянутый выше визит Д.Кезера

⁶⁰ Михаил Бушуев. Эксперты: Меркель взяла на себя задачу от имени Запада говорить с Путиным. (<http://www.dw.de/a-17690348>).

⁶¹ Цит. По: Наталья Галимова, Дмитрий Карцев. Германии надоели санкции. (http://www.gazeta.ru/politics/2014/05/18_a_6038389.html).

⁶² Наталья Позднякова. Вице-канцлер ФРГ раскритиковала встречу главы Siemens с Путиным. (<http://www.dw.de/a-17531451>).

⁶³ Bundesregierung blockiert Ausfuhr von Rüstungsgütern nach Russland.

в Москву был раскритикован вице-канцлером ФРГ, социал-демократом З.Габриэлем, подчеркнувшим, что Германия не желает применения экономических санкций в отношении России, но при этом «нельзя создавать впечатление, будто Европа будет торговать своими ценностями и четкими представлениями о нерушимости границ, как мешком с перцем».⁶⁴ В результате Д.Кезер пообещал «очень последовательно исполнять все введенные против российского руководства санкции». «Политика обладает приоритетом над экономикой», - подчеркнул он, выступая на закрытом заседании ХСС.⁶⁵

Как считает эксперт Немецкого института экономических исследований К.Кемферт, для Германии, как и для ЕС в целом, в условиях Украинского кризиса, геополитические задачи приобрели более важное, чем раньше значение, и в этих условиях бизнес, хотя и будет жаловаться, и возможно даже потребует компенсировать ему ущерб, но будет вынужден следовать политическим приоритетам.⁶⁶

Многое свидетельствует о том, что ключевые фигуры германского делового лобби начали в целом признавать логику сокращения связей с Россией. В частности, на это указывал в интервью «Российской газете» председатель Восточного комитета немецкой экономики, сопредседатель российско-германского форума Петербургский диалог д-р. Э.Кордес: «Немецкие предприятия являются частью общества, они не могут пройти мимо вопросов, которые беспокоят общественное мнение».⁶⁷

Между тем, в общественном мнении Германии, на фоне Украинского кризиса произошли серьезные изменения в отношении к России. Если совсем недавно большинство немцев воспринимало Россию и В.Путина положительно, то с начала 2014 г. это отношение стало кардинально меняться. Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного авторитетным Институтом исследования общественного мнения «Allensbach» в апреле 2014 г. 55% опрошенных немцев назвали Россию опасной страной. До присоединения Крыма этого мнения придерживалось меньшинство населения ФРГ. Только 10% опрошенных оценили Россию как надежного партнера Германии. 76% назвали отношения между обеими странами испорченными (совсем недавно так считали только 33%).⁶⁸ Однако было бы неверно считать, что у немцев сложился однозначно негативный образ России. У 65% опрошенных Россия ассоциируется с богатой культурой, традиционным гостеприимством, спортивными достижениями и т.д. В целом же немцы считают Россию страной с большим потенциалом, но государственное и общественное устройство мешает ей развиваться, утверждает директор Института «Allensbach» профессор Р.Керхер.⁶⁹

Очевидно, что намечая контуры своей «российской политики» в новых условиях, Берлин, с одной стороны, не желает ссориться с США, своими партнерами

(<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschland-blockiert-ruestungsexporte-nach-russland-wegen-ukraine-a-965862.html>).

⁶⁴ Наталья Позднякова. Вице-канцлер ФРГ раскритиковала встречу главы Siemens с Путиным.

(<http://www.dw.de/a-17531451>).

⁶⁵ Ibid.

⁶⁶ См.: Джейсон Караян (Jason Karaian). Меркель меняет модель отношений между Германией и Россией. ("Quartz", США) (<http://inosmi.ru/world/20140409/219429631.html>).

⁶⁷ Цит. по: Александр Саможнев. Германия ждет перемен.

(<http://www.rg.ru/2014/04/01/oborot.html>).

⁶⁸ Александр Варкентин. Опрос: Как меняет отношение немцев к России на фоне украинского кризиса.

(<http://www.dw.de/a-17573406>).

⁶⁹ Там же.

по ЕС и собственными избирателями, негативно воспринимающими действия России в Украинском кризисе, а с другой – понимает, что сохранить политические и общественные контакты, а также экономические связи с Россией Германии очень важно для будущего. При этом следует учитывать тот факт, что политика Германии как лидера ЕС, несущего основную ответственность за успех всего интеграционного проекта, гораздо сильнее, чем прежде, направлена на поиск консенсуса со своими партнерами по Евросоюзу. В том числе и с теми государствами, которые занимают наиболее критическую позицию в отношении России, как например, Польша и страны Балтии. Кроме того, как считает председатель Мюнхенской конференции по безопасности, бывший посол Германии в США В.Ишингер, кризис на Украине и последовавший за ним кризис немецкой внешней политики в отношении России не только не ослабил, а скорее укрепил трансатлантические отношения. «Если бы сегодня этот конфликт не был главным на повестке дня, то мы до сих пор продолжали бы «грузить» друг друга вопросами об ответственности за провал в Сирии или о прослушивании АНБ (Американское агентство национальной безопасности) телефонных разговоров немцев», - отмечал В.Ишингер.⁷⁰

Представляется, что в нынешней обострившейся ситуации возможности Германии, как и ЕС в целом, проводить в отношении России курс, существенно отличающийся от американского, серьезно ограничены. К тому же, провозглашенное на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2014 г. президентом ФРГ Й.Гауком и Ф.-В.Штайнмайером намерение Германии дистанцироваться от «исторического чувства вины» и проводить более напористую внешнюю политику, расценивается многими экспертами как отказ от традиционной для Германии «политики сдержанности», которая в значительной мере устраивала Москву. Причины намечающегося поворота в немецкой внешней политике поворота связаны, среди прочего, с возросшим недовольством «политической отстраненностью» Германии со стороны США и некоторых ее европейских партнеров. Поэтому, как отмечал корреспондент «Spiegel» в Вашингтоне С.Фишер, готовность немецкого канцлера говорить с Россией от имени Запада и демонстрируемая ею при этом твердость, находят полную поддержку в США.⁷¹ «Как ключевая страна Европы, имеющая тесные связи с Россией, Германия является единственной страной, которая может противодействовать большим геополитическим амбициям Путина или сдерживать их», - отмечал американский журнал «Foreign Affairs».⁷²

Несмотря на это, не только сама политика стран Запада в отношении России, но и используемая в ней политическая лексика даже в наиболее острые периоды Украинского кризиса обнаруживала существенные различия. В то время как Б.Обама в основном говорил о необходимости «изолировать» Россию или «наказать» В.Путина, ведущие немецкие политики неизменно употребляли термин «диалог» и говорили о необходимости учёта российских интересов. «Мнения некоторых американских комментаторов можно истолковать так, как будто нет ничего важнее, чем поставить его [В.Путина – А.К.] в угол. Это в корне неверно», - подчеркивал В.Ишингер накануне визита А.Меркель в Вашингтон 2 мая 2014 г. Нам необходимо

⁷⁰ Цит. по: Председатель Мюнхенской конференции: не надо ставить Путина в угол. (<http://www.dw.de/a-17608416>).

⁷¹ Sebastian Fischer. Ukraine: USA geben Führungsrolle in Krim-Krise an Merkel ab. (<http://www.spiegel.de/politik/ausland/ukraine-krise-usa-erwarten-von-merkel-fuehrung-a-958140.html>).

⁷² Ibid.

участие президента Путина и членов российского руководства в решении многих международных вопросов».⁷³

В самое последнее время обозначился несколько более взвешенный подход Берлина к оценке ситуации на Украине и действий России. 23 августа в Киеве на совместном брифинге с П.Порошенко А.Меркель заявила, что Киеву необходимо учитывать интересы русскоязычного населения на востоке Украины, которое должно найти свое место в составе украинского государства. По мнению немецкого канцлера, решить конфликт на востоке Украины возможно только мирным путем. При этом политика Украины «не должна вредить России».⁷⁴ В Киеве А.Меркель заявила, что не видит необходимости в принятии новых санкций в отношении России, хотя и не исключает их, если прогресс в урегулировании конфликта на Донбассе не будет достигнут. Многие эксперты расценили ее визит в Киев как подготовку почвы к состоявшейся 26 августа 2014 г. в Минске встрече В.Путина и П.Порошенко и попытку Германии в данном случае взять на себя роль посредника между лидерами России и Украины.⁷⁵

Как справедливо отмечал руководитель Центра Германских исследований Института Европы РАН В.Белов, правительству А.Меркель приходится лавировать не только между участниками конфликта, но и между различными политическими силами внутри Германии. Поэтому следует отдать должное и А.Меркель и Ф.-В. Штайнмайеру и З.Габриэлю, которые, хотя и подвергают Россию жесткой критике, все-таки сохраняют возможность для прямого и постоянного диалога с российским руководством.⁷⁶

Вместе с тем следует иметь в виду, что сегодня, спустя почти 25 лет после распада СССР, на всем постсоветском пространстве сложились новые реалии. Кризис на Украине представляется самым серьезным вызовом безопасности для всей Европы. На Западе действия России на Украине, в основном, рассматриваются как фактический пересмотр созданной после окончания Второй мировой войны архитектуры европейской безопасности, в то время как Москва возлагает ответственность за украинский кризис на США и Евросоюз, стремящиеся «сдержать» или «изолировать» Россию.⁷⁷ Фундаментальные расхождения между Россией, Украиной и ЕС вместе с США в подходе к этому конфликту на сегодняшний день не дают оснований надеяться на скорое достижение ими взаимопонимания, в том числе и прежнего уровня взаимопонимания и сотрудничества между Москвой и Берлином.

2.2. Россия в установках политических партий ФРГ*

⁷³ Цит. по: Председатель Мюнхенской конференции: не надо ставить Путина в угол. (<http://www.dw.de/a-17608416>).

⁷⁴ См.: Полмиллиарда евро на Донбасс. (<http://vlasti.net/news/200395>).

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Владислав Белов: Меркель и ее окружение услышали и правильно поняли посланный Путиным сигнал. (<http://www.pravda.ru/news/expert/03-04-2014/1203180-belov-0/>).

⁷⁷ См.: Лавров: блок НАТО «утратил смысл существования». (<http://news.mail.ru/politics/19486184/>).

* Басов Федор Алексеевич, к.полит.н., н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

Партийно-политическая система Германии и тенденции эволюции партийного ландшафта

Федеративная Республика Германия является парламентской демократией. По мысли отцов-основателей ФРГ, сильные политические партии должны быть одним из важнейших элементов устойчивой демократической политической системы. Партийная принадлежность в большинстве случаев является единственным политическим лифтом в Германии. Партийные установки в значительной степени оказывают влияние на государственную политику, в том числе и на политику Берлина в отношении России.

При этом партийное влияние на внешнюю политику имеет ограничения. Авторы «Стратегического глобального прогноза 2030», подготовленного ИМЭМО РАН, справедливо отмечают, что «программные установки ведущих партий [ФРГ – Ф.Б.] по вопросам внешней политики почти идентичны, что формирует преемственность курса страны»⁷⁸. Внешнеполитический курс Берлина, в том числе и политика в отношении России, как правило, не подвергается серьезной корректировке в связи с внутривнутриполитической конъюнктурой, например, при смене правящей коалиции. Это обстоятельство объясняется несколькими причинами. Во-первых, формирование внешней политики Германии в значительной степени зависит от бюрократии министерств и ведомств, общественных организаций и активистов, а также бизнес-структур. Это несколько амортизирует партийное влияние. Во-вторых, партия может сформировать правительство самостоятельно только, если у нее есть абсолютное большинство в Бундестаге. За всю историю ФРГ федеральное правительство было только коалиционным. Коалиционные соглашения также размывают партийные разногласия по конкретным вопросам.

В ФРГ многопартийная система, а именно 2,5-партийная система, типичная для многих стран со смешанной избирательной системой. Эта система характеризуется наличием двух доминирующих политических сил – Союзом ХДС/ХСС⁷⁹ и СДПГ (Социал-демократическая партия Германии). Эти три партии в Германии называют народными, а именно – партиями, не имеющими четко ограниченного социального базиса, открытыми для людей разного происхождения, разных профессий и материального достатка. Остальные партии (малые партии) имеют мало шансов стать старшим партнером по коалиции и избрать своего канцлера. Они могут влиять на политику как младший партнер по правящей коалиции и при создании коалиции⁸⁰. 2,5-партийная система утвердилась в результате первых выборов в Бундестаг в 1949 г.

До сентября 2013 г. на федеральном уровне в парламенте были представлены пять партий (сейчас – четыре). По итогам последних выборов в Бундестаг пятипроцентный барьер преодолели консервативный Союз ХДС/ХСС,

⁷⁸Стратегический глобальный прогноз 2030 / Дынкин А.А. – ред. М., 2011. С. 341.

⁷⁹Союз ХДС/ХСС состоит из партий-сестер – Христианско-демократического союза, который действует во всех землях Германии, кроме Баварии, и Христианско-социального союза, который действует только в Баварии. На федеральном уровне эти партии в рамках Союза формируют общую фракцию в Бундестаге и являются единой политической силой, состоящей из двух партий.

⁸⁰ Так в 1969 г. Свободная демократическая партия (СвДП) выбрала в качестве партнера по коалиции не традиционных партнеров из ХДС/ХСС, а СДПГ. Таким образом, СДПГ и СвДП, набрав меньше голосов на выборах, чем ХДС/ХСС, отправили последних в оппозицию и избрали канцлера – социал-демократа.

возглавляемый Ангелой Меркель, (49 % мест), старейшая в Германии и одна из старейших в Европе Социал-демократическая партия Германия (СДПГ) (30 % мест), Левая партия (11 % мест), Союз 90/«зеленые» (10 % мест). По результатам коалиционных переговоров был сформирован кабинет большой коалиции ХДС/ХСС и СДПГ. Малые партии – «левые» и «зеленые» остались в оппозиции⁸¹.

Таким образом, 2,5-партийная система с двумя партийными гегемонами сохраняется. Постепенного отхода от этой модели, как могло показаться по итогам предыдущих выборов 2009 г., не намечилось. В то время в условиях мирового финансово-экономического кризиса народные партии Союз ХДС/ХСС и СДПГ потеряли голоса (причем социал-демократы получили наихудший результат в истории выборов в Бундестаг), а малые партии – СвДП, Союз 90/«зеленые» и Левая партия, напротив, наилучшие результаты в их истории.

В ходе кризиса в еврозоне в ЕС несколько усилились позиции евроскептиков. Это общеевропейское явление в определенной степени затронуло и Германию, где евроскептики почти не имели базы. Если до 2013 г. к евроскептическим партиям в ФРГ можно было отнести по большому счету только Национал-демократическую партию Германии (НДПГ), то в 2013 г. была образована партия Альтернатива для Германии (АдГ). Эта популистская партия, появившаяся накануне выборов в Бундестаг, создана как раз на базе евроскептицизма, что является в Германии новым. Таким образом, появилась первая в ФРГ популистская евроскептическая политическая сила, не позиционирующая себя как националистическая.

В 2014 г. АдГ продолжила поступательное развитие. На выборах в Европарламент она набрала 7,1 % голосов и провела в него семь своих представителей. Также Альтернатива для Германии стала преодолевать проходной барьер на выборах в земельные парламенты.

Укрепление позиций АдГ происходит на фоне снижения поддержки Свободной демократической партии (СвДП) и НДПГ, часть электората которых ориентируется на евроскептицизм. СвДП и НДПГ вылетели из Ландтага Саксонии. СвДП также больше не представлена в Ландтаге Бранденбурга и Тюрингии. На выборах в Европарламент АдГ получила семь мест, а СвДП и НДПГ три и одно, соответственно. Поэтому СвДП, одна из старейших партий ФРГ, стоит перед серьезным вызовом, а либеральная, но при этом не евроскептическая идеология на настоящем этапе не столь востребована в Германии.

Также стоит отметить, что партийный ландшафт Германии напоминает расстановку сил в Европарламенте, где самыми мощными фракциями обладают Европейская народная партия и социал-демократы, блокирующиеся друг с другом в противовес евроскептикам. Это относится также к Австрии и к некоторым другим странам-членам ЕС.

Политика партий в отношении России

⁸¹См. подр.: Басов Ф. ФРГ: новый кабинет Меркель. (http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2371#top).

Влияние на политику Берлина в отношении России, в том числе и на партийные установки, оказывают группы интересов. Две самые большие из них – правозащитники или идеалисты и экономисты или прагматики.

Первая – это общественные организации и активисты, а также политики, уделяющие большое внимание проблематике прав человека. В эту группу входят, прежде всего, представители Союза 90/«зеленых», а также значительная часть политиков из ХДС, близких канцлеру А. Меркель. Вторая группа – это представители экономического сообщества Германии, в первую очередь, крупного бизнеса. Многие крупные концерны, входящие в Восточный комитет немецкой экономики, являются спонсорами ХДС. А эксперты, тесно связанные с экономическими структурами, и лоббисты имели решающее влияние на политику в отношении Москвы при социал-демократическом канцлере Г. Шредере. Поэтому в эту группу входят представители СДПГ и часть политиков из ХДС.

Христианско-демократический союз (ХДС), который выдвинул пять из восьми федеральных канцлеров Германии, разумеется, придает большое значение отношениям с Россией. Его политика в отношении Москвы, как отмечалось выше, зависит от двух влиятельных групп: идеологического правозащитного крыла, возглавляемого А. Шокенхофом, бывшим уполномоченным Федерального правительства по развитию отношений с гражданским обществом России, и экономическим крылом. Христианско-демократический союз имеет крепкие связи с крупными немецкими концернами, экономические интересы которых диктуют необходимость развития хороших отношений с Россией.

Вес ХДС требует от его российской политики внимание ко всему спектру отношений: экономике и инвестиционному климату, правам человека и политическому развитию, внешней и оборонной политике, культуре и образованию. Также ХДС как народная партия позиционирует себя как партия для российских немцев⁸².

Позиции правозащитного крыла в партии постепенно укрепляются. Особенно это заметно на фоне заявлений представителей крупных немецких концернов о том, что они готовы подчиняться политике правительства по вопросу санкций в отношении России. Свою роль здесь играет и большая коалиция с социал-демократами. ХДС не хочет следовать дружественному прагматизму в отношении России, исповедуемым СДПГ, стремится дистанцироваться от наследия политики Г. Шредера и изменить позицию своего младшего партнера по большой коалиции.

Канцлер А. Меркель, относящаяся к правозащитному крылу в партии, неоднократно в связи с Украинским кризисом отмечала, что не может больше доверять обещаниям российского президента В. Путина. Ухудшение личного отношения к Путину со стороны Меркель, учитывая ее рейтинг в Германии, а также ее влияние в ХДС, означает, что позиция ХДС к официальной Москве будет и дальше ухудшаться.⁸³

В программе ХДС 2007 г. внешнеполитический раздел состоит из двух равновеликих частей. Первая полностью посвящена Евросоюзу. Во второй части Россия упоминается после важных внешнеполитических вопросов для современной Германии: трансатлантических связей с США и Канадой и ответственности ФРГ

⁸²http://www.cdu.de/sites/default/files/media/dokumente/flugblatt_cdu_-_verlaesslicher_partner_der_deutschen_aus_russland.pdf

⁸³<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/russland-cdu-und-csu-fuer-kurswechsel-gegen-putin-a-969317.html>

за существование Израиля. После России упоминается сотрудничество с Африкой, Индией, Китаем и Латинской Америкой.⁸⁴

Христианско-социальный союз (ХСС) считается самой консервативной политической силой Германии. Он тоже связан с крупными баварскими концернами. Будучи народной партией и гегемоном в баварской политике, ХСС будет всегда уделять большое значение отношениям с Россией, не уходя при этом от своей консервативной позиции. В ХСС значительно слабее представлен идеологический, правозащитный спектр, нежели в его партии-сестре ХДС. По мнению белорусского исследователя М.В. Стрельца, «ХСС сыграл важную роль в разработке германской *Ostpolitik* после краха коммунизма, окончания холодной войны. ХСС постоянно демонстрировал свою заинтересованность в ключевых позициях ФРГ в восточноевропейском регионе»⁸⁵.

Именно представители христианских социалистов долго не поддерживали участия Германии в военной операции против Югославии в 1999 г., что совпадало с политикой Москвы. Однако это было связано в первую очередь с тем, что партия тогда находилась в оппозиции к «красно-зеленому» правительству, которое как раз поддерживало немецкое участие в операции.

Кстати, близкий ХСС Фонд Ханнса Зайделя – единственный из шести немецких политических Фондов, не считающийся в России неблагонадежной организацией. Дело в том, что среди российских партнеров Фонда Зайделя почти не фигурируют представители правозащитных организаций, а сам Фонд занимается в России преимущественно развитием связей баварского бизнеса, науки, образования и органов власти.

Однако в связи с украинскими событиями ХСС солидаризируется с федеральным канцлером в ее критике действий России. Например, когда заместитель председателя ХСС Петер Гаувайлер публично требовал сохранять партнерские отношения с Россией, а также сказал, что любая территория должна сама определять, куда ей следует интегрироваться, от этого высказывания дистанцировались все видные политики ХСС⁸⁶. Кстати, шеф ХСС Хорст Зеехофер – единственный председатель политической партии в стране, высказавшийся за отмену Чемпионата мира по футболу 2018 г. в России.⁸⁷

В программе ХСС также первая часть внешнеполитического раздела полностью посвящена Европейскому Союзу. Далее внимание уделено участию в НАТО и сотрудничеству с США. Третье место в перечислении приоритетов безо всяких оговорок отдано России, которая «есть и остается ключевым партнером Германии, ЕС и всех евроатлантических структур».⁸⁸ Далее следуют все остальные направления: Индия и Китай, Большой Ближний Восток (ББВ), Африка, Латинская Америка и Центральная Европа, восточные соседи Германии. В предвыборной программе ХСС 2013 г. место России не изменилось.

⁸⁴Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Das Grundsatzprogramm. Beschlossen vom 21. Parteitag Hannover, 3. - 4. Dezember 2007. S. 97 - 112 // <http://www.grundsatzprogramm.cdu.de/doc/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar.pdf>

⁸⁵Стрелец М.В. Христианско-социальный союз в Баварии (ФРГ): идеология и политика. Брест, БГТУ, 2004.

⁸⁶<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/verhaeltnis-zu-russland-csu-politiker-wettern-gegen-gauweiler-a-957375.html>

⁸⁷<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fussball-wm-csu-chef-seehofer-stellt-russland-als-gastgeber-infrage-a-984192.html>

⁸⁸Chancen für alle! In Freiheit und Verantwortung gemeinsam Zukunft gestalten. SS. 151 – 175. (<http://www.csu.de/dateien/partei/gsp/grundsatzprogramm.pdf>).

Что касается Социал-демократической партии, то она всегда делает ставку на укрепление отношений Германии с Россией, постоянно декларируя принадлежность последней к Европе. СДПГ отмечает важность удержания России в Европе или ее возвращения в Европу⁸⁹. В партийных документах только Социал-демократическая партия уделяет внимание либерализации визовых отношений с Россией. Особое значение отношения с Россией приобрели в правление канцлера от СДПГ Г. Шредера. Социал-демократическую партию Германии отличает довольно сдержанное отношение к дефицитам внутреннего развития России при большой заинтересованности в развитии сотрудничества с ней.

Но развитие Украинского кризиса привело к уточнению российской политики партии. Можно даже говорить о том, что проблематика отношений с Россией стала предметом дискуссий в СДПГ. Если бывшие социал-демократические политики Г. Шредер и Э. Бар высказываются против санкций, то члены правительства и актив партии, стремящийся сохранить единство по российскому вопросу с канцлером Меркель, прежде всего, министр иностранных дел Ф.-В. Штайнмайер, тоже критикуют Путина и соглашаются с политикой санкций.⁹⁰

В Гамбургской программе СДПГ 2007 г. стратегическое партнерство с Россией упоминается только в пятую очередь после ЕС, ответственности за существование еврейского государства на Ближнем Востоке, обновления трансатлантического партнерства, поддержания уровня отношений с Францией и развития по их образцу отношений с Польшей.⁹¹ В предвыборной программе СДПГ 2013 г. Россия занимает первое место среди партнеров Германии не из ЕС и НАТО.

Позицию Левой партии отличает стремление к включению России в политику ЕС на восточном направлении, а не ее изоляцию. Этой партии, которая является одной из самых антиамериканских политических сил Германии, импонирует декларируемый Москвой курс на многополярный мир. Ее представители почти никогда не критикуют Россию. Для Левой партии не имеет большого значения экономическая составляющая отношений с Россией. При этом «левые» являются самой фракционной партией. Среди их политиков можно выделить прагматиков, анархистов, «сталинистов» и другие фракции. В числе анархистов Левой партии есть и те, кто уделяет повышенное внимание имперским амбициям официальной Москвы и отягощенностью ее политики преступлениями прошлого. Однако пока это не находит отражения на общепартийном уровне. Но вероятно в будущем такая позиция станет более значимой в партии.

Из всех политических сил Германии «левые» больше остальных солидаризируются с политикой России в отношении Украины. В Бундестаге они единственные, кто выступают против санкций, и призывают критически относиться к украинскому руководству. В частности, «левые» называют события на Донбассе гражданской войной, проводили как в новых, так и в старых землях демонстрации против военной операции на востоке Украины. Сопредседатель Левой партии Бернд Риксингер публично критиковал выступление федерального президента Й. Гаука в польском Гданьске в годовщину нападения Германии

⁸⁹Buhbe M. Grundzüge einer deutschen Russland-Strategie. Kompass 2020. 2007. S. 11.

⁹⁰Russland muss mit offenen Karten spielen. (http://www.spd.de/aktuelles/123134/20140829_ukraine_konflikt.html). Heiliger Egon. (<http://www.sueddeutsche.de/politik/spd-streitet-ueber-russland-heiliger-egon-1.1957462>).

⁹¹Das wir entscheidet. Regierungsprogramm 2013 – 2017. //

http://www.spd.de/linkableblob/96686/data/20130415_regierungsprogramm_2013_2017.pdf.

на Польшу и начала Второй мировой войны, в котором он заявил, что Запад должен сообща реагировать на действия России в отношении Украины.⁹²

Союз 90/«зеленые» сильно критикует Россию за нарушения прав человека. По многим вопросам ее позиция бескомпромиссна, как например, по вопросу о необходимости проведения военной операции против Югославии в 1999 г., что было неприемлемо для России. Необходимо еще раз отметить, что партия «зеленых» уделяет большое внимание контактам с гражданским обществом и общественными организациями России.

Наиболее жесткую позицию в Германии по вооруженному конфликту вокруг Южной Осетии 2008 г. занял, в частности, бывший министр иностранных дел ФРГ Й. Фишер (Союз 90/«зеленые»). В статье «Слабость Европы и сила России»⁹³ он писал, что бездейтельность европейцев однозначно будет способствовать их ослаблению и, напротив, усилению России. Й. Фишер признал тот факт, что Запад в последнее время частично потерял свое политическое влияние в мире по причине внутренней разобщенности Европы и ее бессилия. И поэтому ответ России должен заключаться в создании собственной европейской мощи. Также в связи с событиями на Украине 2014 г. партия «зеленых» критикует Россию больше, чем любые другие политические силы Германии.

В партийной программе «зеленых» 2002 г. помимо развития ЕС определенной важностью отмечено развитие двусторонних отношений с партнерами по Евросоюзу: Францией, Великобританией и Польшей. Сразу за вышеперечисленными странами в числе остальных европейских стран отдельно называется Россия. Уже после России следуют США в контексте международной безопасности.⁹⁴ В предвыборной программе «зеленых» 2013 г. отдельное внимание России не уделено.

Помимо партий, представленных в парламенте на федеральном уровне, в ФРГ есть большое количество прочих партий. Из них рейтинг более 1 % в масштабах всей Германии, а также своих представителей в Европарламенте имеют лишь Свободная демократическая партия Германии (СвДП), «пираты», новая популистская Альтернатива для Германии (АдГ) и НДПГ.

СвДП считается критически настроенной по отношению к России. Средние и мелкие предприниматели, чьи интересы в большей степени представляет партия, на настоящем этапе не так сильно связаны с Россией, как, например, крупный немецкий бизнес, во многом из-за не самого хорошего инвестиционного климата в РФ. Политика в отношении России не является объектом первоочередного внимания немецких либералов. Внешнеполитическую проблематику СвДП, как правило, отдает на откуп старшему партнеру по коалиции, чтобы добиться больших преференций в социально-экономических вопросах, которые и являются коньком партии. Более того, руководство СвДП не может идти вразрез с экономическими интересами немецкого бизнеса. В 2009 г., когда СвДП стала младшим партнером по коалиции Союза ХДС/ХСС вместо СДПГ, негативного влияния на германо-российские отношения, которого некоторые опасались,

⁹²Linken-Chef attackiert Gauck wegen Russland-Kritik// <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/ukraine-konflikt-linken-chef-attackiert-gauck-wegen-russland-kritik-13130753.html>

⁹³ Fischer J. Europas Schwäche und Russlands Stärke // Die Zeit. 18.08.2008.

⁹⁴Die Zukunft ist grün. Grundsatzprogramm von Bündnis 90/Die Grünen. S. 143 – 171. // http://www.gruene-partei.de/cms/files/dokbin/68/68425.grundsatzprogramm_die_zukunft_ist_gruen.pdf

Aus der Krise hilft nur grün. Bundestagswahlprogramm 2009 Bündnis 90/Die Grünen.S. 101 – 219 //

http://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Dokumente/Wahlprogramm/BTW_Wahlprogramm_2009_final_screen_060709.pdf

так и не произошло. СвДП уделяет внимание в большей степени общественным и экономическим связям с Россией, а не политическим.

Депутат Европарламента от СвДП Александр Граф фон Ламбсдорф после крымского референдума 2014 г. высказался за санкции против России.⁹⁵ Эта позиция всей партии. Однако, бывший министр иностранных дел ФРГ и почетный председатель СвДП Г.-Д. Геншер, подобно бывшим политикам от СДПГ, выступил за отмену санкций против России.⁹⁶

В документах Партии пиратов Россия не упоминается. Однако по основным показателям, интересующим немецких «пиратов»: транспарентность, свобода слова, отказ в регистрации российской Партии пиратов и другим, она может являться объектом критики. Немецкие «пираты» приветствовали «Евромайдан» и поддерживают самоопределение Украины, однако также критикуют однобокое видение ситуации со стороны Запада.

Национал-демократическая партия Германия (НДПГ) единственная из всех политических сил Германии, кроме «левых», поддержала Россию в конфликте вокруг Южной Осетии 2008 г., так как исповедует антиамериканизм и выступает за многополярный мир. По этой же причине НДПГ выступает за развитие отношений с Ираном и Китаем. НДПГ требует выхода Германии из ЕС и НАТО, так как с 1999 г. Североатлантический альянс вел многие сомнительные с точки зрения международного права военные операции. Национал-демократы приветствовали строительство «Северного потока», высказывались против «Набукко». При этом они декларируют, что Россия является не европейской страной, а евразийской державой. Подобно ХДС и ХСС НДПГ позиционирует себя как партия для российских немцев.

Политики НДПГ с пониманием относятся к особым интересам России на Украине и признают итоги крымского референдума. Более того, действия России правомерны, с точки зрения представителей НДПГ, так как они необходимы для защиты этнических русских на Украине.⁹⁷

Альтернатива для Германии (АдГ) в отношении России исповедует дружественный прагматизм, не отягощенный повышенной нормативностью. АдГ выступает за учет интересов России и совместное с Россией разрешение проблем на постсоветском пространстве, включая обсуждение с Россией заключения договоров об ассоциации стран Восточного партнерства с ЕС. Эта позиция роднит партию с другими право-популистскими и евроскептическими партиями, как, например, Национальный фронт во Франции. В 2014 г. депутаты Европарламента от АдГ проголосовали за расширение санкций против России. Это вызвало крайне негативную реакцию руководства партии⁹⁸.

Актуальные тенденции

⁹⁵Russland-Sanktionen verschärfen // <http://www.liberal.de/content/russland-sanktionen-verschaerfen>

⁹⁶Genscher für Ende der Russland-Sanktionen // <http://www.zeit.de/politik/2014-09/hand-dietrich-genscher-putin-russland-ukraine>

⁹⁷ Карл-Альбрехт Шахтшнайдер. Борьба за Крым как проблема государственного и международного права // http://www.volksdeutsche-stimme.de/aktuell/schacht_2014.htm

⁹⁸ Немецкой партии грозит раскол за поддержку России // <http://russian.rt.com/inotv/2014-08-20/Nemeckoj-partii-grozit-raskol-za>

Эскалация Украинского конфликта значительно ухудшила отношения России с Западом. Однако актуализация политических установок ФРГ в отношении России началась раньше. Еще во времена президентства Д. Медведева, к которому канцлер А. Меркель относилась с симпатией, в программах политических партий ФРГ можно было увидеть упоминание конкретных российских проблем, отягощающих развитие германо-российских отношений. Это – убийства журналистов,⁹⁹ незащищенность прав национальных меньшинств.¹⁰⁰ В докладе «Гражданское общество и гражданская активность в России» Фонда Фридриха Эберта, идейно близкого СДПГ, резюмировалось: «Россияне почти не видят возможности добиться изменений с помощью гражданской активности».¹⁰¹ Обеспокоенность Германии вызывали укрепление в России позиций спецслужб и проявления шпиономании. Иными словами, по мнению части партийного сообщества Германии, современный политический режим в России авторитарен. Каковы перспективы ее политического развития – другой вопрос.¹⁰²

Постепенное ухудшение германо-российских отношений началось осенью 2011 – весной 2012 гг., когда В. Путин вернулся на пост Президента России. Протестное движение, «дело Магнитского», процесс в отношении «PussyRiot», ужесточение контроля за деятельностью иностранных НПО стали для немцев иллюстрацией ухода России с европейского трека на евразийский.

Изменение отношения к России после возвращения Путина нашло отражение на партийно-политическом уровне. 9 ноября 2012 г. в Бундестаге прошло голосование по резолюции о политике в отношении России. Фракции правящих партий ХДС/ХСС и СвДП поддержали большинством голосов свой проект, требующий осуществлять Партнерство ради модернизации в отношениях с Россией, в том числе и в общественной сфере, и учитывать последние негативные тенденции ее общественно-политического развития. Проект СДПГ, требовавший продолжить Партнерство ради модернизации, придать ему новые импульсы и преодолеть сложные моменты, был отклонен правящими партиями, «зеленые» и «левые» при этом воздержались. Также фракции ХДС/ХСС и СвДП отклонили проект «зеленых»: «Никакой модернизации России без правового государства». СДПГ и «левые» воздержались.¹⁰³

К выборам в Бундестаг 2013 г. партии ФРГ подготовили предвыборные программы, в которых актуализировали свои положения в отношении России в связи с последними тенденциями ее общественно-политического развития. В предвыборной программе Свободной демократической партии 2013 г. есть указание на негативные тенденции внутреннего развития России: ограничение гражданских прав, состояние правосудия, по которым с Россией необходимо вести критический диалог.¹⁰⁴

⁹⁹Die Mitte stärken. Deutschlandprogramm 2009.S. 67 // <http://www.liberale.de/files/2048/FDP-Bundestagswahlprogramm2009.pdf>-

¹⁰⁰Chancen für alle! In Freiheit und Verantwortung gemeinsam Zukunft gestalten. S. 164// <http://www.csu.de/dateien/partei/gsp/grundsatzprogramm.pdf>-

¹⁰¹ Lang S., Härtel A., Börsch M. Zivilgesellschaft und bürgerschaftliches Engagement in Russland.Friedrich-Ebert-Studie. April 2010. // <http://www.library.fes.de/pdf-files/id/07173.pdf>-

¹⁰²Ibid. S. 2.

¹⁰³Die Beschlüsse des Bundestages am 8. und 9. November //

http://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2012/41410731_kw45_angenommen_abgelehnt/

¹⁰⁴Bürgerprogramm 2013. S. 69 // http://www.fdp.de/files/565/BuVo_130318_Entwurf_B_rgerprogramm_2013.pdf

Важным моментом стало отражение в документах политических партий ФРГ стремления построить двусторонние германо-российские отношения в отношении Евросоюз – Россия, о чем эксперты и политики говорят уже давно. Например, руководитель Фонда Генриха Белля, который идейно близок партии «зеленых», Р. Фюкс, в связи с инициированием ЕС программы Восточного партнерства заявил, что «восточная политика не должна замыкаться только на России».¹⁰⁵ В предвыборной программе 2013 г. Христианско-социального союза говорится об интеграции германо-российских отношений в евро-атлантический контекст.

В программных документах немецкой внешней политики 2000-х гг. отношения с Россией именуются стратегическим партнерством. Однако отсутствующая до сих пор прочная институциональная основа отношений Евросоюза с Россией, среди прочих факторов, дала многим экспертам основания считать «стратегическое партнерство» пустой формулой.¹⁰⁶ В 2008 г. будучи министром иностранных дел Германии Ф.-В. Штайнмайер (СДПГ) предложил идею германо-российского Партнерства ради модернизации, которая стала основой Партнерства ради модернизации ЕС – Россия, инициированном в 2009 г.

В партийных документах 2009 г. Партнерство ради модернизации еще не было отражено, но в программных документах партий 2013 г. эта проблематика была актуализирована. В предвыборных программах 2013 г. ХДС и ХСС указано Партнерство ради модернизации с Россией. А в программе СДПГ говорится о необходимости обновления стратегического партнерства с Россией посредством Партнерства ради модернизации.¹⁰⁷ Это же было подтверждено коалиционным договором ХДС, ХСС и СДПГ 2013 г.

Сейчас формулировка «стратегическое партнерство с Россией» полностью вытеснена Партнерством ради модернизации, которое, что очевидно в Германии, к 2014 г. оказалось провалено, но от которого на декларативном уровне еще не отказались. Бывший руководитель московского бюро Фонда Фридриха Науманна, идейно близкого СвДП, Саша Тамм полагал, что модернизация так и останется на уровне обещаний. Если Медведеву не удалось продвинуться далеко в деле модернизации, когда он был президентом, то тем более едва ли удастся теперь. Эта позиция близка подавляющему большинству экспертов Германии.

По итогам федеральных выборов 2013 г. к власти пришла большая коалиция ХДС/ХСС и СДПГ. Соответственно, в правительстве укрепились позиции политиков, которых можно отнести к прагматическому или экономическому крылу в отношениях с Россией. Министром иностранных дел снова стал соратник Г. Шредера Ф.-В. Штайнмайер (СДПГ), а уполномоченным Федерального правительства по развитию отношений с гражданским обществом России вместо критически настроенного А. Шокенхофа (ХДС) стал Г. Эрлер (СДПГ).

Это обстоятельство, однако, не привело к отходу от нормативно-правозащитной тематики в отношениях с Россией. В Германии в последние годы повысился спрос на нормативность внешней политики и на снижение экономического детерминизма. Это можно объяснить как тем, что молодое поколение немецких политиков и политологов, вероятно, более ориентировано

¹⁰⁵ Rahr A. Der kalte Freund. München, Hanser, 2011. S. 40.

¹⁰⁶ Hellmann G. Deutschland, Europa und der Osten // Internationale Politik. März 2007. S. 26.

¹⁰⁷ Das wir entscheidet. Regierungsprogramm 2013 – 2017 S. 113 //

http://www.spd.de/linkableblob/96686/data/20130415_regierungsprogramm_2013_2017.pdf.

на ценности и нормы, так и тем, что в условиях Украинского конфликта повысилось значение геополитического фактора и геополитических задач, в принципе.

Поэтому новое правительство большой коалиции будет демонстрировать меньше необдуманной критики в адрес России, но будет при этом отвечать общественному запросу на нормативность и внимание к правозащитной тематике. Также немецкий бизнес выразил готовность подчиняться политике в вопросе санкций.

Политики правящей коалиции (и идеалисты, и прагматики) демонстрируют солидарность в отношении России еще и по причине позиции оппозиционнойлевой партии, АдГ, НДПГ и некоторых право-популистских и евроскептических партий в Европе, которые готовы поддержать политику России. Это касается, в первую очередь, вопроса в отношении России. Здесь партия «зеленых» солидарна с правительством.

В последние годы среди народных партий Союз ХДС/ХСС укрепляет позиции по отношению к СДПГ, а среди малых партий АдГ увеличивает свой вес на фоне падения СвДП. Подобно ЕС, в Германии можно, с определенными оговорками, провести разграничение между партиями мейнстрима и маргинальными партиями. Маргинальные силы в ФРГ, как и в масштабах всего Евросоюза, сдержанно относятся к политике России в отношении Украины или даже поддерживают ее. Все это заставляет партии мейнстрима консолидировать свои позиции, в том числе и на российском направлении.

Во всех партиях, представленных сейчас в Бундестаге, в том числе у «левых», в перспективе будут усиливаться позиции правозащитного крыла, требующих большей нормативности в политике. Это связано в значительной степени с тем, что на эти ценности ориентируется молодое поколение в партиях. Это обстоятельство в будущем нужно будет учитывать при анализе германо-российских отношений.

Россия продолжает оставаться важным направлением внешней политики Германии. Современные тенденции общественно-политической жизни России находят свое отражение в ФРГ не только на общегосударственном, но и на партийно-политическом уровне. Это становится предметом, как консолидации партийно-политического спектра, так и конъюнктурных и идеологических споров. Для всех политических партий ФРГ Россия является не только поставщиком энергоресурсов и рынком сбыта немецких товаров, но и важнейшим соседом Европейского Союза, счет к которому по вопросам прав человека, демократии, международной политики и безопасности партиями мейнстрима предъявляется как к европейской стране.

ГЛАВА 3

Франция – Россия

3.1. Российско-французские отношения на современном этапе*

История свидетельствует о том, что взаимодействие России и Франции на протяжении длительного времени являлось важной составляющей международных отношений, оказывая серьезное влияние на направление их развития. Обе страны были союзниками во время Первой мировой войны. Революция 1917 г. в России кардинально изменила отношение французских властей к своему бывшему союзнику. Однако Франция стала одной из первых стран, нормализовавших отношения с СССР. Во время Второй мировой войны обе страны были членами антигитлеровской коалиции, а движение, возглавленное генералом де Голлем, пользовалось активной поддержкой со стороны Советского Союза. В 60-е годы XX века принадлежность к разным социальным системам не помешала Франции и СССР стать инициаторами политики разрядки напряженности, а затем и активными участниками Хельсинкского процесса. Однако серьезные осложнения в отношениях двух стран возникли в результате войны Советского Союза в Афганистане.

Начавшаяся в СССР перестройка была позитивно воспринята во Франции. Президент Франции – социалист Ф. Миттеран поддержал этот поворот в политике Советского Союза. Однако скоропалительное согласие М.Горбачева на воссоединение Германии вызвало серьезное беспокойство французов, увидавших в этом опасное нарушение сложившегося в Европе баланса сил. Последующие события 1991 г., приведшие к развалу СССР, кардинально изменили систему международных отношений. Несмотря на то, что с тех пор Россия перестала быть идеологическим противником для Франции, отношения между двумя странами развиваются неоднозначно. В 1992 г. Франция и Россия заключили Договор о дружбе и сотрудничестве, содержащий обязательство Парижа содействовать сближению России и Европейского Союза. Однако осложняющим фактором для этих отношений стала негативная роль Франции в событиях, приведших к развалу Югославии, и особенно поддержка националистов в Косово, закончившаяся отделением этого края от Сербии, а также события в Чечне. Тем не менее в 2003 г. Франция и Россия вместе с Германией выступили против военной акции США и их союзников в Ираке.

Пришедший к власти в 2007 г. президент Н. Саркози подтвердил привилегированный характер отношений между Францией и Россией уже во время первой встречи с В. Путиным. При нем продолжалось сотрудничество обеих стран в области борьбы с международным терроризмом, против международного пиратства и распространения оружия массового уничтожения. Н. Саркози высказался за обсуждение идеи подписания договора о европейской безопасности, которая была выдвинута Россией в 2008 г. Однако эта идея не была впоследствии реализована. В том же году на Бухарестском саммите НАТО именно позиция

* Зуева Кира Павловна, к.и.н., ст.н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

Саркози и А. Меркель стала препятствием к тому, что на Украину и Грузию не была распространена программа подготовки к их членству в Альянсе. Кроме того, президент Франции высказался за сотрудничество с Россией в освоении ресурсов Африканского континента.

В актив политики Н. Саркози по отношению к России можно внести и посредническую миссию во время конфликта вокруг Южной Осетии в 2008 г. Будучи главой страны, председательствовавшей в тот период в Евросоюзе, он взял на себя ответственность за принятие решения от имени всего ЕС. Как известно, уже через четыре дня после начала этого военного конфликта между Д. Медведевым и Н. Саркози были проведены переговоры о прекращении военных действий и подписано соглашение, определяющее его основные условия и последующее поведение сторон, участвовавших в конфликте – Южной Осетии, Грузии и России. По сути дела, французский президент, формально представляя своих партнеров по Евросоюзу, действовал самостоятельно, не имея мандата ЕС на переговоры с президентом России. Очевидно, опасаясь вмешательства в переговоры «новых» членов Евросоюза, он поставил их перед свершившимся фактом, потребовав узаконить подписанное им и президентом Д. Медведевым Соглашение. В западной прессе действия Н. Саркози были подвергнуты критике. Тем не менее, его оппоненты вынуждены были признать, что в урегулировании конфликта он проявил небывалую активность, опередив всех своих европейских партнеров. К слову сказать, роль французского президента была не столь однозначна, как это кажется на первый взгляд. По настоянию Н. Саркози в подписанное Соглашение была включена фраза об обязательстве России вывести свои войска «на линии, предшествующие началу боевых действий».¹⁰⁸ Он даже пригрозил уйти с переговоров, если этого не будет сделано. А шестой пункт этого Соглашения – о международном обсуждении вопросов будущего статуса Южной Осетии и Абхазии – по сути, предопределил последующее признание Россией их независимости. Тем не менее, в целом позицию французского президента в этом конфликте можно оценить как позитивную.

Определенной вехой в развитии российско-французских отношений была встреча Саркози, Меркель и Д. Медведева в Довиле в октябре 2010 г., в результате которой было достигнуто согласие российской стороны участвовать в работе сессии Россия-НАТО в Лиссабоне для решения ряда важных проблем, таких как возможность взаимодействия по поводу создания региональной системы ПРО, снабжение сил НАТО в Афганистане через территорию России и др. Однако серьезные противоречия между Францией и Россией существовали по поводу участия французских вооруженных сил в операции НАТО против Ливии и ее роли в гибели Муамара Каддафи. Категорически не совпадали позиции Франции и России по поводу ситуации в Сирии. Однако Н. Саркози признавал, что разногласия с Россией следует преодолевать только путем диалога, а не с помощью давления на нее. Колебания во взаимоотношениях двух стран объясняются целым рядом причин. Как справедливо пишет известный российский ученый Е. Обичкина, «динамика двусторонних связей продолжала зависеть от общего климата отношений между Востоком и Западом, поэтому периоды сближения сменялись охлаждением».¹⁰⁹

¹⁰⁸ <http://ntwsru.com/work/09sep2008/saak/htral>

¹⁰⁹ Россия в глобальной политике. Т.Н. Специальный выпуск. 2013. С.31.

Отношения России и Франции при президенте Ф. Олланде

Сразу же после победы на президентских выборах 2012 г. социалиста Ф. Олланда, многие французские аналитики высказывали мнение, что новый президент Франции будет проводить в отношении России прагматичную политику, как и его предшественник, поскольку у обеих стран есть общие интересы, а во многих сферах Россия является для Парижа незаменимым партнером. Об этом свидетельствовали и первые публичные выступления Ф. Олланда. Он заявил, что «Россия должна занять подобающее ей место в среде европейских государств». Однако подобные высказывания сопровождались оговорками, что это возможно лишь при соблюдении «принципов уважения личности, к общественным свободам, к независимости средств массовой информации и к правовому государству – принципов, под которыми Россия подписалась». Вместе с тем, Ф. Олланд призывал Евросоюз и к «бдительности» в отношении с ней.¹¹⁰

С приходом к власти во Франции нового президента Москва продемонстрировала желание продолжать и развивать взаимовыгодные отношения. Об этом свидетельствуют визиты в Париж В.Путина 1 июня 2012 г. и Д.Медведева 30 ноября 2012 г. Повестки дня этих визитов, включающие такие проблемы, как реагирование на глобальные вызовы, ЕвроПРО, создание системы европейской безопасности, «Большая Европа», урегулирование региональных конфликтов, развитие сотрудничества в экономической, научно-технической и культурной областях, свидетельствовали о большом потенциале отношений между Францией и Россией. Уже при первой встрече В.Путин обещал Олланду обеспечить беспрепятственный вывод французских войск из Афганистана по железной дороге до Петербурга и дальше морем. Обещание это было в точности выполнено, и в конце 2012 г. французский контингент в соответствии с предвыборным обещанием Ф. Олланда был выведен из Афганистана.

В январе 2013 г. Франция начала операцию на севере Мали против сепаратистов, связанных с «Аль-Кайдой». Сразу же после начала этой операции Россия высказала одобрение действиям Франции. Не последнюю роль в определении позиции Москвы в этой ситуации сыграла и заинтересованность в расширении деятельности на территории Мали ряда российских компаний – «Росатома», «Газпрома» и «Северстали». Кстати, в переброске французских военных грузов в Мали участвовали транспортные самолеты Ан-124 российской авиакомпании «Волга-Днепр» и 224-го авиаотряда.

Однако этот новый этап российско-французских отношений развивался на фоне чрезвычайно неблагоприятной ситуации на Ближнем Востоке. Их серьезно осложняли разногласия между обеими странами по Сирии. На этом направлении французской внешней политики Ф. Олланд, вопреки ожиданиям, пошел гораздо дальше Н. Саркози. Франция первой признала Сирийскую национальную коалицию в качестве единственного представителя сирийского народа. И хотя накануне своего визита в Москву в феврале 2013 г. Ф. Олланд заявил, что «ни одно решение, которое было бы силовым решением, в отношении Сирии невозможно», дальнейшие его высказывания свидетельствовали об ужесточении французской позиции

¹¹⁰ Там же.

на этом направлении.¹¹¹ Непременным условием решения сирийской проблемы Ф. Олланд считал и считает до сих пор уход Башара Асада с поста президента страны. С течением времени антисирийская риторика французской власти становилась все более воинственной. В августе 2013 г. Ф. Олланд заявил, что Франция готова нанести удары по правительственным войскам в Сирии даже без поддержки союзников по НАТО, поскольку французские спецслужбы якобы располагают неопровержимыми доказательствами применения химического оружия правительственными войсками против повстанцев и гражданского населения. (Такая позиция была согласована Ф. Олландом с президентом США Б. Обамой в телефонном разговоре 15 августа 2013 г.). И это несмотря на то, что большинство французов высказывалось против таких ударов.¹¹² Против позиции французского президента о применении военной силы в Сирии выступил ряд известных французских политиков, в том числе бывший президент Франции В.Жискар д'Эстен и бывший премьер-министр Ф.Фийон, заявившие, что нет явных доказательств применения правительственными войсками Сирии химического оружия.¹¹³ С категорическим осуждением французской позиции выступило и руководство России. Именно усилия российского руководства в разрешении трагической ситуаций вокруг Сирии, чреватой катастрофическими последствиями для всех стран ближневосточного региона, отодвинули опасное развитие событий и заставили США и Францию отказаться от военного вмешательства на стороне сирийской оппозиции. Тем не менее, французская позиция по сирийскому вопросу остается по-прежнему жесткой и диаметрально отличается от российской позиции. Франция продолжает обвинять российские власти в том, что, оказывая поддержку Башару Асаду, они способствуют сохранению конфликта и увеличивают число его жертв.

Не менее непримиримой является позиция Ф. Олланда в отношении Ирана в связи с его ядерной программой. В ходе переговоров по этому вопросу Ф. Олланд оказался самым неуступчивым переговорщиком, требуя применения к Ирану самых жестких санкций и кардинально расходясь с Россией в методах решения иранской проблемы. И даже после наметившихся осенью 2013 г. позитивных сдвигов в позиции Ирана Ф. Олланд в телефонном разговоре с премьер-министром Израиля Б.Нетаньяху пообещал ему проводить неуступчивую политику в отношении Ирана и его ядерной программы, подтвердив это же и во время своего визита в Израиль в ноябре 2013 г.

Подобная позиция вызывала у ряда обозревателей подозрение, что такое поведение «Франции, выступившей за более жесткие подходы в отношении Ирана, вызвано обязательствами Ф.Олланда перед руководителями еврейской общины Франции, которые не только финансировали Социалистическую партию и ее претендента в президенты, но и решительно отказали в поддержке Саркози».¹¹⁴ Однако, многие из них предположили, что позиции Ф. Олланда скорее вдохновляются Катаром и Саудовской Аравией, которая становится в последнее время для Франции крупным инвестором, способным вливанием своих капиталов

¹¹¹ Олланд перед встречей с Путиным дал интервью. (<http://ru.delfi.lf/abi^ad/russia/olland-pered-vstrechej~s-putinym-dal-intervyu.d?id=60798285>).

¹¹² <http://tr.rkrp-rpk.ru/get.php74803>

¹¹³ http://mssian.news.cn/world/2013-09/01_c_J_32681445.htm

¹¹⁴ http://w.ww.am/index/rus/o/comments/view/3_3048

улучшить положение французской экономики, в чем отчаянно нуждается президент Ф. Олланд, рейтинг которого в стране катастрофически падает.

Вопреки заявлениям о возможности решения вопроса о ЕвроПРО путем дальнейших переговоров, придя к власти, президент Ф. Олланд отложил выполнение своего обещания на неопределенный срок. Не был задействован и потенциал французской дипломатии в вопросе сближения между Евросоюзом и Россией. В результате, важные политические проблемы, сотрудничество по которым двух стран могло бы содействовать укреплению международной безопасности и сотрудничеству в Европе и мире, оказались заблокированы.

На этом фоне состоялся визит Ф. Олланда в Москву 28 февраля 2013 г. Французские эксперты заранее полагали, что президент Франции не внесет ничего нового в формат двусторонних отношений с Россией. Однако они считали, что при тех финансовых трудностях, которые переживала в тот момент Европа, высокий уровень торговых отношений с Россией – это серьезный плюс для Франции. Как писал обозреватель еженедельника «Экспресс» К. Маркарян, «Франсуа Олланд, похоже, приехал в Москву только для того, чтобы констатировать разногласия и возобновить диалог глухих».¹¹⁵ И действительно, практически единственным политическим вопросом, обсуждавшимся во время визита Ф. Олланда, был вопрос о Сирии, поскольку французский президент обещал Б. Обаме убедить В. Путина отказаться от поддержки Башара Асада и поставок в Сирию оружия, соглашения по которым были заключены ещё до начала внутривосточного конфликта в этой стране. Французский собеседник В. Путина сосредоточился на проблемах экономических отношений между Россией и Францией. Результатом этого визита французского президента в Москву было лишь подписание 9-и соглашений, но каких-либо крупных контрактов заключено не было. Сразу же по окончании визита Ф. Олланд обрушился с резкой критикой в адрес России, обвиняя ее в создании препятствий на пути разрешения конфликта в Сирии, что отнюдь не способствовало налаживанию нормальных отношений между Францией и Россией.

Однако не все так неблагоприятно складывалось в двусторонних отношениях между рассматриваемыми странами на этом этапе. Французские власти, например, неоднократно высказывались за введение безвизового режима с Россией. Пока же была существенно упрощена выдача французских виз для краткосрочных поездок для граждан России. С 30 октября 2013 г. Франция облегчила визовый режим для предпринимателей и студентов из РФ. Затрагивая эту тему, министр иностранных дел Лоран Фабиус высказался за либерализацию визового режима с Россией, в частности за отмену краткосрочных виз и вновь поддержал введение безвизового режима между Россией и ЕС. «В целом мы хотим способствовать мобильности людей между странами Евросоюза и Россией», – заявил представитель МИД Франции.¹¹⁶

В отличие от политических отношений между двумя странами, которые подвергаются ощутимым колебаниям в зависимости от обстановки, складывающейся на международной арене, их отношения в области экономики имели достаточно устойчивую положительную динамику, хотя разразившийся в 2008 г. экономический кризис негативно сказался на экономических связях России

¹¹⁵ L'Express.01.03.2013/http://www.inopressa.ru/article/01_mars2013/lexpress/hol_put.html

¹¹⁶ Франция поддержала безвизовый режим между Россией и ЕС. 29.01.2014.
www.gazeta.ru/lifestyle/news/2014/01/29n_5909929.shtml

и Франции. Если в 2008 г. их торговля выросла на 35,3%, то только за пять месяцев 2009 г. она сократилась на 37%.¹¹⁷ Объем российско-французской торговли в 2013 г. составил 22,2 млрд. долл., уменьшившись по сравнению с 2012 г. на 8,7%. При этом Франция занимает всего 5% российского рынка, а доля России во французском рынке – 1,9%¹¹⁸. Французские инвестиции в российскую экономику по итогам 2013 г. составляют более 13,2 млрд. долл., а российские во французскую – 1,2 млрд. долл. В России работает более 470 компаний, в которых участвует французский капитал. Они действуют практически во всех отраслях экономики. Французский капитал принимал участие в целом ряде крупнейших проектов, таких как строительство газопровода «Северный поток» и «Южный поток», запуски ракет носителей с французского космодрома Куру, разработка пассажирского самолета «Сухой Суперджет – 100», объем французских комплектующих в котором достигает 30%.

Между двумя странами было налажено активное сотрудничество в области производства вооружений. Министерство обороны РФ закупало французскую электронику для установки на экспортных партиях российской военной техники. Например, электронные системы для истребителей Су-30 МИКИ и МиГ-29 и тепловизорные камеры для танков Т-80У, Т-90С и БМП-3. Французская фирма «Рено» участвует на паритетных началах в разработке новейшего образца российского БМД. Прорабатывались также совместные проекты создания беспилотников. В конце 2010 г. между Францией и Россией было подписано соглашение о продаже последней четырех французских вертолетоносцев «Мистраль», что было чрезвычайно негативно воспринято в США. Недовольство этой сделкой выразил и генеральный секретарь НАТО Андрес Фог Расмуссен, заявивший, что Н. Саркози не поставил его в известность о готовящемся контракте. Надо сказать, что ряд российских военных экспертов неоднозначно отнеслись к закупке «Мистралей», считая, что она приведет к зависимости от инфраструктуры французской системы оружия и переводу на стандарты НАТО состава российской корабельной ударной группировки.

К сожалению, товаропотоки из России во Францию и наоборот качественно различны. Россия экспортирует во Францию главным образом энергоносители, которые занимают 89,3% всего объема экспорта. Франция же поставляет в Россию в основном продукцию обрабатывающей промышленности, высокотехнологичную продукцию, транспортные средства (54,2%), продукцию химической промышленности (27,7%) и даже сельхозпродукцию (11,1%), и подвижек в этом плане в ближайшие годы ждать не приходится¹¹⁹. Отнюдь не всегда французская сторона приветствовала приход российских капиталов в экономику своей страны. Во Франции существует определенное недоверие к российским компаниям. Так, российской компании «Северсталь» не удалось приобрести французскую фирму «Arcelor», как считают эксперты, по причине плохого имиджа России во Франции. Российский капитал потерпел неудачу в попытке войти в известную аэрокосмическую компанию «EADS». Серьезную обеспокоенность во Франции постоянно вызывает энергетическая политика России, которую

¹¹⁷ Ю.И.Рубинский. Франция. Время Саркози. М. 2009. С. 310.

¹¹⁸ http://russian.cru.cn/841/2013/02/08/1_s459183/htm

¹¹⁹ Справка о российско-французских торгово-экономических отношениях. www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/6c5d378c-e2f7-41b8-a3ac-0558e142f0cf/Франция+ +/справка+ТЭО.doc?MOD=AJERES&CACHEID=6c5d378c-e2f7-41b8-a3ac-0558e142f0cf

подозревают в стремлении повлиять на французскую политику, пользуясь определенной зависимостью страны от поставок российского газа и нефти.

Неоднозначность отношения президента Олланда к России ряд французских политологов объясняет, по меньшей мере, сложными связями французских «левых» с Россией, начиная с 20-х гг. прошлого века. Как известно, тогда произошел раскол между Социалистической партией и коммунистами, которые поддерживали СССР. После Второй мировой войны наиболее позитивно к сотрудничеству с ним были настроены коммунисты и голлисты, хотя обе эти политические силы исходили из разных стратегических мотивов. С тех пор отношения между французскими «левыми» и Москвой отличались определенным безразличием. Однако во время войны в Афганистане социалисты активно участвовали в многочисленных акциях осуждения Советского Союза. Некоторым исключением из этой закономерности была политика бывшего президента Франции, социалиста Ф. Миттерана на рубеже 80-х и 90-х годов, который призывал страны Запада поддержать новую Россию.¹²⁰

Образ России: взгляд из Франции

Наиболее серьезно влияет на развитие российско-французских отношений негативный образ России, который сложился на протяжении последних двух десятилетий. Как считает французский исследователь А. де Танги, «сегодня образ России остается в восприятии французов сложным и многогранным, но если судить по опросам общественного мнения и многочисленным публикациям, в целом это образ отрицательный».¹²¹ Происходящие на пространстве бывшего Советского Союза процессы вызвали во Франции и пристальный интерес, и серьезные опасения. Образ новой России складывался на основе того, как он подавался во французских средствах массовой информации. К сожалению, российская действительность за последние 20 лет дала основание для самой жесткой критики даже со стороны непредвзятых наблюдателей, не говоря уже о явных недоброжелателях. Это и «дикая» приватизация, и разгул криминала, и шокирующее европейцев поведение «новых русских», и массовое обнищание большинства населения, и невиданная по масштабам коррупция, и непродуманная политика по отношению к бывшим республикам Советского Союза. Россию обвиняли в нарушении норм демократии и прав человека, в сползании к авторитаризму, энергетическом шантаже и т.д. Особые нарекания вызывали во Франции методы обуздания российским властями сепаратизма в Чечне, которые привели к большим потерям среди гражданского населения республики. Помимо этого Россия воспринималась как страна с серьезными экономическими проблемами, темпы развития которой снижаются и которая оказалась неспособной проводить масштабные реформы.

«Демонизация» образа России время от времени подпитывается во французских СМИ шумными кампаниями в связи с такими событиями, как например, дело «Pussy Riot» или «список Магнитского», которые поддерживают во французском обществе негативное отношение к России. Так, по опросам

¹²⁰ <http://inosmi.ru/world/20121127/202703700/html>

¹²¹ Россия в глобальной политике. Т. I 1.2013. С. 20

общественного мнения 85% французов высказались за то, чтобы Франция приняла документ, аналогичный, например, «списку Магнитского».¹²²

В отличие от информации о России, появляющейся на страницах французских газет и журналов (в силу специфики этого вида СМИ нередко подающих материал в гипертрофированном виде), в обширной по объему научной литературе о России наряду с серьезной критикой делались попытки объективно оценить события, происходящие на пространстве бывшего Советского Союза. Как считают французские ученые, нет сомнения, что с начала 90-х гг. XX в. Россия осуществила тройную революцию: политическую, экономическую и геополитическую, которая приблизила её к тому, что «западные рыночные демократии считают нормой». Она демократична, если принимать во внимание проведение регулярных выборов, на которых партии выдвигают различные программы и подчиняются воле избирателей. Она развивает рыночную экономику и, наконец, она активно участвует в мировой политической и экономической жизни.¹²³ Вместе с тем, в отличие от других бывших республик СССР, «выигравших независимость, Россия потеряла территории, население, положение великой державы».¹²⁴

Однако серьезной критике подвергались методы, которые использовались российскими либералами в начале переходного периода. Понятное стремление первых реформаторских правительств, как можно скорее освободиться от ключевых элементов советской системы, привело, считают французские аналитики, «к сильному и длительному ослаблению государственной функции», поскольку механизмы политического и идеологического контроля старого режима были заменены слабыми институтами.¹²⁵ Конечно, переход к рыночной экономике был менее болезненным, чем установление советского строя, сопровождавшееся миллионами жертв. Но, несмотря на то, что он предоставил российским гражданам новые демократические права, это был «глубокий шок для русского народа».¹²⁶ Вместе с тем, по мнению французских ученых, опыт перехода России к рынку имел общемировое значение. Он дал возможность по-новому взглянуть на природу рыночной экономики. Первый урок его состоял в том, что в переходный период необходимо усиление роли государственных институтов и выработка совокупности правил, которые способствовали бы «желательному поведению в области экономики».¹²⁷ Второй урок – необходимость помнить, что нормальное функционирование рыночной экономики невозможно без поддержки государства и эффективной деятельности некоррупцированных органов власти – судов, полиции, налоговой службы, таможни и т.д. Отстраненность государства от этого процесса, как это было в России, ведет к катастрофическим последствиям. Третий урок состоит в том, что при переходе к рыночной экономике следует учитывать опыт прошлого. И последний урок заключается в том, что переход к рыночной экономике «имеет свою цену».¹²⁸ В данном случае это сильное падение производства, обнищание населения, рост неравенства и безработицы, деградация качества общественных служб (образование, медицина и др.), криминализация экономики и рост коррупции, возникновение нескольких очагов конфликтов

¹²² <http://calcionews.net/?p=34691>

¹²³ Radvanji J., Wild G., La Russie entre deux monde// La Documentation Francaise. Dossier №8045.P/1

¹²⁴ Benaroya F., L'economie de la Russie. P., 2006. P. 112

¹²⁵ Les Etats post-sovietiques. P., 2003., P. 100

¹²⁶ Benaroya F. Op.cit P.63

¹²⁷ Ibid. P.60

¹²⁸ Ibid. P.62

на территории бывшего Советского Союза, ещё больше дестабилизирующее Россию.

Не отрицая наличия позитивных изменений в экономике России на протяжении первого десятилетия 2000-х годов, французские исследователи высказывали серьезную обеспокоенность в отношении ряда происходящих в стране внутривластных процессов. Придя к власти с программой восстановления страны, В.Путин осуществил реформу, направленную на возвращение власти государству на территории России и сдерживании растущей власти регионов, поддерживая процесс укрепления «властной вертикали». Ряд французских исследователей высказывали беспокойство относительно этого «возвращения к порядку», которое, по их мнению, сопровождается «откатом демократии», поскольку якобы вмешательство государства и его служб в деятельность многочисленных действующих лиц общественной жизни – прессы, крупных предприятий и местных властей – «обретает характер авторитаризма».¹²⁹ Они утверждали, что в России не существует больше независимых телевизионных каналов, а критически настроенные газеты доступны ограниченной публике (в основном столичной). «Реформист в области экономического развития и укрепления центральной власти, В. Путин, в противоположность этому, проявляет мало стремления укреплять демократию и либеральный режим, – пишет известный французский советолог М. Мандрас. – Общественные свободы, честность и плюрализм выборов, участие граждан явно деградировали с конца 90-х годов». Однако она вынуждена признать, что «прогресс по отношению к советской эпохе огромен, если говорить о фундаментальных свободах».¹³⁰

Крайне негативно отреагировали французские аналитики на закон об ограничении деятельности в России неправительственных организаций, некоторые из которых якобы неправомочно были обвинены в шпионаже. Вместе с тем, они вынуждены признать, что использование опыта в различных странах мира и субсидий из-за границы может создать впечатление, что деятельность некоторых неправительственных организаций направляется «извне».¹³¹

Французские исследователи считают негативным явлением стремление властей России возродить русский патриотизм, выходящий за рамки норм, которые провозглашают на Западе руководство и общественное мнение. Внимание французских авторов привлечено и к политике России в отношении бывших республик Советского Союза. Для России, по их мнению, - это вектор региональной интеграции, который позволяет ей сохранить свою сферу влияния. Она является главным торговым партнером большинства этих стран. Однако попытки выстроить в масштабе СНГ институциональное сооружение, подобное Евросоюзу, несомненно, обречены на провал из-за факта асимметрии экономического веса между Россией и её соседями. Россия, считают французские исследователи, не готова «принять наднациональную структуру, в которой у нее не было бы преобладающего веса, а другие страны СНГ не могут с этим согласиться».¹³² Однако они вынуждены признать, что, используя ослабление России, Запад проник в зону, в которую он раньше практически не допускался. Начиная с 1993 г. большие компании,

¹²⁹ Radvanji J., Wild G. Op.cit., P.18

¹³⁰ Comment fonctionne la Russie. P., 2003. JP/28-29, 36

¹³¹ Radvanji J., Wild G. Op.cit., P.52

¹³² Benaroya F., Op.cit., P.105

международные организации и даже различные религиозные секты «все более активно проникают на территорию России и её соседей».¹³³

Вместе с тем, Россию критиковали за имперские амбиции и вмешательство во внутренние дела стран СНГ, – в частности, во время выборов на Украине в 2010 г., в ходе которых российский президент выступил в прямом эфире на украинском телевидении, чтобы поддержать кандидата от Партии регионов. По мнению французских исследователей, изыскивая новые формы сотрудничества со странами СНГ, Россия продолжает рассчитывать на военное и экономическое давление, инструментализацию конфликтов, то есть методы все менее и менее воспринимаемые её соседями. Россию критикуют за то, что она использует поставку энергоносителей в качестве инструмента своей дипломатии.¹³⁴ «Русские до сих пор не допускают мысли, что они не единственные, кто может иметь влияние на этом пространстве» и что нужно считаться с другими действующими на мировой арене субъектами, – в частности, с США и Евросоюзом» считают французские политологи Радвани и Вильд.¹³⁵ Особенно резко отреагировало французское научное и журналистское сообщество на отказ украинских властей подписать Соглашение об ассоциации Украины с Евросоюзом, обвиняя в этом Россию.

«Демонизация» образа России французскими СМИ и серьезная критика её французским научным сообществом неизбежно сказывалась не только на развитии российско-французских отношений, но и на развитии отношений России со странами Евросоюза в целом. Как считает А.де Танги: «В российско-европейских отношениях с 1991 г. господствуют две тенденции. Первая ориентирована на сближение и объединение. Вторая – на отчужденность. Оба подхода дают о себе знать, но нынешнее отношение французов к России наводит на мысль о преобладании второго. Если принять во внимание наличие реальных интересов, полного разрыва опасаться не следует, но можно ожидать такого сосуществования, которое не позволит России занять полноценное место в Европе».¹³⁶ Сильное разочарование, вызванное во Франции тем, что принято именовать провалами демократических преобразований в России, следует, вероятно, считать одним из главных факторов, объясняющих ухудшение российского имиджа в глазах французов, что неизбежно влияет на развитие российско-французских отношений.

Однако отношение во Франции к России до начала событий на Украине нельзя было оценивать как полностью отрицательное. Её по-прежнему считали страной, пользующейся влиянием в мире. Пресса часто рассматривала её, как одно из тех быстроразвивающихся государств, которые являются двигателями мирового экономического роста. О позитивных изменениях в жизни России и важности поддержания взаимовыгодных отношений с ней для Франции говорили самые разные представители французских политических кругов, аналитики и журналисты. Достаточно показательно, что ещё несколько лет назад в своей статье, опубликованной на страницах газеты «Фигаро», известный деятель Социалистической партии М. Рокар осудил западные страны, которые под влиянием общественного мнения и своего руководства проводили «политику ostrakизма в отношении России». Россия, утверждал он, по-прежнему остается огромной страной, играющей первостепенную роль в сохранении равновесия

¹³³ Radvanji J., Wild G., Op.cit.,P.24

¹³⁴ L'Etat du monde. Annuaire economique et geopolitique mondial.2007.,P.,2006.P.305

¹³⁵ Radvanji J., Wild G., Op. cit.P.58

¹³⁶ http://www.globalaffairs.ru/number/Ambi_valentnost-i-otchuzhdenie-15987

в международных отношениях. Именно поэтому, по мнению М. Рокара, следует больше уделять внимания помощи в деле медленного «вызревания» демократии в России вместо того, чтобы «требовать немедленных результатов её внедрения».¹³⁷

Украинский кризис и ухудшение российско-французских отношений

Стремительно развивавшиеся на Украине события негативно повлияли на российско-французские отношения. Франция была в числе тех, кто подписал 21 февраля 2014 г. соглашение с президентом В. Януковичем, предоставлявшее ему определенные гарантии. В телефонном разговоре с В. Путиным 24 февраля 2014 г. Ф. Олланд подчеркнул важность обеспечения мирного перехода власти на Украине и единства территориальной целостности этой страны. Он выразил уверенность в том, что «столь ожидаемое в настоящее время формирование правительства, включающее в себя представителей различных течений, позволит провести президентские выборы и начать необходимые реформы на Украине».¹³⁸ Французский президент не принял приглашения приехать на Олимпиаду в Сочи, однако он поздравил В. Путина с успехом в ее проведении.

В связи с событиями на Украине и обвинениями в адрес России были отложены переговоры о безвизовом режиме между РФ и Евросоюзом. После саммита ЕС в Брюсселе Олланд сказал на пресс-конференции: «Мы решили приостановить двусторонние переговоры с Россией по визовым вопросам и по новому базовому соглашению». Этот очередной недружественный шаг вызвал ответную реакцию российской стороны. Официально МИДом РФ было заявлено по этому поводу: «Очевидно, что это политизированный неконструктивный и необоснованный подход, идущий вразрез с имеющимися договоренностями между Россией и ЕС о мерах по дальнейшему упрощения порядка временных поездок граждан».¹³⁹

Франция отказалась признать итоги референдума в Крыму и присоединение Крыма к России, объявив их не имеющими законной силы. А французский представитель в ООН сравнил даже ситуацию вокруг присоединения Крыма к России с вводом советских танков в Прагу в 1968 г.¹⁴⁰ Франция приняла участие во всех санкциях против России, постоянно согласуя свою позицию в отношении России не только со своими партнерами по Европейскому Союзу, но и с американским президентом.

Так, в телефонном разговоре президенты США и Франции «решили, что Соединенные Штаты и Европа должны принять дальнейшие скоординированные меры, чтобы России пришлось расплачиваться в случае, если она немедленно не примет шагов по деэскалации напряженности на Украине». Обама и Олланд «согласились, что Россия должна прекратить действия по дестабилизации ситуации, в частности, не допускать и не способствовать транзиту оружия и боевиков через свою границу, остановить наращивание своих собственных сил вблизи границы

¹³⁷ Le Figaro.15/03.2004

¹³⁸ <http://itar-tass.com/politica/1001048>

¹³⁹ Евросоюз приостанавливает переговоры с Россией по визовой либерализации и грозит, как США, заморозкой активов. 06.03.2014. (www.newsru.com/world/6mar2014/esvisa.html).

¹⁴⁰ Российская газета. 25.03.2014. (www.rg.ru/2014/03/25/Ukraine/html).

и не оказывать прямую и косвенную поддержку сепаратистам, прибегающим к насилию». Западные лидеры предупредили, что России могут грозить новые санкции, если она не выполнит эти требования. Вместе с тем, после окончания этих телефонных переговоров французская сторона сообщила, что Франция и США выступают за скорейшее проведение диалога между украинскими властями и ополченцами для достижения соглашения о прекращении огня.¹⁴¹

Продолжая придерживаться враждебного антироссийского курса, Ф. Олланд от лица других членов Европейского Союза заявил, что саммит ЕС-Россия, запланированный на июнь 2014 г. не состоится, а политические отношения Евросоюза с Россией должны быть приостановлены. Однако он не отменил приглашение президенту В. Путину принять участие в праздновании 70-й годовщины высадки союзников в Нормандии.

Наряду с воинственной риторикой в адрес России, Ф. Олланд призывает ее к переговорам и дискуссиям, проявляя желание быть посредником в конфликте на Украине. Выступая на торжествах в Нормандии 6 июня 2014 г. он, в отличие от американского президента, признал решающую роль побед советской армии в разгроме фашизма. Во время этих торжеств Ф. Олланд организовал встречу В. Путина с П. Порошенко, стремясь наладить между ними прямой контакт. Вместе с тем, Ф. Олланд активно поддерживает вновь избранного украинского президента. Так, во время телефонного разговора с ним 9 сентября 2014 г. Олланд высоко оценил шаги, предпринимаемые Порошенко «на пути к мирному урегулированию». Собеседники согласились, что индикатором прогресса деэскалации ситуации на Украине станет «вывод российских войск с территории Украины, освобождение заложников, установление контроля над границей с участием ОБСЕ». По мнению сторон, очередные санкции должны помочь в деле деэскалации на Украине.¹⁴²

Показательным моментом в российско-французских отношениях на данном этапе стал вопрос о «Мистралях». Несмотря на давление со стороны США Олланд отказался разорвать контракт с Россией о поставке ей вертолетоносцев «Мистраль», сославшись на то, что Франция привыкла исполнять взятые на себя обязательства и что невыполнение контракта повлечет за собой компенсацию во много миллиардов евро. Однако, уступая такому давлению, он заявил впоследствии: «Если процесс мирного урегулирования [кризиса на Украине – К.З.] будет завершен, если будет постоянное прекращение огня, то первый «Мистраль» может быть поставлен, контракт может быть выполнен. Но пока до этого еще не дошло».¹⁴³ Олланд заявил также, что примет решение о поставке «Мистралей» к началу ноября.

Уточняя позицию Франции по данному вопросу, министр иностранных дел Л. Фабиус по время своего визита в Японию в начале октября 2014 г. сказал: «Контракт был подписан, и мы считаем, что раз контракт подписан, он должен быть исполнен. Однако, если одна из сторон соблюдает прекращение огня, а другая принимает политическое решение, мы не можем реализовать поставку. Когда президент говорил об этом несколько дней назад, он отметил, что определение им условия не соблюдаются. И сейчас ситуация не изменилась.

¹⁴¹ Обама и Олланд по-прежнему погуют Россию санкциями. 08.07.2014. (www.newsru.com/world/08jul2014/furthercosts.html).

¹⁴² [Ru.krumr.com/archove/news-ru/2014911/16898/16898.html?id=26578617](http://ru.krumr.com/archove/news-ru/2014911/16898/16898.html?id=26578617)

¹⁴³ Олланд: условия для поставки «Мистраля» РФ могут быть достигнуты. 18.09.2014. (www.news.rambler.ru/26971630).

Мы хотели бы, чтобы эти условия были соблюдены, но в данный момент этого не произошло. Я надеюсь, что это произойдет».¹⁴⁴

На этой же пресс-конференции Л. Фабиус следующим образом определил отношение Франции к событиям на Украине и роли в них России: «Франция не меняла свою позицию. Мы полагаем, что Украина должна иметь добрые отношения и с Евросоюзом и с Россией. Это продиктовано и определено географическим положением. Мы считаем, что наша позиция в отношении России должна быть твердой, потому что существуют неприемлемые вещи. Невозможно принять то, что страна аннексирует часть другой страны, Крым. Невозможно согласиться с тем, что солдаты одной страны находятся на территории другой страны без ее согласия. Мы применим санкции, т.к. это недопустимо, но диалог также необходим, потому что мы стремимся к стабилизации ситуации. Начало диалога было положено Францией в ходе встречи в Нормандии, где встретились Россия, Украина, Франция и Германия.

Стремление мирным путем достичь разрешения конфликта на Украине прозвучало и в речи Ф. Олланда на открытии 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 24 сентября 2014 г. В отличие от президента Б. Обамы, который, выступая там же, в очередной раз обвинил Россию в агрессии против Украины, Ф. Олланд ограничился призывом к миру в Европе. «Сегодняшняя задача, даже в Европе, - сказал он, - это достижение мира, соблюдение достигнутого прекращения огня и достижение прочного мира на Украине. Существующие угрозы не пощадят ни один континент. Мир уязвим, непрочен, незащищен. Мы должны выработать единое понимание рисков, опасностей, как это было сделано после Второй мировой войны».¹⁴⁵

Ухудшение российско-французских отношений в целом и, в частности, в связи с событиями на Украине связано с рядом факторов. Это и ухудшение отношений по линии Восток-Запад на современном этапе, вынуждающее Францию более тесно согласовывать свои внешнеполитические позиции с союзниками по НАТО. Это и постепенное, но неуклонное ослабление ее позиций внутри Евросоюза и стремление найти в этом плане поддержку у Соединенных Штатов, что вынуждает Францию подчиняться их внешнеполитической стратегии.

Явная деградация российско-французских отношений происходит на фоне развернутой сейчас во Франции, как и во всей Европе беспрецедентной по своим масштабам антироссийской кампании. Как пишет в своей статье «Когда «мечты» рассеиваются», опубликованной на сайте Центра исследования в области разведки (ЦИОР), директор этого Центра Эрик Денесе, американские СМИ, а им бездумно вторят их коллеги в Европе, ведут пропагандистскую кампанию против В. Путина, специально сгущая краски, представляют в искаженном виде действия России.¹⁴⁶ В результате во французском обществе поддерживаются крайне антироссийские настроения, которые создают явно неблагоприятный фон для налаживания российско-французских отношений.

Однако наряду с этим во Франции начинают осознавать, что является действительной подоплекой событий на Украине. По оценке французского

¹⁴⁴ Украина – Россия – Мистраль: Пресс-конференция г-на Лорана Фабиуса, министра иностранных дел и международного развития (Токио, 5 октября 2014 года) www.ambafrance-ru.or/UKRAINA-ROSSIA-MISTRAL-Press

¹⁴⁵ Речь Франсуа Олланда, президента Французской Республики на открытии 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Нью-Йорк, 24 сентября 2014 г. www.ambafrance-ru.org/RECH-FRANSUA-OLLANDA-PREZIDENTA

¹⁴⁶ «Российская газета». 25.03.2014. www.rg.ru/2014/03/25/ukraine/html

исследователя Жана Жеронино, Украинский кризис является продолжением борьбы за влияние между Россией и США. При этом «любое сближение Украины с ЕС может считаться подготовительным этапом её интеграции в НАТО, что и является скрытой целью новой американской дипломатии»¹⁴⁷. О том, что ряд европейцев открыто поддерживают Россию, пишет и обозреватель газеты «Mond» Пётр Смоляр. Он считает, что людей, вставших на защиту России в Европе, сплотило общее неприятие НАТО и гегемония США, «столь иллюзорная в наши дни».¹⁴⁸

Несмотря на существовавшие сложности, нынешнее французское руководство до недавнего времени налаживало отношения с Россией по целому ряду проблем. В принципе всё указывало на то, что государственная логика должна была одержать верх в связях Парижа и Москвы. Это подтверждало и мнение, высказанное министром иностранных дел Франции Л. Фабиусом. «Стабильность наших отношений, считает он, необходима для баланса сил в Европе и мире, для ответа на вызовы, которые бросает XXI в. Франция и Россия, постоянные члены Совета Безопасности ООН, являются одними из главных игроков на мировой сцене и несут особую ответственность за обеспечение стабильности и безопасности в глобальном масштабе»¹⁴⁹. Об этом же свидетельствовали и слова министра иностранных дел РФ С. Лаврова, который уточнил: «Мы рассматриваем Францию, как одного из ведущих партнеров в углублении отношений между Россией и Европейским Союзом, в деле создания надежной архитектуры безопасности в Евро-Атлантике».¹⁵⁰ Он подтвердил, что «Россия готова к тому, чтобы вместе с Францией и всеми другими партнерами в Евро-Атлантике серьезно и энергично работать над её решением».¹⁵¹

События на Украине, во вмешательстве в которые Соединенные Штаты и страны Европейского Союза обвиняют Россию, оказали на российско-французские отношения самое негативное воздействие. Судя по всему, их постепенная нормализация может произойти только после мирного разрешения Украинского конфликта, за которым стоят внешние игроки. Прессингу, которому европейские страны, в том числе Франция, подверглись со стороны США, французские лидеры сопротивляться оказались неспособны. Несмотря на неоднократные заявления Ф. Олланда о необходимости политического урегулирования ситуации на Украине, роль Франции в разрешении этого конфликта остается второстепенной как в силу сложившейся международной конъюнктуры, так в силу соображений внутривнутриполитического порядка и личных качеств президента страны.

¹⁴⁷ [http://ru.wikipedia.org/wiki/политический_кризис_на_украине\(2013-2014\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/политический_кризис_на_украине(2013-2014))

¹⁴⁸ Le Monde. 16.05.2014

¹⁴⁹ Россия в глобальной политике. Т.11.2013.С. 9

¹⁵⁰ Там же, с. 13

¹⁵¹ Россия в глобальной политике. Т.11.2013.С. 18

3.2. Россия в восприятии политических партий Франции (2012-2014 гг.)*

Расклад политических сил в сегодняшней Франции

Будучи традиционным партнером Франции, Россия продолжает обращать на себя внимание в штаб-квартирах французских партий. Текущий расклад сил в Париже определился по итогам президентской и парламентской кампаний 2012 г., а также выборов в Европарламент 25 мая 2014 г.¹⁵² С учётом его мы можем условно разделить ведущие партии Франции на три полюса, которые сегодня влияют как на внутреннюю, так и на внешнюю политику Парижа. В своих партийных декларациях и заявлениях лидеров, в дебатах на уровне Сената и Национального собрания, в прениях на заседаниях парламентской группы дружбы «Франция – Россия» они проявляют своё отношение как к международной повестке, так и к вопросам, связанным с Россией.

Первым идейным полюсом сегодняшней Франции следует назвать левоцентристов, среди которых доминирует Французская социалистическая партия (ФСП). Одержав в 2012 г. важнейшую победу и прервав многолетнюю гегемонию своих главных соперников – правоцентристского Союза за народное движение (СНД), социалисты получили пост президента, большинство мест в Национальном собрании и Сенате, а также контроль над большинством советов на региональном уровне. Первый секретарь ФСП Ф.Олланд занял Елисейский дворец, а его парламентской опорой стала коалиция «Социалисты, республиканцы, граждане» (СРГ), куда помимо ФСП вошли их союзники – малые партии левореспубликанского толка. По состоянию на 1 сентября 2014 г. коалиция социалистов насчитывала 290 мест,¹⁵³ то есть, почти 50,3% всей палаты. Так ФСП снова стала «партией власти», повторив своё достижение 1981 г.

Однако прошедшие после победы 2 года социалисты вряд ли смогут занести себе в актив. Нерешённость экономических проблем, отсутствие видимых успехов на внешнеполитической арене, падение рейтингов Ф.Олланда после скандалов, связанных с его личной жизнью, - всё это не могло не сказаться на уровне поддержки ФСП: партия последовательно проиграла муниципальные, европейские и сенатские выборы 2014 г. Как отмечают специалисты, «результаты состоявшихся весной 2014 г. выборов продемонстрировали как истончение социальной базы правящей политической элиты, так и рост протестного голосования».¹⁵⁴

При этом позиции ФСП пока остаются весьма устойчивыми. Социалисты имеют не только большинство в Национальном собрании, но и потенциальных союзников в палате. Первым из них является Партия левых радикалов (ПЛР) – сердце фракции «Радикалы, республиканцы, демократы и прогрессисты» (РРДП), которая остаётся у власти, несмотря на смену социалистических кабинетов с 2012 по 2014 гг. На выборы в Европарламент 2014 г. ПРЛ и ФСП шли в одной

* Тимофеев Павел Петрович, к.полит.н., н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

¹⁵² Президентские и парламентские выборы во Франции проходят раз в 5 лет, местные (региональные, кантональные, муниципальные), а также европейские – в 6 лет. Стоит отметить, что в кантональные советы депутаты избираются на 6 лет, но половина депутатов совета обновляется каждые 3 года, т.е. для половины советов выборы происходят уже через 3 года.

¹⁵³ 275 мест у ФСП и 15 у их союзников. См.: <http://www.assemblee-nationale.fr/>

¹⁵⁴ См.подробнее: Французские социалисты у власти: в поисках решений структурных проблем. М., ИМЭМО РАН, 2014

связке. В Национальном собрании фракция насчитывает лишь 17 мандатов (2,9% от Собрания), но сохраняет 4 министерских портфеля, полученных в 2012 г. Лидером фракции является Р-Ж. Шварценберг.

Другим союзников ФСП является партия «Европа, экология, «зелёные»» (ЕЭЛ), для которой выборы 2012 г. стали пока важнейшим успехом. По их итогам экодвижение впервые смогло не только сформировать собственную фракцию в Собрании, но и даже войти в правительство Ж-М. Эйро, получив в нём два портфеля. После смены кабинета в апреле 2014 г. экологисты покинули коалицию ФСП-ПЛР, но экофракция, насчитывающая 18 мандатов (3%) продолжает играть свою роль в парламенте под руководством Ф. де Рюжи. Как и ПЛР, экологисты в целом поддерживают внешнеполитические инициативы ФСП.

Последний из возможных союзников ФСП в Национальном собрании – Левый фронт (ЛФ), объединение Французской компартии и близких ей левых и антиглобалистских группировок, в том числе из заморских департаментов Франции. В парламенте эти силы представлены фракцией «Левые демократы и республиканцы» (ЛДР), насчитывающей 15 мандатов (2,5%). Фракцию возглавляет А.Шассень. Несмотря на то, что во втором туре выборов 2012 г. ЛФ поддержал Олланда, разногласия между этими силами весьма велики. Поэтому говорить о полноценном союзничестве ЛФ и ФСП не приходится, но в любом случае ЛФ гораздо ближе ФСП, чем правым.

Вторым полюсом французской идейно-политической жизни следует назвать правоцентристов. Объединение это, строго говоря, условное, поскольку СНД, ведущий свою историю от голлизма, и Союз демократов и независимых (СДиН), имеющий либерально-центристские корни, далеко не всегда выступают совместно. Партия СНД, вождями которой были Ж.Ширак и Н.Саркози, после поражения в 2012 г., впервые с 2002 г. была вынуждена переместиться на скамьи оппозиции, сохранив лишь 199 мандатов (34%). Хуже того неоголлисты так и не сумели найти достойного преемника Саркози: Ф.Фийон, Ж-Ф.Копе и другие лидеры ни предложили Союзу достойного обновления, и не смогли собрать вокруг себя большинство. СНД погрузилась в серьёзный внутренний кризис, который, правда, не помешал им выиграть в сентябре 2014 г. сенатские выборы.¹⁵⁵

Доминирование социалистов и неоголлистов почти не оставляет шансов центристам подвинуть двух гигантов с французского политического Олимпа, вынуждая их балансировать между ФСП и СНД. Эти условия определили перманентный кризис центристов. С 1978 по 2007 гг. они были объединены в «Союз за французскую демократию» (СФД), который кратковременно находился у власти в 1978-1997 гг.¹⁵⁶ Третье место лидера СФД Ф.Байру в первом туре президентских выборов 2007 г. (18,6% голосов) вселило в центристов надежду, но скоро СФД распался. Большинство последовало за «Новым центром» Э.Морена, который вернулся к сотрудничеству с неоголлистами, а Ф.Байру, создавший «Демократическое движение» (МоДем), на выборах 2012 г. собрал лишь 9% голосов, став пятым. Это стало сигналом к новому объединению Радикальной партии, «Нового центра», движения Байру и других близких им сил в 2012-2013 гг. Сегодня СДиН имеет в парламенте лишь 30 мест (5% от общего числа). Нахождение

¹⁵⁵ На выборах 28 сентября 2014 г. СНД получил 143 мандата из 348 мест в Сенате (41% мест).

¹⁵⁶ В 1978-81, 1986-88 и 1993-1997 гг., причем в двух последних случаях СФД был лишь младшим партнером неоголлистов.

в оппозиции вынуждает неоголлистов и центристов солидаризироваться в критике ФСП, чтобы укреплять свои позиции в преддверии будущих выборов.

Третьим полюсом, который пусть и слабо представлен в Собрании, но имеет весьма солидную поддержку на улицах Франции, является Национальный фронт (НФ) – ультраправая партия, созданная в 1972 г. националистом Жаном-Мари Ле Пенем. В 2002 г. Ле Пен, набрав 16,8% голосов в первом туре президентских выборов, пробился во второй тур. Его дочь, Марин Ле Пен, сменившая отца во главе партии в 2011 г., спустя год оказалась третьей в президентской гонке, отобрав часть электората у Н.Саркози, и улучшив результат отца (17,9%). Тогда же партия сумела провести в Национальное собрание двух своих делегатов, одной из которых стала племянница основателя партии – Марион-Марешаль Ле Пен.¹⁵⁷

Новым успехом для НФ стали выборы 2014 г. в Европарламент, по итогам которых НФ получил 24 места и обошел как СНД (20 мест), так и блок ФСП-ПЛР (13 мест). Это позволило Марин Ле Пен назвать НФ «первой партией Франции». В сентябре 2014 г. два представителя партии впервые были избраны в ряды сенаторов.¹⁵⁸ Все эти успехи НФ необходимо учитывать при исследовании политической системы Франции, несмотря на отсутствие фракции ультраправых как таковой в Национальном собрании.

Левоцентристы и Россия: проблема сочетания ценностей

Говоря об отношении французских левоцентристов к России, следует выделить два подхода. Доминирующим является критическое отношение к России как государству, не соответствующему политическим стандартам Запада. Эту позицию разделяют социалисты, а также их союзники – левые радикалы и экологи. Второй подход представлен позицией Левого фронта. И хотя его нельзя назвать однозначно позитивным к официальной Москве, критики в нём присутствует гораздо меньше, чем у ФСП и её союзников.

В отношении ФСП к России можно отметить несколько моментов. Установки ФСП сочетают в себе как идеализм (например, идею построить «новый мир, базирующийся на достоинстве человека и спасении планеты»¹⁵⁹) так и прагматизм – в их реализации (так, проблематика прав человека может активно подниматься относительно Китая, но восприниматься «сквозь пальцы» в отношении Катар). Внешнеполитической доминантой ФСП конца XX – начала XXI вв. был и остаётся евроатлантизм, при котором евроинтеграция рассматривается как залог успешного будущего Франции, а трансатлантические отношения – как необходимый элемент безопасности страны и ЕС. Идеологические расхождения с США не мешают социалистам поддерживать Вашингтон, несмотря на войну в Персидском заливе 1991 г. или бомбардировки Югославии в 1999 г.

На этом фоне отношения ФСП с Россией исторически не могут похвастать какими-то достижениями, которые нынешним социалистам стоило бы учитывать при формировании курса в отношении России. Ни СССР с КПСС, ни РФ 1990-х –

¹⁵⁷ После выхода депутата Ж.Бомпара из НФ, сегодня она - единственная, кто представляет «фронт» в собрании.

¹⁵⁸ <http://www.lefigaro.fr/politique/2014/09/28/01002-20140928ARTFIG00185-le-fn-fait-une-entree-fracassante-au-senat.php>

¹⁵⁹ См. Декларацию принципов ФСП 2008 г. (<http://www.domainepublic.ch/articles/9829>)

2000-х гг. с перегибами капитализма и внутривластными пертурбациями не соответствуют тому «новому миру», о борьбе за который заявляли социалисты. Эпоха же «перестройки», вызывавшая вполне позитивное отношение Ф.Миттерана и его окружения, принесла во Франции разочарование. Евроатлантические концепции Парижа далеко не всегда сочетались с российскими внешнеполитическими установками, как показывают кризисы на Балканах, Северном и Южном Кавказе. Так, Кремль не скрывает своего скепсиса к популярной в ЕС и США идее «гуманитарной интервенции», которую социалисты приняли на вооружение в 1990-х гг. Кроме того, политику правых президентов – Ж.Ширака и Н.Саркози в отношении России (как и других стран) социалисты критиковали по внутривластным соображениям – в рамках борьбы за власть. Всё это и могло сформировать традицию негативного отношения к Москве.

Ни в 2007, ни в 2012 гг. Россия вообще не упоминалась в предвыборных программах партии. В программе ФСП-2012 среди приоритетов внешней политики были указаны укрепление связей с Бразилией, Индией и Китаем, но о России, как еще одном участнике клуба БРИКС, не было сказано ни слова. Частично эту позицию можно объяснить тем, что к моменту прихода Ф.Олланда к власти наиболее острой темой в российско-французских отношениях стал сирийский кризис, в котором стороны заняли противоположные позиции.¹⁶⁰ В декларации, принятой фракцией ФСП в 2012 г., Россия также отсутствовала, что свидетельствует о том, что отношения с Москвой не являются приоритетными для новых властей Франции.

Эта тенденция подтвердилась и при формировании в Собрании парламентской группы дружбы Франции с Россией. В группе, насчитывающей 67 человек и потенциально весьма значительной,¹⁶¹ большинство составили члены СНД – 42 человека или 21% от числа всех депутатов СНД в палате. Лишь 4% фракции социалистов, при наличии большинства в Собрании, присоединились к этой группе (всего – 12 социалистов). Правда, стоит отметить, что социалистка Ш.Гитте, возглавившая группу, активно взялась за работу, предложив коллегам серию встреч с экспертами и дипломатами во имя развития франко-российских отношений. В январе 2013 г. в рамках группы состоялся круглый стол, посвященный России, в феврале 2013 г. в Собрании выступил председатель ГД РФ С.Нарышкин, в октябре 2013 г. группа рассматривала законопроект об усыновлении во Франции детей – выходцев из России. Официальный сайт ФСП регулярно публикует свои оценки действий Москвы по тем или иным вопросам.

Ситуация в Сирии стала одной из основных точек расхождения в российско-французских отношениях, и ФСП не раз критиковала Москву за поддержку законно избранного президента Б.Асада, уверяя, что «Совет Безопасности остается парализованным слепым обструкционизмом России и Китая». В сентябре 2013 г. глава МИД – социалист Л.Фабиус напомнил, что Россия и Китай блокируют интервенцию в Сирию уже 2 года, а план,

¹⁶⁰ <http://www.parti-socialiste.fr/articles/retrouvez-les-grands-moments-de-francois-hollande-dans-parole-de-candidat>

¹⁶¹ В группу дружбы Франции с Россией, сформированную одной из первых среди групп такого типа (после групп дружбы с Японией, Китаем и Германией), вошли 67 человек, то есть, 11,6% всех депутатов Национального собрания, по сути – каждый десятый. http://www.assemblee-nationale.fr/qui/xml/organe.asp?id_organe=14/tribun/xml/xml/organes/675791.xml

предложенный Россией по ликвидации сирийского химоружия, он объяснил не иначе как «угрозой создания международной коалиции».¹⁶²

Подчёркивая свою заботу о демократии и правах человека, ФСП уделяет значительное внимание внутриполитическому развитию России. «Сирийский случай позволяет лучше уловить сложность понимания России. У Путина есть не только причины опасаться падения диктатора [Асада – П.Т.], но Россия сама пребывает в поисках потерянного могущества», - отмечалось на сайте ФСП. Социалистка Э.Гигу отмечала, что образ России во Франции в последнее время сильно деградировал, её коллеги интересовались, существует ли в России вообще оппозиция и можно ли надеяться на демократические изменения в ней.¹⁶³ Резкое отторжение у партии вызвала тяжесть приговора, вынесенного участницам скандальной группы «Pussy Riot»: ФСП сочла его «позорным и незаконным», заявив, что «свобода мнения, выраженная мирным путем – основополагающее право» человека,¹⁶⁴ а депутаты-социалисты интересовались, может ли Франция помочь освобождению заключенных женщин. Негативно был встречен и закон об НКО, финансируемых из-за рубежа (т.н. «закон об иностранных агентах», принятый Государственной Думой в 2012 г.), который ФСП оценила как «антидемократический и неприемлемый».¹⁶⁵ С непониманием ФСП встретила закон №272 о частичном запрете усыновления российских детей за рубежом (т.н. «закон Димы Яковлева»), меры по ужесточению наказаний демонстрантам, о запрете пропаганды гомосексуализма. Правда, стоит отметить, что Ш.Гитте, которая является главой группы дружбы Франции с Россией Национальном собрании, попыталась объяснить коллегам, почему идея однополых браков шокировала многих россиян. Но в свете столь серьёзных расхождений во взглядах, социалистка Э.Гигу решила прямо задать С.Нарышкину вопрос о том, какие же ценности продвигает парламентское большинство в России. В феврале 2013 г. в ходе визита Ф.Олланда в Москву 10 французских политиков, в том числе лидер фракции ФСП Б. Ле Ру, передали президенту письмо с просьбой к российским властям провести непредвзятое расследование смерти адвоката С.Магницкого.¹⁶⁶ ФСП также раскритиковала практику российских инвестиций в Кипр, полагая, что выгоды от этого якобы получает лишь Москва, но не Кипр и не ЕС.¹⁶⁷ Отказ Ф.Олланда прибыть на церемонию открытия Олимпиады в Сочи выглядел в этом плане весьма красноречивым жестом в адрес России.

В то же время ряд социалистов интересовались различными сферами, где Франция и Россия могли бы сблизиться – в частности, в области запуска спутников, спортивного сотрудничества, туризма. Если говорить о внешней политике, то ФСП положительно оценила российское содействие французской операции в Мали, а позже адресовала Москве просьбу повлиять на руководство КНДР, активизировавшее весной 2013 г. ракетные испытания.

¹⁶² http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/12-13/c1213031.asp#P5_47; <http://www.parti-socialiste.fr/articles/la-france-demande-des-engagements-precis-rapides-et-verifiables-de-la-part-du-regime-syrien>

¹⁶³ <http://www.parti-socialiste.fr/articles/quelle-politique-etrangere-de-la-france-face-aux-nouveaux-desequilibres-et-aux-nouveaux>; http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/12-13/c1213027.asp#P5_47

¹⁶⁴ <http://www.parti-socialiste.fr/communiqués/report-du-proces-en-appel-des-pussy-riot>

¹⁶⁵ <http://www.parti-socialiste.fr/communiqués/russie-le-parti-socialiste-denonce-les-perquisitions-dorganisations-non-gouvernementales>

¹⁶⁶ http://www.marianne.net/Monsieur-le-President-les-droits-de-l-Homme-en-Russie-c-est-maintenant-_a226954.html

¹⁶⁷ <http://www.parti-socialiste.fr/articles/chypre-un-sauvetage-necessaire-une-vigilance-indispensable>

Украинский кризис стал источником гораздо более острой критики ФСП в адрес России. В то же время он выявил разногласия и среди социалистов. В ходе противостояния В.Януковича и «Евромайдана» ФСП встала на сторону уличных активистов, обсуждая вопрос о помощи «украинскому народу» и критикуя Россию за поддержку украинского президента. Исчезновение Януковича Л.Фабиус квалифицировал как «отставку президента, потерявшего легитимность». В то же время ряд депутатов, в частности, уже упомянутые Э.Гигу и Ш.Гитте, задавались вопросом, как предотвратить конфронтацию России и ЕС из-за Украины и насколько полезным будет для Парижа пикировка с Москвой. Возникали опасения по поводу украинских националистов и ультраправых антисемитов.

Волнения в Крыму и присоединение его к России были восприняты в целом негативно. Критикуя Россию за «нарушение международного права», социалисты призывали коллег не дать России возможность присоединить и другие территории на постсоветском пространстве. Одновременно с этим ряд депутатов, с подачи Ж.-П. Шевенмана призвал постараться понять Москву, напомнив о том, что европейские институты действовали в Восточной Европе тоже не всегда корректно. Провозглашение независимости ДНР и ЛНР были воспринято в ФСП как продолжение крымского сценария. Дипломат Ж.Одибер раскритиковал Москву за то, что в Сирии и Ливане она противопоставляет Франции международное право, а на Украине ведёт себя иначе.

Действия новых киевских властей тем временем не подвергались критической оценке, трагические столкновения в Одессе были истолкованы лишь как демонстрация агрессивных намерений Москвы. Поддерживая санкции против России ФСП, тем не менее, выступала за диалог ради завершения кризиса. Приветствуя избрание П.Порошенко, социалисты рассчитывали на национальное примирение на Украине, но дальнейшая эскалация насилия заставила партию поддержать новые санкции – при продолжении диалога с Россией. Императивом, тем не менее, оставалась солидарность с ЕС, поддержка территориальной целостности Украины и формирование единой энергополитики для снижения зависимости от России в соответствующих вопросах. Традиционно настороженным отношением к Москве вызвано неприятие сделки по поставке кораблей типа «Мистраль» в Россию.

В целом в отношении России ФСП занимает весьма критическую позицию. Причины этого стоит искать как в идеологических установках ФСП, так и в отсутствии традиций позитивного сотрудничества между ФСП и российскими властями, плюс в том, что Сирии на Украине столкнулись различные внешнеполитические интересы Франции и России. В то же время среди потоков критики среди социалистов встречаются и мнения, учитывающие интересы России и необходимость диалога с ней. В целом же изменения общего критического настроения ФСП к российским властям, скорее всего, возможны лишь после очень долгих и глубоких трансформаций в российском обществе. Что не отменяет необходимость создания традиций позитивного диалога с ФСП со стороны Москвы.

Отношение Партии левых радикалов к России вытекает из неё видения мира и Европы. Активисты ПЛР выступают за преобразование ЕС в федерацию, за её превращение в «гражданскую державу», куда сможет войти Турция. ПЛР ратует за становление европейской обороны, реформу НАТО, углубление европейской политики соседства в Восточной Европе и в странах Средиземноморья. Как и ФСП, ПЛР поднимает на щит такие ценности, как отмена смертной казни,

право на аборт, однополые браки. В своих программных документах радикалы приветствуют создание других интеграционных объединений (Меркосур и пр.), рассчитывая на партнерство Европы как с ними, так и с США, Россией, Китаем и Индией. ПЛР продвигает идею трансатлантической зоны свободной торговли ЕС-США (за исключением сферы обороны). Россия при этом, как и Турция, признается такой же частью Европы, как Великобритания и Франция¹⁶⁸.

При этом, как и в случае с ФСП, Россия не пользуется особым вниманием ПЛР. В документах упоминается она обычно между делом. В программе ПЛР 2009 г. РФ приводится как пример либеральной экономики, ставшей жертвой кризиса. Тогда же левые радикалы призывали Европу стать посредником-миротворцем среди соседей, обращая внимания на конфликты между «Россией и Чечней, Россией и Грузией» и на трения между Россией и Украиной¹⁶⁹. Фракция «Радикалы, республиканцы, демократы и прогрессисты», состоящая из 17 человек, – единственная, чьи представители не входят в группу дружбы с Россией (тогда как у экологов из 18 человек в неё входят трое, а у ЛФ из 15 – двое). Причина такого отношения, как и в случае с ФСП, идеологическая – Россия, на взгляд ПЛР, судя по всему, не соответствует критериям европейского правового государства.

В первую очередь критике подвергаются события внутренней политики России: молодежный актив ПЛР в 2007 г. заявлял о случаях нарушения прав человека в России (ставя ее в один уровень с Ливией и Китаем), в 2012 г. критически высказывался о переизбрании на третий срок В.Путина, назвал арест панк-группы «Pussy Riot» нарушением свободы слова, и выступал в 2013 г. против полицейского насилия в России¹⁷⁰.

Говоря о внешней политике России, ПЛР упоминала ее в случаях с Сирией и Украиной. В первом случае вице-президент комиссии Национального собрания по иностранным делам П.Жиаккобби выступил с речью против военного вмешательства Франции в конфликт. Сославшись на то, что Франция ничего не сможет решить без своего американского союзника, он упомянул, что США также не торопятся вступать в конфликт, не проконсультировавшись с Россией. Здесь же было упомянуто, что эта тактика принесла плоды, так как Москва прекратила поставку комплексов С-300 Дамаску¹⁷¹. Чуть позже левый радикал Ж.Мишель отмечал, что Франция не может позволить сирийцам «повернуться спиной к Западу и демократии и оказаться в игре России», которая любой ценой вынуждена восстанавливать свой статус великой державы¹⁷².

Говоря о кризисе на Украине, депутаты от РРДП высказывались в поддержку диалога Януковича с оппозицией и национального примирения. Ж.Ламбер призвал Киев освободить всех задержанных силами правопорядка – вне зависимости от того, вели ли манифестанты себя жестоко или нет – ради восстановления гражданского мира и правового государства. Ламбер заявил, что «расширение зоны демократии – источник беспокойства для России», формирующей свой Таможенный союз и оказывающей давление на Киев. Он же поддержал идею ассоциации Украины с ЕС

¹⁶⁸ <http://www.prg77.fr/journee-de-leurope-les-radicaux-de-gauche-pour-une-europe-federale-et-solidaire;>
[http://www.planeteradicale.org/-Partie-Vouloir-l-Europe-federale-.html;](http://www.planeteradicale.org/-Partie-Vouloir-l-Europe-federale-.html)
http://www.planeteradicale.org/IMG/pdf/Vers_l_Union_Europeenne_federale_et_sociale-2.pdf

¹⁶⁹ <http://www.planeteradicale.org/-Le-Projet-Radical-.html>

¹⁷⁰ <http://www.jeunesradicauxdegauche.com>

¹⁷¹ [http://www.rrdp-deputes.com/conflit-en-syrie-intervention-de-paul-giacobbi/;](http://www.rrdp-deputes.com/conflit-en-syrie-intervention-de-paul-giacobbi/)

¹⁷² <http://www.planeteradicale.org/Discours-de-cloture-de-Jean-Michel,1039.html>

без вступления в Союз.¹⁷³ П.Жиакобби оказался более благосклонен в оценках России, напоминая, что во Франции, Россию при всей давности исторических связей «ненавидят из-за современного руководства», а Москву критикуют больше, чем Пекин, хотя это несправедливо: «в России есть как минимум выборы и законы» тогда как «в Китае вообще нет правового государства». Позже Жиакобби добавил, что действия России в Крыму вполне естественны, так как «с нашими неуклюжими попытками европеизации Украины мы позволили думать, что оставляем ее в стороне». Он также отмечал: «Запад утверждает, что принцип территориальной целостности должен работать даже против воли народов. Однако в Косово он исходил из другого принципа. Так какие же принципы мы должны защищать?»¹⁷⁴.

Итак, оценки действий Москвы в ПЛР в целом совпадают с оценками ФСП – идет ли речь о внешней или внутренней политике РФ. Концентрируясь на перспективах европейской федерации, левые радикалы явно не видят оснований обращать на сегодняшнюю Россию больше внимания, чем того требуют связанные с ней международные события.

Внешнеполитическая программа экологов частично близка идеям ФСП и ПРЛ: уже название партии говорит о европеизме как магистральном пути развития для Франции. «Зелёные», как и ПРЛ, ратуют за европейскую федерацию, близки им и идеи отказа от насилия и разрешения международных кризисов (хотя каким образом – не поясняется). Оригинальными видятся таким идеи партии, как роспуск «Большой восьмерки» и «Большой двадцатки» как недостаточно демократических форумов, укрепление ООН с включением в СБ ООН стран Юга, отказ Франции от оружия массового устрашения (в той степени, которой будут разоружаться другие ядерные державы, включая Россию), повсеместная ликвидация химического и бактериологического оружия. После этого, по мысли «зелёных», Франции будет предложено выйти из интегрированного командования НАТО. Экологи также выступают против трансатлантической зоны свободной торговли¹⁷⁵.

Россия также фигурирует в программе партии экологов. В ней прямо констатируется одна из задач «зеленых»: «Вести активную дипломатическую борьбу против диктатур и авторитарных режимов, таких как Китай или Россия, и солидаризироваться с освободительными движениями (...) как в Сирии или в [арабских – П.Т.] нефтяных монархиях».¹⁷⁶ Добавив к этому слова одного из лидеров партии Н.Мамера о том, что мобилизация гражданского общества в борьбе за экологию может стать формой борьбы за демократию,¹⁷⁷ можно понять посыл, из которого исходят экологи, оценивая действия российского руководства как внутри страны, так и на международной арене. В этом плане из всех партий Франции экологи настроены к официальной Москве, пожалуй, критичнее социалистов.

В конце 2013 - начале 2014 г. экологи подвергли Кремль критике за аресты экологов по политическим мотивам, наиболее известным из которых стало

¹⁷³ http://www.assemblee-nationale.fr/14/europe/c-rendus/c0114.asp#P22_829;

¹⁷⁴ <http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-info/i1793.asp>; http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314058.asp#P5_47

¹⁷⁵ <http://www.no-transat.be/plus-infos/marche-transatlantique-vote-deputes-francais-4eme-volet>

¹⁷⁶ <http://eelv.fr/wp-content/uploads/2012/03/projetpdf.pdf>

¹⁷⁷ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/12-13/c1213027.asp#P5_47

дело «Arctic sunrise».¹⁷⁸ В феврале 2014 г. экологистка Д.Оруа, говоря о России, напомнила, что Москва отказывается принимать условия 3-го энергопакета ЕС, и обратила внимание на случаи нарушения прав человек, на существование «настоящих рабов» и на «сдержанное отношение к ЛГБТ-движению». Оруа согласилась, что внутривластная ситуация в России «явно не хуже, чем в Китае», но предложила проводить в отношении Москвы «требовательный и уравнивающий диалог»¹⁷⁹.

Экологи односторонне оценили события «Евромайдана», полагая, что речь идет о волнениях проевропейских демонстрантов против Януковича, за которым стоит В.Путин, и в более глобальном плане – о выборе между двумя системами ценностей – авторитаризмом и демократией. Обвиняя президента России в том, что он «как и цари, как Сталин, продолжает разделять Европу», экологи призвали ЕС поддержать европейский выбор Украины, которая «не должна быть российским заложником». Признавая, что среди демонстрантов есть и экстремисты, экологи, по большому счету, интересовались лишь судьбой проевропейски настроенных оппозиционеров. Экологи адресовали Брюсселю призыв упростить визы украинцам и оказать им помощь, «чтобы вырвать из финансовых тисков России».¹⁸⁰ Была поддержана и идея энергонеотопорности Европы от Москвы. После свержения Януковича «зелёные» осудили новое насилие и попытки взять власть и предложили установить диалог с Путиным, чтобы Украина и Россия сообща могли выйти из кризиса.

«Зелёные» осудили присоединение Крыма к России, и выступили с инициативой либерализации торгового режима с Украиной. Провозглашение ЛНР и ДНР было осуждено как «дестабилизация» страны, тогда как готовность новых киевских властей бороться с пророссийскими ополченцами партия сочла «вполне легитимным» действием. Экологи поддержали избрание Порошенко, который, пусть и является олигархом, устраивает их в политическом смысле как европеист. Трагические события в Одессе экологи проигнорировали, но сбитый 18 июля «Боинг» вызвал реакцию сочувствия. Потребовав расследования катастрофы, «зелёные» отметили, что в Донбассе необходимо прекращение огня, и, если вина России в уничтожении самолёта будет доказана, против нее необходимы санкции. Экологи решительно выступили против передачи «Мистралей» Москве, заявив, что в условиях гражданской войны на Украине сотрудничать с Путиным было бы «безответственно». В то же время Оруа подчеркнула, что санкции не должны коснуться обычных российских граждан, дабы не усиливать их и так антизападные чувства¹⁸¹.

Как видим, именно с «зелёными» – в силу идеологически одностороннего видения ими различных политических процессов, установки на продвижение экологии в рамках борьбы за демократию и непримиримой позиции по вопросам развития гражданского общества – российским властям труднее всего найти общий

¹⁷⁸ Арест ледокола «Arctic sunrise» в сентябре 2012 г. у платформы «Приразломная». По версии активистов «Гринпис», они проводили мирную акцию протеста против нефтедобычи в Арктике, по версии российских властей – создавали угрозу судоходству в Печорском море.

¹⁷⁹ <http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-info/i1793.asp>

¹⁸⁰ <http://eelv.fr/2013/12/12/les-lecons-de-kyiv-tribune-de-jose-bove-et-rebecca-harms/>; <http://eelv.fr/2014/01/24/ukraine-eelv-salarne-de-la-repression-et-appelle-lunion-europeenne-a-reagir/>; <http://eelv.fr/2014/02/20/repression-sanglante-kyiv-les-depute-e-s-ecologistes-soutiennent-la-diplomatie-francaise-appellent-lunion-europeenne-prendre-ses-responsabilites/>

¹⁸¹ <http://eelv.fr/2014/05/20/non-aux-navires-mistral-pour-la-russie-oui-a-une-politique-de-defense-europeenne/>

язык. Как и в случае с социалистами и ПЛР, диалог если и возможен, то явно не при тех условиях, в которых сегодня существует российское гражданское общество.

Несмотря на отсутствие России как в программе Левого Фронта 2012 г., так и в декларации фракции ЛДР, Россия, в силу своего прошлого, остаётся объектом внимания французских коммунистов и близких им левых групп. Внешнеполитические установки базируются на антикапитализме, откуда последовательно вытекают антиамериканизм, а также критическое отношение к евроинтеграции, НАТО, «Большой восьмерке» и «большой двадцатке» как к органам, присвоившим право принимать решения от имени народов, которые его (право) им не делегировали. ЛФ объявляет, что выступает за реформу ООН и становление многополярного и более справедливого мира¹⁸².

В этом контексте Россия воспринимается активистами ЛФ достаточно двояко: с одной стороны, она видится полезным союзником Франции в вопросе становления многополярного мира, в рамках политики баланса сил, с целью уравновесить влияние США. С другой стороны, несмотря на то, что в Группе дружбы с Россией Национального собрания Франции присутствуют 2 депутата ЛФ, сложно сказать, что сегодняшняя Россия вызывает у французских крайне «левых» восторг. Её капиталистическое развитие даёт пищу для негативных комментариев со стороны ЛФ, а именно, электоральные протесты, экологические проблемы, попытки российских властей установить контроль за интернетом и прочее.

Но трактовка Левым фронтом событий на Украине и роли России в них разительно отличается от трактовок прочих партий. В ЛФ отмечали, что СМИ трактовали весьма сложную ситуацию на Украине в манихейском духе – от «демократической революции» на Западе до «фашистского переворота» в России, хотя, по мнению ЛФ, речь вообще-то должна идти об освобождении среднего класса от олигархов. Депутат от ЛФ Ф.Асенс, комментируя события «Евромайдана», отметил, что украинская демократия, конечно, несовершенна, но там есть парламент, оппозиция и более или менее свободная пресса. Он же обратил внимание на то, что Запад вообще-то не должен вмешиваться во внутренние дела Украины, и на то, что среди демонстрантов имеются националисты и фашисты.¹⁸³ В отличие от других партий ЛФ указывал, что ассоциация Украины с ЕС ударит по социальным условиям жизни украинцев, что Янукович был отправлен в отставку парламентом вопреки соглашению от 21 февраля, и на то, что компартия Украины – единственная партия, которая не голосовала за репрессивный закон против манифестантов, а США, напротив, активно вмешивались в события. Итог смене власти ЛФ подвел следующий: «олигархия Януковича заменена новыми олигархами, социальная составляющая забыта»¹⁸⁴.

Хотя ЛФ обратил внимание на просьбы русского населения Крыма о защите в условиях переворота в Киеве, партия отказалась одобрить крымский референдум, заявив, что в «таких условиях» он «не имеет ничего общего с демократией».¹⁸⁵ Комментируя начавшиеся столкновения на востоке Украины, ЛФ заявил: Европа лишь «подливает масла в огонь» гражданской войны, «что не облегает действия Путина». Отказавшись признать Россию виновником кризиса, ЛФ напомнила,

¹⁸² <http://www.placeaurope.fr/>

¹⁸³ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314040.asp#P5_47

¹⁸⁴ <http://www.placeaurope.fr/?p=23018>

¹⁸⁵ <http://www.placeaurope.fr/?p=23018>; <http://www.placeaurope.fr/?p=24216>

что США преследуют на Украине свои газовые и другие интересы, требуя от ЕС примкнуть к ним и провоцируя Москву, которая, правда, тоже «разжигает русский национализм». Для выхода из кризиса ЛФ потребовал созвать круглый стол под эгидой ООН в составе представителей ЕС, России, Украины и, возможно, США. Левый фронт негативно воспринял антироссийские санкции, напомнив, что Ф.Олланд не требует санкций против Израиля, «постоянно нарушающего международное право», но ввел их против России, а Ф.Асенсис призвал коллег общаться с Россией «на равных», а не сводить её с помощью силы до уровня вторичного партнёра.¹⁸⁶

При всем радикализме, присущем крайне. «левым», позиция ЛФ по украинскому конфликту представляется наиболее взвешенной. ЛФ не обеляет Россию, возлагая и на неё часть ответственности за эскалацию кризиса, но указывает и на вину других явных или неявных участников конфликта, а главное, на одностороннее видение кризиса другими политическими силами Франции. Безусловно, партии также присущ определенный ракурс восприятия, но это не мешает ЛФ видеть сложные реалии кризиса, где не может быть одного виновного.

Правоцентристы и Россия: возможности для взаимопонимания

Доминирующая партия на правом фланге французской политики – СНД, созданная в 2002 г., определяет себя как наследницу голлизма, а значит, традиционно уделяет значительное внимание внешнеполитическим вопросам, имеющим отношение к престижу французской нации. Правда, за 10 лет с 2002 по 2012 гг., в связи с нарастанием экономического кризиса (и, следовательно, роста недоверия к мигрантам),¹⁸⁷ курс партии значительно поправел. Так, если Ж.Ширак, готовый принять Турцию в ЕС, в 2002 г. отказался вести дебаты с Ж.-М. Ле Пен перед вторым туром выборов, то в 2012 г. Н.Саркози, отказавший Турции в членстве в ЕС, также перед вторым туром объявил, что голосование за НФ «не заслуживает порицания», и, что кандидатура Марин Ле Пен «совместима с Республикой».¹⁸⁸

Партии СНД также присущ евроатлантизм, причем при Саркози партия испытала явный атлантический крен (возвращение Франции в военную организацию НАТО). Выступая за укрепление Франции на международной арене, евроинтеграцию во благо Республике, и союзные отношения с США без подчинения Вашингтону, СНД традиционно обращал внимание на Россию. И хотя Россия не упоминается в программах СНД 2007 и 2012 гг., тот факт, что депутаты СНД под руководством Т.Мариани составили основу группы дружбы Франции с Россией (42 человека, 21% от всех мандатов СНД, то есть, каждый пятый неоголлист) позволяли надеяться на укрепление связей СНД с Россией. Несмотря на то, что отношения Парижа и Москвы с 2002 по 2012 гг. были совсем небезоблачными,¹⁸⁹ стороны сумели наладить весьма взаимовыгодные отношения. В целом позиция СНД по России

¹⁸⁶ <http://www.placeaurope.fr/?p=24703>; http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314058.asp#P5_47

¹⁸⁷ Об этом красноречиво говорит рост числа голосов, поданных за «Национальный фронт» в 2000е гг.

¹⁸⁸ Liberation. 23.04.2012; Le Figaro. 24.04.2012

¹⁸⁹ Достаточно вспомнить расхождения России и Франции по кризису в Косове (2008), признанию Абхазии и Ю.Осетии (2008), а также по французскому вторжению в Ливию (2011-2012).

была двойственной: с одной стороны, РФ вызывала беспокойство как страна, способная ограничить энергоне­зависимость Франции. С другой стороны, воспринималась как потенциальный партнер и, возможно, даже союзник, способный укрепить европейскую безопасность.¹⁹⁰

Подобно ФСП, неоголлисты также критически восприняли позицию России по Сирии. Но здесь важно подчеркнуть два момента. Во-первых, комментируя действия России, СНД не столько обвинял Кремль в поддержке Б.Асада, сколько возмущался «инертностью» Олланда, который не торопился повторять действия Саркози в Ливии. Неоголлисты призывали Олланда к активному диалогу с Россией и Китаем. «Господин Олланд должен побывать везде - в Нью-Йорке, в Пекине, в Москве, в арабских странах – чтобы добиться прекращения боёв», - писал национальный секретарь СНД Ф.Жювен, добавляя, что если Москва и Пекин блокируют интервенцию в ООН, значит, надо действовать в обход Объединенных Наций, которые-де утратили свою легитимность.¹⁹¹ Неоголлисты сокрушались, что Олланд так и не смог убедить Путина изменить свою позицию, промолчал, когда российский президент критиковал политику Саркози в Ливии, не работает с Россией до сессий СБ ООН. В целом, по мнению СНД, пассивность Олланда привела к тому, что Франция перестала играть свою роль, будучи изолированной США и Россией. В августе 2014 г. СНД снова обратился к Олланду с предложением проявить себя на Ближнем Востоке в условиях обострения событий в Газе и активизации радикалов из группировки ИГИЛ в Ираке (по мнению СНД, Вашингтон и Москва частично утратили своё влияние в регионе, чем Парижу надлежит воспользоваться).¹⁹²

Так Россия продолжала восприниматься неоголлистами как партнер-соперник. С одной стороны, как отмечал депутат Ж-Ж. Гюйе, «россияне, кажется, в самом деле воспринимают себя европейцами», а его коллега П.Лелуш, приветствуя С.Нарышкина, заявил, что «СНД считает Россию дружественной и партнерской страной». Он подчеркивал, что система ПРО США, не нацелена на Россию, но на юг Евразии, угрожающей как ей, так и западным странам. С другой стороны, беспокойство СНД вызывал не только тот факт, что Россия поддерживает Асада, но и то, что другим союзником сирийского президента является Иран, «страна, которая, откровенно говоря, не заслуживает рекомендации», как выразился Лелуш. Строго говоря, российско-иранское сотрудничество, особенно в ядерной сфере, вряд ли способно вызвать одобрение у неоголлистов, не скрывающих своего скепсиса относительно атомной программы Тегерана. Кстати, критикуя планы Олланда по сокращению военного бюджета Франции, СНД счёл это попыткой ослабления национальной обороноспособности в условиях, когда «Россия, Китай и другие страны с развивающейся экономикой» усиленно укрепляют свои армии.¹⁹³ Даже если и считать это примером, на который СНД предлагает ориентироваться Олланду, вряд ли чрезмерное усиление России способно вызвать восторг у неоголлистов – апологетов идеи военного могущества Франции.

Во-вторых, если для ФСП Сирия представляет собой лишь один из многих сюжетов, по которым критикуется Москва, то для неоголлистов, как минимум

¹⁹⁰ <http://www.u-m-p.org/actualites/a-la-une/nous-ne-sacrifierons-pas-la-defense-29862009>; <http://www.u-m-p.org/actualites/espace-presse/un-triple-d-pour-la-france-4208612>

¹⁹¹ <http://www.u-m-p.org/actualites/espace-presse/philippe-juvin-eurodepute-et-secretaire-national-de-lump-tue-en-syrie-et-le-president-du-conseil-de-securite-de-lonu-bronze-tranquille-a-la-plage-de-bregancon-7276908>

¹⁹² <http://www.u-m-p.org/actualites/a-la-une/proche-orient-lettre-ouverte-a-francois-hollande-109171408>

¹⁹³ <http://www.u-m-p.org/actualites/editos/affaiblir-notre-defense-nationale-cest-renoncer-a-une-certaine-10027410>

до начала Украинского кризиса, ситуация в Сирии была, по сути, единственным вопросом, в рамках которого партия интересовалась Россией. Внутривосрийские события не сильно привлекли внимание неоголливов, за исключением, пожалуй, закона Думы о запрете гомосексуальной пропаганды и связанного с этим «закона Димы Яковлева». Комментируя эти законы, Т.Мариани отметил, что легализация во Франции гомосексуальных браков создала «неприятную ситуацию» (*malaise*), поскольку различная политика Парижа и Москвы в данных сферах создаёт «настоящий культурный разрыв» между двумя странами. Он также выразил надежду на то, что объяснения, данные Парижем в этой связи, позволят продолжить практику усыновления российских детей французами.¹⁹⁴

В свете всего этого СНД негативно воспринял решение Ф.Олланда не ехать на церемонию открытия Олимпиады в Сочи. «Я считаю, что это плохое решение», - заметил один из лидеров СНД Б.Ортефё, добавив, что разногласия относительно ценностей не должны мешать Франции вести серьёзный диалог с российскими властями.¹⁹⁵

На Украине СНД поддержал требования «Евромайдана», квалифицировав события как «восстание против прогнившего строя» (Ж. Миар) и потребовал от В.Януковича восстановить гражданский мир в стране. В то же время неоголливовы проявили прагматизм, задавшись вопросом, нужны ли санкции против Киева и не оттолкнут ли они украинцев от ЕС, наоборот, к России. Комментарии различных депутатов СНД, например, о том, все ли задержанные на Майдане так уж невиновны и вправе ли Франция требовать от Украины стандартов правового государства, которое сами французы строили 200 лет, говорит о том, что СНД, в отличие от ФСП, постаралась занять более умеренную позицию, поставив во главу угла интересы Франции в Восточной Европе. Ряд депутатов открыто говорили о том, что без России Украинский кризис не решить, и события в Киеве не должны привести Францию к конфронтации с Россией. Определённое всего высказался Ж. Миар, заявивший, что «вступление Украины в ЕС не в наших интересах – Россия этого никогда не примет, а нам нужны хорошие отношения с Россией».¹⁹⁶ Т.Мариани и вообще указал на представителей Польши, Швеции и Прибалтики, льющих воду на мельницу кризиса, добавив, что в Брюсселе вопросы, поставленные депутатами СНД о возобновлении СПС¹⁹⁷ между ЕС и Россией, сочли неактуальными.¹⁹⁸

После свержения В.Януковича депутаты СНД выразили беспокойство по поводу единства Украины. Неоголливовы спрашивали, не перекинутся ли украинские события на другие страны СНГ. Крымские события депутаты СНД восприняли как нарушение международного права. При этом признавая, что большая часть населения Крыма и востока Украины – русскоговорящие, и вспоминая косовский прецедент, неоголливовы констатировали, что ЕС и США позволили России решить вопрос в одиночку, и что Крым, по большому счёту, потерян для Украины. Но из текущей ситуации делались разные выводы: с одной стороны, депутаты предлагали работать исходя из новых реалий [Украины без Крыма - П.Т.], с другой стороны, они высказывали опасения, как бы за Крымом не последовали Белоруссия, Молдавия, Казахстан и страны Балтии, что повлекло

¹⁹⁴ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/12-13/c1213031.asp#P5_47

¹⁹⁵ <http://www.lefigaro.fr/politique/2013/12/16/01002-20131216ARTFIG00393-francois-hollande-n-ira-pas-a-l-inauguration-des-jo-de-sotchi.php>

¹⁹⁶ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314040.asp#P5_47

¹⁹⁷ Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве

¹⁹⁸ <http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-info/i1793.asp>

бы уже проблемы на уровне ЕС и НАТО. Характерна риторика в силе «реальной политики», используемая депутатами СНД в обсуждении региональных проблем. «Создание нейтральной Украины позволило бы России установить зону, где не было бы враждебных России сил», - отмечал сенатор Р. Дель Пишиа. «Возможно, Германия просто развивает реальную политику, а мы лишь заботимся о правах человека?», - вопрошал А.Марсо.¹⁹⁹

Провозглашение ЛНР и ДНР неоголлисты, как и социалисты, восприняли как дальнейшие происки Москвы, но если социалистов это побудило к обсуждению вопроса санкций, то депутаты СНД продолжали обсуждать ситуацию, исходя из нежелательности конфронтации между ЕС и Россией. «С учетом того, что мы, приняв во внимание четыре века истории, уступили России Крым, нельзя ли добиться, того, чтобы остальную часть Украины она оставила в покое?», - вопрошал Ж. Миар, признав, что решение саммита НАТО в 2008 г. открыть двери для вступления Украины было «стратегической ошибкой». Его коллега А. Понятовски задавался вопросом, как можно урегулировать проблему с восточными областями Украины – путём ли федерализации или их отделения. «Нам придется иметь дело с нестабильной Украиной и аннексированным Крымом.... Не грозит ли этой новой «холодной войной»?», - беспокоился П.Лелуш.²⁰⁰ Избрание П.Порошенко было воспринято в СНД нейтрально. «Ясно, что нет только хороших и только плохих, когда мы смотрим на состав правительства [после избрания Порошенко – П.Т.], понятно, что некоторых мы тут бы не потерпели», - указывал Ж. Миар, призывая коллег оставаться бдительными в отношении конфликта.²⁰¹

Итак, своё отношение к России неоголлисты выстраивают, исходя как из собственной идеологии, видя в нынешних российских властях потенциальных партнеров, так и из прагматизма – своих внутривнутриполитических целей и интересов Франции. Отсюда вытекает некоторый градус заинтересованности СНД во взаимодействии с Россией. Безусловно, это не означает, что неоголлисты считают Москву однозначным союзником, но весьма умеренная критика в адрес Кремля показывает, что при необходимости неоголлисты умеют находить точки соприкосновения с другими странами, временно забывая об «универсалистских ценностях Франции», особенно, если это в их интересах.

Центристы – партия СДиН, ориентированная на развитие европейской федерации и укрепление позиций ЕС в мире, безусловно, интересовались Россией – как «естественным партнером» Европы. Из 30 человек фракции СДиН в Национальном собрании пятеро (то есть, 1/6) вошли в группу дружбы Франции с Россией. Присутствуют центристы и в Сенате. Еще до выборов, в феврале 2012 г. сенатор Ив Поццо ди Борго отмечал, что география, энергетические интересы Европы, приоритеты безопасности определяют необходимость сотрудничества Франции с Россией. Согласившись с недостатками российского развития (скандальные выборы 2011 г., коррупция), он все же подчеркнул: «Россия меняется», призвав укреплять отношения ЕС и РФ в мире глобализации.²⁰²

Сирийский кризис, как и в случае с ФСП и СНД, заставил центристов сформулировать свою оценку позиции, занятой Россией. СДиН, провозгласивший

¹⁹⁹ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314049.asp#P5_47

²⁰⁰ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314056.asp#P5_47; http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314058.asp#P5_47

²⁰¹ http://www.assemblee-nationale.fr/14/europe/c-rendus/c0133.asp#P239_61207

²⁰² http://udi-uc-senat.fr/les-debats-d-initiative-senatoriale_debat-de-politique-etrangere_910.php

примат международного права, демократического суверенитета и «человеческой солидарности», выступил против ввода французских войск в Сирию. В сентябре 2013 г. лидер партии Ж.-Л. Борлу призвал Ф.Олланда к уважению ООН и защите жизней соотечественников. Указав, что В.Путин пообещал действовать лишь в случае наличия явных доказательств применения Б.Асадом химоружия и приостановил поставки ракетных комплексов С-300 Дамаску, Борлу заявил, что его партия отвергает удары по Сирии – по крайней мере, без поддержки СБ ООН и наличия широкой коалиции из европейцев и ЛАГ. Его коллега – сенатор Ф.Зохетто предложил не торопиться, а усилить дипломатический диалог для урегулирования ситуации – «особенно с Россией».²⁰³ Следующий шаг России – предложение о ликвидации арсенала химоружия Б.Асада – также был поддержано центристами: Борлу призвал Олланда «принять руку, протянутую Россией», при наличии условий, сформулированных Парижем²⁰⁴.

На Украине центристы поддержали «Евромайдан», потребовав от ЕС оперативно вмешаться и ввести санкции против Януковича. Исходя из приоритетов европейского строительства депутаты СДиН обратились к Олланду с призывом поддержать Украину. Центристы предложили также направить делегацию в Москву – чтобы сформировать совместную российско-европейскую миссию для урегулирования кризиса.²⁰⁵ Постепенно по мере ухудшения ситуации менялась и риторика партии. Присоединение Крыма к России было отвергнуто центристами как нарушение территориальной целостности Украины. В качестве контрмер депутаты СДиН предложили лидерам стран ЕС отказаться от участия заседания «Большой восьмерки» в Сочи «пока российские войска не прервут свои манёвры в Крыму» (5 марта 2014 г.), а чуть позже – ввести экономические санкции против Москвы, хотя депутат партии Э.Морен и признал, что это непросто из-за взаимозависимости экономик России и ЕС.²⁰⁶ Сожалея о «дипломатической слабости Европы», центристы поддержали идею остановить сделку по «Мистралям», до урегулирования украинского кризиса. «Экономических причин для продажи «Мистралей» недостаточно», – отметил Морен. Обращаясь к ЕС, центристы призывали Брюссель подтвердить поддержку ассоциации с Украиной, но не вступление Украины в ЕС, и в то же время – отказаться от противостояния, которое бы привело к конфликту между НАТО и Россией.

СДиН выступил против сокращения оборонного бюджета Франции, заявив, что «мир слишком неспокоен, чтобы жертвовать ею».²⁰⁷ 11 июня депутат партии Р.Яде, взвалив ответственность за происходящее на Украине на Россию, заявила, что «страны вроде России слышат только язык силы», упрекнув Олланда в увлечении «реальной политикой» на фоне нарушений прав человека.²⁰⁸ Интересно, что постепенно позиция партии по «Мистралю» эволюционировала: в сентябре депутат Ф.Фоллио, наоборот, раскритиковал Олланда за решение

²⁰³ <http://www.parti-udi.fr/actualite-syrie-le-discours-de-jean-louis-borloo-a-lassemblee-nationale-les-reactions-des-elus-de-ludi.html>

²⁰⁴ <http://www.parti-udi.fr/actualite-borloo-sur-la-syrie-prendre-la-main-tendue-par-la-russie.html>

²⁰⁵ <http://www.parti-udi.fr/actualite-ukraine-yves-jego-demande-la-creation-durgence-dune-mission-de-mediation-conjointe-europe--russie.html>

²⁰⁶ <http://www.parti-udi.fr/ressources/document/idcles25.pdf>; <http://www.parti-udi.fr/actualite-crimee-morin-udi-demande-une-reaction-extremement-ferme.html>

²⁰⁷ <http://www.parti-udi.fr/actualite-plan-de-reduction-du-budget-de-la-defense-reaction-de-jean-marie-bockel.html>

²⁰⁸ <http://www.parti-udi.fr/actualite-rama-yade-deploire-la-realpolitik-de-hollande-face-a-la-russie.html>

приостановить контракт по десантным кораблям, заявив, что это решение подрывает в мире доверие к Франции как торговому партнёру²⁰⁹.

Партию центристов сложно назвать дружественной или враждебной в отношении России. Руководствуясь идеалом европейской федерации, но признавая влияние России в тех или иных регионах, центристы оценивают действия Москвы исходя из того, благоприятны они для Франции/ЕС или нет – в этом плане в подходах партии сочетается и европеистская идеология, и экономический прагматизм. Отвергая силовые решения конфликтов, центристы могут находить с Россией общий язык там, где речь будет идти о поддержании законной власти и политическом урегулировании конфликтных ситуаций.

Ультраправые и Россия: геополитика и евроскептицизм

Национальный фронт, исповедующий не только националистические идеи, но и традиционалистские установки в современном мире (национальная культура, традиционная семья, приоритет государства над прочими структурами и т.д.) стал третьей партией, в программе которой фигурирует Россия. В предвыборном проекте М. Ле Пен в разделе о внешней политике речь шла о предложении учредить вместо ЕС «Панъевропейский союз» из суверенных государств Старого света, в который вошли бы Россия и Швейцария.²¹⁰ Воспринимая Россию как одну из основ панъевропейского пространства НФ противопоставляет её культурную близость Европе американской гегемонии и афро-азиатским мигрантам, как носителям чужой культуры. Отсюда – и повышенное внимание к России как к потенциальному и идейно близкому союзнику в Старом свете.

НФ стал единственной французской партией, опубликовавшей соболезнования жертвам «теракта в Волгограде в конце 2013 г.»²¹¹ Представители НФ неоднократно подчеркивали, что видят в России стратегического партнера, противопоставляя желательность сотрудничества с Москвой текущим союзным отношениям Парижа с Вашингтоном²¹². Отвергая мнение о России как о диктатуре, М. Ле Пен подчеркивала необходимость лояльного отношения к Москве, а Марешаль Ле Пен требовала прекратить систематическую демонизацию России ради развития франко-российских молодежных обменов. Отмечая, что французские СМИ часто критикуют несовершенство гражданского общества в России, Марешаль напоминала, что гораздо лояльнее СМИ Франции относятся к Катару, где ситуация с правами человека гораздо хуже, чем в России, но который солидно инвестирует во Францию.²¹³ Поддерживая борьбу Б.Асада с исламистами в Сирии, НФ подчеркивал свою солидарность с позицией России и Китая, и критиковал стремление Олланда начать вторжение в эту арабскую страну. М.Ле Пен и ее партия

²⁰⁹ <http://www.parti-udi.fr/les-communiqués.html>

²¹⁰ http://www.frontnational.com/pdf/projet_mlp2012.pdf

²¹¹ <http://www.frontnational.com/2013/12/attentats-en-russie/>

²¹² «Есть что-то французское в поведении Индии, Китая, России, Бразилии, Аргентины, Венесуэлы – в их способности сказать «нет» сильным мира сего, когда речь идет об их интересах», - заявила М.Ле Пен в 2013 г., играя на чувстве антиамериканизма своих сторонников. <http://www.frontnational.com/videos/universite-dete-2013-discours-de-marine-le-pen/>

²¹³ <http://www.frontnational.com/videos/intervention-de-marion-marechal-le-pen-sur-la-russie/>;

<http://www.frontnational.com/2013/06/moscou-marine-le-pen-recue-par-alexei-pouchkov-chef-de-la-commission-des-affaires-etrangees-a-la-douma/>

напомнили, что Запад и Катар поставляют оружие исламистам через Турцию, и поддержали инициативу Кремля по уничтожению химоружия в Сирии²¹⁴.

Украинский кризис НФ воспринял как борьбу интересов великих держав на фоне слабости киевской власти. В отличие от основных партий НФ, как и ЛФ, отказался возлагать ответственность за кризис на Россию, обвинив США и ЕС во вмешательстве во внутренние дела Украины. Указав на присутствие среди активистов «Евромайдана» неонацистов и ультраправых [! – П.Т.], Марешаль Ле Пен 26 февраля заявила, что «ЕС в очередной раз сказал «фи» принципу невмешательства», поправ интересы России. И тут же задалась вопросом, как бы Франция отреагировала, если бы Москва разместила свои войска на востоке страны или в Крыму, чтобы избежать НАТОизации Украины и защитить свои интересы.²¹⁵ НФ потребовал объяснений от руководства ЕС, кем же были пресловутые «снайперы на Майдане», а Марешаль Ле Пен напомнила электорату, что ассоциация Украины с ЕС не так уж выгодна французским рабочим, которые столкнутся с конкуренцией со стороны более дешевой рабочей силы с Украины.

Свержение Януковича НФ оценил как приход к власти в Киеве радикальных вооруженных формирований, добавив, что законной власти в столице Украины, которая была колыбелью русского государства, больше нет. НФ единственной из французских партий указал на ограничения языковых прав русского населения Украины, одобрил присоединение Крыма к России, а член НФ Э. Шопрад присутствовал на референдуме в Крыму, вместе с рядом представителей других крайне «правых», крайне «левых» и русских партий ЕС.²¹⁶ Раскритиковав силовые действия Киева на юго-востоке Украины, НФ призвал Олланда осудить действия «Правого сектора» в Одессе, которые привели к трагедии 2 мая. Идею Л.Фабиуса о приостановке сделки по «Мистралям» Марешаль Ле Пен расценила негативно, отметив, что такое решение повлекло бы тяжелейшие экономические последствия для имиджа и экономики Франции.

После гибели малайзийского «Боинга», НФ заявил о необходимости воздержаться от поспешных выводов при отсутствии фактов. Выразив соболезнования жертвам погибших, Марешаль Ле Пен призвала стороны к умеренности, отказу от манихейства и манипулирования общественным мнением в условиях информационной войны. НФ выступил против антироссийских санкций, отметив, что Париж не требует от ФРГ прекратить потреблять российский газ или от Англии – заблокировать российские инвестиции в Сити.²¹⁷

Тем самым, сегодня НФ наиболее позитивно из французских партий оценивает российскую власть, и активно высказывается за укрепление российско-французского сотрудничества, составляя заметный контраст как гиперкритическим позициям социалистов и экологов, так и более или менее прагматичным позициям СНД. Сложно сказать, насколько НФ искренен в своих симпатиях, ведь партия активно работает и на внутривнутриполитическом поле в контексте кризиса, и отстаивает традиционные ценности, наряду с другими силами в Европе. Всё это позволяет НФ так или иначе находить общий язык с Кремлем. Пока это выгодно обеим сторонам, данное взаимодействие будет продолжаться.

²¹⁴ <http://www.frontnational.com/2013/03/la-france-va-t-elle-entrer-en-guerre-contre-la-syrie/>;
<http://www.frontnational.com/2013/09/syrie-place-a-la-diplomatie/>

²¹⁵ http://www.assemblee-nationale.fr/14/cr-cafe/13-14/c1314047.asp#P5_47

²¹⁶ http://jdrien.net/autoblogs/mediapart.france/?20140414_000000_Chauprade_un_pied_au_FN_l_autre_chez_les_ult_ras_d_extreme_droite

²¹⁷ <http://www.frontnational.com/2014/07/paris-moscou-mistral-gagnant-pour-la-france/>

Отношение французских партий к России заметно различается: от готовности к партнерству и заинтересованности в сотрудничестве (НФ) до программной критики (экологисты). В основе этого лежит отношение той или иной партии к существующему в России строю, состоянию гражданского общества, а также внешнеполитическим демаршам Москвы. Более того, наблюдается украинизация отношений партий к России, когда партии, ранее особо не проявлявшие интереса к РФ (ПРЛ, СДиН), активизируются и определяются в своих оценках украинской политики Кремля.

Партии Франции можно разделить на три группы по уровню их готовности сотрудничать с Россией. Более-менее позитивно настроены Национальный фронт и Левый фронт. На первый взгляд такой расклад кажется парадоксом, но это не так. Оба крайне фланговых фронта исповедуют антиамериканизм, скептически настроены в отношении евроинтеграции, и оба стремятся заполучить стратегического союзника. Кроме того, НФ апеллируют к традиционализму части россиян, тогда как ЛФ обращается к историческим связям Франции с СССР. Минимальное представительство обеих в Национальном собрании не позволяет рассчитывать на них как на эффективных проводников российских интересов, но свою позитивную роль они сыграть способны.

Ко второй группе следует отнести правоцентристские партии – СНД и, в меньшей степени, СДиН. Несмотря на весьма критические оценки эти партии, рассматривающие Россию как необходимого партнера Европы, способны строить взаимовыгодные отношения (в особенности СНД, имеющий за плечами значительный опыт такого рода). Но стоит помнить, что Россия наверняка будет использоваться ими как фактор внутривнутриполитической борьбы, и их декларации о желательности партнерства с Россией вовсе не обязательно перетекут в действия в случае прихода этих партий к власти.

К третьей группе следует отнести социалистов, а также их союзников – ПРЛ и экологистов. Настроенные на защиту «европейских ценностей», отдающие приоритет столь важным вещам, как укрепление демократии, уважение прав человека и развитие гражданского общества, эти партии, в то же время, видят многие процессы частично в одностороннем, чересчур идеологизированном виде. Это не всегда способствует взаимодействию. Правда, наличие в этих партиях людей, заинтересованных в развитии отношений с Россией (главным образом, это касается ФСП) позволяет рассчитывать на то, что точки соприкосновения в российско-французских отношениях будут найдены.

ГЛАВА 4

Британо-российские отношения при коалиционном правительстве Д.Кэмерона – Н.Клегга*

Двусторонние отношения СССР с европейскими странами сложнее всего выстраивались с Великобританией. С распадом СССР и исчезновением идеологических различий отношения между странами перешли в разряд стабильно улучшающихся. Российскую элиту в 90-х – в начале 2000-х гг. захлестнула неумная любовь ко всему британскому. Для российской внешней политики был характерен доброжелательный диалог с Великобританией по целому кругу международных проблем, причем жесткое ведение чеченской кампании российским руководством вплоть до 2004 г. не вызывало возмущения и протестов у британской элиты, которая также с пониманием относилась к авторитарности российского режима. Британия рассматривала Россию как союзника и с готовностью играла роль посредника в непросто складывавшихся российско-американских отношениях. Лучше всего британо-российские отношения этого периода иллюстрируют слова члена Палаты лордов епископа Шеффилда: «Молитесь на нее [на Россию – Т.А.] во всеуслышание, а слова критики произносите шепотом».²¹⁸ Такое положение вещей сохранялось до 2004 г., когда российские и британские экономические и геополитические интересы стали сталкиваться на постсоветском пространстве и, особенно, на территории РФ в Чечне. Однако, только из-за скандального дела об убийстве на территории Великобритании эмигранта из России, и на тот момент уже гражданина Великобритании, Александра Литвиненко (в чем были обвинены российские спецслужбы) отношения между Россией и Соединенным Королевством с ноября 2006 г. оказались в своей низшей точке (последняя встреча на высшем уровне состоялась в 2005 г.). По результатам этого международного скандала в июле 2007 г. Лондон принял ряд санкций в отношении России: британцы выслали четырех российских дипломатов, объявили о прекращении всех контактов с ФСБ и деятельности в антитеррористической сфере, заморозили все проекты и контакты по линии внешнеторговых связей и отказали россиянам в облегчении визового режима. Кроме того, британские правоохранительные органы также не торопились выполнять запросы генпрокуратуры РФ об экстрадиции находящихся на британской территории российских граждан, в отношении которых в России заведены уголовные дела. Дополнительным фактором вызывавшим напряжение в британо-российских отношениях стала поддержка Лондоном действий президента Грузии Михаила Саакашвили в Южной Осетии во время грузино-югоосетинского конфликта и последовавшее за этим признание российской стороной Абхазии и Южной Осетии, что было неприемлемым для Лондона. Подобные враждебные действия Великобритании в отношении России прослеживаются и на других направлениях. Так, на территории РФ была практически полностью свернута деятельность

*Андреева Татьяна Николаевна, к.и.н. ст.н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

²¹⁸ House of Lords. Session 2002-2003. 16.05.2003. цит. по: Терентьев А.А. Образ России в Великобритании в начале XXI века в сборнике «Роль образа России в формировании общеевропейского пространства». ИМЭМО РАН. М. 2009. С. 66.

Британского совета, существенно пострадала деятельность британской нефтяной компании «British Petroleum». Хотя в целом по итогам 2006 г. Росстат констатировал, что Великобритания заняла по объему текущих иностранных инвестиций второе место, вложив в экономику РФ 7.0 млрд. долл.,²¹⁹ охлаждение отношений на политическом уровне вызвало торможение в сфере экономического сотрудничества, которое в условиях экономического кризиса привело к ощутимому снижению объемов товарооборота между странами на 40%,²²⁰ а объемов инвестиций – на 20–30%.

Существовала еще одна требующая урегулирования проблема: весьма прохладные, иногда опускающиеся до «точки замерзания» отношения, сложившиеся между Россией и ЕС после грузино-югоосетинского конфликта. Лондон стал самой реакционной силой в коалиции стран ЕС (обычно вместе с Польшей, странами Балтии, государствами Скандинавии), стремившихся к тому, чтобы Союз не поддерживал никаких инициатив и дел РФ. Премьер-министр Великобритании Т. Блэр, который занимал самую жесткую позицию по отношению к России, не сумел испортить ее отношения только со странами «Большой восьмерки», а в ЕС проводил в отношении России политику жесткого прагматизма. В 2010–2011 гг. международной коалиции по «мягкому сдерживанию» России в отношениях с Грузией уже не существовало, и большинство европейских стран высказались в пользу «перезагрузки» отношений с Россией.

Европейский форум «Веймарский треугольник» при участии Франции, Германии и Польши (2010 г.) стал договариваться с Россией вне рамок ЕС, и Великобритания почувствовала себя изолированной от восточной политики в целом и на российском направлении в частности. В результате к 2010–2011 гг. Великобритания оказалась перед выбором: предпочесть путь европейских государств с «вариантом стратегического партнерства» с Россией и не вступать в конфронтацию с Россией по вопросам нарушения прав человека и свободы прессы или продолжить дальше политику «замораживания» двусторонних отношений.

Налаживание контактов между Великобританией и Россией началось под влиянием мирового экономического кризиса еще в феврале 2009 г., когда в рамках поиска выхода из кризиса в Лондоне состоялись первые встречи по экономической линии: был начат российско-британский экономический и финансовый диалог, который тогда же было решено перевести на регулярную основу.

Мировой экономический кризис и налаживание британо-российских отношений

С приходом к власти в мае 2010 г. коалиционного правительства консерватора Дэвида Кэмерона и либерального демократа Ника Клега стала очевидна необходимость немедленного урегулирования британо-российских отношений в целях скорейшего преодоления внутреннего экономического кризиса самого Королевства. Возможности для начала диалога открылись еще и благодаря приходу

²¹⁹ Иностранные инвестиции в Россию. (<http://acadecic.ru/dic.nsf/ruwiki/1506447>).

²²⁰ Инвестиции британские – экономика российская. 25.11.2010. (<http://www.rgo.ru/2010/11/investicii-britanskie-ekonomika-rossijskaya/>).

на пост президента РФ незамешанного в англо-российской ссоре Дмитрия Медведева.

В условиях мирового финансово-экономического кризиса и Россия, и Великобритания были заинтересованы в экономическом сотрудничестве тем более, что в начале XXI в. Великобритания превратилась в основного российского зарубежного инвестора, а Россия стала двенадцатым по величине экспортным рынком Британии. В ситуации, когда британская экономика выходила из спада и ее энергетические потребности снова увеличивались, Великобритания была прежде всего заинтересована в восстановлении и упрочении внешнеэкономических связей с богатой энергоресурсами Россией.

Британскому руководству предстояло решить трудную задачу: наладить важное для экономики Британии в условиях еврокризиса экономическое сотрудничество с Россией, открыв доступ для британского бизнеса на российские рынки сбыта и к российским природным ресурсам, и при этом не игнорировать проблему нарушения прав человека в России и британского суверенитета (убийство гражданина Великобритании А.Литвиненко) для получения максимальных выгод от экономического сотрудничества с РФ. Британия не хотела идти на компромисс со своими принципами, однако в условиях экономического кризиса ей надо было заниматься проблемой создания новых рабочих мест, способствовать росту сделок в области торговли, снизить цену на углеводородное сырье, поэтому она взяла курс на отдельное, невзаимосвязанное обсуждение тем несоблюдения прав человека в России и налаживания экономического сотрудничества между странами.

Преградой на пути англо-российских отношений долгое время продолжало оставаться дело А.Литвиненко, которое до сих пор является показателем состояния двусторонних отношений. Твердый многократно повторенный отказ российской стороны выдать двух подозреваемых в убийстве – А.Лугового и Д.Ковтуна – не привел к дальнейшему замораживанию отношений. Британская сторона решила провести полноценное расследование этого убийства. В этой связи вопрос об ускорении процедуры выдачи виз британской стороной и о возможности их полной отмены также попал в прямую зависимость от решения дела А.Литвиненко в пользу британской стороны, т.е. от официального признания Россией тогдашнего депутата Госдумы А.Лугового виновным в убийстве А.Литвиненко. В результате РФ открыто обвинили в отравлении А.Литвиненко²²¹.

Очередным скандалом, заметно портившим британо-российские отношения, которые происходили в наиболее неподходящие моменты потепления двусторонних отношений и являвшимся своеобразным инструментом их торможения, стала история с голословным обвинением британской разведкой МИ-5 гражданки РФ Екатерины Затуливетер в шпионаже в пользу России, которая, на тот момент являлась помощницей депутата британского парламента и имела доступ к информации о ядерном потенциале Королевства. История с Е.Затуливетер продолжалась вплоть до конца 2011 г., когда ее дело обернулось неожиданной неприятностью для британской контрразведки МИ5 и правительства, которые не смогли доказать ее шпионскую деятельность и были вынуждены прекратить компанию по организации скандалов вокруг российских граждан.

Однако наиболее сильный резонанс в Великобритании вызвала смерть юриста фонда «Hermitage Capital» Сергея Магнитского в СИЗО «Матросская

²²¹ См.: Британский прокурор открыто обвинил РФ в отравлении Литвиненко. Пресса нашла секретную «лицензию на убийство». 3 октября 2011 г. (<http://www.newsru.com/world/03oct2011/litvinenko.html>).

тишина» в ноябре 2009 г. Депутат британского парламента Крис Брайтан,²²² который являлся министром юстиции теневого кабинета лейбористской партии, представил вниманию коалиционного правительства досье на российских чиновников, виновных в смерти С.Магнитского, и выступил с предложением о введении санкций в отношении этих чиновников, подобные тем, которые собирались ввести Канада, США и Евросоюз. В министерство внутренних дел Великобритании был даже направлен парламентский запрос о введении визовых санкций на въезд в страну россиян, виновных в этой смерти.²²³ Ответом России на такие британские действия стала высылка известного британского журналиста-правозащитника газеты «The Guardian» Люка Хардинга.²²⁴

Призывы британской прессы²²⁵ к своему премьеру Д.Кэмерону отменить визит в Россию для оказания давления на Москву в связи с нарушениями свободы слова и подавлением оппозиции не навредили налаживавшимся британо-российским отношениям не в последнюю очередь потому, что британская потребность в импорте российской нефти возрастала в условиях существенно сокращавшейся добычи нефти в британской части Северного моря. Хотя сделка ВР с российской государственной компанией «Роснефть», состоявшаяся в январе 2011 г., была позднее признана Стокгольмским арбитражным судом недействительной из-за игнорирования ранее заключенного договора между ВР и консорциумом «Alfa-Access-Renova» (AAR) о разведке и разработке месторождений углеводородов на территории арктического континентального шельфа через совместное предприятие ТНК-ВР, она стала неожиданным событием для британского экономического сообщества.²²⁶ Эта сделка позволила говорить о том, что Россия и Великобритания стоят на пороге возможного стратегического партнерства. Для ВР сделка помогла преодолеть убытки от разлива нефти в Мексиканском заливе 2010 г. и остаться в первых рядах производителей нефти.²²⁷ Выгоды от сделки для российской стороны не были самоочевидны. По мнению британских аналитиков, «Роснефть» в долгосрочной перспективе хотела получить место в совете директоров этой компании для закрепления позиции на нефтяном рынке, а это значит, что должны быть глобальные совместные проекты в секторе разведки, добычи и в секторе переработки. Такие же отношения хотела наладить «Роснефть» с «Еххон» и «Chevron».

Неудачная сделка ВР с «Роснефть» явилась всего лишь неприятным событием для британского бизнеса, не нанеся урон британо-российским отношениям. Министр энергетики Великобритании отреагировал на общую обеспокоенность в стране и мире по поводу этой сделки, сказав в интервью газете «The Guardian», что вопросы политики нужно отделять от вопросов коммерции, поэтому непрозрачность бизнес-климата в России, неоднозначное прошлое

²²² См.: В британском парламенте звучат призывы к санкциям против российских чиновников. 21 января 2011 г. (<http://www.newsru.com/world/21jan2011/magnitsk.html>).

²²³ Британский депутат призвал ввести санкции против чиновников из «списка Магнитского». 30.08.2011. (<http://www.lenta.ru/news/2011/08/30/list/>).

²²⁴ Россия выслала корреспондента The Guardian. 08.02.2011.;

²²⁵ Британские СМИ призывают своего премьера отменить визит в Россию, припоминая Москве старые и новые грехи. 12.01.2011. (<http://www.newsru.com/world/12jan2011/smicameron.html>).

²²⁶ «Реалполитик» ВР в российской Арктике. 18.01.2011. (<http://www.inopressa.ru/article/18jan2011/ft/realpolitik.html>); Осторожное и постепенное вторжение Кремля в Британию. 21.01.2011. (<http://www.inosmi.ru/world/20110121/165830836.html>).

²²⁷ «Роснефть» отдавала британской стороне 9,5% собственных акций и получала по сделке только 5% акций ВР, что не давало «Роснефти» права получить представительство в совете директоров.

«Роснефти» и новый приговор М.Ходорковскому не помешают российской Арктике быть освоенной многочисленными британскими нефтегазовыми компаниями.²²⁸

Однако не способствовали налаживанию двусторонних отношений трения по таким вопросам, как: мандат ООН на установление бесполетной зоны в Ливии; наступательные действия российской армии в ходе грузино-югоосетинского конфликта; поддержка Западом революций в Тунисе и Египте; дополнительные санкции в отношении Ирана.²²⁹

12 сентября 2011 г. состоялся однодневный визит премьер-министра Великобритании Д.Кэмерона в Москву, который стал первой двусторонней встречей на высшем уровне первых лиц двух стран с 2005 г. и первым визитом Д.Кэмерона в качестве премьер-министра Великобритании в Москву. Цель визита состояла в разрешении существовавших в течение пяти лет проблем и непримиримых разногласий.

В речи в Московском государственном университете Д.Кэмерон сказал о новом подходе, основанном на сотрудничестве с Россией, чем продемонстрировал прагматичный подход британского премьера и желание отказаться от политики последнего времени в духе «око за око». Он представил свое видение торговых отношений между Королевством и РФ, сказав: «Британия является одним из наиболее крупных иностранных инвесторов, осуществляющих прямые инвестиции в России. А российские компании уже насчитывают около четверти всех иностранных начальных предложений на Лондонской бирже. Так что мы уникально подходим, чтобы оказывать помощь росту [экономическому – Т.А.] друг друга».²³⁰ Однако, британский бизнес хотел бы быть уверен, что сможет обратиться в суд, чтобы контракт был исполнен объективно и чтобы у них незаконно не отняли их собственность и активы.²³¹

К концу визита были заключены торговые сделки на сумму 215 млн.ф.ст.²³² в рамках усилий британского правительства по наращиванию инвестиций за рубежом и восстановлению экспортно-ориентированной экономики. По мнению обозревателя электронного издания «Иносми»,²³³ эти торговые сделки стали взяткой Британии за то, чтобы она закрыла глаза на нарушение прав человека в России и не стала отвечать на вопрос: можно ли в Британии совершить убийство ее гражданина по приказу враждебно настроенных иностранцев и остаться при этом безнаказанным? По существу визит Д.Кэмерона в Москву показал экономическую слабость Великобритании в условиях экономического кризиса и ее зависимость от российской нефти, газа и инвестиций.

²²⁸ Министерство энергетики Британии: сделка между BP и «Роснефтью» не имеет отношения к делу Ходорковского. 21.01.2011. (<http://www.inopressa.ru/article/21jan2011/guardian/bp.html>).

²²⁹ Russian Foreign Minister visits the UK. 15.02.2011. (<http://www.fco.gov.uk/en/news/latest-news/?view=News&id=551874282>); UK-Russia statement on Afghanistan. 15.02.2011. (<http://www.fco.gov.uk/en/news/latest-news/?view=PressS&id=551865782>).

²³⁰ Prime Minister visits Russia to boost trade. 12.09.2011. (<http://www.fco.gov.uk/en/news/latest-news/?view=News&id=654128782>). См. так же: PM's speech in Moscow. 12.09.2011. (<http://www.number10.gov.uk/en/news/pms-speech-in-moscow>).

²³¹ Кэмерон говорит о необходимости «перестройки» отношений России и Британии. 12.09.2011. (<http://www.inosmi.ru/europe/20110912/174574351.html>).

²³² Агентство по торговле и инвестициям Великобритании и Российский Фонд Прямых Инвестиций проводят совместную конференцию «Инвестиции в Россию». Пресс-релиз, 23.04.2012. (<http://www.rdif.ru/fullNews/109/>).

²³³ Цена оттепели между Британией и Россией. 17.09.2011. (<http://www.inosmi.ru/europe/20110912/174574351.html>).

Дело А.Литвиненко не сдвинулось с мертвой точки,²³⁴ и сотрудничество между спецслужбами британская сторона размораживать не собиралась. Д.Кэмерон так ничего не сказал о нарушениях прав человека в России, т.е. не затронул «дело Ходорковского-Лебедева» и «дело С.Магнитского». По поводу достижения глобальной стабильности и безопасности Д.Кэмерон сказал, что перед Россией и Великобританией те же проблемы, требующие сотрудничества и урегулирования: исламская угроза, борьба с терроризмом; иранская ядерная программа; распространение ядерного оружия; достижение стабильности на Ближнем Востоке, в Северной Африке (в Египте, Ливии и Тунисе) и во всем арабском мире.²³⁵

Однако в ходе визита проявилась разница подходов двух стран к решению ливийской и сирийской проблемам. Россия считала, что Британия и Франция вышли за рамки резолюции ООН 1973 по Ливии. По мнению Д.Кэмерона, стабильность коррумпированных, жестких и репрессивных диктатур в странах Ближнего Востока, таких как режим М.Каддафи в Ливии, была фальшивой стабильностью. Вместе с тем, Британия и Россия, а также все мировое сообщество в целом, по его мнению, могут и должны сыграть свою роль в обеспечении мира, стабильности и безопасности во всем арабском мире.²³⁶ По сирийскому вопросу российская позиция состояла в том, что «резолюция [Совбеза по Сирии – Т.А.] должна быть адресована двум частям внутрисирийского конфликта – как президенту Башару Асаду, так и оппозиции»²³⁷ и не западным странам вмешиваться в конфликт вооруженным путем. Британская сторона считала, что Б.Асад утратил легитимность. Это означало необходимость оказания военной поддержки Британией оппозиции путем интервенции.

Состоявшаяся в ходе визита встреча В.Путина с Д.Кэмероном вызвала шквал критики в британской прессе в адрес Д.Кэмерона, считавшей, что он помог легитимизироваться В.Путину в международных делах, встретившись с «главным нарушителем прав человека в России» и не обсудив эту тему во время визита.

После объявления о том, что В.Путин намерен баллотироваться в президенты, Британия получила требование выдать бежавших в Королевство 43 российских гражданина.²³⁸ Британская сторона рассматривала эти требования как акт унижения Д.Кэмерона, который, несмотря на резкий отказ российской стороны в период первого срока правления В.Путина на посту президента РФ выдать А.Лугового, пошел на потепление замороженных с 2006 г. двусторонних отношений. В ответ на российское требование Британия решила провести полноценное расследование убийства А.Литвиненко вместо слушаний, которыми хотел ограничиться «Foreign office».

Англичане также остались глухи к просьбам российской стороны, когда в середине ноября 2011 г. Россия попросила Великобританию помочь найти выход из тупика на переговорах с США по европейской ПРО. Президент РФ Д.Медведев предупредил тогда, что он может нацелить ракеты на объекты будущего «противоракетного щита» США и развернуть оперативно-тактические ракеты

²³⁴ Кэмерон говорит о необходимости «перестройки» отношений России и Британии. 12.09.2011. Op.cit..

²³⁵ PM's speech in Moscow. 12 September 2011. Op.cit..

²³⁶ Там же.

²³⁷ Кэмерон и Медведев не согласились по Сирии и Литвиненко. 12.09. 2011.

(http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2001/09/110911_cameron_russia.shtml).

²³⁸ Возвращение Путина в президенты станет плохой новостью для Великобритании. 03.10.2011.

(<http://www.inosmi.ru/europe/20111003/175509045.html>).

«Искандер» в Калининградской области на границе с Польшей,²³⁹ т.к. американцы не собирались идти на уступки РФ в вопросе создания ЕвроПРО. В ответ на российскую просьбу по ЕвроПРО Британия объявила о прекращении обмена с российской стороной военной информацией по Договору об обычных вооружениях в Европе (ДОВСЕ) с конца ноября 2011 г., т.к. с декабря 2007 г. Россия не предоставляла информацию по ДОВСЕ. В принципе такой британский подход свидетельствовал о нарастающей напряженности между РФ и Западом, а также между РФ и Великобританией, в частности.

Говоря о прошедших 4 декабря 2011 г. выборах в российскую Думу, У.Хейг отметил, что британская сторона приняла без вопросов доклад международных наблюдателей за выборами,²⁴⁰ из которого следовало, что во время выборов они столкнулись с нарушениями, а также конвергенцией государства и правящей партии. На основании этого доклада, а также факта многочисленных протестов россиян на улицах Москвы после победы на выборах партии В.Путина и Д.Медведева – «Единая Россия», британская сторона сделала официальный вывод, что требуется провести максимально быстро и открыто расследование нарушений на выборах и убедиться, что все демократические институты в России включая средства массовой информации, гражданское общество, оппозиционные политические группы способны функционировать свободно в России.²⁴¹ Реакция британских политиков на победу партии В.Путина заключалась в том, что Палата общин заслушала «дело С.Магнитского» и обсудила вариант «списка С.Магнитского», а также высказалась против приезда В.Путина на лондонскую Олимпиаду-2012, если Россия не предпримет шагов для улучшения ситуации с правами человека в России.²⁴² Реакцией российской стороны на британскую критику выборов в России стало инициирование нового судебного разбирательства с обвинением главы фонда «Hermitage Capital» Вильяма Браудера в уклонении от уплаты налогов.²⁴³ На это британские парламентарии сделали «предупредительный выстрел Владимиру Путину» в связи с его желанием быть избранным на пост президента России: три бывших министра иностранных дел – Дэвид Милибэнд, Джэк Стро и Мальколм Рифкинд – обратились в парламент с просьбой наложить запрет на выдачу виз российским чиновникам, причастным к смерти С.Магнитского, а также заморозить их активы,²⁴⁴ т.к. «дело С.Магнитского» «стало считаться квинтэссенцией того, что в России не так»²⁴⁵ и указывает, что «политическая обстановка в России ухудшается и дает массу поводов для беспокойства».²⁴⁶

²³⁹ Цит. по: США продвигают ЕвроПРО – Москва просит помощи...у Лондона. 15.11.2011. (<http://www.inopressa.ru/article/15Nov2011/inotheme/pro.html>).

²⁴⁰ The Daily Telegraph. 05.12.2011. (<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/8936494/Britain-and-US-express-concern-over-Russia-election.html>).

²⁴¹ См. подробнее: Independent assessment of Russian elections raises UK concern. 06.12.2011. (<http://www.fco.gov.uk/en/news/latest-news/?view=News&id=702287982>).

²⁴² Британские депутаты не хотят видеть Путина на Олимпиаде. 11.01.2012г. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/01/120111_parliament_magnitsky_preview.shtml); В Вестминстере звучали жесткие заявления в адрес Путина. 12.01.2012.; Британский парламент обсудил вариант «списка Магнитского»: нашлись сторонники санкций против чиновников. 12.01.2012. (<http://www.newsru.com/world/12jan2012/list.html>).

²⁴³ Путин: на передовой войны с Западом. 08.02.2012г. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/02/120208_brit_press.shtml).

²⁴⁴ Там же.

²⁴⁵ Цит. по: Великобритания готовится дать предупредительный выстрел. 27.02.2012. (<http://www.inopressa.ru/article/27Feb2012/sundaytimes/magnitski.html>).

²⁴⁶ Там же.

Несмотря на многочисленные трения и разногласия особенно по вопросу о соблюдении прав человека, двустороннее экономическое сотрудничество развивалось поступательно. Так, двусторонний товарооборот в 2011 г. достиг 21.2 млрд. долл. (в сравнении с аналогичным показателем 2010 г. рост составил 33.3%), российский экспорт увеличился до 14 млрд. долл. (на 23.7%), соответственно импорт – до 7.2 млрд. долл. (на 56.9%).²⁴⁷

Приход к власти В.Путина и британо-российские отношения

Победа на президентских выборах в России В.Путина 4 марта 2012 г. подтолкнуло Палату общин британского парламента одобрить предложения депутата от консервативной партии Доминика Рааба²⁴⁸ о рассмотрении в парламенте «списка Магнитского» аналогичного американскому. Рассмотрение произошло 7 марта 2012 г. с последующим голосованием, предоставлением рекомендаций правительству разработать соответствующее законодательство на основании фактов «дела Магнитского» и заморозить счета в британских банках тех высокопоставленных служащих, которые были вовлечены в «задержание, пытки и смерть российского юриста».²⁴⁹ Предложение рассматривалось как антироссийское, т.к. означало наступление на нарушения прав человека в России и было направленно на то, чтобы заставить российское правительство провести расследование обстоятельств гибели С.Магнитского. Однако, британское правительство считало,²⁵⁰ что Великобритании было целесообразно принять «список Магнитского» только после того, как аналогичный шаг сделают США.

Тема несоблюдения прав человека в России была далее развита в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), где Великобритания призвала привлечь Россию к ответу из-за ситуации с правами человека и убедить европейские страны принять новые «исключительные» меры против России за невыполнение почти 200 важных постановлений Европейского суда,²⁵¹ за 180 внесудебных казней, за похищение людей, за тайное содержание под стражей, за пытки, за жестокое обращение и уничтожение имущества, совершенное в Чечне и других республиках в регионе Северного Кавказа.

С мая 2012 г. Британия вела меры,²⁵² позволявшие запретить въезд на ее территорию гражданам стран не членом Евросоюза, обвиняемым в серьезных преступлениях таких, как убийства и пытки, а также нарушения прав человека. Это закрыло въезд в страну для получения убежища российским гражданам с заведенными на родине уголовными делами.²⁵³

²⁴⁷ Российско-британские отношения. (<http://www.tyumen-region.ru/foreign-economic/cooperation/foreign/foreign/britain/relations/>).

²⁴⁸ Британский парламент обсудит «закон Магнитского». 28.02.2012. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/02/120228_magnitsky_mp_motion.shtml).

²⁴⁹ Палата общин поддержала принятие «списка Магнитского». 08.03.2012.. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/03/120307_british_parliament_magnitsky_vote.shtml).

²⁵⁰ Там же.

²⁵¹ Великобританию убеждают привлечь Россию к ответу за нарушения прав человека. 17.04.2012. (<http://inosmi.ru/Europe/20120417/190679220.html>).

²⁵² The Guardian. 28.04.2012. (<http://www.guardian.co.uk/uk/2012/apr/28/immigration-rules-human-rights-abusers>).

²⁵³ Великобритания отказала экс-главе «Банка Москвы» в политическом убежище. 02.05.2012. (<http://www.newsru.com/arch/world/02may2012/bankmoskvy.html>).

Внешнеполитические разногласия между странами не мешали развитию британо-российского бизнеса: сотрудничество российского и британского бизнеса не ставилось в зависимость от расхождения точек зрения по разнообразным внешнеполитическим вопросам и ситуации с соблюдением прав человека в России. Причем несовершенная юридическая система России, зачастую используемая в качестве оружия в деловых спорах между российскими и западными предпринимателями, практически не тормозила налаживание тесной деловой активности двух стран.

В конце мая 2012 г. наметилось решение по разработке совместными англо-российскими усилиями природных ресурсов российской части Арктики. Неожиданностью для своих держателей акций и для лондонского Сити стало решение компании ВР продать свою долю в компании ТНК-ВР Консорциуму ААР или «Роснефти» и, получив от продажи 30 млрд.дол. (19.5 млрд.ф.ст.),²⁵⁴ и таким образом урегулировать свои финансовые проблемы. При этом ВР уже владела 9 % акций «Роснефти». Воспользовавшись ситуацией, ВР выразила желание наладить перспективное сотрудничество с Газпромом: протянуть до Великобритании газопровод «Северный поток», который изначально шел из России в Германию,²⁵⁵ и даже подписала договор на поставки российского газа в объеме 4 % от годовых потребностей страны. А Газпром начал переговоры с ВР о прокладке специальной ветки газопровода «Северный поток» (несмотря на то, что спор с монополистом по добыче российских ресурсов – ТНК-ВР – еще не был урегулирован). Благодаря этой ветке доля российского газа на британском рынке составит 20 %.²⁵⁶

В такой непростой обстановке ожидавшемуся визиту В.Путина в Лондон активно противодействовала британская общественность и британские политики. Существовало понимание того, что дипломатические отношения между странами будут и в дальнейшем осложнены сохраняющейся напряженностью из-за шпионажа, неразрешенного спора по делу А.Литвиненко, различных взглядов на соблюдение прав человека, недобросовестных торговых сделок и существования в Великобритании сообщества политических переселенцев из России, которых Великобритания не спешила выдавать. Однако 2 августа в Лондоне все же состоялась встреча В.Путина с Д.Кэмероном,²⁵⁷ в ходе которой обе стороны констатировали, что желают окончания сирийского конфликта и стабильную Сирию. Великобритания призвала президента Сирии Б.Асада уйти в отставку. Москва выступила против вмешательства в пользу какой-либо из сторон конфликта, т.к. это направлено против законного правительства Сирии. Однако, как отметил позднее на пресс-конференции Д.Кэмерон,²⁵⁸ разногласия о методах прекращения кровопролития не были устранены. Российской стороне также пришлось дать

²⁵⁴ The Daily Telegraph. 01.06.2012. (<http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/energy/oilandgas/9307044/BP-plans-shock-sale-of-TNK-BP-stake.html>).

²⁵⁵ The Daily Telegraph. 03.06.2012. (<http://www.telegtaaph.co.uk/finance/newsbysector/energy/oilandgas/9366170/BP-considers-Gazprom-gas-pipeline-to-UK.html>).

²⁵⁶ Газпром завоевывает Великобританию. 23.07.2012. (<http://www.inosmi.ru/Russia/20120723/195368472.html>).

²⁵⁷ The Guardian. 01.08.2012. (<http://www.guardian.co.uk/politics/2012/aug/01/david-cameron-meets-putin-over-judo-ma>); Путин прибыл в Лондон впервые за семь лет, обнаружил с Кэмероном общие моменты по сирийской проблеме. 02.08.2013. (<http://www.newsru.com/world/02aug2012/putin.html>); Кэмерон и Путин обсудили разногласия по Сирии. 02.08.2012. (http://www.bbc.co.uk/russian/international/2012/08/120802_cameron_putin_london_syria.shtml).

²⁵⁸ О визите Путина в Лондон. (<http://www.inosmi.ru/world/20120803/195992413.html>).

разъяснения относительно своего заявления о готовности приютить Б. Асада в случае отставки.

В ходе встречи поднимались вопросы торгово-экономического сотрудничества, в том числе в области энергетики. Было отмечено, что за 2011 г. торговый оборот между странами вырос с 35 до 45%, а британский экспорт в Россию растет большими темпами. Единственным вопросом, по которому стороны остались на прежних позициях, был вопрос о выдаче подозреваемого в убийстве Литвиненко – А.Лугового.

Не способствовали налаживанию отношений между двумя странами и их взгляды на сирийскую проблему. Выступая в Генассамблее ООН в конце сентября 2012 г. Д.Кэмерон²⁵⁹ косвенно возложил ответственность за войну в Сирии на Россию и Китай, заявляя, что ранее эти страны заблокировали ряд резолюций ООН по Сирии, подразумевавших международную интервенцию и насильственное отстранение от власти Б.Асада.²⁶⁰ Кроме того, Д.Кэмерон пообещал выделить дополнительно 12 млн. долл. на гуманитарную помощь сирийским повстанцам. В свою очередь госсекретарь США Хилари Клинтон призвала Б.Асада уйти в отставку, Франция потребовала защитить повстанцев, а Россия продолжала говорить о нарушении международного права в случае вмешательства другого суверенного государства в сирийские дела.

Единственное, что не страдало от многочисленных британо-российских разногласий, - это сотрудничество деловых кругов двух стран. 21 октября 2012 г. стало известно о завершении «мегасделки» по покупке «Роснефтью» долей британской BP и российских акционеров в совместной компании ТНК-BP, общая стоимость которой составила 61 млрд. долл.²⁶¹ Таким образом, эта сделка стала самой значительной англо-российской трансакцией за последние годы. Для подписания окончательного соглашения практически в тот же день было получено согласие российского правительства на продажу пакета из 5,66 % акций «Роснефти» BP. По завершению сделки доля BP в акционерном капитале российской компании «Роснефть» составила 19,75 %. Кроме того, она получила наличными около 11-13 млрд. долл. При таком долевым участии BP могла рассчитывать на долевое участие в прибылях, добыче и запасах «Роснефти».

Сделка привела к государственной монополизации нефтедобычи в России – государственная доля в добыче превысила 50 %, что вписывалось в представление В.Путина о России как об «энергетической сверхдержаве». Окончательное подписание договора между BP, «Роснефтью» и «Роснефтегазом» (владеющим акциями «Роснефти») купли-продажи 50% доли британской компании в ТНК-BP состоялось 21 ноября 2012 г. Теперь после завершения сделки BP стала вторым после российского государства акционером самой крупной в мире нефтегазовой компании. Кроме того, BP и «Роснефть» начали переговоры об участии британской компании в проектах «Роснефти» как инвестора и стратегического партнера. Были начаты переговоры между BP и российским «Газпромом» для осуществления

²⁵⁹ Кэмерон намекнул на ответственность России и Китая за войну в Сирии. 27.09.2012. (<http://www.lenta.ru/news/2012/09/27/atrocities>).

²⁶⁰ Генассамблея ООН: британский лидер отругал Россию, а Клинтон ушла перед речью Лаврова. 27.09.2012. (<http://www.newsru.com/world/27sep2012/un.html>).

²⁶¹ «Роснефть» полностью покупает ТНК-BP. Путин одобрил «мегасделку». 22.10.2012. (<http://www.newsru.com/arch/finance/22oct2012/rosneftbp.html>); Для BP сделка с «Роснефтью» - начало новой эры. 22.10.2012. (<http://www.inopress.ru/article/22oct2012/ft/bp2.html>).

давней мечты ВР – продолжении российского трубопровода «Северный поток» в Великобританию.²⁶²

Последний этап согласования «мегасделки» совпал с повышением активности российского бизнеса в Великобритании. Российская интернет-группа «Mail.ru Group» и ОАО «Мегафон» разместили значительную часть своих акций на Лондонской фондовой бирже, причем акции пользовались высоким спросом и принесли значительные дивиденды фирмам.²⁶³ Другой привлекательной сферой для российского бизнеса в Великобритании продолжал являться британский режим благоприятствования тайным оффшорам и, особенно, оффшорным компаниям Британских Виргинских островов для сокрытия переводимых в британские фирмы средств из России.²⁶⁴ В целом, в 2012 г. российско-британский товарооборот составил 23.2 млрд. долл. (увеличился на 9.6% по сравнению с предыдущим годом), российский импорт вырос на 14.1% (до 8.2 млрд. долл.).²⁶⁵ Объем накопленных британских инвестиций на конец сентября 2012 г. достиг 26.7 млрд. долл., а российские инвестиции в британскую экономику на тот же период составили 6.3 млрд. долл.²⁶⁶

Загадочная смерть российского бизнесмена и главного свидетеля по делу Магнитского Александра Перепеличного в английском городке в графстве Саррей, как подозревали, в результате действий «русской спецслужбы», скандал вокруг организации «Консервативные друзья России», которая после ухода из нее наиболее влиятельных лиц фактически оказалась на грани роспуска, а также отказ британской стороны выдать российским властям 40 россиян, обвиняемых в разных правонарушениях, вызвали волну негативного отношения к России в Королевстве. Кроме того, на фоне набравшей размах негативной кампании как в США (где в это время конгресс обсуждал возможность принятия «списка Магнитского»), так и в Великобритании против России два бывших министра иностранных дел от двух политических партий – М.Рифкинд и Д.Милибэнд призвали²⁶⁷ британское правительство принять «список Магнитского» вслед за правительством США, подчеркивая, что этот шаг не направлен против России, а против коррумпированных чиновников, пользующихся незаконно добытыми богатствами в одном из популярных у богатых россиян стран в Европе – в Великобритании.

Весной 2013 г. стало очевидно стремление британских властей засекретить многие документы по делу Литвиненко. Многие в Великобритании расценили это, как стремление британского правительства восстановить отношения с Москвой, сильно пострадавшие после гибели А.Литвиненко и отказа России выдать А.Лугового для следствия в Великобританию, а также как попытки избежать разлада особых

²⁶² «Северный поток» дотянется до Британии с ВР? 26.11.2012. (http://www.bbc.co.uk/russian/business/2012/11/121126_gazprom_uk_nordstream.shtml); BP in Nordstream talks to extend gas pipeline to UK. 26.11.2012. (<http://www.bbc.co.uk/news/business-20495272>).

²⁶³ Mail.ru разместила акции в Лондоне, выручив 900 млн.дол. 06.11.2012г. (http://www.bbc.co.uk/russian/business/2010/11/101105_mailru_listing_london.shtml); В Лондоне начинаются торги акциями «Мегафон». 28.11.2012г. (http://www.bbc.co.uk/russian/business/2012/11/121127_megafon_ipo.shtml).

²⁶⁴ См. подробнее: Русским выгодно британская секретность в вопросах оффшоров. 28.11.2012. (<http://www.inosmi.ru/world/20121128/202728475.html>).

²⁶⁵ Российско-британские отношения. (<http://www.tyumen-region.ru/foreign-economic/cooperation/foreign/foreign/britain/relations/>).

²⁶⁶ Там же.

²⁶⁷ Пресса Британии: примет ли Лондон «список Магнитского»? 07.12.2012г. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/12/121207_brit_press.shtml).

отношений американской и британской разведок из-за обнародования секретных материалов ЦРУ.

На сирийском направлении, где также наблюдалось противостояние позиций двух стран, Британия и РФ придерживались разных взглядов на прекращение кровопролития в Сирии: Королевство было готово нарушить международный запрет на поставки оружия неправительственным акторам и эмбарго ЕС в целях поддержки сирийской оппозиции; Россия же стремилась сохранить своего союзника на занимаемой должности и помешать международной интервенции.

Все эти разногласия способствовали тому, что в апреле 2013 г. британское министерство внутренних дел запретило въезд в страну 60 российским гражданам по «списку Магнитского», который был точной копией списка, принятого в декабре 2012 г. американским конгрессом.

Такой реакции Великобритании способствовало и принятие в России двух законов: закона об иностранных агентах, по которому некоммерческие организации (НКО), в первую очередь правозащитные, получающие зарубежное финансирование, должны регистрироваться как иностранные агенты; и закона о государственной измене, по которому каждый гражданин, общающийся с иностранцем или иностранной организацией и сообщивший нелицеприятную информацию о российской власти может быть обвинен в государственной измене и получить тюремный срок более пяти лет.

Негативные моменты в двусторонних отношениях в январе-феврале 2013 г. не помешали увеличить объемы российско-британского товарооборота по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. на 29.3% и он составил 3.7 млрд. долл., а импорт из Великобритании в Россию – на 41.1% (вырос до 8.2 млрд. долл.).²⁶⁸

Несмотря на нагнетание напряженности в двусторонних отношениях обеими странами 10 мая 2013 г. в Сочи прошли переговоры между В.Путиным и Д.Кэмероном,²⁶⁹ главной темой которых стала тема урегулирования гражданской войны в одной из ключевых государств Ближнего Востока – в Сирии. Выяснилось, что обе стороны преследуют одну и ту же цель – положить конец кровопролитию и терроризму, усадив за стол переговоров сирийские власти и оппозицию, оказать содействие в создании переходного правительства в Дамаске, дать возможность сирийскому народу выбрать свое правительство, предотвратить рост и экспорт терроризма и сохранить территориальную целостность страны. Д.Кэмерон поддержал позицию министра иностранных дел РФ С.Лаврова и госсекретаря США Джона Керри о необходимости политического решения конфликта и создания переходного правительства, которое формировалось бы на основе согласия всего сирийского народа. Однако, Д.Кэмерон и В.Путин опять разошлись в подходах: Лондон уже давно призывает президента Сирии Б.Асада уйти в отставку, в то время как Москва выступает против этого. Д.Кэмерон разделял позицию Белого дома, считавшего, что использование режимом Б.Асада химического оружия станет «красной чертой», после пересечения которой Запад может рассмотреть вариант военной интервенции (тем более что американская разведка владела фактами использования против людей в небольших масштабах нервнопаралитического газа

²⁶⁸ Российско-британские отношения. (<http://www.tyumen-region.ru/foreign-economic/cooperation/foreign/foreign/britain/relations/>).

²⁶⁹ Кэмерон: взгляды Москвы и Лондона на Сирию различаются. 10.05.2013г. (http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/05/130510_cameron_visits_sochi.shtml).

«зарин»). Москва продолжала выступать против иностранного вмешательства в пользу какой-либо из сторон конфликта.

Разногласия по сирийской проблеме были смягчены желанием развивать двустороннее сотрудничество в других областях: стороны решили создать специальную группу, которая займется перспективными проектами в области энергетики.²⁷⁰ Были достигнуты договоренности о мерах для обеспечения безопасности на российской Олимпиаде 2014 г. Москва и Лондон, фактически, договорились о сотрудничестве российской и британской спецслужб безопасности двух стран. Это стало серьезным прорывом в отношениях между Москвой и Лондоном, т.к. любые взаимодействия в этой сфере были приостановлены в 2006 г.

Сразу после встречи в Сочи с В.Путиным, У. Хейга подал коронеру Высокого суда Лондона сэру Роберту Оуэну прошение не обнародовать секретные документы по делу Литвиненко, т.к. публичное рассмотрение любых улик, которые относятся к предполагаемому участию российского правительства и действиям британских властей, нанесут ущерб национальной безопасности страны и ее международным отношениям. Коронер сэр Р.Оуэн с неохотой выполнил эту просьбу и предложил провести закрытые слушания в рамках публичного разбирательства, но за закрытыми дверями. При этом прокуратура Великобритании прекратила рассматривать имеющиеся у следствия улики в качестве доказательства причастности российских спецслужб (и А. Лугового в частности) к смерти А.Литвиненко.²⁷¹ По мнению вдовы Литвиненко Марины, фактическое прекращение расследования стало результатом сделки между правительствами Великобритании и России.²⁷²

Поддержка Россией требований Аргентины к Великобритании в вялотекущем и постоянно обостряющемся территориальном споре из-за Фолклендских (Мальвинских) островов,²⁷³ не помешал В.Путину и Д.Кэмерону провести 16 июня 2013 г. двустороннюю встречу в Лондоне перед началом саммита «Большой восьмерки» в Ирландии. Главной темой встречи снова стала ситуация в Сирии. Несмотря на заявления Д.Кэмерона, что Россия и Великобритания в состоянии преодолеть разногласия в подходе к решению сирийской проблемы, В.Путин дал понять, что Россия продолжит поставки оружия сирийским властям против оппозиции.²⁷⁴ В целом по окончании переговоров создавалось впечатление, что если бы не разногласия по сирийской проблематике, то отношения между двумя странами можно было бы считать однозначно дружественными, тем более, что сам В.Путин подчеркнул, что у РФ и Великобритании очень хорошие перспективы дальнейшего роста в разных сферах экономики и выразил надежду на продолжение сотрудничества в космосе и топливно-энергетической областях.²⁷⁵

3 июля 2013 г. прокурор в Тверском суде Москвы предложил суду прекратить дело покойного аудитора С. Магнитского и заочно приговорить его начальника –

²⁷⁰ Путин и премьер-министр Великобритании. 10.05.2013. (<http://www.youtube.com/watch?v=QVwMPD-7SFA>).

²⁷¹ Коронер не будет рассматривать версию о причастности РФ к делу Литвиненко. 18.05.2013. (<http://inotv.rt.com/2013-05-18/Britanskij-ministr-povliyal-na-otkritost>).

²⁷² Свидетельства причастности России к гибели Литвиненко рассматриваться не будут. 19.05.2013. (http://newsru.co.il/world/19may2013/litvin_a204.html).

²⁷³ Аргентина признательна России за поддержку в споре с Британией за Фолклендские острова. 10.06.2013. (<http://www.newsru.com/arch/world/10jun2013/folklands.html>).

²⁷⁴ Необъявленные секреты о визите Путина в Лондон. 17.06.2013. (<http://natan-67.livejournal.com/42374.html>).

²⁷⁵ Путин назвал переговоры с Кэмероном содержательными и конструктивными. 16.06.2013. (<http://ria.ru/politics/20130616/943705731.html>).

экс-главу фонда «Hermitage Capital» В. Браудера – к девяти годам лишения свободы. Ответом стал официальный запрет министерства внутренних дел Великобритании на въезд в Королевство 60 россиян, связанных с делом и смертью С. Магнитского. Ожидалось, что такой шаг вызовет ответные действия Кремля, как это произошло с США после принятия там «списка Магнитского».

В результате на саммите «Большой двадцатки» в Санкт-Петербурге по сирийскому вопросу, когда Великобритания, Франция и США представили самую свежую информацию об использовании химоружия Б.Асадом на территории Сирии, пытаясь таким образом заставить В.Путина изменить свою позицию и согласиться с гуманитарной международной интервенцией в Сирию, официальный пресс-секретарь В.Путина Дмитрий Песков назвал Великобританию, которая больше других европейских стран выступала за осуществление международной интервенции с дальнейшим смещением с поста Б.Асада, «маленьким островом, к которому никто не прислушивается».²⁷⁶ (Дополнительным унижением для Д.Кэмерона было то, что в конце августа Палата общин заблокировала его инициативу по осуществлению такой интервенции во главе с США.) И хотя на следующий день Д.Песков отказался от своих слов в адрес Великобритании, видимость согласия между странами, прежде всего, по сирийскому вопросу оставалась под угрозой.²⁷⁷

И опять на переговорах экономическая целесообразность продолжения сотрудничества взяла верх над острыми политическими разногласиями. Так, в связи с тем, что к 2023 г. 15 из 16 британских ядерных реакторов будут закрыты,²⁷⁸ «Росатом», компания «Rolls-Royce» и финская энергокомпания «Fortum» подписали соглашение о предварительной оценке того, подходят ли российские технологии производства ядерных реакторов для британского рынка и для строительства российских модификаций ядерных электростанций в Великобритании.

Украинская проблема и кризис британо-российских отношений

На первых порах ничто не предвещало того, что несогласие некоторых слоев украинского общества с ориентацией страны на Россию и отказом Украины подписать Соглашение об ассоциации с ЕС, приведшее к массовым выступлениям на Майдане, может оказать негативное воздействие на развитие британо-российских отношений. К этому моменту экономическое сотрудничество Великобритании с Россией стало очень тесным: британский бизнес с большой охотой пришел в Россию, а российские олигархи получили легитимный способ вывоза капиталов за рубеж и фактически озолотили Лондонский Сити. Кроме того, Великобритания, как и вся Европа, имеют зависимость от поставок российских энергоносителей. Дополнительным стимулом для сотрудничества двух стран была необходимость обретения британской разведкой союзников для противостояния «Аль-Каиде». Это было особенно актуально в свете предстоящего безопасного вывода британских войск из Афганистана, при котором британцам не стреляли бы в спину.

²⁷⁶The Daily Telegraph. 05.09. 2013. (<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/10290243/Russia-mocks-Britain-the-little-island.html>).

²⁷⁷ The Daily Telegraph. 06.09.2013. (<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/Europe/Russia/10290740/Russia-denies-calling-Britain-a-little-island-no-one-cares-about.html>).

²⁷⁸ Россия насмехается над Британией? 06.09.2013. (http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2013/09/130906_brit_press.shtml).

Несмотря на то, что в перед Украинским кризисом британо-российское сотрудничество несколько укрепилось, Лондон продолжал использовать тему несоблюдения прав человека «авторитарным режимом В.Путина» как эффективный рычаг давления на Москву, и как способ показать международному сообществу и внутренним политическим силам, что Королевство успешно дистанцируется в проведении своей внешней политики по целому кругу вопросов от России.

Начавшееся противостояние между Россией и Западом по вопросам о понимании ситуации на Украине, о предоставлении Украине свободы выбора и финансовой помощи, а также о целесообразности оказания поддержки украинской оппозиции Европейским Союзом и США поначалу напрямую не портило англо-российские отношения. Однако, жестокость на Майдане привела к открытому противостоянию между Россией и Западом (а в месте с ним и Великобританией), который обвинил руководство Украины в кровопролитии на Майдане и в нежелании искать компромиссные решения с оппозиционными силами. Россия же считала важным решительное осуждение действий оппозиционных сил, виновных в противоправных экстремистских и террористических действиях. Фактически, с этого момента участие различных стран в украинских событиях стали окончательно напоминать «войны по доверенности» периода биполярного мира. Теперь, также как и тогда, Великобритания оказалась в оппозиции к России. Первоначально, несмотря на разницу взглядов на украинские события и пути их решения, Д.Кэмерон и В.Путин вели конструктивный диалог,²⁷⁹ стремясь убедить друг друга в целесообразности предлагаемых шагов для решения украинской проблемы. Британия стремилась к дальнейшей нормализации отношений с авторитарным режимом В.Путина, руководствуясь краткосрочными внутривнутриполитическими интересами, размерами российских инвестиций в Лондонский Сити, установлением деловых отношений главным образом по разработке российских ископаемых, при этом место британского представителя продолжало находиться возле места российского в Совете Европы. Только эскалация напряженности в Крыму и на восточной и юго-восточной Украине вплоть до готовности этих территорий выйти из состава Украины, спровоцированная новыми законами против использования на этих территориях русского языка населением и насаждения неонацистской и националистической пропаганды привели к значительному ухудшению британо-российских отношений. При этом Британия все больше и больше стала поддерживать американскую позицию и высказывалась в отношении России все более реакционно, призывая ее не нарушать суверенитет и территориальную целостность Украины.

Заявление украинской стороны о «вооруженном вторжении России» и оккупации ею Крымского полуострова,²⁸⁰ сделанное на основании занятия аэропортов и административных зданий вооруженными людьми в камуфляжной форме в Симферополе и Севастополе, а также единогласное решение российского парламента разрешить президенту В.Путину ввести войска на территорию Украины в целях защиты русского населения в восточной и юго-восточной Украине из-за кровопролитных столкновений в Харькове, Донецке и в Крыму

²⁷⁹ Oltermann P., Lewis P. EU foreign ministers agree sanctions against Ukrainian officials. The Guardian. 21.02.2014. (<http://www.theguardian.com/world/2014/feb/20/ukraine-eu-foreign-ministers-agree-sanctions-officials>).

²⁸⁰ Главы МВД Украины заявил о «вооруженном вторжении» РФ в Севастополе и Симферополе. 28.02.2014. (<http://www.newsru.com/world/28feb2014/avakov.html>).

между украинскими националистами и русскоязычным местным населением, заставили британскую сторону в лице министра иностранных дел У. Хейга в жесткой форме высказаться за сохранение территориальной целостности Украины, выразить глубокую озабоченность эскалацией напряженности на Украине и разрешением Российского парламента В.Путину осуществить военную операцию на территории этого государства (для защиты русскоязычного населения), а также осудить любые акты агрессии против Украины.²⁸¹ Эскалация ситуации в Крыму и заявление полномочного представителя Украины в ООН о разворачивании российских войск на территории Крыма вынудили Великобританию вместе с другими странами ЕС ввести первые санкции против России: бойкотировать подготовительные встречи к саммиту «Большой восьмерки» и Паралимпийские игры в Сочи британскими официальными лицами и членами королевской семьи.

Прежде всего вместе с другими ведущими европейскими странами и только после этого с США Великобритания стала настаивать, что российское вмешательство в украинские события нелегитимно, поэтому нужно заставить РФ заплатить большую цену пока не изменится ее курс.²⁸² Однако, изначально Великобритания не стремилась к введению экономических санкций против России. На данном этапе кризиса существовала разница между британской и американской позициями в отношении российско-украинского конфликта: в то время как американцы выступали за решительные действия и санкции против РФ, британцы стремились избежать дополнительных жестких действий против России, т.к. были не заинтересованы в продолжении экономического сотрудничества.²⁸³ Британию поддерживала Германия, т.к. РФ была ее торговым партнером №1 особенно в вопросах обеспечения энергоресурсами. Великобритания попыталась безрезультатно надавить на Францию, чтобы та отказалась от выполнения контракта на строительство двух военных кораблей-вертолетоносцев класса «Мистраль». Любопытно, что в ходе развития кризиса британская позиция эволюционировала до поддержки преимущественно американской линии в украинском вопросе с последующим навязыванием ее европейским странам.

Скрытый раскол Запада по вопросу о наложении санкций на Россию заставлял ведущие страны прилагать совместные усилия для урегулирования украинской ситуации, вынуждая и призывая Украину и Россию сесть за стол переговоров. Но проведение нелегитимного по мнению Запада крымского референдума о независимости и дальнейшее присоединение Крыма к России, вынудили Великобританию вместе с ЕС и США начать вводить санкции против России. В интервью «BBC радио 4» У. Хейг, говоря о масштабах кризиса, не стал описывать ситуацию как новую «холодную войну»,²⁸⁴ однако Д.Кэмерон сказал: «Если Россия не изменит курс, то ... будут серьезные и далеко идущие последствия

²⁸¹ Foreign Secretary calls for de-escalation of tensions in Ukraine. 01.03.2014.

(<https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-calls-for-de-escalation-of-tensions-in-ukraine>).

²⁸² PM phone calls with Chancellor Merkel and President Hollande: 03.03.2014.

(<http://www.gov.uk/government/news/pm-phone-calls-with-chancellor-merkel-and-president-hollande-3-march-2014>);

Wintour P. Ukraine crisis: Vladimir Putin has lost the plot? says German chancellor. The Guardian/ 03.03.2014.

(<http://www.theguardian.com/world/2014/mar/03/ukraine-vladimir-putin-angela-merkel-russian>).

²⁸³ UK prepares to rule out sanctions against Russia amid threat to global economy. The Daily Telegraph. 03.03.2014.

(<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/Europe/Ukraine/10674503/Ukraine-crisis-UK-prepares-to-rule-out-sanctions-on-Russia-amid-threat-to-global-economy.html>).

²⁸⁴ Russian actions over Ukraine may create new cold war – William Hague. The Guardia. 17.03.2014.

(<http://www.theguardian.com/world/2014/mar/17/russian-actions-ukraine-crimea-cold-war-william-hague>).

в таких областях, как энергетика, торговля и финансовые услуги».²⁸⁵ Присоединение Крыма к России Британия назвала аннексией, поставившей под угрозу стабильность в этой стране.²⁸⁶ Великобритания предложила перейти к «третьей фазе» санкций – к экономическим санкциям против РФ. Создавалось впечатление, что британская сторона не исключала даже военного способа решения крымского вопроса. Собственно дополнительные британские санкции заключались в отмене совместных морских учений вооруженных сил США, Великобритании, Франции и России, визита военного корабля королевских ВМС в Санкт-Петербург в отмене всех встреч и визитов комсостава на высшем уровне; замораживались все долгосрочные военные поставки в Россию и в третьи страны-перекупщики, чтобы от этого вооружения не пострадала Украина. Когда А.Меркель заявила о прекращении функционирования «Большой восьмерки», британский министр иностранных дел охарактеризовал исчезновение «восьмерки» как большой удар.²⁸⁷ В целом необходимость решать проблемы обеспечения безопасности, появившиеся в ходе развития Украинского кризиса и особенно из-за российской политики на Украине, придали новое стратегическое значение сохранению блока НАТО и возродили дискуссию по вопросу о целесообразности сохранения оружия сдерживания на вооружении британской армии.

Европейцы отказывались переходить к «третьей фазе» санкций, надеясь на эффективность дипломатических и политических мер, которые не мешали сотрудничеству бизнеса. Первоначально, Лондон был против мер финансового, банковского и торгово-экономического характера т.к. российские капиталы очень важны для британской экономики, британскому бизнесу экономические санкции только мешали. Однако для более эффективного воздействия на РФ в ответ на захват Крыма У. Хейг предложил метод международной изоляции России, настаивая на переходе от миролюбивой дипломатии к третьей фазе санкций – к экономическим санкциям.²⁸⁸ Он призвал исключить РФ из некоторых международных организаций, ускорить планы по диверсификации энергетики и заморозить военное сотрудничество и продажу вооружений. Несмотря на негативные последствия для британской экономики, в дополнение к санкциям Британия решила пересмотреть британо-российские договоренности в области атомной энергии с «Росатомом» 2013 г. В дополнение к этому У. Хейг поддержал создание и отправку наблюдательной миссии ОБСЕ для отслеживания ситуации в Украину и голосование в СБ ООН по резолюции о территориальной целостности Украины 27 марта 2014 г.²⁸⁹

После подписания Женевских соглашений от 17 апреля 2014 г. Великобритания обратилась к России, чтобы та призвала нелегальные вооруженные группы на востоке и юге Украины разоружиться и освободить оккупированные территории.²⁹⁰ Западные страны приписали происходившие события на юго-востоке

²⁸⁵ EU meeting on Ukraine: David Cameron's speech. 06.03.2014. (<http://www.gov.uk/government/speeches/eu-meeting-on-ukraine-david-camersons-speech>).

²⁸⁶ Russia's actions in Crimea. 18.03.2014. (<https://www.gov.uk/government/speeches/russias-actions-in-crimea>).

²⁸⁷ Borger J. and Watt N. G-7 countries snub Putin and refuse to attend planned G-8 summit in Russia. The Guardian. 24.03.2014. (<http://www.theguardian.com/world/2014/mar/24/g7-countries-snub-refuse-attend-g8-summit-russia>).

²⁸⁸ Глава МИД Британии рассказал, как будут изолировать Россию. 23.03.2014. (<http://www.newsru.com/world/23mar2014/britain.html>).

²⁸⁹ EU is drafting powerful sanctions against Russia, says Cameron. The Guardian. 26.03.2014.

(<http://www.theguardian.com/world/2014/mar/26/ukraine-crisis-eu-powerful-sanctions-russia-david-cameron>).

²⁹⁰ Foreign Secretary discusses Ukraine with Sergey Lavrov. 23.04.2014. (<https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-discusses-ukraine-with-sergey-lavrov>).

Украины непосредственно действиям России и на заседании «Большой семерки» договорились о введении новых санкций против российских компаний и частных лиц.²⁹¹ США также ввели дополнительные санкции.

В целях оказания помощи украинскому правительству США и Великобритания организовали Украинский форум по возвращению денег, украденных у украинского народа.²⁹² В.Януковичем и другими украинскими деятелями. В результате недолгих поисков обнаружили в британских банках сумму в 23 млн. долл. ближайшего окружения В.Януковича. США и Великобритания предупредили, что более обширные санкции против всех секторов российской экономики последуют в случае российской военной интервенции в восточную Украину, несмотря на опасения, что эти действия могут представлять риск для глобальной экономики и получают ограниченную поддержку ЕС.²⁹³

В сложившейся ситуации британский бизнес, прежде всего, в лице компаний BP, «Shell» и британской фирмы «Centrica» продолжали заявлять, что остаются верны своим инвестиционным обязательствам в России, хотя внимательно следят за развитием ситуации.

Несмотря на санкции, Россия оставалась важным торговым партнером для Великобритании.²⁹⁴ Однако это не мешало британскому правительству выступать уже категорически против России. Так, 30 апреля 2014 г. на заседании СБ ООН глава миссии Великобритании при ООН Лайялл Гранд изложил факты и события, имеющие место быть в восточной и южной Украине однозначно в пользу украинского правительства, выставив РФ дестабилизирующей силой и потенциальным агрессором в регионе.²⁹⁵ В конце заявления он призвал помочь Украине и пригласил Россию стать частью таких международных коллективных усилий. В отношении событий на Донбассе, в Славянске, Луганске, Донецке (где украинская армия разворачивала боевые действия) британский министр иностранных дел высказал мнение, что Россия «финансирует, оснащает и руководит» теми, кто вовлечен в восстание, а значит, Россия является главной причиной нестабильности.²⁹⁶

Необходимость обеспечения беспрепятственных выборов на Украине 25 мая 2014 г., которые должны были поменять ее курс, и ложное объявление России об отводе своих войск от российско-украинской границы, вынудило страны ЕС перейти от разработки санкций дипломатических к санкциям политическим, т.е. «второй фазы» - дальнейший запрет на поездки в ЕС и замораживание банковских авуаров. Британия же стремилась перейти сразу к введению санкций «третьей фазы» - экономических, особенно в свете непризнанных ею референдумов об отделении от Украины ее восточных регионов. Параллельно Великобритания,

²⁹¹ G-7 leaders «statement on Ukraine»: April 2014. 26.04.2014. (<https://www.gov.uk/government/news/g7-leaders-statement-on-ukraine-april-2014>).

²⁹² Ukraine Forum on Asset Recovery. 28.04.2014. (<https://www.gov.uk/government/news/ukraine-forum-on-asset-recovery>).

²⁹³ Foreign Secretary updates Parliament on the crisis in Ukraine. 28.04.2014. (<https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-updates-parliament-on-the-crisis-in-ukraine>).

²⁹⁴ Update for UK companies trading in Russia and Ukraine. 01.05.2014. (<http://www.gov.uk/government/news/update-for-uk-companies-trading-in-russia-and-ukraine>).

²⁹⁵ «We urge Russia to abandon the dangerous course it is pursuing and implement the Geneva agreement». 30.04.2014. (<http://www.gov.uk/government/speeches/we-urge-russia-to-abandon-the-dangerous-course-it-is-pursuing-and-implement-the-geneva-agreement>).

²⁹⁶ Foreign Secretary calls for calm in eastern Ukraine. 03.05.2014. (<https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-calls-for-calm-for-calm-in-eastern-ukraine>).

США и ЕС стали разрабатывать планы по «нейтрализации» угрозы использования РФ поставок газа и нефти в качестве «оружия» против Украины и ее восточноевропейских соседей в свете огромной задолженности Украины перед Россией за поставки нефти и газа.

Однако, несмотря на курс британского правительства на экономическую изоляцию России, исполнительный директор BP Боб Дадли заявил о готовности его компании продолжать бизнес в России. Несколько позднее BP подписала с «Роснефтью» соглашение об изучении и разработке месторождений трудно извлекаемой нефти. Соглашение стало возможным из-за того, что под санкциями был И. Сечин, а не компания «Роснефть». BP добивалась от британского правительства не мешать деятельности компании. Российская и британская компании планировали провести опытные работы и начать добычу в Волго-Уральском регионе. Кроме того, британские бизнесмены такие, как исполнительный директор BP Боб Дадли, исполнительные директора фирм «PriceWaterhouseCooper», «Johnson&Johnson», «Pepsi» и директор британо-российского конгломерата «Sistema» лорд Мандельсон объявили об участии в Санкт-Петербургском международном экономическом форуме.

Великобритания не признала законность референдумов за отделение от Украины, прошедших в мятежных восточных регионах Украины Донецке и Луганске, и высказалась за восстановление стабильности, безопасности и процветания в регионе.²⁹⁷ А оскорбительное сравнение принцем Чарльзом действий В.Путина в Крыму с действиями А.Гитлера против Чехословакии и Польши во время официального визита в Канаду чуть не привело к дипломатическому скандалу. Однако практически сразу после победы на выборах в Украине П.Порошенко, стало ощущаться нежелание европейцев (даже британцев²⁹⁸) продолжать санкции против России и незаметно вернуться к традиционным деловым отношениям.

Однако американская заинтересованность в противостоянии с Россией и заявление П.Порошенко о трех российских танках на территории Украины, привели к тому, что лидеры стран «Большой семерки» на встрече 5 июня 2014 г. осудили нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины Россией и заявили, что готовы интенсифицировать целевые санкции и предпринять значительные дополнительные ограничительные меры для дальнейшей изоляции России.²⁹⁹ Кроме того, для урегулирования российско-украинского спора Британия предложила выделить 1.000³⁰⁰ военнослужащих и 25 танков для участия в учениях НАТО в Польше осенью 2014 г. У. Хейг безрезультатно предложил В.Путину закрыть

²⁹⁷ FCO spokesperson comments on illegitimate referendum in Ukraine. 11.05.2014.

(<https://www.gov.uk/government/news/fco-spokesperson-comments-on-illegitimate-referendum-in-ukraine?cachebust=1399816165&preview=331987>).

²⁹⁸ Королева Великобритании открыла новую сессию парламента. 04.06.2014. (<http://news.mail.ru/foto/190648>).

²⁹⁹ Holehouse M. David Cameron to meet Vladimir Putin today to avoid overshadowing D-Day. The Daily Telegraph. 05.06.2014. (<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/vladimir-putin/10877047/David-Cameron-to-meet-Vladimir-Putin-today-to-avoid-overshadowing-D-Day.html>).

³⁰⁰ Farmer B. Britain offers tanks and 1000troops for Nato show of strength against Putin. The Daily Telegraph. 04.06.2014. (<http://www.telegraph.co.uk/uknews/defence/10876222/Britain-offers-tanks-and-1000-troops-for-Nato-show-of-strength-against0Putin.html>).

границу от потока боевиков, едущих воевать на восток Украины,³⁰¹ иначе будут введены в действие санкции «третьей фазы».³⁰²

Переломным моментом в вопросе наложения экономических санкций на РФ стала трагедия «Боинга» (унесшая жизни 298 иностранных граждан) Малазийских авиалиний над Украиной в районе боевых действий между украинской армией и повстанцами восточных районов Украины, ответственность за которую Запад возложил на ополченцев и помогающую им Россию. Д. Кэмерон преодолел раскол в ЕС по вопросу о целесообразности продолжения ввода санкций (которые оказали ощутимое негативное воздействие также и на экономики европейских стран) против России и выразил готовность пожертвовать даже британскими экономическими интересами. В результате введения ЕС и США новых санкций против доступа российских банков на европейские финансовые рынки, пострадали главным образом Лондонский Сити, британские банки и ВР. При этом санкции практически не задели французскую оборонную промышленность и германский энергетический экспорт.

Откровенно враждебным шагом Лондона против Москвы, способным при наличии достаточных улик против России нанести долгосрочный ущерб британо-российским отношениям, стало решение МВД Великобритании провести публичное расследование резонансного дела об убийстве А.Литвиненко.³⁰³ На основании этого события и исходя из успехов экономического восстановления Европы и британской экономики можно уверенно утверждать, что Лондон готов затормозить свои отношения с Москвой на долго.

«Маленькая холодная война» в англо-российских отношениях, продолжавшаяся пять лет (2006-2010 гг.), закончилась с приходом к власти в обеих странах незаангажированных в политической ссоре политиков – Д.Кэмерона и Д.Медведева. Скорейшему окончанию этой войны также способствовал мировой экономический кризис, заставивший, прежде всего, Великобританию искать новых партнеров для своего бизнеса, рынки сбыта и особенно источники дешевого сырья для своей экономики по целому кругу вопросов, а также стремление верхушки российской политической элиты получить легитимную возможность вывоза капиталов за рубеж. При этом проблема несоблюдения прав человека Россией не утратила своей актуальности в англо-российских отношениях. Из-за экономических неурядиц Великобритания перестала выказывать свою воинствующую непримиримость к нарушениям прав человека, но продолжала использовать тему как рычаг давления на Москву. Нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины Россией, как считает Великобритания, явилось гораздо более серьезным международным нарушением, чем несоблюдение прав человека, и не позволило Британии руководствоваться экономической целесообразностью продолжения сотрудничества с Москвой. Кроме того, Украинский кризис показал, что британские внешнеполитические интересы,

³⁰¹ ЕС: Россия должна остановить поток оружия на Украину. 23.06.2014.

(http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/06/140623_ukraine_eu_hague_new_sanctions.shtml).

³⁰² Запад оттачивает санкции, требуя от Путина действий. 25.06.2014.

(http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/06/140625_west_sanctions_russia_ukraine.shtml).

³⁰³ Олигархи боятся санкций или Путина? 28.07.2014.

(http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2014/07/140728_brit_press.shtml).

тесно связанные с геополитическими интересами Запада и особенно с интересами США, способны возобладать над экономическими выгодами сотрудничества с РФ, поставив их под удар.

ГЛАВА 5

Северные страны – Россия: рост противоречий на фоне Украинского кризиса*

Драматическая ситуация, развивающаяся в последние несколько месяцев вокруг Украины, уже давно переросла узкие локальные рамки, имеет далеко идущие последствия как для всей системы международных отношений в целом, так и, в частности, для пяти стран Северной Европы.³⁰⁴ Накал политической атмосферы в условиях этого острого внутреннего конфликта привел к тому, что он превратился в международно-политический кризис, а внешние западные игроки – США, НАТО, ЕС – предприняли череду важных стратегических шагов (исключение России из «Большой восьмерки», приостановку сотрудничества с НАТО etc.), пошли на приостановку многих контактов с РФ, ввели ряд санкций. В документах Евросоюза (в составе которого три – Дания,³⁰⁵ Швеция, Финляндия из пяти государств субрегиона – плюс Норвегия и Исландия³⁰⁶) содержалось немало критики в адрес Москвы, особенно, что касается присоединения Крыма, «военного вмешательства», «поддержки сепаратистов Донбасса» и т.д. В постбиполярный период это, пожалуй, первое столь серьезное кризисное испытание (даже с учетом войны в бывшей Югославии, пятидневной войны с Грузией 2008 г. и др.) для ведущих мировых держав, без преувеличения всех европейских государств.³⁰⁷ Вместе с тем говорить о том, что последствия Украинского кризиса уже очерчены, ещё рано, напротив

*Воронов Константин Валентинович, к.и.н., зав. сектором Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

³⁰⁴ О важности роли, масштабах многостороннего и двустороннего взаимодействия северных стран с новой Россией в постбиполярный период достаточно много написано, см., например: Интересы России на Севере Европы: в чем они? (К.В. Воронов, Ю.С. Дерябин, С.А. Караганов, А.Л. Мошес, В. А. Никонов, С.К. Ознобищев, А.М. Салмин, И.Ю. Юргенс), Доклад СВОП, М, СВОП, 2001, 19 с.; Воронов К. Россия и Северная Европа: новые ориентиры – «МЭ и МО», М., 1994, № 1, с.43-48, он же: Межгосударственные отношения России со Швецией: периодизация и проблематика постсоветского периода (тезисы) - XV Конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. Тезисы докладов. Часть 1, М., 2004; он же: Глава 4. Политические аспекты углубления европейских связей российского Северо-Запада и роль Калининградской области в российско-европейской кооперации (с.121-192) в кн.: Балтийский регион как полюс экономической интеграции Северо-Запада Российской Федерации и Европейского союза / Под ред. В.П. Гутника, А.П. Клемешева. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. 392 с. 121- 192. он же: Новый партнерский договор РФ - ЕС: североευропейский ракурс – «МЭ и МО», М., 2007, № 8, с.52-62; он же: Северная Европа после Кавказского кризиса: вопросы безопасности и отношений с Россией - «МЭ и МО», М., 2009, № 5, с.52-58; он же: Восприятие России на Севере Европы: знаки времени - «МЭ и МО», М., 2009, № 10, с. 43-51; он же: Модификации трансграничного сотрудничества на Евросевере: проблемы и перспективы. – Трансграничное сотрудничество / Изменение климата и защита окружающей среды в Арктике. Материалы Пятого Северного социально-экологического конгресса. Отв. ред. В.В. Черешнев, М., 2009, с. 13-18; он же: «Россия - Норвегия: упрочение добрососедства, стимулирование кооперации, отладка партнерства» - Доклад на заседании Общества Дружбы «Россия-Норвегия» 12 мая 2012 г. - <http://www.norge.ru/voronov2012/>; он же: Россия - Финляндия: новые политические возможности, потенциал сближения геостратегических позиций. (0.6 п.л.) Круглый стол «Кризис Евросоюза. Россия и Финляндия: проблемы взаимодействия» РИСИ 21 ноября 2013 г. <http://www.riss.ru/actions/2372#.UrX5tpy3sM>;

³⁰⁵ К тому же нужно учитывать особую позицию Гренландии - автономной территории Дании, которая вышла из сферы юрисдикции ЕС и нередко выступает со своим мнением, отличным от метрополии.

³⁰⁶ Из-за небольшого геополитического веса 300 тыс. (страна-член НАТО абсолютно без вооруженных сил) с монокультурной (рыба и рыбопереработка) экономической структурой её отношение к Украинскому кризису будет освещено тематически, а не в самостоятельном, отдельном страновом разделе.

³⁰⁷ Глобальный аспект взаимоотношений по линии Восток-Запад исследован см. подробнее: Arbatova N. Russia and the West: Facing a New Bipolarity (Available at: http://www.europeanleadershipnetwork.org/russia-and-the-west-facing-a-new-bipolarity_1560.html) (accessed 27/06/2014).

после перемирия он приобрел затяжной, взрывоопасно «тлеющий» характер. Необходимо сделать все возможное, чтобы его последующие этапы проходили, очевидно, без всякого силового вмешательства, при ограниченном, политическом участии Москвы. В настоящий период в северном субрегионе используют Украинский кризис, во-первых, для общего переосмысления отношений с Россией, обсуждения тенденций их развития и, во-вторых, для коррекции в этой связи своей внешней, оборонной политики и политики обеспечения безопасности в целом, блоковой линии в НАТО и интеграционного курса в ЕС, в частности.³⁰⁸

На многостороннем уровне в контексте Украинского кризиса наши северные соседи следуют в целом в рамках консолидированной союзнической линии Североатлантического альянса и Европейского Союза. Однако создается стойкое впечатление о неравномерности, разноречивости, двойственности их подхода в отношении России: в рамках западных союзов (НАТО, ЕС) они действуют достаточно солидарно, а на двустороннем уровне стремятся, похоже, снизить накал напряженности с Москвой.

В Европе (как и на остальном Западе) более чем 20 лет считали, что ее базовые ценности (демократические права и свободы), стабильность, предсказуемость, готовность идти на компромисс, постепенно, но неуклонно станут и российскими ценностными категориями. В этом, собственно, и состояло бы российское вхождение в европейское политико-ментальное пространство. Однако крымский казус, а затем и события на Украине развернули, как представляется европейцам, эту базовую тенденцию вспять. Вместе с тем корни нынешнего международно-политического кризиса появились ещё раньше. Его основная подоплёка кроется, очевидно, в трех расширениях НАТО на Восток в 1999, 2004 и 2009 гг. В этой связи стоит вспомнить программную речь президента В. Путина в Мюнхене 2007 г., где он откровенно выразил несогласие России с «правилами игры» на международной арене (стремление сохранить глобальную однополярность, удержать исключительность, унилатерализм США в мире, продолжать экспансию НАТО/ЕС на восток, применять двойные стандарты etc.), диктуемыми Западом. «Речь Путина в Мюнхене в 2007 году стала сигналом Западу о том, что Россия больше не намерена играть по прежним правилам и претендует, - подчеркивает директор Центра международной безопасности ИМЭМО РАН академик А.Г. Арбатов, - на равноправные отношения – или будет идти своим путем».³⁰⁹

Сейчас же в результате украинского кризиса президент Финляндии Саули Нийнистё заявил, что мы (видимо, Запад и РФ) стучимся во «врата холодной войны», а шведский премьер-министра Фредрик Райнфельдт утверждал, что Россия ведет себя, как во времена «холодной войны». Сотрудник Университета Хельсинки Юхана Аунеслуома подчеркнула, что С. Нийнистё навряд ли хотел сравнить нынешнюю ситуацию с мировым устройством времен холодной войны. «Вероятнее всего, он тем самым продемонстрировал свою озабоченность, - отмечала

³⁰⁸ Первый специальный обзор, посвященный реакции северных (Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании) и балтийских (Эстонии, Латвии и Литвы) стран на украинский кризис был сделан в РСМД, в котором представлены различные точки зрения некоторых национальных исследовательских центров и ряда СМИ. См. подробнее: Реакция стран Балтийского моря на украинский кризис. http://russiancouncil.ru/en/blogs/digest/?id_4=1356

³⁰⁹ Арбатов А. Украина и реальная политика. // «Независимая газета». 25.06.2014. (http://www.ng.ru/ideas/2014-06-25/5_ukraina.html).

она, - охлаждением отношений между Западом и Востоком».³¹⁰ Положительной стороной холодной войны была относительная стабильность поведения мировых держав, нынешняя ситуация гораздо сложнее, так как её трудно спрогнозировать.

Главные многосторонние политические, военно-политические усилия западных государств в контексте Украинского кризиса сосредотачивались, как обычно, в рамках Североатлантического альянса. Политика трансатлантических партнеров в отношении России в этой связи формировалась, признаем, под сильным прессингом Вашингтона.³¹¹ Главным итогом прошедшего в Уэльсе саммита НАТО (4-5 сентября 2014 г.) стало подписание «Плана действий по оперативному реагированию». Его важнейшая составляющая — решение (по инициативе Великобритании) о создании объединенных сил быстрого реагирования (ОСБР) (*Nato Response Force*) численностью до 20 тыс. военнослужащих. В них войдут сухопутные, военно-морские и военно-воздушные подразделения семи стран – Латвии, Литвы, Эстонии, Дании, Норвегии, Нидерландов и Великобритании, которая возглавит этот мобильный экспедиционный корпус. В развитие этой инициативы принято решение о создании специальной передовой группы эффективной готовности - «Объединенные экспедиционные силы» (*Joint Expeditionary Force*). Предполагается размещение 5 тыс. человек в Польше, Румынии и странах Балтии в случае угрозы их безопасности. Норвегия намерена, в частности, направить 200 военнослужащих батальона Телемарк в Латвию уже в конце сентября 2014 г. Норвежский спецназ, указывают СМИ, «отлично подходит для такой работы, имея многолетний опыт в Афганистане».³¹² Одновременно премьер-министр Норвегии Эрна Сульберг изрекла, что «это Россия нагнетает напряженность, а НАТО ведет себя скромно».³¹³

Хотя саммит проходил в момент крайнего обострения Украинского кризиса, «реального наращивания военной мощи на российском рубеже не произошло».³¹⁴ В то же время не было принято никаких фатальных политических решений, в «Основополагающий акт о взаимоотношениях России и НАТО» (1997) не внесено односторонних постановлений. Генсек блока датчанин Андерс Фог Расмуссен сообщил, что Альянс в своих отношениях с Москвой будет по-прежнему придерживаться принципов этого документа. Также, например, не был подписан союзный договор НАТО с традиционно нейтральными Швецией и Финляндией. Среди пяти стран, которым предложен повышенный уровень политического и военного взаимодействия без членства в блоке (Австралии, Финляндии, Грузии, Иордании и Швеции) – две наши северные соседки. По мнению ряда экспертов, если бы Финляндия входила бы в состав НАТО, ситуация была бы, может быть, более безопасной с точки зрения трансатлантических приоритетов, «но при текущем

³¹⁰ Холодная война была игрой в гляделки на протяжении десятилетий.

(<http://www.hs.fi/ru/Холодная+война+была+игрой+в+глядки+на+протяжении+десятилетий/a1305872280138>).

³¹¹ Так, летом 2014 г. в Конгрессе США принимается закон №2277 «Акт о предотвращении агрессии со стороны России 2014 г.», нацеленный на широкое применение на Украине и в других государствах Европы и Евразии, предусматривающий фактическую смену власти в Кремле. Он предполагает усиление войск НАТО в Европе, снабжение оружием ВС Украины, увеличение американской пропаганды с странах бывшего СССР, усиление пятой колонны в РФ. Закон прошел два чтения, и находится на последней третьей стадии принятия. (http://communitarian.ru/novosti/v-mire/zakon_ssha_bill_%B9_2277_akt_o_predotvraschenii_agressii_so_storony_rossii_2014_02072014/).

³¹² Dagbladet, Oslo, 30.08

³¹³ Dagbladet, Oslo, 01.09

³¹⁴ Такова экспертная оценка академика А.Г. Арбатова: см. подробнее. (<http://www.vedomosti.ru/politics/news/33118221/nato-idet-na-peredovuyu>).

состоянии дел стремление стать членом Вашингтонского договора понизило бы уровень безопасности самой Финляндии».³¹⁵ Россия по понятным причинам будет вынуждена, видимо, реагировать на участие соседних государств в НАТО. «Мы исходим из того, что всякие новые участники Североатлантического альянса, которые находятся вблизи нашего государства, в конечном счете, все-таки меняют паритет сил, и мы на это вынуждены реагировать» – заблаговременно предупредил премьер-министр РФ Д. Медведев на заседании Совета Баренцева Евро-арктического региона (СБЕР) в г. Тромсё в июне 2013 г.³¹⁶

Смена руководства НАТО (с 1 октября 2014 г. возглавил экс-премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг) создало предпосылки для пересмотра отношений блока с Россией. Назначение норвежца выглядит достаточно логично, поскольку его родина находится в центре международно-политической жизни, поддерживает тесные связи с Востоком. Й. Столтенберг, в отличие от датчанина А.Ф. Расмуссена, находится в хороших рабочих отношениях с президентом В. Путиным. Однако норвежские СМИ всё ещё активно обсуждают тему: не повредит ли Родине деятельность её сына на столь высоком трансатлантическом посту. Новый генсек будет, видимо, более открытым, гибким лидером НАТО, чем его предшественник, которого подвергали критике за его склонность к военной риторике, низкие способности к командной работе.

Определенное давление на северные страны в контексте Украинского кризиса оказывают, как известно, новые независимые государства (ННГ) Балтии. Они развивают активное сотрудничество с НАТО, а также «особые отношения» с США, но по-прежнему не уверены в своей безопасности, хотя в отличие от Украины, не являются, ни буферной зоной, ни геостратегической серой зоной. «Встревоженное» последними событиями на Украине руководство в Риге, Таллине и Вильнюсе испытывает давнюю неприязнь к России, питаемую историческими фобиями. Главный взрывоопасный фактор с геополитической и социальной точек зрения для них – положение русских, русскоговорящего меньшинства (в Латвии свыше 300 тыс. – около ¼ всего населения, а в Эстонии 200 тыс. человек – свыше 1/5 всего населения) с особым статусом «неграждан». Политика «мягкого апартеида» (по данным структур ПАСЕ более 70 законодательных, административно-правовых и иных ограничений), закамouflированная сегрегация этнического меньшинства властями, истеблишментом Риги и Таллина создала, как известно, латентно взрывоопасную социально-политическую обстановку.³¹⁷ Оглушительное заявление президента В. Путина, который назвал «защиту русских» первостепенной причиной присоединения Крыма, военных действий против Грузии в 2008 г., в ННГ Балтии восприняли как неприкрытую угрозу в свой адрес. Власти прибалтийских ННГ, особенно Латвии и Эстонии, осознавая, что в НАТО не намерены на деле воевать за этнонациональные интересы Таллина и Риги, требуют «заложников» - размещения здесь на постоянной основе союзных войск, хотят и дальше раскручивать «прифронтовой» свой статус, политически профитировать на нем.

³¹⁵ Lorenz W. Finland Gets a Foot in NATO's Door. Bulletin PISM, Warsaw, No. 93 (688), 30 June 2014, p.1-2.

³¹⁶ <http://ria.ru/world/20130604/941252540.html#14114991530504>

³¹⁷ Известно, что двухобщинные (например, Бельгия, Кипр), мультиобщинные или анклавные (Канада с Квебеком) государства испытывают серьезные затруднения при своей национально-государственной идентификации, поступательном развитии. К тому же «прибалтийский антипример» был одним из действенных побудительных мотивов для выступлений населения на юго-востоке Украины в 2014 г.

Не вызывает сомнений, что Россия останется ключевым международно-политическим игроком в прилегающих северном и балтийском субрегионах на долгие годы. Она сама является геополитически составной частью Евросевера (Скандинавии, Прибалтики, приарктического района). ВС РФ имеют здесь ключевые стратегические позиции: боеготовые наземные, военно-воздушные силы, развернутые Северный (ВМБ в г. Мурманск) и Балтийский (ВМБ г. Балтийск) флоты. Северо-западный Федеральный округ играет значимую роль в социальном, хозяйственном развитии страны. Россия является заметным торгово-экономическим партнером своих северных и балтийских соседей. Поддержание стабильных позитивных политических отношений с Москвой жизненно важно для них само по себе, тем более что их западные союзники (США, НАТО, ЕС) продолжают вести курс на проникновение на постсоветскую периферию, стремясь оттеснить Москву, изменить геостратегическую ориентацию Украины, Молдовы, Грузии (что находит полную поддержку ННГ Балтии). В свою очередь Россия будет предпринимать, очевидно, энергичные шаги, чтобы предотвратить подобный тревожный сценарий. Поэтому российско-западная конкуренция останется, видимо, ключевой чертой политобстановки в субрегионе в обозримом будущем. В этой связи истеблишменту прибалтийских малых стран, который не замечен в выстраивании прагматических отношений с Москвой, а, напротив, в провоцировании своего большого соседа на востоке, непросто будет сочетать две линии: 1) проводить дальнейшую интеграцию с Западом и 2) «сдерживать Россию». Такой недружественный курс (военный форпост заокеанской сверхдержавы на пороге великого восточного соседа), по всей вероятности, достаточно опасен и исторически бесперспективен.

События на Украине имеют (помимо геостратегического и внешнеполитического) для северных стран также определенный внутриполитический аспект – «украинизацию Европы» – перенос деструктивных тенденций, фрагментации европейской политической жизни по украинскому алгоритму. Эти недавние события как по сообщающимся сосудам неожиданным образом повлияли на развитие обстановки в северных странах, поляризовали внутренние силы, радикализировали, в частности, деятельность ультраправых, пронацистских группировок. Так, международный правозащитник, доктор Йохан Бекман обнаружил, что группа финских офицеров создала свой «Правый сектор». Руководит радикальной организацией начальник департамента стратегического планирования финляндских ВС подполковник Торсти Сирен, который в частности, называл РФ «психически неполноценной страной», а также призывал уничтожить так называемое «зло путинизма», используя против него американское ядерное оружие.³¹⁸ Примечательно, что около двадцати шведов, дюжина финнов, с десятков норвежцев влились в состав различных добровольческих батальонов, принимающих участие в «антитеррористической операции» (АТО) украинских ВС на востоке Украины. Многие из этих северян имели связи с правыми экстремистскими организациями, разделяют неонацистские убеждения, борются там за «этнически однородную Украину». Члены шведской правозэкстремистской организации «Молодежь Севера» ведут сбор средств для «свободной Украины», организуют поддержку украинским этнацистам, партии «Свобода», «Правому сектору» etc. В Киев для поддержки украинских неонацистов

³¹⁸ <http://www.notum.info/news/politika/v-finlyandii-sozdali-svoj-pravyij-sektor-i-teper-ugrozhayut-rossii-raspadom>

стали прибывать их единомышленники из экстремистской «Партии шведов», «Истинные финны» etc. Официальные власти смотрят на подобные правонарушения своих сограждан, как водится, сквозь пальцы.

Военно-политическим шагам воздействия на Россию со стороны НАТО предшествовали по времени (17 марта, 12 сентября 2014 г.), как известно, экономические меры принуждения со стороны Евросоюза (Норвегия и Исландия присоединились к ним самостоятельно). Для Большого Брюсселя санкции стали важным инструментом проведения его внешней политики. Северные страны-члены ЕС и Норвегия, Исландия («не члены») только в последнее время присоединялись к общим санкциям против Бирмы (2003), Беларуси (2006), Ирана (2007 и 2011), Сирии (2011) и Ливии (2011). После 30 июня, когда над восточной Украиной был сбит пассажирский самолет «Malaysia Airlines», Евросоюз перешел к запретам против крупных банков, целых секторов российской экономики.³¹⁹ Санкционная политика Большого Брюсселя привела вначале к дифференциации подходов стран-участниц, а позже к неким формам скрытого, завуалированного противодействия. Хельсинки по-прежнему дорожит, очевидно, своими доверительными отношениями с Москвой. Осло не намерено, видимо, сворачивать Баренц-сотрудничество, перспективное взаимодействие с Москвой в Арктике. Другие северные государства также реагируют (см. подробнее об этом ниже) по-своему. Евросоюзу с трудом удалось обеспечить единство своих рядов, а после принятия Кремлем ответных мер недовольных, обиженных, ущемленных в ЕС стало больше³²⁰. Свою уязвимость в данной ситуации почувствовал европейский бизнес, который завязан на Россию.³²¹

За 20 лет постбиполярного периода государства Северной Европы предприняли немалые усилия по преодолению последствий военного и политического противостояния холодной войны. Были созданы Совет государств Балтийского моря (СГБМ) и СБЕР. Летом 2013 г. 20-летие СБЕР ознаменовалось подписанием новой Киркенесской декларации и успешным визитом в г. Тромсё (Норвегию) премьер-министра Д. Медведева. По линии СБЕР осуществляются многочисленные проекты двустороннего сотрудничества - культурные, научные, экологические, деловые. Россия и Финляндия за последнее годы накопили уникальный опыт приграничного сотрудничества, осуществив в общей сложности около 400 совместных проектов. С норвежской стороны было профинансировано и осуществлено свыше 4 тыс. совместных с РФ программ. Глава Норвежского Баренц-секретариата Руне Рафаэльсен заявил, что пока его организация не получала от правительства страны сигналов о сворачивании каких-либо направлений или сокращении финансирования. Хотя обе стороны крайне обеспокоены вероятностью того, что нынешняя ситуация может свести на нет достигнутые за много лет успехи.

³¹⁹ С 1 августа 2014 вступили в силу секторальные санкции Евросоюза. Так, инвесторам из ЕС запрещается иметь дело с акциями и прочими инструментами денежного рынка пяти госбанков: Сбербанк России, ВТБ, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Россельхозбанк. Вводится запрет на продажу товаров (30 позиций) для нефтяных проектов в РФ, оружия и товаров, которые используются в оборонной промышленности.

³²⁰ Компенсационные фонды ЕС на выплаты пострадавшим на ответные санкции Москвы составляют в 2014 г. порядка 400 млн. евро, в то время как только поляки оценивают свои убытки свыше 500 млн. (<http://www.gazeta.ru/business/2014/08/08/6167789.shtml>).

³²¹ Ассоциация европейского бизнеса обратилась к главам государств и правительств 28 стран-членов Европейского союза, а также президентам России и Украины с просьбой защитить от негативных последствий обмена новыми санкциями компании, ведущие свой бизнес в тех секторах, которые могут быть затронуты ограничительными мерами. (<http://contextap.ru/news/140905090520.html>).

Именно этот опыт был принят Евросоюзом и Россией за основу в создании Европейского инструмента соседства и партнерства, который является основным финансовым механизмом оказания содействия странам, входящим в состав Европейской политики соседства (ЕПС). Добавим к этому успешно реализованный проект прокладки газопровода по дну Балтийского моря от Ленинградской области до Германии «Северный поток»; появившийся в 2007 г. систему партнерств «Северное измерение» между ЕС, Норвегией, Исландией и РФ в охране окружающей среды, социальной сфере, а также формирующееся транспортно-логистическое партнерство. Поэтому достаточно неожиданным диссонансом прозвучала отмена правительством Финляндии 10-го саммита СГБМ на уровне премьер-министров, которая, согласно заявлениям официальных лиц, явилась следствием фактического запрета руководства ЕС на проведение мероприятий на высшем уровне с участием России³²².

Одновременно Брюссель объявил о намерении пересмотреть «Стратегию ЕС в районе Балтийского моря», принятую в 2009 г. и регулярно обновляемую Союзом. Пока неясен характер корректив, который будет внесён в эту стратегию. В то же время, как следует из заявлений высокопоставленных чиновников ЕС и других подобных фактов, Брюссель намерен распространить сферу конфронтации с Москвой из-за украинских событий и на данный субрегион. По мнению некоторых экспертов, отмена саммита в г. Турку не только ставит в нелегкое положение Финляндию или СГБМ, но и свидетельствует о серьезном кризисе всей системы субрегионального управления. Несмотря на подобные односторонние меры властей субрегиона, в то же время другая часть политических элит, а также бизнес-кругов считает весьма опасными, неприемлемыми идеи по «саботажу» деятельности СГБМ, «маргинализации» России. Подобная недальновидная политика, по их мнению, больно ударит по экономическим интересам самих государств-членов ЕС, поскольку ни один из ключевых приоритетов Стратегии ЕС в РБМ не может быть реализован без участия Москвы – будь то проекты в области энергетики, транспорта, экологии, туризма etc.

Отклонение в Евросоюзе кандидатуры на пост верховного представителя ЕС по внешней политике и политике безопасности убежденного русофоба, деструктивно вмешивавшего в Украинский кризис — экс-министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта ³²³ (как и министра иностранных дел Польши Р. Сикорского), всерьез рассчитывающего занять место британской баронессы К. Эштон, стало болезненным ударом не только по престижу самого кандидата, авторитету Стокгольма, но и явилось после выдвижения в лице министра иностранных дел Италии Ф. Могерини более компромиссной фигуры, проявлением

³²² Вместо саммита произошла встреча министров окружающей среды стран СГБМ. Другие мероприятия Дней Балтийского моря, намеченные на это время, в частности, Конференция по Стратегии ЕС в регионе Балтийского моря (РБМ), очередной Балтийский форум развития (БФР), Форум неправительственных организаций Балтийского моря, культурные мероприятия, состоялись. См. подробнее: Сергунин А. Что означает отмена саммита Совета государств Балтийского моря в Турку для региональных отношений на Балтике? (http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3612#top).

³²³ Представители нынешних властей Грузии обвинили министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта в коррупционных связях с бывшими властями страны, в частности с экс-президентом М. Саакашвили. Именно этими связями объясняют те заступнические заявления и поддержку в адрес Саакашвили, которые выражал К. Бильдт. Согласно полученным документам, шведская компания Kreab, которой до назначения на должность министра иностранных дел руководил К. Бильдт, в 2006-2007 гг. получила от правительства Грузии за лоббистские услуги более 1,5 млн. евро. (<http://www.regnum.ru/news/polit/1846796.html>).

заинтересованности определенных кругов в Брюсселе в самостоятельной, квалифицированной деятельности в широкой внешнеполитической сфере.

Международно-политический курс северных стран по отношению к России в контексте Украинского кризиса более выпукло, дифференцированно проявляется, безусловно, на двустороннем уровне.

Дания

Готовность России применить «мягкую силу» (*soft power*) на Украине прозвучала сигналом тревоги для Королевства Дания, власти которого в этом кризисе увидели опасное для себя изменение стратегического баланса сил на Балтике, потенциальные возможности Москвы применить крымский/украинский сценарий в отношении прибалтийских постсоветских республик. Копенгаген плотно патронирует ННГ Балтии ещё с момента их выхода из СССР, рассматривая этот геополитический ареал в качестве «удаленного щита» своей национальной безопасности. К тому же достаточно скромные торгово-экономические связи с РФ (двусторонний товарооборот на уровне 4-х млрд. долл.) даже по сравнению со своими северными соседями (у них примерно в 3-4 раза выше) не стимулируют датские правящие верхи как-то оглядываться на Москву, учитывать её легитимные интересы. В этих исторических обстоятельствах Копенгаген стал, понятно, следовать в фарватере антироссийской политики Запада, даже находиться на одном из видных её мест.

Власти Дании саркастично отмечали, что президент В. Путин очень своевременно — как раз перед саммитом НАТО в Уэльсе — «помог разрешить экзистенциальную проблему» этой организации, которая ввиду кризиса на Украине получила свое новое дыхание.³²⁴ В конце марта 2014 г. руководство ВС Дании сообщило о том, что направит шесть истребителей «F-16» на патрулирование воздушного пространства ННГ Балтии. Хотя это ротационное патрулирование и представляет собой обычную меру натовской поддержки для Прибалтики, на этот раз к нему было привлечено большое внимание, поскольку оно отвечает просьбам о расширенной помощи со стороны обеспокоенных властей трех постсоветских республик. В контексте Украинского кризиса несколько оппозиционных датских политиков потребовали ускоренной модернизации кораблей национальных ВМС для обеспечения противоракетной обороны, усиления подразделений наземных сил ВС страны etc.

Неслучайно, видимо, что именно в это время правительство Дании приняло решение присоединиться к системе противоракетной обороны НАТО в Европе, после аналогичного заключения парламентской Комиссии по внешней политике страны. Как подчеркнул министр обороны Николай Ваммен, присоединение Дании к ЕвроПРО не связано с конфликтом на Украине и не направлено против России. По словам датского министра, включение в систему ЕвроПРО будет произведено для того, чтобы защитить страну «от государств-изгоев, террористических организаций и тех, кто располагает возможностью нанести ракетные удары

³²⁴ Putin hjælper med at løse Nato-problem <http://www.fyens.dk/udland/Putin-hjaelper-med-at-loese-Nato-problem/artikel/2565967>

по Европе и Америке». При этом Н. Ваммен подчеркнул, что ЕвроПРО является «главным приоритетом НАТО».³²⁵

В настоящее время власти Дании намерены подготовить технико-экономическое обоснование для принятия решения об оснащении фрегатов датских ВМС современными радиолокационными станциями (РЛС). Эти РЛС позволят включить корабли в систему ЕвроПРО. Оснащение одного корабля таким радаром обойдется примерно в 400-500 млн. дат. крон (от 70 до 90 млн. долл.). Уходящий генсек НАТО А.Ф. Расмуссен, комментируя это решение, отметил, что присоединение Дании к системе ЕвроПРО, формирование которой должно завершиться к 2018 г., «укрепит мощь Альянса».³²⁶ Против присоединения к ЕвроПРО выступили датские оппозиционные партии — Социалистическая народная партия и «красно-зеленый» альянс.³²⁷

Датские компании (судостроительные, электротехнические, химические, фармацевтические, пищевые), затронутые антироссийскими санкциями, пострадали, как и их партнеры. Сегодня в России работает около 200 датских компаний в 25 регионах страны. Российские корпорации, в свою очередь, экспортируют черные металлы, удобрения, лесоматериалы, продукты нефтехимии в Данию и осуществляют реэкспорт через неё в другие страны-члены ЕС. Крупные бизнес-структуры, особенно ТНК и банки, как были на российском рынке, так и остались. С местными крупными компаниями продолжают сотрудничать «Arla Foods», «Burmeister&Wain», «Danfoss», «Grundfoss», «Rockwool», «Det Ostasiatiske Kompagni», «Moller-Maersk». Нынешние санкции осложняют им развитие, повышают издержки, но пока полностью работу не парализуют. Вместе с тем, эксперты крупнейшего банка «Danske Bank» в докладе, посвященном последствиям кризиса на Украине для европейской экономики, пришли к осторожно-оптимистическому выводу, что санкции Евросоюза и контрмеры России будут отменены максимум через три месяца. «Эскалация торговой войны невыносима как для Евросоюза, так и для России. Поэтому ЕС откажется от санкций в течение одного — трех месяцев, а Россия вслед отменит введенные ею санкции. Евросоюз и Россия потеряют слишком много, - обозначили эксперты банка, - если не сумеют сохранить двустороннюю торговлю энергоносителями вне конфликта. Поэтому риск краткосрочного срыва поставок является ограниченным, а цены на нефть и газ не подвергнутся сильному давлению».³²⁸

Норвегия

Государственный совет, в который входят члены кабинета министров и король Харальд V, 15 августа 2014 г. формально одобрил решение правительства о присоединении королевства к принятому 31 июля 2014 г. пакету экономических санкций ЕС против России. Норвегия поддержала эти запретительные меры Евросоюза против отдельных россиян и российских предприятий без какого-либо

³²⁵ <http://top.rbc.ru/politics/22/08/2014/944300.shtml>

³²⁶ В Москве считают, что развертывание системы ЕвроПРО представляет угрозу национальной безопасности РФ, поскольку такая система может нивелировать возможности российского «ядерного щита», нарушить стратегический паритет США и России в области СНВ.

³²⁷ Дания присоединится к системе ЕвроПРО НАТО: военные топ-новости недели - 24.08.2014 (<http://www.regnum.ru/news/polit/1839685.html>).

³²⁸ <http://polit.ru/article/2014/08/14/sanctions/>

обсуждения в стортинге или в СМИ, опираясь на внутренний закон «О санкциях» (2001). Если бы Осло отказалось от этого шага, то Норвегия, по мнению властей, рассматривалась бы как иллюзорный анклав, подрывающий усилия своих трансатлантических союзников. В случае же введения страной самостоятельных односторонних санкций, она подверглась бы, оправдываются они, сильному экономическому, политическому давлению как изнутри, так и извне.³²⁹

Присоединение Норвегии (как и Исландии) к пакету экономических санкций против России, принятых Евросоюзом, в наибольшей степени отразится на ведущей отрасли её нацэкономики – нефтяной отрасли («Statoil»). Поскольку страна является крупным поставщиком оборудования для нефтяной отрасли, поэтому введенный запрет на поставки в РФ оборудования, предназначенного для глубоководного бурения нефтяных скважин и последующей добычи нефти, нефтеразведки и нефтедобычи в условиях Арктики, а также для разведки и разработки запасов сланцевой нефти, окажет наибольшее влияние на норвежский бизнес. В свою очередь, Норвегия в долгосрочной перспективе может оказаться в выигрыше, если ЕС сможет полностью переориентироваться с российского природного газа на потребление норвежского.³³⁰ Хотя такая перспектива, по мнению большинства экспертов, - нереалистичная, так как добыча на северноморском шельфе падает, а перспективные арктические месторождения только в начале процесса разработки.

Несмотря на введенные санкции, Россия продолжает сотрудничество с Норвегией в нефтяной отрасли. Представители РАО «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Газпромнефть» совершили в середине сентября 2014 г. поездку в Осло, чтобы продолжить контакты с заинтересованными норвежскими нефтяными компаниями в новых условиях для поиска необходимых технологий для обустройства своих месторождений, особенно в Арктике. Санкции, которыми Запад наказал РФ из-за политики на Украине, фактически закрыли для РАО «Роснефть» международный рынок капитала и ограничили доступ к оборудованию и технологиям. Однако, «Роснефть» и норвежские «Seadrill Ltd» и подконтрольная ей «North Atlantic Drilling Limited» подписали взаимовыгодное рамочное соглашение о долгосрочном сотрудничестве. Купив долю в NADL (текущая капитализация этой сделки на Нью-Йоркской бирже составила 2,4 млрд. долл.), РАО «Роснефть» рассчитывает улучшить качество бурения, снизить стоимость нефтесервисных услуг, в частности на шельфе, который компания рассматривает как зону перспективной добычи в будущем.³³¹

Норвежский фонд «Government Pension Fund Global» (GPFG), крупнейший суверенный фонд в мире (свыше 800 млрд. долл.), владеющий российскими бумагами на сумму 8,2 млрд. долл., не собирается расставаться с этими активами, несмотря на конфронтацию России с Западом. Во втором квартале 2014 г. вложения фонда в российские акции даже увеличились: их доля в портфеле GPFG выросла с 0,6% до 0,7%, вернувшись на уровень конца 2013 г.³³²

После ответного запрета РФ на импорт сельхозпродукции из стран Европы, в одночасье прекратил существование для Осло (и особенно для Рейкьявика, хотя

³²⁹ Har mindre tillit til Norge (<http://www.klassekampen.no/article/20140813/ARTICLE/140819979>).

³³⁰ <http://lenta.ru/news/2014/08/14/denmark/>; <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1379095>

³³¹ Роснефть получит 30% норвежской NADL. 22.08.2014.

(<http://ru.reuters.com/article/businessNews/idRUKBN0GM0IH20140822>).

³³² Norway Fund to keep Extensive Russia Assets. // «The Moscow times». 21.08.2014. P. 6.;

<http://www.bne.eu/content/file/dispatch-pdf/2014-08-25/6fbd-bneStocks.pdf>

ранее, основным рынком сбыта сельди для Исландии была Украина) один из главных рынков для рыбы, включая искусственно выращиваемый лосось. Около 20% предприятий Норвегии занимающиеся промыслом сельди могут исчезнуть с рынка из-за российского эмбарго, если не найдут новые рынки сбыта или возможность вернуться на российский.³³³ Однако норвежские (как и исландские) компании намерены продолжить поставки рыбы российским потребителям обходными путями, через дочерние компании Гренландии, Фарерских островов, Чили etc.

Вместе с тем после изменения списка запрещенных к импорту в Россию продуктов и продовольствия в Норвегии началась отгрузка мальков (около 400 тыс. штук) в адрес предприятий по производству рыбы в Мурманской области. Это произошло сразу же после того, как премьер-министр Д. Медведев своим указом вывел смолт (мальки лосося) из-под продуктового эмбарго. Потребности мурманских предприятий, занимающихся аквакультурой, составляют 7,5 млн. мальков лосося в год, до эмбарго они успели ввезти 6,3 млн. штук.³³⁴

«Норвегия граничит с Россией, у стран долгие традиции сотрудничества, - заявила премьер-министр Э. Сульберг на конференции консервативной партии «Хёйре» в заполярном г. Тромсё, - Принятая в 2006 г. стратегия развития северных регионов Норвегии основывалась на том, что Россия - наш партнер. Нынешняя ситуация, безусловно, заметно скажется на норвежском бизнесе и энергетическом секторе. Российскому направлению в нашей северной стратегии развития в ближайшие годы, по-видимому, также будет уделяться меньше внимания. Норвегия присоединилась к принятым против России санкциям Запада, и это уже отразилось на уровне безработицы на севере страны. Эффект, видимо, станет еще более заметен после принятия новых санкций».³³⁵ При этом глава норвежского правительства подчеркнула, что Норвегия ни в коей мере не хотела бы способствовать обострению отношений между странами, в особенности на Евросевере. «Мы хотели бы поддерживать конструктивные и предсказуемые отношения с Россией. По этой причине мы намерены поддерживать сотрудничество, в частности, в таких сферах как совместное управление рыбными ресурсами».³³⁶ Э. Сульберг сообщила, что в ситуации с санкциями ЕС и США в адрес РФ Осло сохраняет статус-кво и не собирается принимать каких-либо мер в одностороннем порядке³³⁷.

В отличие от Копенгагена Осло более критически отнеслось к предложению НАТО разместить постоянные военные базы на территории государств Восточной Европы. Информация об этом была обнародована после встречи Э. Сульберг с генеральным секретарем НАТО А.Ф. Расмуссеном. На саммите в Уэльсе она также высказалась против принятия Украины в НАТО в ближайшей перспективе. По словам премьер-министра, прежде чем Украина сможет стать членом Альянса, ситуация в области безопасности как в регионе, так и непосредственно в этой стране «должна претерпеть существенные изменения»³³⁸.

Достаточно близких позиций по этим острым международным вопросам придерживается оппозиционная Норвежская Рабочая партия (НРП). «Норвегия

³³³ <http://www.norge.ru/news/2014/08/18/25209.html>

³³⁴ <http://www.tvc.ru/news/show/id/48049>

³³⁵ Премьер Норвегии: охлаждение отношений с Россией приведет к росту безработицы в стране. (<http://itar-tass.com/ekonomika/1424776>).

³³⁶ <http://www.norge.ru/news/2014/08/18/25209.html>

³³⁷ <http://www.norge.ru/news/2014/08/28/25274.html>

³³⁸ <http://www.norge.ru/news/2014/08/21/25222.html>

только выиграет от стабильных и предсказуемых отношений с Россией и должна стать, - справедливо полагает её лидер, экс-министр иностранных дел Йонас Гар Стёре, - движущей силой поддержания политического направления в диалоге Запада с этой сверхдержавой». Й.Г. Стёре уверен, что «у Москвы нет установленного единого подхода к соседним странам, но есть разные линии к разным соседям. Хотя в 2008 г. ВС РФ вторглись в Грузию, но всего через два года РФ заключила мирное соглашение о делимитации шельфа и акватории Баренцева моря с Норвегией на основе принципов современного международного права»³³⁹.

Швеция

Кризис на Украине вызвал в стране всплеск бурных дебатов о политике безопасности, состоянии шведских ВС, поскольку Швеция формально не является членом НАТО и, следовательно, нет никаких гарантий, что ей придут на помощь западные партнеры в случае вооруженного конфликта. Хотя вопрос о пересмотре нынешнего курса – «политики свободы от союзов с целью избежания вовлечения страны в блоки во время войны в ближнем её окружении» - пока не значителен во внешнеполитической повестке. Однако дополнительные шаги на этом направлении Стокгольм всё же намерен, несомненно, предпринять. Так, на саммите НАТО в Уэльсе (как уже упоминалось выше) подписано соглашение Альянса со Швецией о предоставлении этому военному блоку возможности использовать её территорию и инфраструктуру для развертывания ОСБР. В целом Стокгольм производит, очевидно, возвратный поворот своего военно-политического курса: от приоритетного участия в международных миротворческих миссиях (по линии ООН, ЕС, НАТО) в постбиполярный период к привычному сдерживанию «угрозы с Востока» после 2014 г.

Ещё до появления нынешнего Украинского кризиса, Швеция предпринимала попытки приобщиться к деятельности боевых групп ЕС (подразделения быстрого реагирования стран-членов ЕС численностью от 1,5 до 2,5 тыс. человек), создаваемых на платформе ЕПБО. Однако эта инициатива Евросоюза забуксовала, видимо, из-за нехватки собственных ресурсов, зависимости от поддержки США, прочих факторов. Отсюда и нынешнее предпочтение Стокгольма новым ОСБР НАТО, соглашение с которым позволит шведскому руководству продемонстрировать собственному избирателю свою высокую эффективность при минимальных геополитических издержках. В современном международном контексте предоставление Альянсу своей инфраструктуры на своей территории «в случае кризисных ситуаций» видится Стокгольму наиболее рациональной моделью поведения. С точки зрения шведских властей этот шаг явится, с одной стороны, проявлением солидарности с партнерами по Евросоюзу вокруг Украины, а с другой, позволит сохранить в военном отношении традиционный формально нейтральный курс страны³⁴⁰.

³³⁹ <http://barentsobserver.com/ru/politika/2014/09/styore-norvegiya-dolzha-byt-politicheskim-iniciatorom-v-otnoshenii-rossii-05-09>

³⁴⁰ Основную нагрузку по «сдерживанию России в новых условиях» на себя возьмёт, предполагается, польский г. Щецин, где намереваются сконцентрировать на постоянной основе главные «антикризисные» силы НАТО в Восточной Европе.

Согласно шведской прессе вопрос о новом уровне сближения Стокгольма с НАТО был поставлен ещё осенью 2013 г., то есть, до эскалации украинских процессов, но уже с пониманием надвигающегося конфликта между Россией и Западом. Именно в последние месяцы 2013 г. у шведов обострились опасения по поводу «агрессивной позиции» России в балтийском субрегионе. В разгар холодной войны нейтральная Швеция имела на вооружении около 400 первоклассных боевых самолетов собственного производства (серий «SAAB», «Draken», «Viggen», «Gripen») и могла выставить свыше 700 тыс. боеготовых резервистов. Сейчас на действительной военной службе не более 20 тыс. человек. После распада СССР и переориентации страны на участие в миротворческих операциях оборонный бюджет страны был существенно сокращен, были закрыты избыточные военные базы. Последний гвоздь в «крышку гроба» старой военной доктрины был забит в 2010 г., когда Стокгольм отменил службу по призыву, а страна отказалась от системы территориальной обороны, выступавшей ключевым элементом её военной доктрины с середины XX в. Неслучайно уже в 2012 г. главнокомандующий шведских ВС генерал Сверкер Йорансон сделал сенсационное заявление: армия сможет защищать границы страны не более недели³⁴¹.

Политика свободы от военных союзов, которая по-прежнему пользуется поддержкой большинства шведского населения, с подписанием вышеупомянутого соглашения на саммите НАТО в Уэльсе становится все более иллюзорной. Времена стойкого отторжения шведами перспективы вступления в НАТО, можно предположить, также уже миновали. «Укрепляющаяся интеграция военной инфраструктуры Швеции и нашего балтийского побережья в НАТО приведет, - указывают Ханс Бликс, экс-министр иностранных дел, и Свен Хирдман, экс-посол Швеции в России, - к наращиванию Россией своего военного потенциала и активности в регионе Балтийского моря»³⁴². Характерно, накануне парламентских выборов (14 сентября 2014 г.) лидеры, как социал-демократов, так и правоцентристской народной партии, предлагали «ввести частичный призыв в армию на фоне российской опасности»³⁴³. К тому же, жупел «русской угрозы» традиционно эксплуатируется в кризисные времена шведским истеблишментом для мобилизации населения с учетом в исторической памяти «синдрома Полтавы»³⁴⁴. Уровень доверия между Стокгольмом и Москвой в очередной раз понизил политический скандал в разгар киевского Майдана в декабре 2013 г., когда шведское телевидение сделало достоянием гласности документы американских спецслужб. Они проливали нелицеприятный свет, на роль, которую играла Радиокommunikационная служба шведской обороны (FRA). Она предоставила Агентству национальной безопасности (АНБ) уникальную подборку секретных материалов по приоритетным российским темам, таким, как руководство страны и её внутренняя политика.

³⁴¹ В интервью газете Svenska Dagbladet (декабрь 2012 г.) он не только поставил под сомнение способность возглавляемых ВС самостоятельно противостоять внешним угрозам, но и пришёл к выводу о целесообразности вступления страны в НАТО.

³⁴² http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/sverige-halvvags-in-i-nato-med-nytt-avtal_3871572.svd

³⁴³ Dagens Nyheter, Stockholm, 29.08

³⁴⁴ С момента победы Петра I над Карлом XII в битве под Полтавой (1709 г.) прошло более трёхсот лет, с последней русско-шведской войны (1809 г., приведшей к потере шведами в пользу России Финляндии) миновало два столетия. После того как Россия положила конец великодержавным амбициям Стокгольма у шведов осталось ощущение угрозы на ментально-психологическом подсознательном уровне, сохранился, общепризнанно, своеобразный «полтавский синдром».

В этом контексте 22 апреля 2014 г. представители правящей с 2006 г. правоцентристской коалиции во главе с премьер-министром Ф. Райнфельдом заявили о планах укрепления национальной обороны. Если после окончания холодной войны доля военного бюджета по отношению к ВВП страны уменьшилась вдвое, то в ближайшие 10 лет эти расходы будут ежегодно возрастать на 5,5 млрд. швед. крон (600 млн. евро). В ответ на нынешнюю «российскую угрозу» в Стокгольме объявили о покупке 10 новых боевых многоцелевых самолетов JAS-39E и 2-х подводных лодок производства «Kockums». Для финансирования этой программы, которая даст, надеются, серьезный толчок шведскому ВПК, правительство намеревается повысить ряд налогов, тарифов, сборов, а также сократить участие в международных операциях, сотрудничестве по экологической и ядерной безопасности с Россией. Приоритетной задачей для ВС страны станет усиление военного присутствия Швеции в Балтийском море и, в частности, на о. Готланд.

Официальный Стокгольм присоединился к коммунитарной линии ЕС весной 2014 г., когда Большой Брюссель стал вводить против Москвы персональные и секторальные санкции. В апреле глава МИД К. Бильдт (один из авторов неоднозначной программы «Восточное партнерство» ЕС) счёл уместным громогласно сообщить в г. Одессе, что вследствие введенных санкций Россия в первом квартале потеряла 150 млрд. долл. Его коллеги из министерства финансов и министерства экономики страны были менее настроены на конфронтационную тональность в ведении дел с Москвой, осознавая все реальные издержки этого небезобидного курса. Так, министр финансов Андерс Борг обоснованно заметил, что российские ответные меры нанесут серьезный урон экономике страны и Евросоюзу в целом. Значительная часть ущерба от санкций и ответных мер Москвы будет не прямой, опосредованной и отложенной. Основное негативное влияние на Швецию скажется по мере снижения темпов роста российской экономики. На основе этих расчетов в Стокгольме понизили прогноз национального экономического роста: вместо ранее запланированных 2,5%, ожидают только 1,9%³⁴⁵.

Швеция, как её северные соседи – Финляндия и Норвегия, также в значительной мере зависит от торгово-экономических связей с Россией. Например, у автомобильного концерна «Volvo» есть планы по развитию производства в нашей стране. В наибольшей степени от торговли в России зависит, например, косметическая компания «Oriflame», которая зарабатывает здесь 1/3 своих доходов. Производитель вентиляционного оборудования «Systemair» получает из России около 20% своей общей выручки. Крупнейшие шведские компании – «H&M», «Sandvik», «SKF», «Husqvarna», «IKEA», «Alfa Laval», «Scania», «Atlas Copco» – которые работают на российском рынке давно, стремятся минимизировать ущерб из-за антироссийских санкций ЕС, надеясь на конкурентные качества своей продукции и потребительскую активность россиян, продемонстрировавших устойчивый рост спроса, несмотря на глобальный экономический кризис 2008-2010 гг.

³⁴⁵ <http://www.regnum.ru/news/polit/1842551.html>

Финляндия

Хельсинки традиционно занимает более лояльную позицию по отношению к Москве. Тем не менее, министр обороны Карл Хаглунд ожидаемо заявил, что «российская агрессия» на Украине как никогда сблизила Финляндию с НАТО. Изменение международного позиционирования России должно повлиять, по мнению министра, на основы оборонной политики Суоми, которая должна учитывать нынешнюю непредсказуемость и нестабильность России.

В постбиполярный период Финляндия всё же сохранила фундаментальные основы своего стратегического курса: 1) реалистичный, непр provокативный взгляд на восточного соседа и 2) полное недоверие к возможной помощи стран Запада во время войны. Суоми по-прежнему делает ставку только на свои собственные силы: действует линия обороны близ восточных границ, ежегодно на военную службу призываются 25 тыс. военнообязанных в дополнение к 14,5 тыс. кадровых военных. «По окончании холодной войны, несмотря на эйфорию, охватившую Европу, ни финская военно-политическая элита, ни население не изменили точку зрения, согласно которой Россия была и остается, - резюмирует сотрудник финского Института международных отношений Чарли Салониус-Пастернак, - потенциальной угрозой существованию Финляндии»³⁴⁶.

Учитывая непосредственную географическую близость, самую продолжительную в Европе границу с Россией (свыше 1300 км), позитивный исторический опыт, тесное взаимопроникновение экономик, Хельсинки будет до последнего, видимо, откладывать членство в НАТО.³⁴⁷ Хотя общественное мнение страны явно не в пользу выбора евроатлантической перспективы, настроения в стране начали изменяться на фоне кризиса в Украине. Правительство менее всего заинтересовано в любом обострении отношений с восточным соседом. Многие финляндские обозреватели, зарубежные эксперты³⁴⁸ указывали на так называемый «финский вариант» разрешения кризиса на Украине.³⁴⁹

По итогам саммита НАТО в Уэльсе Финляндии удалось, здесь считают, существенно расширить свои связи с Альянсом. Было подписано соглашение о военной помощи в кризисных, различных чрезвычайных ситуациях. Это соглашение (меморандум, а не международный договор) является установочным документом о взаимопонимании и не возлагает на Хельсинки обязательства размещать иностранные ВС на своей территории или позволять их транзит через нее. Поэтому Финляндия в каждом отдельном случае будет сама решать, придется ли ей производить какие-либо действия, при которых необходимо задействовать это соглашение³⁵⁰. Согласно оценке министра обороны

³⁴⁶ Русские опять идут: Европа на пороге новой холодной войны (<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/2014/03/23/064101.shtml>).

³⁴⁷ «Такое соглашение означает конец нейтралитета двух государств. До сих пор они были партнерами НАТО, теперь же уровень сотрудничества резко повысится. Логический следующий шаг после подписания такого соглашения — прямое вступление этих стран в Альянс, — заявил глава международного комитета Госдумы А. Пушков. — Впервые идея сближения Финляндии и Швеции с НАТО поднималась еще в 2001 г. Тогда она не прошла, но теперь, воспользовавшись украинским кризисом, заокеанские партнеры вернулись к этому вопросу». http://www.gazeta.ru/politics/2014/08/28_a_6192937.shtml

³⁴⁸ Мэтр политологии Зб. Бжезинский полагает, что применение «финляндизации» предусматривает, в частности, отказ Украины от членства в НАТО.

³⁴⁹ См. например: Воронов К. Украине придется выбирать между «финляндизацией» и «балканизацией» ИА REGNUM 08.04.2014 <http://www.regnum.ru/news/polit/1788610.html>

³⁵⁰ http://www.dp.ru/a/2014/08/26/Finljandija_zajmet_osoboe_p/

К. Хаглунда, этот новый документ является частью партнерства Финляндии и Североатлантического альянса, которое было оформлено еще в начале 2000-х гг.

Вместе с тем в контексте обострения Украинского кризиса усилилась традиционная посредническая миротворческая роль Суоми. Так, в июне 2014 г. произошла неформальная встреча экспертов России и США по Украине. Финское внешнеполитическое ведомство помогало в организации этих контактов, прошедших на острове Бойсто у южного побережья Финляндии³⁵¹.

Позже президент С. Нийнистё 15 августа 2014 г. побывал в Сочи и встретился с президентом РФ В. Путиным, а затем финский гость отправился на Украину, где провел переговоры со своим украинским коллегой П. Порошенко. В ходе встречи С. Нийнистё заявил, что власти страны готовы стать посредниками в урегулировании кризиса на Украине.³⁵² Эта «челночная дипломатия» С. Ниинисте породила определенные толки о том, что финляндский президент может выполнять миссию от имени Евросоюза. Наблюдатели отмечали, что С. Нийнистё стал первым лидером ЕС, который после наложения санкций встретился с президентом В. Путиным в Москве. Он, по сути, вступил в сепаратные переговоры, чтобы поддержать торговый оборот между Россией и Финляндией, который уже упал на 8% и может сократиться до 25 % к концу года³⁵³. Отдельно ищут альтернативные пути реализации своей продукции (товаров, капиталов, услуг) на российском рынке и некоторые финляндские компании, для этого они обратились, например, к торговым представителям Швейцарии, которая не входит в ЕС и потому не попала под российские ответные санкции.

Финляндия – одна из наиболее пострадавших стран от запрета на поставки продовольствия (особенно молочная отрасль - «Valio») в РФ, поскольку она является одним из главных её торговых партнеров, лишь немного уступая Германии.³⁵⁴ До сих пор Суоми не смогла полностью восстановиться после глобального кризиса 2008-2010 гг.: ВВП страны все еще на 5% ниже, чем в докризисном 2007 г. С 2000 по 2008 г. финский экспорт в Россию утроился – вырос до 8 млрд. евро ежегодно, что соответствует примерно 5% ВВП страны. Украинский кризис привел к сокращению поставок до 5 млрд. евро, что вызвало дефицит во внешней торговле Финляндии после 20 лет превышения экспорта над импортом. По итогам 2013 г. объем двустороннего товарооборота с РФ достиг почти 19 млрд. долл. Размер накопленных финляндских инвестиций здесь превышает 12,5 млрд. евро³⁵⁵.

³⁵¹ Итогом экспертных консультаций, прошедших на о. Бойсто, неподалеку от Хельсинки, при поддержке Министерства иностранных дел Финляндии, корпорации «Карнеги Нью-Йорк» и ИМЭМО РАН стал комплекс предложений к выработке международной стратегии выхода из украинского кризиса. Среди российских участников рабочей группы - под председательством директора ИМЭМО РАН академика А.А. Дынкина, были руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО академик А.Г. Арбатов; Чрезвычайный и Полномочный Посол, член дирекции ИМЭМО, генерал армии В.И. Трубников; главный редактор журнала «Мировая экономика и международные отношения» А.В. Рябов; заместитель директора ИМЭМО Ф.Г. Войтоловский. <http://www.kommersant.ru/doc/2553052>

³⁵² <http://polit.ru/news/2014/08/26/talks/>; http://www.washingtonpost.com/world/europe/secret-us-russia-talks-on-ukraine-held-in-finland/2014/08/26/b4a98568-2d3c-11e4-be9e-60cc44c01e7f_story.html

³⁵³ Сегодня Россия является главным экономическим партнером Суоми, удельный вес нашей страны занимает почти 14% всего финляндского внешнеторгового оборота. Тогда как доля самой Финляндии в российском обороте составляет всего около 2%. <http://izvestia.ru/news/575787#ixzz3G6sZ28B8>

³⁵⁴ Роль российского рынка для отдельных компаний ещё выше, например, сеть аптек Oriola-KD имеет 40% оборота в России, энергетический гигант Fortum зарабатывает почти 20% своих доходов в РФ.

³⁵⁵ <http://www.tulli.fi/en/releases/ulkomaankauppatilastot/tilastot/ennakko/201407/index.html>

В такой ситуации премьер-министр А. Стубб 12 августа 2014 г. довел до руководства Евросоюза и канцлера Германии А. Меркель нежелание своей страны вводить ответные санкции на продовольственное эмбарго РФ.³⁵⁶ 8 сентября 2014 г. власти Финляндии выступили против принятия новых санкций Евросоюза, фактически временно заблокировав эту процедуру. Дальнейший обмен санкциями мог бы привести и к еще более болезненным мерам. Так, Хельсинки опасается возможного закрытия российского воздушного пространства, что коснулось бы не только крупнейшей финской авиакомпании «Finnair», но и управляющей финскими аэропортами и авианавигационной системой компании «Finnavia». Здесь опасаются также прекращения поставок российских энергоносителей в страну, поскольку около 70% энергии, которую она потребляет, приходится на Россию. Украинский кризис может (при сильном давлении местных «зеленых») затормозить финляндско-российский проект строительства АЭС в Пюхяйоки под г. Оулу.³⁵⁷ К тому же санкционные меры могут создать потенциальные проблемы и в сферах туризма, приграничной торговли, культурно-гуманитарных обменов. Финляндию ежегодно посещают около 5 млн. российских туристов, что представляет немалую статью дохода бюджета страны.³⁵⁸

В условиях Украинского кризиса премьер-министр А. Стубб демонстративно выступил в поддержку русского этнического меньшинства, проживающего на территории страны. Он подчеркнул недопустимость любой дискриминации, ущемлений и нападок, так как русские – «равноправная часть финского общества, и их нельзя обвинять в чём-либо из-за действий российских властей»³⁵⁹.

События в Крыму и на Украине, их итоги и последствия негативно повлияли на отношение стран Северной Европы к России. Уровень доверия к российскому руководству здесь существенно снизился, а ценностно-политический разрыв контрапартнеров в этой связи стал своего рода неким новым водоразделом. Даже малые северные страны готовы, оказалось, пойти на определенные экономические издержки для поддержки общей союзнической линии коммунитарного Запада (НАТО/ЕС) в целях решения своих политических глобальных, региональных задач. Экономика в очередной раз стала, как водится, заложницей политики, хотя на высшем уровне ответственные политические круги североевропейских стран неизменно высказывают заинтересованность в продолжении диалога с Кремлем для преодоления возникших трудностей³⁶⁰. Тем самым в субрегионе сохраняется объективное желание развивать разнородные продуктивные отношения с Москвой,

³⁵⁶ Зампред Европарламента Р. Чарнецкий предложил ещё более «крутые меры» против РФ, среди которых ограничение конвертируемости рубля, уменьшение закупок российских энергоносителей, контроль над транзитом российского газа в Европу etc. <http://mir-politika.ru/16330-rossiyskie-analitiki-ryshard-charneckiy-shtatnyy-kloun.html> 21.08.2014

³⁵⁷ <http://barentsobserver.com/ru/energiya/2014/08/ukrainskiy-krizis-mozhet-postavit-krest-na-finsko-rossiyskom-proekte-aes-29-08>

³⁵⁸ Меликян Т. Финляндия обеспокоена российскими санкциями «Московский Комсомолец - экономика» 17-08-2014.

³⁵⁹ Здесь проживают около 20 тыс. человек с финским и российским паспортами, а также 60 тыс. тех, для кого русский язык является родным. <http://www.tvc.ru/news/show/id/48363>

³⁶⁰ Последний раз В. Путин побывал в Скандинавии с рабочим визитом в качестве председателя Правительства РФ в столицах Дании и Швеции 26 - 27 апреля 2011 г.

здесь прослеживается достаточно широкая дифференциация как оценок российских действий на Украине, так и анализа перспектив отношений с восточным соседом, в целом. Характерно, что если на многостороннем уровне (в НАТО, Евросоюзе, ОБСЕ, ПАСЕ, Северном Совете/СМСС) они практически автоматически присоединились к общей, консенсусной линии своих старших трансатлантических партнеров, то их собственный национально-государственный курс проявляется в полном формате именно в контексте двусторонних отношений с Россией. В условиях неравномерности экономического и политического развития наших североευропейских соседей подобная дифференциация будет, видимо, только продолжаться, даже нарастать. Эта же расстановка наблюдалась также по вопросу о прекращении санкций и возобновлении прерванных политических контактов.

Позиции России как важного актора международной политики на Евросевере всё же сохранились, ее вес в субрегионе нисколько не уменьшился. Сейчас отдельные северные страны, которые имеют более тесные плодотворные связи (Финляндия, Норвегия), будут пытаться находить новые механизмы взаимодействия с нашей страной, обходя, минуя центральные органы, структуры ЕС. Фактически, речь идет даже не о сепаратных тенденциях, а о фактическом обособлении от линии центральных органов Евросоюза, чтобы наладить продуктивное сотрудничество с Москвой в новых условиях, преодолевать запреты и барьеры, компенсировать потери и издержки etc.

Суммарно все действия и контрдействия обеих сторон привели к ухудшению качества двусторонних отношений в северном субрегионе, между Россией и Западом в целом. Москва постоянно, закономерно озабочена стратегической безопасностью по всему периметру своих обширных границ, а северо-западное направление остается пока самым стабильным, спокойным. Недальновидные действия ведущих евроатлантических союзников (НАТО/ЕС) на Украине привели к странному парадоксу в политике безопасности на Севере: с одной стороны, вмешательство Запада в ближнее окружение России помогло северянам (Дании, Норвегии, Исландии и ещё многим из «старой» Европы) «вернуть НАТО домой» после многолетних «миротворческих» операций (Ирак, Афганистан, Ливия) за пределами сферы ответственности Альянса. С другой, отношения северной «пятерки» с Россией стали более прохладными, они стали испытывать определённый стратегический дискомфорт в постбиполярный период. Поэтому, даже менее значимые, чем прежде, происшествия, инциденты, трения на европейском Севере, не будут оставаться незамеченными в Кремле, а соседние ННГ Балтии после активизации здесь НАТО могут, увы, превратиться вновь в зону серьезной напряженности. К тому же Финляндия и Швеция развивают свои партнерские отношения с Североатлантическим альянсом, что связано с безрезультатным завершением миссий НАТО на ББВ, нынешним кризисом на Украине, сдвигами на глобальном уровне etc. Если, в конце концов, изменится статус евронейтралов – Швеции и Финляндии – в результате их формального вступления в НАТО, то это добавит Кремлю, наверняка, целый ряд серьезных опасений, озабоченностей и тревог, что побудит его к принятию каких-то симметричных/ассиметричных ответных действий. Этот неприятный сценарий может повысить, безусловно, уровень военно-политической напряженности в ближайшем к Москве северо-западном субрегионе. Хотя краткосрочные элементы соперничества и противостояния здесь могут периодически увеличиваться, однако, долгосрочные компоненты объективного сотрудничества между странами Северной

Европы и Россией будут, как следует из вышеприведенного анализа, все же превалировать как в среднесрочной, так и особенно в долгосрочной перспективе.

ГЛАВА 6

Отношения Австрия – Россия. Новый этап*

Исторические вехи российско-австрийских отношений

Отношения между Россией и Австрией формировались под воздействием обстановки в Европе и мире. Эпохи относительного мира на континенте перемежались временами жестоких войн, турбулентными событиями. Первый обмен посольскими миссиями между двумя странами состоялся в XV в.. Устойчивые связи стали налаживаться при Петре I, который в 1698 г. посетил Вену и имел аудиенцию у кайзера Леопольда I.³⁶¹ Дипломатические отношения Советского Союза с Первой Австрийской Республикой были установлены в 1924 г. Как пишет российский исследователь А.Ю. Ватлин, Договор, подписанный между двумя странами 7 декабря 1924г., подразумевал обмен дипломатическими миссиями, отказ от враждебной пропаганды, поощрение торговых связей.³⁶² С одной стороны, Советская Россия пыталась через австрийское направление вырваться из политической изоляции, с другой – Австрийская Республика с тяжелым наследием Первой мировой войны была заинтересована в новых рынках сбыта. Совпадение интересов Москвы и Вены привело к интенсификации экономического сотрудничества, развитию культурных связей. В 20-х годах XX столетия частыми гостями посольства Австрии в Москве были А.В.Луначарский, С.А.Есенин, В.В.Маяковский, С.М.Эйзенштейн. Однако примат идеологии превалировал над рациональным желанием двух сторон поступательно развивать двустороннее сотрудничество. Вена обвиняла Москву в подрывной деятельности, которой русские занимались через Коминтерн. Москва, в свою очередь, сетовала на публикации в австрийской прессе об искаженной советской действительности.

Один из важных этапов в отношениях Москва-Вена связан с восстановлением австрийской государственности, утраченной в результате поглощения Австрии нацистской Германией. На аннексию Австрии Гитлером в марте 1938 г. отреагировали лишь СССР, Мексика и Чили. В официальном заявлении Правительства СССР от 17 марта 1938г. действия Берлина были названы военным вторжением в Австрию и насильственным лишением австрийского народа его политической, экономической и культурной независимости. В то же время в руководящих кругах Великобритании и Франции «шаги Гитлера были встречены даже с одобрением и аплодисментами».³⁶³

Идеологические различия австрийцев – сторонников и противников аншлюса – были отброшены в годы совместных испытаний в нацистских концлагерях, участия в рядах Сопротивления в Австрии, Бельгии, Франции, Италии, Югославии, в армиях стран антигитлеровской коалиции, в том числе Советского Союза.

*Васильев Виктор Иванович, д.полит.н., вед.н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

³⁶¹ R.Reifenscheid. DIE HABSBURGER. Von Rudolf I. bis Karl I. Keiser Leopold I. 1982, Verlag Styria Graz Wien Kökn. S.180-195.

³⁶² А.Ю.Ватлин. Австрия в XX веке. М.2006.С.68

³⁶³ Portisch H. ÖSTERREICH II. Der lange Weg zur Freiheit. 1986, Wien,Verlag Kremayr & Schireau. S.560.

На созванном по инициативе Советского Союза совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в советской столице в октябре-ноябре 1943 г. была принята Московская декларация. В документе была сформулирована позиция трех великих держав в отношении будущего Австрии. Это взаимодействие Москвы, Вашингтона и Лондона гарантировало австрийскому народу право на образование суверенного государства, открыло путь к подписанию Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии, принятию в 1955 г. Федерального закона о постоянном нейтралитете. Как вспоминал бывший канцлер, лидер социал-демократов Австрии Б.Крайский, на Вторую Австрийскую Республику оказывали давление и западные державы, и Советский Союз. СССР после смерти Сталина стал проявлять гибкость, старался понять австрийскую сторону, найти компромисс, рекомендуя Вене не действовать по принципу «всё или ничего». Позиция Б.Крайского сводилась к тому, что в случае членства Австрии в западном альянсе такая перспектива касалась бы лишь половины Австрии, поскольку другая часть страны находилась бы под оккупацией советских войск, как это тогда имело место в Германии.³⁶⁴ В конце концов, Государственный договор был подписан в мае 1955 г. без взаимоувязки с решением германского вопроса. Договор стал убедительным примером нахождения компромисса при наличии политической воли у участников переговорного процесса.

В условиях разрядки международной напряженности отношения между СССР и Австрией по всем направлениям развивались по восходящей линии. Дружественные отношения между двумя странами позволили в 1968 г. заключить с СССР контракт на поставки природного газа. Австрийская республика стала первой западноевропейской страной, подписавшей такого рода документ.

В период противостояния двух военно-политических блоков Вена, руководствуясь принципами нейтралитета, старалась учитывать баланс интересов, противодействовала попыткам США ограничить научно-техническое сотрудничество Запада с Москвой. Так, Б.Крайский на пресс-конференции в декабре 1982 г. решительно выступил в защиту экспорта австрийских технологий в Советский Союз, поскольку выполнение предписаний извне может привести к экспорту лишь лимонада национальной марки.³⁶⁵ Давление на Австрию со стороны Москвы в плане строгого соблюдения нейтралитета Вена нивелировала заявлениями о необходимости использования возможностей тогдашних структур ЕЭС, объясняла свою духовную и политическую принадлежность к Западу.

В эти годы австрийская столица стала площадкой полезных дискуссий представителей различных общественно-политических кругов Запада и Востока. В условиях активизации европейского антивоенного движения Венский университетский центр по исследованию проблем мира во главе с профессором теологии Р.Вайлером проводил международные встречи под названием «Христиане и марксисты в диалоге о мире». Такой формат позволил обогатить научные исследования по проблемам обеспечения долгосрочного мира, соблюдения прав и свобод человека. Крупные заседания проходили под патронатом архиепископа Вены, примаса Австрии, кардинала Римско-католической церкви Ф.Кёнига.

³⁶⁴ Bruno Kreisky. Zwischen den Zeiten. Erinnerungen aus fünf Jahrzehnten. Siedler Verlag und Kremayr & Scheriau. Berlin, Wien, 1986, S.462-463.

³⁶⁵ И.Г.Жиряков. СССР и Австрия : итоги и перспективы сотрудничества. К 30-летию подписания Государственного договора. М.1985. С.139.

Перестройка М.С.Горбачева дала мощный импульс изучению в рамках «Венского диалога» причин формирования и распространения антивоенного мышления среди различных общественно-политических сил. На передний план стали выдвигаться вопросы чести и достоинства человека, которые могут быть обеспечены только в результате глубоких политических и экономических реформ в СССР. В мероприятиях в столице Австрии участвовали, в частности, академики Е.М.Примаков, О.И.Богомолов, В.П.Шмелев, Ф.М.Бурлацкий, О.И.Величко, Н.А.Ковальский, В.Н.Шенаев, другие ученые. Можно без преувеличения сказать, что на этом этапе были обозначены первые ориентиры ценностного диалога между российскими и западными экспертами.

Новая Россия взяла стратегический курс на широкое партнерство с Австрией, которая уже в качестве члена Европейского Союза в целом сохраняет сложившиеся традиции плодотворного сотрудничества с Москвой, расширяет двусторонние многоплановые связи, активно выступает за сближение между Россией и ЕС.

Украинский лабиринт

Российско-австрийское взаимодействие вносит весомый вклад в развитие всей системы международных отношений, является значимым фактором обеспечения европейской безопасности и стабильности. Государство с нейтральным статусом обладает существенным опытом организации многочисленных мероприятий на Венской площадке переговорных процессов, оно всегда готово быть посредником в решении сложнейших проблем войны и мира. Потенциал постоянно действующего нейтралитета Австрии далеко не исчерпан. Как подчеркивает российский исследователь В.Я.Швейцер, что «отнодь не величина и удельный вес страны в сфере мировой политики определяют её истинную роль в конфликтных ситуациях международных отношений. Маленькая Австрия вследствие своего географического положения на границе Запада и Востока была как объектом, так и в некоторых случаях субъектом сложных коллизий современной истории»³⁶⁶. Лидеры Австрии в различные эпохи двустороннего и многостороннего взаимодействия с Россией ценили доброжелательное отношение Москвы к австрийцам, что неоднократно подтверждалось практикой политического диалога, плотной тканью торгово-экономических связей, многообразием контактов в культурно-гуманитарной сфере.

Новый этап развития отношений между Москвой и Веной совпал с Украинским кризисом, в условиях которого стратегическое партнерство Россия-Австрия проходит проверку на прочность. Несмотря на остроту существующих проблем между Россией, США и ЕС, Вена в контактах с Москвой подтверждает свою репутацию надежного, доброжелательного и конструктивного партнера. Разумеется, Альпийская республика формулирует свою линию поведения в отношении Москвы с учетом позиций Брюсселя, подчиняясь решениям Евросоюза. Политические партии, гражданское общество корректируют свои воззрения на Россию под влиянием разных по качеству и достоверности репортажей западных СМИ. Некоторые австрийские газеты иногда публикуют полностью официальные заявления руководства, министерства иностранных дел России, что используется

³⁶⁶ В.Я.Швейцер. СССР-Австрия: На виражах мировой истории. //Современная Европа. 2014. №2. СС.121-130.

австрийскими экспертами. Они предлагают свои сценарии дальнейшего развития ситуации вокруг Украины, делают прогнозы на будущее партнерства Россия – Австрия, диалога между Москвой и Брюсселем.

Воссоединение Крыма с Россией руководство, политический класс и экспертное сообщество Австрии охарактеризовали как нарушение норм международного права. По мнению президента Австрии Х.Фишера, Россия совершила ошибки с отягчающими обстоятельствами, попрала международное право, тем самым осложнив международный климат и нарушив взаимное доверие. В то же время он воспринял «с большим скепсисом» решения, принятые новым руководством Украины в феврале 2014 г. Как подчеркнул глава австрийского государства, после беспорядков на майдане в Киеве достигнутое в результате усилий министров иностранных дел Германии, Франции, Польши и приемлемое для всех сторон решение о переходном периоде было провалено. Парламентом Украины совершена ошибка с внесением законопроекта об ограничении статуса русского языка. Помимо этого, в настоящее время на Украине, очевидно, действуют националистические силы, которые играют свою роль в современном политическом процессе Украины, и Австрия наблюдает за ними с обеспокоенностью и озабоченностью. В этой связи Вена намерена прилагать усилия в целях противодействия силам, заинтересованным в дальнейшей эскалации конфликта, но готова поддержать тех, кто стремится к мирному урегулированию обстановки. Украина может иметь благополучное будущее в случае её роли моста между Россией и Европой³⁶⁷.

Руководство Австрии пытается вскрыть ошибки, допущенные всеми сторонами, приведшие к затяжному кризису на Украине. При этом высказываются претензии в адрес Евросоюза в том плане, что в период подготовки к подписанию Киевом Соглашения об ассоциации с ЕС Брюссель выдвигал ряд политических требований, например, освобождение Ю.Тимошенко, не просчитав одновременно возможную дополнительную экономическую и финансовую помощь Украине, а также негативные последствия «шоковой терапии» для рядовых украинцев. Вена выступает против попыток перетянуть Киев на ту либо другую сторону, за придание стабильной и демократической Украине функций созидателя, сетует на упущенное время, лишение делегации Российской Федерации права голоса выступать на пленарных заседаниях ПАСЕ, считает это решение контрпродуктивным. Австрия рекомендует России анализировать ситуацию вокруг Украины и с точки зрения Евросоюза, поскольку такой подход дает возможность посмотреть на вещи трезво и непредвзято.

Не подлежит сомнению, что Вена заинтересована в мирном решении конфликта на юго-востоке Украины, полагая, что и Киев должен протянуть руку представителям этих регионов. Традиционный постулат внешней политики Австрии состоит в необходимости поиска диалога в самые сложные времена, приоритета политических решений над военными. Эту линию Х.Фишер проводил во время встречи с П.Порошенко в Варшаве 4 июня 2014г. На вопрос австрийца относительно возможной привлекательности для Украины статуса нейтрального государства, украинец сообщил о продолжающейся на сей счет дискуссии, добавив, что вопрос о вступлении страны в НАТО актуальной темой не является.

³⁶⁷Der Bundespräsident attestiert Russland „gravierende Fehler“, drückt aber auch „grosse Skepsis“ gegenüber einigen Entscheidungen der gegenwärtigen ukrainischen Führung aus. 05.03.2014. (<http://www.bundespraesident.at/newsdetail/artikel/die-ukraine-im-mittelpunkt-der-pressekonferenz-gemeinsam-mit-pra>).

Со своей стороны, министр иностранных дел и интеграции Австрии С.Курц сразу же после событий в Киеве 21 февраля 2014г. охарактеризовал ситуацию, как завершение кровопролития. В молодых людях на майдане он увидел существенное ядро протестного движения, поскольку, по его мнению, лишь молодежь может привнести в политическую жизнь Украины европейские ценности и идеи, выражать искреннее стремление построить правовое государство³⁶⁸.

Представляется, что иногда руководство Австрии лучше ориентируется в исторических реалиях Украины, чем, например, лидеры других стран-членов ЕС. Особо выделяется тот факт, что в историческом плане восточную часть Украины связывают тесные отношения с Россией. Привязка лишь к одной форме управления и экономической модели без учета самобытности восточных регионов страны не может быть платформой для общественного консенсуса по всей стране. Судя по оценкам руководства Австрии, ни произошедшие события на западной Украине и на Майдане перед свержением президента Януковича, ни актуальные процессы на востоке страны после свержения главы государства нельзя характеризовать как демократические. Решение всего комплекса накопившихся проблем можно решить с участием легитимно избранного президента и правительства Украины с обязательным участием России и ЕС. Упор делается на неприменимом подключении России, как страны – соседа Украины, интересы которого задеты. Наряду с экономическими вопросами необходимо обсуждать и формы государственного устройства Украины в целях привлечения различных регионов страны к всенародному волеизъявлению и управлению страной. Вместе с тем Вена полагает, что переговоры будут затруднены фактом аннексии Крыма. Для достижения результатов необходимо понимать позиции противоположной стороны, проявлять чувство меры, политическую волю к поиску и достижению компромисса. Вена считает полезным получение Украиной, разумеется, по собственному желанию и убеждению Киева, статуса нейтрального государства. Такой статус позволил бы снять возможные страхи и стратегические опасения у партнерских сторон и тем самым способствовал бы достижению стабилизации. В этом контексте руководители Австрии напоминают об истории процесса объединения Германии, принципиальную важность бесед канцлера ФРГ Г.Коля с М.С.Горбачевым, согласно которым Запад обещал не расширять НАТО на Восток. Из этого следует, что Австрия серьезно относится к опасениям в связи с новыми планами продвижения инфраструктуры НАТО к границам России.

Возможность внеблокового статуса Украины видят и в ФРГ. Германский эксперт С.Фишер рекомендует Киеву обратить внимание на австрийский опыт построения и управления государством. Он напоминает о том, что нейтралитет не должен означать слабость государства и общества, поскольку внеблоковый статус Австрии обеспечил её гражданам собственную идентичность. Нейтралитет – это один из центральных идентификационных признаков австрийской идентичности, который не помешал Австрии, спустя после точно 40 лет после подписания Федерального профильного закона в 1955 г., вступить в ЕС и пользоваться преференциями этого европейского объединения³⁶⁹.

³⁶⁸ Stellungnahme zur Ukraine von Bundesminister S.Kurz vor dem Plenum des Nationalrats. 21.02.2014. (<http://www.bmeia.gv.at/das-ministerium/presse/redder-und-interviews.alle/2014/02/stellungnahme-zur-ukraine-von-bun...>).

³⁶⁹ S.Fischer. Was Kiev von Österreich lernen kann. SPIEGEL ONLINE.06.09.2014. (<http://www.spiegel.de/politik/ausland/ukraine-konflikt-mit-russland-oesterreichs-neutralitaet-als-loesung-a-990123-dru>).

Политический класс Австрии опирается на мнение граждан страны, которые свою точку зрения по актуальной проблематике могут высказать на предстоящих выборах различного уровня, а также в ходе социологических опросов. Любопытны результаты замеров общественного мнения 25 апреля 2014 г., в соответствии с которыми 55 % респондентов считают, что Австрия и ЕС должны соблюдать нейтралитет в напряженных отношениях между Россией и Украиной, что обе страны самостоятельно могут разрешить двусторонний конфликт. В то же время 34% респондентов высказались за поддержку Украины. Для сравнения в этом же документе приводятся результаты замеров общественного мнения в Германии, согласно которым в начале марта текущего года 58% опрошенных немцев проявили солидарность с Украиной, а 37% считают урегулирование конфликта делом Москвы и Киева³⁷⁰.

Заслуживают внимания суждения известных австрийских экспертов. Они наряду с осуждением действий Москвы по аннексии Крыма пытаются понять мотивы выстраивания внешнеполитического курса России, вникнуть в психологию граждан страны, которая после развала Советского Союза проходит противоречивый путь осмысления прошлого и находится в поиске наиболее эффективного управления многонациональным государством с массой нерешенных социально-экономических проблем. Профессор университета в Инсбруке, политолог Г. Манготт считает действия России в отношении Крыма нарушением норм международного права. В то же время он один из тех австрийских и западных ученых, которые с критически-доброжелательных позиций пытаются дать объективный анализ положению России в Европе и мире, развитию страны со времени распада СССР, сформулировать рекомендации Западу применительно к будущему отношений с Москвой. Он констатирует две попытки со стороны Москвы наладить партнерство с Западом, прежде всего с Вашингтоном.

Первый период так называемого романтического атлантизма был ярко выражен в годы президентства Б.Ельцина, второй период – с 2000 по 2004 гг. – относится к началу президентства В.Путина, который пытался установить диалог с Западом «на равноправной основе». Политолог выделяет большую помощь В. Путина, которую он оказал Вашингтону в 2001г. во время интервенции американцев в Афганистан. Москва допустила размещение американских военных баз в Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, снабжала Вашингтон соответствующей разведывательной информацией, закрыла свои базы на Кубе и во Вьетнаме. Ученый исходит из честных стремлений Москвы пойти навстречу Западу, поскольку через эти конкретные действия В.Путин давал сигналы о своей готовности плотно взаимодействовать, что подтверждалось активным участием России в решении проблем вокруг ядерных программ Ирана и Северной Кореи. Если Москве не удалось интенсифицировать торгово-экономические связи с Вашингтоном, то многообразное экономическое партнерство с Брюсселем свидетельствует о значительных достижениях. Однако все попытки сближения Москвы с Западом закончились провалом, поскольку, как считает Г.Манготт, Запад в реальности не был готов принять Россию в новую систему безопасности.

Отчуждение связано также с некоторыми другими фактами. Среди них – интервенция США против Ирака, установление «привилегированных отношений»

³⁷⁰ Österreichische Gesellschaft für Europapolitik-Umfrage : Ukraine-Krise-Mehrheit der Österreicherinnen für bilaterale Konfliktbeteiligung. 25.04.2014. (http://www.oegf.at/cms/index.php?id=63&tx_ttnews{backPid}=59&tx_ttnews{tt_news}=719&cHash=bc5a520fad).

Вашингтона с правительствами Грузии и Украины, которые пришли к власти в результате «цветных революций»; попытки американцев разместить на долгосрочной основе военные базы на территории стран Центральной Азии, а также разрушить монополию Москвы на экспорт своих энергоносителей в страны СНГ. Главный вывод исследования состоит в том, что, несмотря на усилия Москвы сблизиться с Западом, последний принял ряд ошибочных решений, в том числе, расширение НАТО на Восток. Это решение является одной из ключевых причин появления «антиамериканских настроений, весьма агрессивных позиций России». Одну из существенных причин австрийские эксперты видят в восприятии Дж.Бушом России начала 2000-х гг. Глава Белого Дома был уверен, что Россия, в отличие от СССР, уже не является мировой державой, её военный потенциал, особенно в сфере обычных вооружений, значительно сократился. В силу этих и других факторов для президента США российское направление политики Вашингтона утратило приоритетное направление. Дж.Буш считал новую Россию угасающей державой. Далее называются трагические события, которые также нанесли ущерб отношениям Запада с Россией. Это – конфликт в Югославии в 1999 г., признание Косово в 2008г., решение США с опорой на позиции Польши и балтийских государств «предложить Украине и Грузии некий план сближения этих стран с НАТО». Помимо этого, «возрастающее вмешательство Запада во внутреннюю политику России» было воспринято Москвой достаточно негативно. Заключительные суждения сводятся к тому, что в целом Москва ощущает себя обманутой со стороны Запада, который постоянно пытается ослабить Россию. В этой связи западному сообществу настоятельно рекомендуется учитывать эти факторы при формулировании и практической реализации внешней политики на российском направлении³⁷¹.

Применительно к урегулированию ситуации на Украине Запад должен принимать во внимание следующие интересы и пожелания России: обеспечение на основе международного права нейтрального статуса Украины, согласие Киева на то, что Соглашение об Ассоциации Украины с ЕС не нанесет экономический ущерб Москве, построение федеративной государственности на Украине.

Анализ партийно-политического ландшафта Австрии, некоторые субъекты которого выступают с любопытных позиций, позволяет лучше понять все многообразие подходов к политике Москвы. Проявление оригинальных воззрений на европейскую и мировую политику является политической константой, например, такой крупнейшей оппозиционной партии, как Австрийская партия свободы (АПС), что подтверждается крымским сюжетом. АПС направила двух своих представителей в качестве наблюдателей за референдумом в Крыму 11 мая 2014 г. Помимо этих политиков, в мониторинге крымского референдума участвовали другие австрийцы: депутат от Европарламента Э. Штадлер, и политолог Р.Штельцль. Лидер партии Х.К.Штрахе, член правления АПС Й.Гуденус и официальный представитель АПС по внешнеполитическим вопросам Й.Хюбнер особо подчеркнули возможность свободного передвижения по всей территории полуострова без предварительного уведомления властей, а также тот факт, что волеизъявление крымчан проходило без какого-либо принуждения. Успеху референдума содействовало также участие жителей Крыма других национальностей. Х.К.Штрахе обвинил Запад в поддержке государственного переворота на Украине. Ему, мол, трудно представить ситуацию,

³⁷¹ G.Mangott : «Man fühlt sich vom Westen betrogen». 19.03.2014. (<http://www.dw.de/mangott-manf%C3%BChlt-sich-vom-vesten-betrogen/a-17507402>).

при которой массовая демонстрация в Берлине либо ином другом городе Евросоюза могла бы свергнуть легитимное правительство. В случае Украины ЕС сразу же определился и встал на её сторону. Х.К.Штрахе обратил внимание руководства Австрии на соблюдение конституционных положений о нейтралитете, призвал не давать повода для возникновения подозрений относительно возможного отхода Вены от её традиционного внешнеполитического курса, о чем, видимо, забыли правительство и министр иностранных дел Австрии³⁷². Свою позицию относительно референдума в Крыму АПС подтвердила в Москве 26 июня 2014 г. в рамках Третьего международного парламентского форума, в котором участвовал Й.Гуденус.

Правящие парламентские партии – Социал-демократическая партия Австрии (СПА) и Австрийская народная партия (АНП) – вхождение Крыма в состав России однозначно расценили как нарушение норм международного права. При этом эти и другие австрийские партии высказывают в адрес АПС резкую критику, поскольку «свободники» продолжают обвинять ЕС в том, что Брюссель проводит политику НАТО и США, а также пытается вытеснить Россию из политического и экономического пространства Европы.

Российско-австрийские переговоры на высшем уровне в Вене 24 июня 2014 г.

Руководство, правящие и основные оппозиционные политические партии Австрии считают недальновидными попытки Запада изолировать Российскую Федерацию от Европы, поскольку для Вены Россия была и остается интегральной частью Большой Европы.

Общая тенденция в Европе и США на изоляцию России была прервана визитом В.Путина в Австрию, который он осуществил 24 июня 2014 г. по приглашению своего австрийского коллеги президента страны Х.Фишера (СПА). В соответствии с дипломатическим протоколом пребывание В.Путина было ответным визитом на посещение Х.Фишера России в 2011 г.

Поездке главы российского государства в Альпийскую Республику предшествовала жесткая критика и осуждение Вены со стороны Запада и Украины за решение руководства Республики принять российского президента. Особенно усердствовал министр иностранных дел Швеции К. Бильдт, который ссылаясь на некий письменный документ Евросоюза, согласно которому в настоящих условиях ни одно из государств-членов ЕС не имеет права по собственной инициативе проводить (принимать) государственные визиты. Как подчеркнул швед, внутри ЕС этот вопрос строго регламентирован. «В.Путин намерен расколоть ЕС, что он всегда делает, когда его загоняют в угол. Важно поддерживать контакты с Россией, однако эти задачи должны выполнять соответствующие структуры ЕС, а не отдельные государства»³⁷³. К стенаниям К.Бильдта, который, как указывают австрийские СМИ, среди министров иностранных дел стран ЕС по отношению к Москве считается «ястребом», присоединился глава внешнеполитического ведомства Литвы. Выговор Вена получила и от США. В сообщении посольства США в Австрии подчеркивалась необходимость совместных действий Северной Америки и Европы в условиях

³⁷² Wahlbeobachter über das Referendum auf der Krim. 19.03.2014. (<http://www.ceiberweiber.at/index.php?p=articles&id=2928>).

³⁷³ Umstrittene Visite: Schweden geißelt Putin-Besuch. J.Sommerbauer und Ch.Ultsch. Die Presse. 23.06.2014. (<http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/3826007/print.do>).

дальнейшей «агрессии» России против Украины. Вашингтон призвал правительство Австрии, руководство деловых кругов и австрийский народ точно взвесить, насколько визит В.Путина соответствует совместной линии США и Европы.

Президент, канцлер, министр иностранных дел Австрии были вынуждены защищать визит высокого российского гостя. Х.Фишер убежден в необходимости поддержания всех возможных форм и каналов диалога, в противном случае на недоразумения могут накладываться недопонимания. Все спорные вопросы и возникающие проблемы, включая ситуацию с Крымом, соблюдения прав человека в России, следует обсуждать прямо и принципиально. Австрия как нейтральное государство, которое никому не угрожает, самая подходящая площадка для снятия напряженности между странами. Лидер СПА, канцлер Австрии В. Файман видит роль Республики в качестве некоего инструмента по наведению мостов и мостиков между Россией и Западом. Эту роль Австрия успешно играла в годы холодной войны и не утратила этих качеств в современной системе европейских координат. Целесообразность визита защищал и министр иностранных дел С. Курц. Он считал, что П. Порошенко разработал и представил ЕС мирный план по урегулированию конфликта, уже состоялись беседы В.Путина с руководителями правительств и государств других членов ЕС в Нормандии в начале июня 2014 г., помимо вводимых санкций, соответствующих заявлений Евросоюза, необходимо пытаться сохранить все возможные каналы диалога. Кроме этого, президент Австрии Х.Фишер уже встречался с П.Порошенко и сейчас готов к контакту с российским лидером.³⁷⁴ С. Курц демонстративно встретился в Люксембурге с министром иностранных дел Украины П.Климкиным, который просил австрийского коллегу передать В.Путину во время пребывания в Вене следующее послание – Россия должна содействовать выполнению мирного плана П.Порошенко и прекратить поддерживать сепаратистов. Австрия обязана высказать четкую позицию применительно к Крыму и Восточной Украине. Лишь в этом случае, по мнению украинца, визит главы российского государства имеет смысл. С.Курц, разъясняя полезность визита, одновременно обращал внимание на тот факт, что Австрия целиком и полностью следует линии Брюсселя, в том числе поддерживая санкции.

Тем, кто сомневается в важности визита в Вену главы российского государства, ответил также опытный австрийский дипломат В. Петрич. Он не уверен в наличии единой линии ЕС в отношении России. С его точки зрения, каждое государство преследует собственные интересы, включая и Австрию. Дипломат считает уместным и принципиальным ставить перед Москвой неудобные для неё вопросы, но менторство отклоняет. Санкции против РФ он также не приемлет, поскольку они являются следствием беспомощной политики³⁷⁵.

Результаты опросов общественного мнения накануне визита В.Путина в Вену выявили отношение основных политических сил страны к этому событию. На вопрос, считаете ли вы правильным прием В. Путина высокими представителями австрийской политики, были даны следующие ответы. Утвердительно ответили 65% опрошенных социал-демократов (СПА), 59% - представителей Австрийской народной партии (АНП), 36% - активистов партии «зеленых», 62%- «Новой Австрии». Наибольший показатель был выявлен у сторонников АПС – 76%, которая,

³⁷⁴ Putin-Besuch Die ganze Welt schaut heute auf Wien. Krone. 24.06.2014. (http://www.krone.at/Oesterreich/Putin-Besuch_Die_ganze_Welt_schaut_heute_auf_Wien-Proteste_angekuendigt-Stor).

³⁷⁵ Ph. Hacker-Walton Schwächt Österreich die Positionen der EU? KURIER. 24.06.2014. (<http://kurier.at/politik/eu/schwaecht-oesterreich-die-position-der-eu/71.879.470.print>).

как известно, поддержала действия Москвы в вопросе воссоединения Крыма с Россией. Противоположное мнение высказали: члены СПА (29%), АНП (26%), партии «зеленых» (58%), «Новой Австрии» (27%). У «свободников» наименьший показатель – 10%. В среднем 55% опрошенных партийцев приветствовали визит, 29% - выразили сдержанное отношение. Эксперты сделали вывод: несмотря на негативный информационный фон в связи с политикой Кремля применительно к Крыму, в целом к Украине, большинство австрийских респондентов положительно отнеслось к приему главы российского государства на высоком политическом уровне в Австрии. Негативное отношение «зеленых» к пребыванию главы Кремля объясняется неприятием австрийскими экологами политики Москвы в правозащитной сфере. Немногочисленные акции протеста активистов организаций гражданского общества против пребывания высокого российского гостя не повлияли на доброжелательную атмосферу переговоров.

В этом контексте есть и другие наблюдения: чувство сопричастности государства малого формата к глобальной политике – Австрийская Республика что-то значит и имеет вес в мировой политике. Далее, несмотря на негативные репортажи СМИ, в Австрии существуют определенные пророссийские настроения, часто связанные с негативным отношением к внешнеполитическому курсу Вашингтона. Если среди старшего поколения (свыше 50 лет) большинство приветствовало визит, то молодое поколение австрийцев к этому событию отнеслось «скептически».³⁷⁶ В целом отмечалось, что в Австрии у В.Путина есть друзья, прежде всего в деловых кругах и оппозиционной АПС. Часть политического класса и гражданского общества видят в В.Путине политика, выступающего за сохранение «старых, традиционных ценностей», против эрозии устоявшихся в течение десятилетий норм морали и поведения, разрушения принятых семейных укладов. Определенный сегмент австрийского общественного мнения с подозрением относится к сложившемуся в западных СМИ негативному образу России, не желает, как обозначают эксперты, быть частью «медийной каши»³⁷⁷.

Представители левого крыла австрийских социал-демократов выступают против того, что Европа продолжает быть «послушной болонкой» США. Австрийские эксперты пытаются найти объективные причины сложившихся настроений общества к США и приходят к примечательному выводу. В течение многих десятилетий США защищали Австрию от советской военной угрозы и вторжения и поэтому пользовались уважением в Республике. Однако, для части современного австрийского общественного мнения США с их системой электронного прослушивания, неудавшимися интервенциями в Афганистан и Ирак и экономическими интересами никак не отличаются от режима Путина³⁷⁸.

Немецкие эксперты также выделили «сердечный характер приема В.Путина в Австрии». Они объясняют такое отношение официальной Вены к лидеру России, прежде всего, весьма тесным переплетением экономических связей между Россией и Австрией. К тому же весьма значительное число тех австрийских менеджеров, которые «в интервью перед приездом В.Путина в Вену осыпали последнего розами,

³⁷⁶ Putin in Wien : Österreich holt Putin aus der Isolation. KURIER.24.06.2014. (<http://kurier.at/politik/inland/putin-in-wien-oesterreich-holt-putin-aus-der-isolation/71.680.139/print>).

³⁷⁷ W.Schneider. Die Welt der Putin-Versteher. Die Presse. 20.06.2014. (<http://diepresse.com/home/politik/3824705/print.do>).

³⁷⁸ H.Rauscher. Wessen Schosshund? Der Standard. 24.06.2014. (http://derstandard.at/2000002285462/Wessen-Schosshund?_lexikaGroup=I).

акцентировали его лидерские качества, которые идут на пользу Евросоюзу, в частности в сфере стабилизации общеевропейской валюты»³⁷⁹.

Переговоры в Вене прошли динамично, в атмосфере взаимопонимания, что способствовало выяснению и уточнению позиций вокруг Украинского кризиса. Несмотря на явные противоречия по крымскому сюжету, высокие делегации России и Австрии нацелили свои государственные учреждения, общественность, бизнес-сообщества на поиск эффективных механизмов углубления партнерского взаимодействия. В ходе переговоров в Вене обе стороны решительно продвинули реализацию проекта «Южный поток». «Газпром» и австрийская нефтегазовая корпорация OMV подписали соглашение акционеров совместной компании «South Austria GmbH» по строительству «Южного потока». Этому документу предшествовало подписание в апреле 2014 г. меморандума, который предполагает строительство участка с пропускной способностью 32 млрд. кубометров газа в год с конечным пунктом в Баумгартене. Его выход на полную мощность ожидается в январе 2018 г. Эта газопроводная нитка свяжет подземное хранилище со ставропольским газотранспортным узлом. Москва и Вена хорошо понимают, что скорейшая реализация проекта «Южный поток» позволит укрепить энергетическую безопасность России и Австрии, всей Европы, диверсифицировать новые маршруты поставок энергоносителей. Официальная Вена не согласна с критиками в том, что Австрия, мол, выбивается из общеевропейской политической колеи и подписывает с Россией сомнительные проекты. Аргументы, в частности, президента Австрии сводились к тому, что, если страны-члены НАТО – Болгария и Венгрия - участвуют в реализации «Южного потока», то нейтральное государство тем более имеет полное право на собственные решения.

Украинский кризис был в фокусе внимания президентов России и Австрии. Австрийский президент снова подтвердил свою государственную мудрость, заявив о необходимости прекращения огня обеими сторонами, участия ополченцев в переговорах, пресечения поставок оружия на восток Украины. Указывая на важность конкретных шагов и со стороны Киева, Х.Фишер особо выделил тот факт, что при встрече с лидером крымских татар М.Джемилеву он дал обещание затронуть проблематику Крыма на официальных переговорах с В.Путиным³⁸⁰.

Санкции Брюсселя и Вена

Членство Австрии в ЕС приносит стране бесспорные политические, финансово-экономические, материальные дивиденды. Как показали опросы общественного мнения в марте 2014 г. по случаю 20-летия завершения официальных переговоров Вены с Брюсселем о вступлении Австрии в Евросоюз, 64% австрийцев высказались за дальнейшее пребывание страны в ЕС, 24% - за выход Республики из этого объединения. Проведение 46 замеров общественного мнения с июня 1995 г. по март 2014 г. указывает на константу этой величины, которая, несмотря на понятные колебания, остается в прежних параметрах. Высший показатель сторонников евроинтеграции был зарегистрирован в июне/ июле 2002 г.

³⁷⁹ Die seltsame Russland-Liebe der Österreicher. E.Hencke. Die Welt. 24.06.2014.

(http://www.welt.de/politik/ausland/article_129432474/Die-seltsame-Russland-Liebe-der-Oesterreicher.html?config=print).

³⁸⁰ Gemeinsame Pressekonferenz : Bundespräsident H.Fischer und Präsident W.Putin. 24.06.2014. (<http://www.bundespraesident.at/newsdetail/artikel/gemeinsame-pressekonferenz-bundespraesident-heinz-fischer-und-p>).

– 80%, наибольшее желание австрийцев относительно выхода Австрии из ЕС было зафиксировано в июне/ июле 2008 г. – 33% респондентов. В число позитивных аспектов членства Австрии в ЕС вошли: введение евро (53%), безвизовое пересечение границ (42%), товарооборот и предоставление различного рода услуг в рамках общего экономического пространства (21%), 13% опрошенных видят преимущества в сферах обеспечения мира и безопасности, а также сотрудничества и интеграции. Негативные ассоциации с членством Республики исследователи зафиксировали по следующим позициям: чрезмерная бюрократия, расход финансовых средств (33%), прозрачность границ, ведущая к росту преступности и незаконной миграции (31%), возросшие риски кризисов (20%), повышение цен в связи с введением единой денежной единицы (17%)³⁸¹.

Австрия всегда соблюдает решения ЕС, Республика связана с ними и выполняет предписания Брюсселя. Вена воспринимает ЕС как уникальный проект мира, что позволяет стране вести диалог со всеми заинтересованными в разрешении конфликта сторонами, в данном случае, с Россией. Президент страны осуждает санкции, из которых невозможно извлечь пользы. Напротив, они могут принести ущерб и инициаторам и тем, против кого направлены эти меры. Канцлер В.Файман считает, что санкции не окажут эффективного воздействия на Кремль, привлекает внимание к политико-дипломатическим инструментам разрешения кризиса. Он отвергает санкции как панацею в ситуации вокруг Украины, призывает действовать согласно принятым ЕС решениям, но без негативного результата для экономики страны. В то же время глава МИД Австрии С.Курц в марте 2014 г. настойчиво высказывался за введение Евросоюзом санкций на экспорт оружия в Россию. При этом он подчеркивал свою активность по этому вопросу еще в феврале текущего года.

Глава австрийской нефтегазовой корпорации OMV Г. Ройсс в августе 2014 г. уверенно говорил о том, что европейские санкции в отношении России не помешают строительству газопровода «Южный поток», поскольку бойкотом реализации проекта Европа фактически выстрелит себе в ногу. По его словам, трагические события на Украине, включая крушение малазийского «Боинга», он не хотел бы политизировать, а в своих практических действиях он не может руководствоваться политическими соображениями.

Австрийский бизнес постоянно предупреждает о последствиях санкций против России. В начале сентября 2014 г. президент Австрийской торговой палаты К. Лайтль внес предложения, направленные на снижение негативных последствий для экономики Республики от ответных санкций России. Он выразил обеспокоенность раскручиванием санкционной спирали, которая всегда предполагает эффект бумеранга. От российского эмбарго могут пострадать более 55 тыс. рабочих, поскольку более 1 тысячи австрийских предприятий экспортируют свою продукцию на рынки России. Деловые круги Австрии предложили правительству совместно с экономическими структурами разработать многоступенчатую кризисную программу, стержнем которой должен стать план по преодолению сложившейся ситуации. В плане должно быть предусмотрено, в частности, создание специального фонда для лиц наемного труда, которые могут лишиться рабочих мест. Помимо этого, предлагается приступить к поиску

³⁸¹ Österreichische Gesellschaft für Europapolitik-Umfrage : Trotz Kritik : EU-Mitgliedschaft Österreichs seit 20 Jahren unbestritten. 28.03.2014. (http://www.oegf.at/cms/index.php?id=63&tx_ttnews{backPid}=59&tx_ttnews{tt_news}=699&cHash=df4f1d892e).

дополнительных рынков сбыта австрийской продукции, побудить Брюссель изыскать финансовые резервы для компенсации понесенных убытков³⁸². Эти идеи вошли в повестку дня состоявшегося в Вене 10 сентября 2014 г. специального саммита правительства и руководителей институтов социального партнерства Австрии. Были акцентированы тревожные тенденции в сфере торгово-экономических связей между Москвой и Веной, обсуждены экспертные оценки, даны прогнозы. Предполагается снижение австрийского экспорта в Россию на 20%, что может привести к сокращению 11 тыс. рабочих мест, вынужденному установлению сокращенного рабочего дня, материальному ущербу около 800 тыс. евро. Дополнительно к этому убытки в сфере туризма могут составить около 500 тыс. евро.³⁸³ Значительные потери понесет и сельское хозяйство Австрии – 107 млн. евро, что означает почти половину прибыли от экспорта продовольственных товаров Австрии в Россию в 2013 г. – 237 млн. евро.

Австрия ценит надежность России как торгово-экономического партнера. Несмотря на очевидную выгоду для Австрийского нефтяного концерна OMV, он отказался осуществлять реверсные поставки газа на Украину. В последнее время Европа и мир являются, к сожалению, свидетелями попыток затормозить и даже сорвать реализацию проекта «Южный поток». По мнению австрийских экспертов, «Южный поток» подвергается чрезмерной политизации, их беспокоит такая тенденция, поскольку Евросоюз обязан заниматься надежным обеспечением энергобезопасности в Европе, а не навязывать европейским странам свое видение внешней политики методов её имплементации.³⁸⁴

С точки зрения австрийских экспертов, западные санкции могут нанести экономике России значительный ущерб. Однако, если санкции направлены не на наказание России, а преследуют цель побудить Москву изменить свою политику, то Западу вряд ли удастся достичь желаемого результата. Кремль может ужесточить свои позиции, что может привести к дальнейшей эскалации обстановки на Украине, с одной стороны, а с другой – к зримому ухудшению социально-экономического положения и вызвать даже недовольство у населения России. В связи с этим обращается внимание на известную черту характера россиян – способность стойко переносить и преодолевать трудности и лишения перед лицом внешней угрозы и внешнего давления. Если Запад стремится к установлению мира и стабильности, то с вводом санкций против России он подвергает большим рискам свои благие намерения. Такие подходы Запада чреваты негативными последствиями для Киева, поскольку Москва может использовать различные финансовые и экономические инструменты, включая высылку украинских гастарбайтеров из России. В этом случае цена Брюсселя при реализации планов финансовой и экономической стабилизации Украины будет весьма высокой, - предупреждают австрийские аналитики³⁸⁵.

³⁸² Ch. Leidl. Russland-Sanktionen : Leidl fordert Krisenpaket für österreichische Wirtschaft. 01.09.2014.

(http://www.wko.at/Content.Node/v/ presse /wkoe _presse/presseaussendungen/pwk_568_14_ Russland –Sanktionen_Leidl_ fordert_ Krisenpaket_ f. html?).

³⁸³ M. Bacher. Wegen Ukraine-Konflikt wackeln Tausende Jobs. KURIER. 10.09.2014. (<http://kurier.at/politik/inland/krisen-gipfel-wegen-ukraune-konflikt-wackeln-tausende-jobs/84.786.392/print>).

³⁸⁴ G. Mangott: „South Stream wird politisiert“. 12.06.2014. (<http://www.dw.de/mangott-south-stream-wird-politisiert/a-17701846>).

³⁸⁵ Die Folgen der Sanktionen gegen Russland. Wiener Zeitung. 28.07.2014.

(http://www.wienerzeitung.at/meinungen/gastkommentare/648011_Die_Folgen-der-Sanktionen-gegen-Russland.html).

Опасения аналитиков разделяет Австрийская партия свободы (АПС). Её лидер Х. К. Штрахе обвинил правительство страны в нарушении основных положений Закона о нейтралитете, поскольку оно одобряет очередной виток запретительных мер ЕС в отношении РФ, ставит под удар тысячи рабочих мест в Австрии. АПС призывает руководство Австрии совместно со Словакией, Финляндией Венгрией, Кипром и Италией создать «альянс противников» дальнейших ограничений в сотрудничестве с Россией. Раскручивание спирали напряженности, по мнению «свободников, представляет собой стратегию движения в сторону «нового железного занавеса, новой холодной войны». Х. К. Штрахе пригрозил внести на заседании Национального Совета (парламента) проект документа с обвинением канцлера в попрании конституционного права. «От имени австрийцев» руководитель АПС извинился перед русским народом».³⁸⁶

О перспективах партнерства Москва-Вена

Вопреки предсказаниям ряда западных наблюдателей о сокращении партнерства между Москвой и Веной в период обострения международной обстановки, обе стороны стараются не снижать динамику диалога.

Экономическое измерение взаимодействия между Россией и Австрией продолжает оставаться прочным фундаментом всей системы двусторонних отношений. Среди многочисленных совместных проектов важное место занимает совместный инжиниринговый и образовательный центр, в задачи которого входит подготовка и повышение квалификации специалистов для создающегося сейчас авиационного кластера в Калужской области. В настоящее время в регионе ведется реконструкция аэропорта «Габцево», который в 2015 г. должен вступить в эксплуатацию как международный аэропорт «Калуга», способный принимать самолеты типа А-321 и «Боинг-737». Планируется, что аэропорт свяжет Калужскую область с крупнейшими европейскими хабами, что может повысить инвестиционную привлекательность российского региона. В рамках этого совместного проекта российские власти надеются возродить межрегиональные пассажирские и грузовые перевозки, включая налаживание авиасообщения калужских производителей с автокластерами в Самаре, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге.³⁸⁷ Бизнес-миссии в Австрии предприятий Свердловской области в 2014 г. по тематике «Строительство, энергоэффективность», а также предприятий Республики Татарстан по тематике «Энергоэффективность. Телекоммуникации» призваны насытить межрегиональные связи новаторским содержанием с выходом на целевые практические программы. Как хорошо известно, Австрия внесла заметный вклад в строительство спортивной инфраструктуры для проведения Олимпиады в Сочи. Прорабатываются проекты, связанные с участием австрийских фирм в создании спортивных сооружений для чемпионата мира по футболу в России в 2018 г. В австрийской столице в сентябре 2014 г. состоялся экономический форум «Москва – Вена – 2014. Синергия, новые возможности роста», который был организован в рамках «Дней Москвы в Вене». Итоги мероприятия показали, что среди стран

³⁸⁶ Strache fordert „Vetoallianz“ in EU gegen Russland-Sanktionen, entschuldigt sich bei russischem Volk. Der Standard.10.09.2014. (<http://derstandard.at/2000005409212/FPOe-will-Ministeranklage-gegen-Faymann-wegen-Neutralitaetsbruch>).

³⁸⁷ <http://aut.ved.gov.ru/news/?action=show&id=16340&prefix=>

дальнего зарубежья Австрия занимает четвертое место по объему прямых инвестиций в экономике российской столицы, что австрийские партнеры намерены продолжать освоение московского рынка, его финансовый и экономический потенциал.

В период Украинского кризиса Вена считает важным сохранять политический диалог, в том числе в оперативном режиме телефонных консультаций МИД Австрии с Посольством России в Вене. В то же время в августе – сентябре 2014 г. австрийцы заметно усилили критику в отношении Москвы, призывали Россию соблюдать суверенитет и территориальную целостность Украины. Без приведения доказательств австрийские дипломаты говорят «о захвате украинских приграничных городов российскими войсками». В сообщениях МИД Австрии отсутствуют какие-либо критические оценки по поводу действий регулярной армии Украины, Национальной гвардии, т.н. добровольческих батальонов. В отличие от МИД Австрии СМИ страны без каких-либо комментариев информировали читателей о погромщиках из правоэкстремистской партии «Свобода» и «Правого сектора», которые перед зданием Верховной Рады унижают парламентариев оппозиционной партии Украины, бросая их в мусорные контейнеры.

Федеральный канцлер В.Файман «полностью разделяет позицию ЕС в том плане, что Москва обязана разъяснить сепаратистам единственно правильный путь решения конфликта, который может быть достигнут исключительно мирными средствами».³⁸⁸ Президент Австрии Х.Фишер отмечает, что Австрия обеспокоена развитием ситуации. Он предостерегает Москву от возможного вторжения вооруженных сил России на восток Украины, рекомендует международному сообществу реагировать «разумно, ответственно, с четким глазомером и твердо». Не стоит с «высоко поднятыми знаменами идти на конфронтацию, а серьезно и всесторонне осмыслить алгоритм действий нейтрального государства без панических сценариев. Тому государству, чьи вооруженные силы пересекают границу, следует более четко, чем это имело место при аннексии Крыма, заявить о недопустимости нарушения норм международного права».³⁸⁹ В аналогичном ключе стали звучать заявления канцлера, который действия Москвы стал оценивать как «агрессию России в отношении соседнего государства, требует усилить политическое давление на РФ в целях запуска реального переговорного процесса и выработки действенного мирного плана. По сообщениям австрийских СМИ, в телефонном разговоре В.Файмана с В.Путиным 18 сентября 2014 г., канцлер высказался против какого-либо присутствия российских войск на Украине, за соблюдение суверенитета и территориальной целостности страны, обеспечение охраны российско-украинской границы, подчеркнул важность поддержки Москвой мирного плана урегулирования кризиса. Канцлер подчеркнул высказывания В.Путина о значении посреднической роли Австрии, места Вена как переговорной площадки. Одновременно австрийские эксперты обратили внимание на лапидарную версию этого разговора, размещенную на официальном сайте Кремля. В российском документе акцентируется важность содействия политическому урегулированию на Украине и неукоснительное соблюдение режима прекращения огня³⁹⁰. В.Файман

³⁸⁸ W.Faymann: „Keine Vorrechte für EU-Größen“. Tiroler Tageszeitung. 19.08.2014. (http://www.bka.gv.at/site/cob_56720/currentpage_0/6599/default.aspx).

³⁸⁹ H. Fischer „Die Wahrheit ist zumutbar“. Interview „Im Journal zu Gast“. 30.08.2014 <http://www.bundespraesident.at/newsdetail/artikel/interview-von-bundespraesident-heinz-fischer-im-journal-zu-gast-l>

³⁹⁰ W.Faymann telefonierte mit Putin über die Ukraine. Der Standard.at. 18.09.2014. <http://standard.at/2000005776576/Faymann-telefoniert-mit-Putin-über-Ukraine-Krise>

информировал канцлера ФРГ А.Меркель о телефонном разговоре с президентом России.

Экспертное сообщество Австрии предостерегает Запад от оказания Киеву возможной военной помощи, поскольку этот шаг мог бы лишь стимулировать обострение эскалации на юге-востоке Украины. Итоги работы Контактной группы на Минской площадке комментируются со сдержанным оптимизмом. В целом аналитики пока не видят «света в конце туннеля», полагая, что никто из вовлеченных в конфликт пока не готов идти на разумные компромиссы, а выборы в Верховную Раду могут консолидировать националистические силы с акцентом на силовой вариант решения конфликта.

Хотелось бы надеяться на то, что переговорный процесс в различных форматах и на различных политических площадках, прежде всего в Минске, будет способствовать развязыванию «украинского узла», отмене санкционной спирали, восстановлению доверия между Россией и Евросоюзом и тем самым даст возможность максимально задействовать двусторонние механизмы партнерства Москва-Вена. И Европа, и Россия могут много потерять, если усилия всех заинтересованных сторон в урегулировании кризиса будут сведены на нет в результате неожиданной провокации с человеческими жертвами.

Можно исходить из того, что на новом этапе партнерства Москва-Вена украинский фактор будет, видимо, продолжительное время оказывать воздействие на атмосферу отношений и алгоритм взаимодействия между Россией, Австрией и Европейским Союзом. Как бы там ни было, официальный визит главы российского государства в Вену в июне 2014 г., достигнутые на высшем уровне договоренности свидетельствуют о масштабном потенциале целостной системы российско-австрийских отношений. Политический класс, бизнес-сообщество и гражданское общество Австрии подтвердили приверженность многовековым культурно-историческим связям, а также желание сохранить традиционно дружественные контакты между россиянами и австрийцами. Поведение руководства и деловых кругов Австрии можно назвать политическим поступком, поскольку Вена смогла найти аргументы в пользу проведения российско-австрийских переговоров на высшем уровне, одновременно вновь убедительно показала преимущества государства с нейтральным статусом.

В то же время можно согласиться с тезисом о том, что нейтралитет Австрии в настоящее время находится в тисках политических решений Евросоюза. Вена разрывается между двумя тенденциями: с одной стороны, она должна исполнять консолидированные решения Брюсселя, с другой, - сохранять самобытный характер отношений с Москвой, не утрачивая своего права на суверенные подходы. Так или иначе, актуальные и будущие контакты по различным линиям между Москвой и Веной будут испытывать давление со стороны тех сил в Австрийской Республике, государствах – членах ЕС и США, которые настроены на торпедирование любого прогресса, включая отмену санкций в отношении России.

Москва призвана оказывать дальнейшее содействие урегулированию Украинского кризиса политико-дипломатическими методами, не впадая

в изоляционизм, стремиться к восстановлению доверия с западными партнерами, сохранять наработанный десятилетиями политический капитал, совместный экономический потенциал как в отношениях с Веной, так и с Брюсселем. Европейский вектор политики России необходимо реанимировать, насыщать его новыми идеями и предложениями в сферах обеспечения взаимовыгодного экономического партнерства, построения новой архитектуры европейской безопасности, сближения гражданских обществ Большой Европы.

ГЛАВА 7

Рим – Москва*

Общий контекст итало-российских отношений

Одной из главных исторических констант, определяющих внешнюю политику Италии на протяжении XX в. и начала XI в., является ощущение уязвимости с точки зрения международной и региональной безопасности, которое объясняется как и особенностями геополитического положения Италии, так и ее местом в системе международных отношений³⁹¹. С окончанием холодной войны и устранением угрозы глобального конфликта это чувство «небезопасности» не исчезло, а приобрело новое измерение в силу близости Италии к конфликтным регионам: Балканам и Южному Средиземноморью. Почти все крупнейшие конфликты 90-х гг. вспыхнули именно здесь, что объясняет особый интерес Италии к международному сотрудничеству, в том числе с Россией, по противодействию общим угрозам глобальной и региональной безопасности. Вторая константа, являющаяся проекцией первой, обусловлена положением Италии в системе международных отношений, которая выражается в формуле «последняя среди великих держав и первая среди малых»³⁹². Это пограничное положение объясняет постоянный поиск Италии международного признания и ее стремление быть частью группы государств лидеров – «Большой восьмерки» и «Большой двадцатки». Отношения Италии с Россией, крупнейшим соседом Европейского Союза, традиционно рассматривались Римом как одна из возможностей повысить свою значимость в международных делах.

Третья константа итальянской внешней политики, диалектически связанная со второй, состоит в развитии таких двусторонних связей или союзов, которые могут обеспечить ей внешнюю и внутреннюю безопасность и присутствие «за столом великих держав». Это стремление нередко вступает в противоречие с экономическими, политическими и военными ресурсами страны, что определяет и четвертую константу, выражающуюся в дефиците возможностей³⁹³. Применительно к итало-российским отношениям это означает, что в отличие от Германии руководство Италии обладает более скромными ресурсами влиять на политику ЕС на российском направлении. Иными словами, отношения Италии и России так или иначе вписаны в контекст этих внешнеполитических констант.

Какие бы правительства ни стояли у руля Итальянского государства в последние 50 лет, основные направления внешней политики Италии остаются неизменными. Это – атлантизм и европеизм, как две несущие внешнеполитические опоры, отношения с соседями на Балканах, в Южном Средиземноморье и особо отношения с Россией, важнейшим партнером Запада на евроатлантическом пространстве. Эти направления останутся неизменными и для внешней политики

* Арбатова Надежда Константиновна, зав. Отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

³⁹¹ Italian Foreign Policy in 2010: Continuity, Reform and Challenges 150 Years After National Unity, Edizione 2011, edited by Gianni Bonvicini and Alessandro Colombo, Bologna, Il Mulino, 2011., p.3

³⁹² Ibid., p.3

³⁹³ Ibid., p.4.

коалиционного правительства лидера Демократической партии Маттео Ренци. В практическом же воплощении внешняя политика Италии всегда носила сильный личностный отпечаток. В целом итальянские политики левого центра отличались большей проевропейской ориентацией, чем их оппоненты из правого центра. В частности, Сильвио Берлускони, который был главой нескольких правопоцентристских правительств, отдавал предпочтение расширению и «разрыхлению» ЕС, нежели углублению европейской интеграции, будучи большим евроскептиком и атлантистом, чем Романо Проди и Марио Монти.

Отношения России и Италии, действительно, можно назвать привилегированным партнерством. Их фундамент замешан на рациональном и иррациональном. Ось Москва-Рим – переплетение прагматичных экономических и политических интересов, культурно-исторических традиций, взаимной предрасположенности двух народов и, наконец, личных симпатий политиков высшего уровня, но все-таки в основе этих отношений лежат практические долгосрочные интересы двух стран как в экономической, так и в политической области. Эти интересы, как показывает опыт последних двадцати лет, не подвержены резким конъюнктурным изменениям. Может меняться стиль дипломатии, могут смещаться акценты в соответствии с теми или иными предпочтениями политиков, но эти изменения происходят в рамках одной системы внешнеполитических координат.

Многие в Италии связывают надежды с назначением главой правительства Маттео Ренци, в прошлом успешного мэра Флоренции, молодого амбициозного политика. Новому премьеру придется решать насущные задачи страны в условиях недоверия населения и к национальным политикам, и к Брюсселю. В связи с этим, важным успехом Маттео Ренци является ошеломляющая победа на выборах в Европарламент Демократической партии, которую молодой политик возглавил в декабре 2013 г. Последние опросы общественного мнения показывают, что Ренци поддерживают 57% итальянцев³⁹⁴. Иными словами, уверенная победа партии Маттео Ренци, занявшего пост премьер-министра, минуя выборы, в определенном смысле снимает проблему легитимности и дает карт-бланш на проведение дальнейших реформ.

Важным обстоятельством, влияющим на развитие итало-российских отношений, является то, что со второй половины 2014 г. к Италии переходят председательские полномочия в ЕС. Многие политические обозреватели обратили внимание на то, что самой большой неожиданностью в формировании правительства Ренци стало назначение на пост министра иностранных дел депутата Федерики Могерини вместо опытной Эммы Бонино, возглавлявшей МИД в правительстве Энрико Летты. Кроме того, был упразднен пост министра по делам ЕС. Это было истолковано как желание Маттео Ренци лично руководить внешней политикой Италии и как еще одно подтверждение его амбициозности, поскольку молодой политик не имел прежде внушительного внешнеполитического опыта и действовать ему придется не только в сложной международной обстановке, но и с учетом четырех постоянных величин, довлеющих на внешнюю политику Италии.

На председательство Рима выпадет и «переходный период», когда должны смениться все ключевые фигуры в европейском аппарате. В связи с этим

³⁹⁴ Эпоха «ренецианской демократии» в Италии. (www.mgimo.ru/news/experts/document251831.phtml).

назначение Федерики Могерини в качестве преемницы Кэтрин Эштон как верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности усиливает позиции Италии на посту председателя в ЕС в текущем семестре.

Испытанием для председательства Италии в ЕС стал и кризис на Украине, урегулирование которого является одним из приоритетов итальянского руководства. Этот кризис, обнаживший значительные разногласия среди стран-членов ЕС по вопросам взаимоотношений с Россией и восточными партнерами Союза, энергетики и т.д., также порождает дополнительные вызовы перед итальянским председательством. По словам посла Италии в РФ Чезаре Мария Рагальини, «Среди различных приоритетов итальянского председательства в Евросоюзе, безусловно, есть и попытка восстановить отношения с Россией. Эти отношения мы считаем крайне важными не только ради энергетической безопасности, но и для того, чтобы работать над общим пространством безопасности во всей Европе. Мы настаивали на необходимости диалога с Москвой и во время Украинского кризиса и, разумеется, мы намерены работать над нормализацией отношений между Евросоюзом и Россией, поэтому мы также надеемся на последовательные усилия российской стороны по деэскалации напряжения на Украине, дабы поспособствовать политическому диалогу внутри страны»³⁹⁵.

Экономический прагматизм, экономические санкции и европейская солидарность

Нужно отметить, что итальянский бизнес часто опережал бизнес из других стран ЕС на советском/российском направлении³⁹⁶. Италия и Россия за десятилетия построили отношения очень активного и насыщенного сотрудничества как в торговой сфере, так и в сфере инвестиций. За последние три года товарооборот между двумя странами вырос в среднем на 13,5%. В конце 2013 г. общий объем товарообмена превышал 28 млрд. евро. Итальянский экспорт в 2013 г. достиг рекордной исторической отметки в почти 10,8 млрд. евро. Италия подтвердила свое положение второй страны-экспортера среди стран ЕС в РФ. Этот товарообмен особенно интенсивный в таких секторах, как высокотехнологичное производство, машиностроение и, конечно же, энергетика. Кроме того, растет взаимозависимость между Италией и Россией. Об этом свидетельствует порядка 400 итальянских предприятий, которые имеют постоянные представительства в России. Экономические отношения между двумя странами распространяются на многочисленные сектора, и это не только мода, питание и оформление интерьеров. А также сельское хозяйство, и машиностроение, и авиация, и металлургия, и многие другие сферы. Взаимодействие России и Италии в экономической сфере имеет для обеих стран стратегический характер. Итальянские компании видят очень крупный рынок в России, который предлагает серьезные возможности³⁹⁷.

³⁹⁵ Посол Италии в РФ: нормализация отношений с Москвой. (www.interfax.ru/383869).

³⁹⁶ Действуя в обход соглашений между странами "Общего рынка" об ограничении сроков кредитов социалистическим странам пятью годами, Италия предоставила Советскому Союзу в течение 1964-1965 гг. кредиты на сумму до 100 млн. рублей сроком на 10 лет из расчета 6,2% годовых для финансирования поставок машин, оборудования и судов из Италии в СССР

³⁹⁷ Посол Италии в РФ: нормализация отношений с Москвой - приоритет председательства Рима в ЕС. (www.interfax.ru/383869).

Экономический прагматизм итальянского бизнеса побуждал его смелее и активнее действовать на российском рынке в самой деликатной области – в энергетической сфере, где у России и ЕС существует немало проблем и претензий.

Российский энергетический гигант «Газпром», который, по словам Владимира Путина, является «мощным рычагом экономического и политического влияния России в мире», никогда не пугал итальянский бизнес. По мнению журнала «Economist», в апреле 2007 г. «итальянские компании ENI и «Enel» прямо действовали в интересах «Газпрома», приобретя экспроприированные газовые активы обанкротившейся компании «ЮКОС» на аукционе, законность которого была многими поставлена под сомнение. Ранее обе компании договорились о передаче контроля над этими компаниями «Газпрому», который не рискнул сам участвовать в аукционе. В свою очередь, ENI и «Enel» получили доступ к российским месторождениям газа и обещание места в совете директоров нефтяного подразделения «Газпрома». Кроме того, «Газпром» заключил с ENI долгосрочные контракты, благодаря которым он получает прямой доступ к итальянским потребителям».³⁹⁸ Итальянский бизнес отнесся более благожелательно, чем официальный Брюссель, и к предложению Дмитрия Медведева о предоставлении синдицированного кредита³⁹⁹ Украине для обеспечения энергобезопасности Европы. В свою очередь тогдашний премьер-министр Италии Сильвио Берлускони пообещал обратиться в Европейский Союз с предложением помочь Киеву с оплатой российского газа, а именно – оплатить половину долга.⁴⁰⁰

С самого начала возникновения проекта газопровода «Южный поток», в котором приняла участие ENI, Италия выступала его лоббистом, несмотря на настороженное отношение Брюсселя. В мае 2009 г. «Газпром» и итальянская компания ENI подписали второе дополнение к Меморандуму о взаимопонимании от 23 июня 2007 г. о дальнейших шагах по реализации проекта «Южный поток». В январе 2011 г. министр промышленности Италии Паоло Романи открыто выступил против попыток США объединить проекты «Nabucco» и «Южный поток»⁴⁰¹.

Стремление Италии утвердиться на российском энергетическом рынке встречало неоднозначную реакцию в Брюсселе, в принципе не испытывающим восторга по поводу тесного двустороннего сотрудничества России и стран ЕС в энергетической сфере. В Брюсселе бытует мнение, что желание обеспечить стабильные энергопоставки из России зачастую заставляет Италию идти на компромисс по политическим и экономическим вопросам. Опровергая обвинения в усилении зависимости Италии от российского газа, которая вызывает обеспокоенность США и некоторых стран ЕС, официальный Рим подчеркивал, что «Энергетическая зависимость Италии от России намного меньше, чем зависимость других стран. Мы зависим на 30%, остальное получаем из Ливии,

³⁹⁸ The Economist: Позиция "Газпрома" зависит от поддержки со стороны европейских концернов, являющихся в своих странах лидерами отраслей - Gaz de France, ENI и Ruhrgas //www.rosinvest.com/news/281540/

³⁹⁹ Кредит, предоставляемый заёмщику по меньшей мере двумя кредиторами (синдикатом кредиторов).

⁴⁰⁰ Европа не будет помогать Украине оплачивать российский газ. (www.ru2.tsn.ua/.../evropa-ne-budet-pomogat-ukraine-oplachivat-rossiiskii-gaz. html).

⁴⁰¹ Наряду с «Газпромом» и ENI в «Южном потоке» участвуют нефтяные компании Франции, Австрии, Болгарии, Сербии, Венгрии, Греции, Румынии, Словении и Хорватии

Алжира и стран Персидского залива. Мы входим в число стран Европы, которые наиболее диверсифицированы относительно источников энергоносителей».⁴⁰²

Фактор личной дружбы между премьер-министром Италии Сильвио Берлускони и президентом России Владимиром Путиным, несомненно, играл определенную роль в экономических отношениях, обеспечивая им неформальный благоприятный фон и большую уверенность итальянского бизнеса в российском завтрашнем дне. Вместе с тем было бы упрощением объяснять только этим фактором развитие экономических связей между двумя странами. Экономическое партнерство, находясь, время от времени «в объятиях» то левого, то правого центра в Италии, по сути, было мало подвержено политическим изменениям.

Сменивший Сильвио Берлускони глава «технического правительства» Марио Монти (ноябрь 2011 – апрель 2013 гг.), на российском направлении постарался избежать неформального контекста и изменить представление об Италии «как о голосе России в ЕС». «В отношениях с Россией у Монти появился шанс переступить через риторику личной дружбы, (существовавшей между В.Путиным и С. Берлускони), и вернуться к европейскому и институциональному подходу к двусторонним отношениям. Восстанавливая европейское измерение итало-российских отношений, Монти спасает важнейшее направление итальянской внешней политики», - писал итальянский исследователь Кристиан Коллина.⁴⁰³ Это ни в коей мере не мешало Марио Монти развивать экономические связи.

В июле 2012 г. Марио Монти совершил двухдневный визит в Россию с целью подтолкнуть «реальную экономику». Итогом стало заключение шести крупных проектов в сфере энергетики, услуг и строительства. Итальянская компания «Techint» подписала соглашение на 2 млрд. долл. с «Норильским никелем», мировым сырьевым гигантом. «Итальянские почты» и «Selex Elsag (Gruppo Finmeccanica)» создадут новую сеть, которая объединит 42 тысячи отделений российской почты. «Escher» получила подряды на обустройство зоны, прилегающей к стадиону «Динамо» в Москве. «Intesa San Paolo» и «Газпромбанк» подписали соглашение о 300 млн. евро инвестиций в российские и итальянские предприятия. ENI и «Роснефть» заключили соглашение, которое позволяет итальянцам исследовать три района: на Черном море, в Арктике и в Баренцевом море. Кроме того, Монти добился определенных гарантий от Путина и в сфере финансов.⁴⁰⁴

Политика правительства Энрико Летты, просуществовавшее меньше года (с апреля 2013 г. по февраль 2014 г.), не привнесла изменений в экономическое сотрудничество, которое шло полным ходом по накатанным рельсам. В ходе визита Владимира Путина в Италию по приглашению Энрико Летты в ноябре 2013 г. было подписано семь соглашений. Это – протокол о культурном сотрудничестве и более двадцати двусторонних документов о партнерстве в промышленной, финансовой и энергетической сферах. В том числе достигнута договоренность о создании совместного инвестиционного фонда и почтовой службы,

⁴⁰² Италия выступила против Nabucco и поддержала «Южный поток». // «Бизнес и финансы». 21.08.2009.

⁴⁰³ Cristian Collina. Italy, EU and Russia under Monti: why the bridge will not break. 07.08.2012. (www.equilibri.net > Equilibri > Europa > Italia).

⁴⁰⁴ Луиджи Де Биазе. Монти так же успешно, как и Кавалер, занимается внешней политикой на даче Путина// «Foglio». 26.07.2012.

а также организации разведки энергетических ресурсов в Северном Ледовитом океане.⁴⁰⁵

12 ноября 2013 г. в г. Турине открылось XXIII заседание российско-итальянской Рабочей группы по промышленным округам и сотрудничеству в сфере малого и среднего бизнеса. 180 человек из 25 российских регионов приняли участие в обсуждении инициатив по инновационному сотрудничеству в сфере альтернативной энергетики, строительства и деревообработки, машиностроения и металлургии, автомобилестроения (производства автокомпонентов) и авиастроения. Также состоялся Бизнес-форум «Новые возможности сотрудничества в сфере туризма», где обсуждались вопросы обмена в сфере СПА-туризма, круизного и яхтенного туризма, горнолыжного туризма, а также развития инфраструктуры малых исторических городов, как туристических центров, подготовки кадров в этой сфере. Форум проходил в преддверие официального открытия «Перекрестного года туризма России и Италии».

Эта эстафета перешла в руки нового премьера Маттео Ренци, которому пришлось столкнуться со сложной задачей – сохранить экономические связи с Россией, не изменяя союзническим обязательствам Италии в связи с эскалацией кризиса вокруг Украины. «Confindustria Russia», итальянская ассоциация, объединяющая работающих на российском рынке итальянских бизнесменов, 25 марта 2014 выразила свою озабоченность в связи с возможным введением европейских санкций против России. В своем обращении ассоциация подчеркнула, что санкции негативно скажутся на развитии экономического сотрудничества и на самих итальянских компаниях. Кроме того, уход Италии с российского рынка освободит место для восточноазиатских компаний, в первую очередь – китайских, которые уже начали вытеснять итальянских конкурентов.⁴⁰⁶

Партнеры Италии по ЕС, прежде всего из стран Балтии, неоднократно обвиняли Маттео Ренци в блокировании введения новых санкций против России. По их мнению, если ранее основным противником ограничений по отношению к РФ считалась ФРГ, теперь в этой роли выступает итальянская сторона. В связи с этим, представитель Италии в Евросоюзе Стефано Саннино заявил, что глава итальянского правительства провёл по данному вопросу переговоры с канцлером ФРГ Ангелой Меркель, по итогам которых выяснилось, что позиции властей этих стран в отношении санкций против России совпадают. Италия, также как ФРГ и Франция, предпочитает взвешенный подход и умеренное применение международных ограничений⁴⁰⁷.

Вместе с тем, несмотря на то, что введение санкций против России могло не только испортить позитивную динамику двустороннего сотрудничества, но и усугубить сложную экономическую ситуацию в Италии, правительство Ренци все же поддержало все санкции ЕС против России, которые были согласованы с президентом США Обамой. Параллельно с этим, руководство Италии пыталось минимизировать ущерб политическими заявлениями. Так, глава МИД Италии Федерика Могерини заявила в интервью газете «Corriere della Sera» 23 марта, что Европа должна тщательно подойти к вопросу применения санкций в отношении

⁴⁰⁵ Экономика Италии и перспективы санкций против России. (www.foreignpolicy.ru/.../ekonomika-italii-i-perpektivy-sanktsiy-es-protiv-rossii/).

⁴⁰⁶ Там же

⁴⁰⁷ Маттео Ренци: Кризис на Украине. (www.pronedra.ru/.../Маттео_Ренци,_кризис_на_Украине/).

России, так как их последствия могут оказать негативное влияние и на страны Евросоюза.⁴⁰⁸

Ответные санкции России, наложившие ограничение на экспорт в Россию продовольственных продуктов из ЕС, по мнению министра сельского хозяйства и пищевой промышленности Маурицио Мартини, серьезно скажется на сельскохозяйственном секторе. Тем не менее, наиболее обширный сегмент итальянского продовольственного экспорта составляет винная продукция, на которую запрет не распространяется. За счет поставок вина Италия заработала 115 млн. евро. На втором месте по объемам экспорта – макаронные изделия (50 млн. евро) и около 45 млн. евро приходится на молочные продукты. Согласно статистическим данным, в 2013 г. объемы продовольственного экспорта из Италии в Россию достигли 700 млн. евро, что составляет чуть более 2% всего итальянского экспорта.⁴⁰⁹ Цифра явно не драматическая, но в результате российских санкций пострадают мелкие фермерские хозяйства.

Представляется, что наибольшую озабоченность Италии вызывают возможные ограничения со стороны ЕС в энергетической сфере, в частности замораживании проекта «Южный поток». Однако и здесь итальянское руководство переступило через свои интересы и поддержало решение Еврокомиссии. «Проект «Южный поток» является для Италии и для других стран Евросоюза чрезвычайно важным с точки зрения энергетической безопасности, заявила Федерика Могерини. Однако, по ее словам, соблюдение европейских регламентов в этом смысле тоже имеет большое значение, «Южный поток» должен соответствовать нормам законодательства ЕС. Таким образом, по ее словам, всем сторонам в ближайшие месяцы следует работать над поиском взаимоприемлемого решения.⁴¹⁰

Очевидно, что «санкционная война» не выгодна ни Италии, ни ее руководству, ни бизнесу. Но очевидно также, что правительство Маттео Ренци при всей важности традиционных экономических связей не нарушит европейскую и евроатлантическую солидарность в отношении России, но приложит все усилия для поиска взаимоприемлемых компромиссов.

Россия в системе координат внешней политики Италии

Несмотря на особые отношения между Римом и Москвой, было бы опрометчивым характеризовать Италию как «умиротворительницу» России. Италия – не единственная страна, имеющая особые отношения с Россией. То же самое можно сказать и о Германии, и о Франции. Но если лидер левого центра, европеист Романо Проди стремился строить особые отношения Италии с Россией, как и лидеры Германии и Франции, прежде всего, в контексте Европейского Союза, то атлантист и популист Сильвио Берлускони, делал акцент на особой роли Италии в отношениях между Россией и США/НАТО. Абстрагируясь от личных оценок деятельности тех или иных лидеров и анализируя отношения между двумя странами в контексте проблем постбиполярной Европы, следует

⁴⁰⁸<http://ria.ru/world/20140323/1000721409.html#ixzz3BVEK0m3F>

⁴⁰⁹ Реакция Запада на российское эмбарго. (www.newsru.com/world/07aug2014/reaction.html).

⁴¹⁰ МИД Италии: «Южный поток» важен для Европы, но... (www.vedomosti.ru/mid-italii-yuzhnyj-potok-vazhen-dlya-evropy-no-on-ne-dolzhen).

признать, что Италия одной из первых вызвалась ответить на серьезный вызов, перед которым сегодня оказалась Европа. Как писал итальянский журналист Андреа Форти, этот вызов заключается в необходимости включить в европейское пространство огромную, во многом отсталую территорию России вместе с Сибирью. Эта страна, богатая природными ресурсами, являясь частью славянской ортодоксальной культуры, одновременно является частью всей европейской цивилизации.⁴¹¹ То, что Италия предпочитает вовлеченность России в европейские дела ее сдерживанию не означает автоматического согласия с Москвой по всем вопросам. Отстаивая политику диалога с Россией, Италия исходит из убеждения, что конструктивное сотрудничество с Москвой нуждается в согласованном подходе, во-первых, в ЕС и, во-вторых, в НАТО.

«Хотя в парламенте и средствах массовой информации Италии присутствует большой ассортимент единых враждебностью к России взглядов»,⁴¹² итальянские политики и левого, и правого толка всегда понимали лучше других, что стабильность в Большой Европе, включая пространство СНГ, не может быть достигнута вопреки интересам России. Очень многие из них признавали ошибки Запада на российском направлении. Например, истоки «мюнхенского тона» внешней политики Владимира Путина они видели в нежелании ведущих западных стран, прежде всего США, признать новые реалии в отношениях с постельцинской Россией, пересмотреть старые правила игры, когда Россия была слаба и лишь присоединялась к решениям Запада по основным вопросам международных отношений. В статье «Два веса и две меры», опубликованной в журнале «Панорама», известный дипломат и политический обозреватель Серджо Романо писал: «Американцы не поняли, что присоединение Украины и Грузии к НАТО было бы расценено Москвой как нетерпимое вторжение в их поле. Они не поняли, что размещение американских баз в Польше и Чехии было бы воспринято Россией так же, как США восприняли размещение советских ракет на Кубе в 1962 году».⁴¹³

Обращает на себя внимание и то, что в Италии в целом отнеслись с большим пониманием, чем в других странах ЕС, к причинам Кавказского конфликта, в частности к роли президента Грузии Михаила Саакашвили в этом кризисе. Серджо Романо, критикуя действия Грузии, начал одну из своих последних статей в газете «Corriere della sera» со слов «моя интерпретация могла бы показаться кое-кому из читателей слишком пророссийской». На Западе сейчас не в моде быть «пророссийскими», но Италия как будто исключение. Тут многие политики и журналисты не хотят так просто соглашаться с версией, обвиняющей только Россию в связи с войной на Кавказе.⁴¹⁴ Министр иностранных дел Франко Фраттини, выразив «сожаление» по поводу признания президентом Дмитрием Медведевым независимости Абхазии и Южной Осетии, сказал: «Необходимо продолжать диалог с Москвой. Возвращение к сценарию «холодной войны» может иметь катастрофические последствия для безопасности всех»⁴¹⁵. Показательно, что решение о проведении в 2011 г. Года российской культуры и русского языка в Италии и Года итальянской культуры и итальянского языка в России было принято

⁴¹¹ Андреа Форти. Италия-Россия. Дело не только в газе. 05.12.2009. (www.inosmi.ru/europe/20091207/1568824).

⁴¹² Антонио Грегори. После скандалов WIKILEAKS: Заговор атлантисков провалился, развитие российско-итальянских отношений продолжается. (<http://www.esteri.it/mae/it>).

⁴¹³ Серджо Романо. Два веса и две меры. (www.inosmi.ru/translation/243577.html - 75k).

⁴¹⁴ Невраждебная сила. Итальянские политики против «холодной войны» с Россией // Время новостей: N161. 03.09.2008. (www.vremya.ru/2008/161/5/211763.html - 61k).

⁴¹⁵ Ibid.

практически сразу же после Кавказского кризиса, 6 ноября 2008 года в ходе российско-итальянских межгосударственных консультаций на высшем уровне.

Сдержанно-негативное отношение России к «Восточному партнерству», воспринимавшееся Москвой как «дружба против России» и стремление ЕС создать свою сферу влияния на пространстве СНГ, предопределило и более осторожное отношение правительства Сильвио Берлускони к этому проекту. Программа ЕС «Восточное партнерство», по мнению Италии, не должна была иметь антироссийскую направленность. Об этом 16 марта 2009 г. в Брюсселе заявил министр иностранных дел Италии Франко Фраттини. Глава МИД Италии предложил также привлечь в программу и Москву, в частности, пригласить российскую делегацию на саммит стран «Восточного партнерства», запланированный на 7 мая в Праге.⁴¹⁶ Поскольку мнение Рима не было принято во внимание, Италия проигнорировала Пражский саммит «Восточного партнерства».

Эта позиция несколько изменилась после ухода Берлускони с поста председателя правительства. Премьер-министр Италии Энрико Летта, принявший участие в Вильнюсском саммите в ноябре 2013 г., заявил, что отказ Киева подписать Соглашение об ассоциации с Евросоюзом может стать исторической ошибкой для Украины, однако ЕС обязан предоставить Киеву свободу выбора и найти баланс в отношениях с Москвой.⁴¹⁷ Определяя приоритеты внешней политики правительства Энрико Летты, Эмма Бонино заявила, что одним из направлений внешней политики будет так называемая дипломатия развития, нацеленная на укрепление международных позиций итальянского бизнеса.⁴¹⁸ В рамках «дипломатии развития», предполагалось строить экономические и политические отношения с Россией.

Правительство Летты в отличие от технического правительства Монти было готово играть более активную роль и в отношениях России и ЕС. Как отмечал, Антонио Дзанарди Ланди, бывший посол Италии в России, «для нас это вопрос и стратегического интереса, потому что будущее Европы возможно только в условиях тесного сотрудничества с Россией. Не только в газовой отрасли, но и с точки зрения расстановки сил в мире. Вы видите, какими темпами развивается Дальний Восток — если мы хотим сохранить «право голоса» в мировых вопросах, то мы должны избегать диссонанса и искать единые позиции с Россией»⁴¹⁹.

15 июня 2013 г. в Москве состоялись переговоры Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова с Министром иностранных дел Итальянской Республики Э. Бонино. Были подробно рассмотрены актуальные вопросы российско-итальянских отношений, включая график контактов. С обеих сторон было выражено удовлетворение динамичным развитием партнерского взаимодействия между Россией и Италией, подтверждено обоюдное стремление к углублению политического диалога и расширению торгово-экономических, научных, культурных и гуманитарных связей между двумя странами. Из международных тем основное внимание было уделено ситуации в Сирии и вокруг нее. Проанализированы перспективы отношений России с НАТО и с Евросоюзом в свете итогов саммита

⁴¹⁶ Глава МИД Италии опасается антироссийской направленности программы ЕС «Восточное партнерство». (www.regnum.ru/1137757.html).

⁴¹⁷ Провал ассоциации с ЕС. Хроника Вильнюсского саммита. (www.news.liga.net/931741-khronika_vilnyusskogo_sammita_es_obnovlyaetsya.htm)/

⁴¹⁸ Il mondo di Emma, ovvero il nuovo volto di una politica estera che continuerà a seguire la tradizione italiana. (www.feluche.blogautore.repubblica.it/.../il-mondo-di...feluche.blogautore.repubblica.it/.../il-mondo-di).

⁴¹⁹ Мы стараемся избежать нравоучений. (www.kommersant.ru/doc/2210443/print).

Россия-ЕС, состоявшегося в Екатеринбурге 3-4 июня с.г., и предстоящего во втором полугодии 2014 г. итальянского председательства в Совете ЕС. Состоялся обмен мнениями относительно подготовки встречи глав государств и правительств «Группы восьми» в Великобритании и саммита «Группы двадцати» в Санкт-Петербурге. Затронут ряд других актуальных вопросов, в частности, положение в Афганистане. Достигнута договоренность о расширении взаимодействия России и Италии на мировой арене и поддержании интенсивного диалога по линии внешнеполитических ведомств двух стран.

В области сотрудничества по наиболее актуальным вопросам международной безопасности Эмма Бонино поддержала российско-американскую инициативу по организации международной конференции по Сирии «Женева-2» с участием Ирана и призвала руководство ЕС также поддержать эту инициативу. При этом по ее словам, «это посредничество без участия одного из ведущих региональных игроков – Ирана – было крайне сложно осуществлять даже на уровне ООН»⁴²⁰. Как известно, разрешение сирийского конфликта является яблоком раздора среди 28 стран. Франция и Великобритания склоняются в пользу военного решения. Позиция Италии в данном случае совпадает с позицией Германии. «Риск военной эскалации – первая вещь, которую мы не можем допустить»⁴²¹, - подчеркнула глава итальянского МИД. Украинский кризис отодвинул на второй план вопросы международного сотрудничества с Россией по важнейшим направлениям глобальной безопасности, поставив на первое место вопросы европейской безопасности.

Влияние Украинского кризиса на российское направление во внешней политике Италии

Премьер-министр Италии Маттео Ренци, говоря об Украинском кризисе 15 июля 2014 г на ассамблее парламентариев Демократической партии, лидером которой он является, предложил отказаться от призывов к холодной войне и подчеркнул, что Европу нельзя строить в пику России. «В границах Европы нужно уважать клич свободы украинского народа, но нельзя строить Европу в пику нашему соседу — России», - заявил Ренци. Он подчеркнул, что «сегодня нужно не провозглашать холодную войну, а быть способным к созданию конкретных поводов для диалога».⁴²²

Вместе с тем, по вопросу о присоединении Крыма к России руководство Италии, не дожидаясь выработки общей позиции Брюсселя, заняло однозначную позицию, заявив о приверженности гарантиям суверенитета и территориальной целостности Украины. Джанни Пителла, депутат от Демократической партии и вице-президент Европарламента, не дожидаясь официального представления приоритетов председательства Италии в ЕС во в 2014 г., заявил, что тогда главным приоритетом для европейских институтов станет вопрос соблюдения демократических принципов в Украине. «Европейская сообщество не должно молчать, а реагировать более радикальным способом, если ситуация в Украине останется такой, как есть – со всем пренебрежением основ демократии

⁴²⁰ Ibid

⁴²¹ Ibid.

⁴²² РИА Новости <http://ria.ru/world/20140716/1016131353.html#ixzz3C3Njf2PB>

и законодательства. Я обещаю, что эта проблема станет для нас ключевой».⁴²³ Италия присоединилась к отказу других участников «Большой восьмерки» участвовать в саммите в Сочи, но посол Италии в России Чезаре Мария Рагальини не исключил в дальнейшем возобновления участия России в этом формате. По его словам, вклад Москвы в крупнейшие вопросы международной проблематики, такие, как Сирия и Иран, носит фундаментальный характер.⁴²⁴

Итальянское руководство фактически сразу поддержало российскую позицию о немедленном прекращении боевых действий и возвращению к режиму перемирия на Украине. Об этом Федерика Могерини заявила в Москве 9 июля 2014 г. на совместной пресс-конференции со своим российским коллегой Сергеем Лавровым. При этом она пояснила, что Рим выступает за дипломатическое урегулирование конфликта на востоке Украины. «Наша позиция заключается в том, что санкции всегда следует рассматривать не как цель, а как инструмент, причем только тогда, когда этот инструмент представляется эффективным. Скорее все-таки мы склонны использовать дипломатические каналы и задействовать их максимально, добиваясь конкретных результатов».⁴²⁵ По ее словам, международное сообщество «считает необходимым свое посредничество, в том числе путем присутствия на месте наблюдателей ОБСЕ для облегчения процесса, при том, что самим украинцам неизбежно предстоит найти дорогу к мирному сосуществованию».⁴²⁶

Многие итальянские обозреватели отмечали необычный для других стран ЕС феномен в Италии. Антироссийские настроения, в связи с обвинениями России в причастности к конфликту на Украине, практически не захлестнули Италию. Бывший посол Италии в России Серджо Романо, объясняя и оправдывая реакцию России на Соглашение об ассоциации Украины с ЕС, писал: «Что вызывает подозрения России относительно партнерства Украины с ЕС, так это факт, что за ЕС стоит НАТО. Внешняя политика ЕС должна быть отделена от политики США с тем, чтобы вернуть себе доверие».⁴²⁷

Правые силы Италии, прежде всего, партия «Лига Севера», как и некоторые другие партии евроскептиков в Европейском Союзе, отнеслись с пониманием к присоединению Крыма к России и выступили против введения ЕС санкций в отношении России. «Мы очень близко к сердцу принимаем все события, которые происходят в Крыму. Мы стали единственной партией, которая открыто в Брюсселе проголосовала против санкций... Уже на следующей неделе мы вернемся в Брюссель и будем готовы начать нашу битву за признание Республики Крым и за отмену антироссийских санкций», – заявил национальный секретарь «Лиги Севера», депутат Европарламента Маттео Сальвини на встрече с депутатами Госдумы в октябре 2014 г. Сальвини пояснил, что он и его соратники считают, что права на свободный выбор и на самоопределение народов должны уважаться, это должно относиться к Шотландии, Крыму, Косово, к североитальянской области Венето.⁴²⁸

⁴²³ <http://ru.rfi.fr/ukraine/20140105-evromaidan-zastavlyaet-zapad-menyat-otnoshenie-k-ukraine/>

⁴²⁴ <http://newsland.com/news/detail/id/1394637/>

⁴²⁵ Глава МИД Италии выступила за прекращение санкций. (www.kommersant.ru/pda/news.html?id=2520294).

⁴²⁶ <http://www.rosbalt.ru/main/2014/05/04/1264333.html>

⁴²⁷ Italy's mainstream media get off the Russia-bashing train. (www.voiceofrussia.com/.../Italys-mainstream-media-get-off-the-Russia-bashing-train-2552/).

⁴²⁸ <http://vz.ru/news/2014/10/14/710504.html>

Кроме того, немаловажную роль в формировании общественного мнения играли средства массовой информации, объединенные в холдинг «Mediaset», который принадлежал Сильвио Берлускони. Входящие в холдинг Берлускони СМИ, как правило, занимали довольно сдержанную позицию в украинском конфликте. Так, например, гибель итальянского журналиста в мае 2014 г. на территории восточной Украины подавалась средствами массовой информации как «Убийство итальянского журналиста украинцами» и в то же время подчеркивалось, что именно русские привезли его в госпиталь.⁴²⁹ Экономические связи с Россией, важные для итальянской экономики, не оправившейся от кризиса, традиционная предрасположенность к русским, критическое отношение рядовых итальянцев к собственным политикам и брюссельским чиновникам и усталость от Украины, – вот те факторы, которые формировали общественное мнение в Италии по «украинскому вопросу».

Премьер-министр Италии Маттео Ренци на пресс-конференции по итогам саммита НАТО в Уэльсе в сентябре 2014 г. сказал, что страны Евросоюза в течение трех дней должны определиться с внедрением санкций в отношении России. «Надеюсь и думаю, что мудрость восторжествует, в том числе потому, что на геополитическом уровне мы нуждаемся в России, которая полностью интегрирована с международным сообществом... Необходимо оставить открытым канал для диалога с Москвой, чтобы в реальном времени следить за последующими шагами».⁴³⁰

Назначение Федерики Могерини на пост верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности усилило пророссийский компонент в руководстве ЕС. Если это назначение было встречено в Москве положительно, то в Киеве оно вызвало отрицательную реакцию части политической элиты из-за «пророссийских настроений» нового министра иностранных дел ЕС. По мнению аналитиков, назначение условно проукраинского Туска и условно пророссийской Могерини свидетельствует, что в Евросоюзе договорились о внутреннем компромиссе. Единства позиций по «украинскому вопросу» ожидать не следует.⁴³¹

Несомненно, представления о тандеме Ренци-Могерини в ЕС как о некой «руке Москвы» являются большим преувеличением, особенно, если иметь в виду значение четырех констант, определяющих внешнюю политику Италии. Кроме того, подозрения Могерини в пророссийскости будут вынуждать ее доказывать обратное и дистанцироваться от Москвы в официальной риторике. Так в интервью газете «Corriere della sera» накануне избрания на пост главы европейской дипломатии Федерика Могерини заявила, что Россия больше не является стратегическим партнером Европы «по воле Путина». Евросоюзу нужно продолжать работать с ней как с важной частью континента, и санкции — это необходимый, но недостаточно эффективный инструмент для того, чтобы склонить российское руководство к «разумному поведению». По ее словам, «всякий раз, когда мы закладываем фундамент для очередного соглашения по ситуации, его разработки отвергаются. Путин никогда не уважал дипломатические договоренности, которые были приняты в разных обстоятельствах — в Женеве, в Нормандии или Берлине. Он упустил

⁴²⁹ Ibid.

⁴³⁰ Обама: Если перемирие будет продолжительным, санкции отменят Евросоюз в течение трех дней примет решение. (<http://newdaynews.ru/inworld/510866.html>).

⁴³¹ Порошенко надеется на Туска и опасается Могерини и Юнкера. // «Независимая газета». 01.09.2014.

возможность изменить ситуацию, когда мог бы использовать свое влияние на сепаратистов после крушения малазийского самолета».⁴³² Вместе с тем, Могерини подчеркнула, что «Россия может не быть партнером на данный момент, но она является стратегической страной в мире. Нам нужно глубоко пересмотреть наши отношения с Россией в ближайшие пять лет».⁴³³ Иными словами, итальянское руководство, неукоснительно следуя в фарватере курса ЕС и НАТО в украинском конфликте, все же стремилось максимально смягчить общий критический тон своих союзников в адрес России.

Отношения России и Италии, действительно, можно назвать особыми отношениями. Ось Москва-Рим – построена на переплетении прагматичных экономических и политических интересов, культурно-исторических традиций, взаимной предрасположенности двух народов и, наконец, личных симпатий политиков высшего уровня, но все-таки в основе этих отношений лежат практические долгосрочные интересы двух стран как в экономической, так и в политической области.

Вместе с тем при всей предрасположенности к России, Италия является, прежде всего, членом ЕС и НАТО, что накладывает на ее руководство определенные союзнические обязательства. Иными словами, существуют объективные ограничители для итальянской внешней политики на российском направлении. С одной стороны, они не позволяют этим отношениям опуститься ниже определенной планки, с другой стороны, они не позволяют им выбиваться из общего контекста европейской политики.

Несомненно, отношения между Италией и Россией будут тем прозрачнее и понятнее для окружающего мира, чем последовательнее будет политика ЕС и НАТО в отношении России. Пока внутри Европейского Союза остается разделение на атлантистов и европеистов, на «старую» и «новую» Европу ни сам ЕС, ни НАТО не смогут быть эффективными структурами. Внятная позитивная стратегия ЕС и НАТО на российском направлении сделает ненужным сам институт посредников.

⁴³² Новый представитель МИД ЕС Могерини: Путин никогда не уважал дипломатические договоренности. (www.rusplt.ru/.../novyyiy-predstavitel-mid-es-mogerini-putin-nikogda-ne-uvajal-diplomaticheskie-dogovorennosti-189207.html).

⁴³³ <http://ria.ru/world/20141006/1027174082.html#ixzz3GIz7UnDh>

ГЛАВА 8

Россия во внешней политике Испании*

Испания является одной из немногих стран Европы, не имеющих ни исторических счетов с Россией, ни энергетической зависимости от нее. В то же время испанские СМИ настроены по отношению к России более критично, чем политические и тем более правящие круги. Почему? Экономический и финансовый кризис привел к тому, что Испания превратилась из страны-лидера, претендующей на членство в «Большой восьмерке» и выдвинувшей идею Союза цивилизаций, до одной из наиболее проблемных стран Евросоюза. Как это отразилось на отношениях с Россией? Как повела себя Испания в условиях украинского кризиса и обострения международной обстановки?

Роль исторических факторов

В историческом плане всю совокупность причин, препятствующих взаимному сближению России и Испании, можно свести к одному – к долговременному воздействию геополитического фактора. По географическому положению оба государства отделены друг от друга многочисленными странами, препятствующими непосредственным контактам между ними. Тем не менее, географическая удаленность сама по себе еще не могла быть единственной причиной отсутствия взаимного интереса: поддерживала же Москва достаточно оживленные отношения с Францией. Дело в том, что в случае с Испанией география крайне неудачно переплелась с политикой. Находясь на противоположных концах Старого света, Россия и Испания в XX в. придерживались диаметрально противоположных внешнеполитических ориентаций и союзов.

Так, в начале века Россия приняла самое активное участие в Первой мировой войне, а Испания осталась верна давней традиции политического нейтралитета. В 1917 г. в России был установлен большевистский режим, а в Испании вскоре – военно-монархическая диктатура Primo de Rivera. Установление республики и последовавший вскоре приход к власти Народного фронта способствовали кратковременному сближению между СССР и Испанией, а вскоре – и прямому вмешательству СССР в ход гражданской войны в Испании. Переориентация сталинского режима на временный союз с Германией, прекращение военной помощи Испанской республике, а затем ее поражение и установление франкистской диктатуры приводят к полному прекращению политических, экономических и даже культурных связей между двумя странами на долгие десятилетия. СССР в союзе с США, Англией и Францией вступает во Вторую мировую войну, а Испания, оставаясь нейтральной, продолжает поддерживать тесные связи с фашистскими режимами Германии и Италии.

Совершенно по-разному складываются исторические судьбы двух стран в послевоенный период. Франкистский режим вскоре после поражения держав «оси» делает ставку на союз с США, превратившихся к тому времени в злейшего врага

* Черкасова Екатерина Геннадьевна, к.и.н. ст.н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН

СССР, а затем на Западную Европу и ЕС, т.е. на «империалистические круги». Лишь переход от франкистской диктатуры к демократии привел к восстановлению дипломатических отношений (1977 г.). Однако связи между переживавшим период застоя СССР и динамично развивавшейся Испанией, вступившей в НАТО и ЕС, продолжали оставаться на весьма низком уровне. Некоторое их оживление приходится на период перестройки, вызвавшей большой интерес в Испании, разделившей повальное на Западе увлечение политикой и личностью М.С. Горбачева.

Наступивший затем новый спад объясняется все тем же различием в политико-экономическом положении между Россией, вступившей в период острой политической и экономической нестабильности и пытавшейся преодолеть сложившуюся политическую отчужденность от остальной Европы, оторванность от богатого европейского рынка, и Испанией – уже ставшей частью новой Европы без границ. Свою роль играло и отсутствие спорных проблем в двусторонних отношениях: ведь как это ни парадоксально, спорные проблемы сближают, а длительный переговорный процесс позволяет лучше узнать друг друга, скорректировать взаимные представления. Достаточно широко распространенным в России и по сей день остается и ошибочное мнение об Испании как о второстепенной и даже экономически слабо развитой стране. Этому в немалой степени способствуют средства массовой информации, в которых события в Испании находят гораздо меньшее отражение, чем, скажем, события во Франции или Германии. В немногочисленных публикациях об Испании говорится вскользь, а нелицеприятное и несправедливое мнение о ней выдается чуть ли не за истину в последней инстанции.

Рассматривая вопрос о восприятии Испании российской интеллектуальной и политической элитой, отметим следующее. В конце 80-х гг. наблюдался постоянный рост интереса к испанской модели перехода от авторитаризма к демократии, модными стали аналогии между этим процессом и перестройкой в бывшем СССР. Так, сопоставимыми являются внешняя легкость и быстрота проводимых сверху представителями «старого режима» реформ; в целом мирный характер перехода, осуществленного без гражданской войны и вмешательства извне; ожесточенное сопротивление старых структур; попытки государственного переворота в обеих странах и др. Можно предположить, что увлечение части советской правящей элиты во главе с М.С. Горбачевым испанским опытом было связано с тем, что этот опыт соответствовал их представлениям о том, какой характер должна была иметь начатая ими перестройка.

Снижение удельного веса европейского направления во внешней политике России в 90-е гг. затронуло и отношения с Испанией и привело к дальнейшему сокращению интенсивности и без того не слишком динамичных политических отношений. Испания превратилась для России в дальнюю периферию, которая воспринималась лишь как член ЕС и НАТО. Состоявшаяся в апреле 1994 г. первая в истории российско-испанских отношений встреча в верхах была призвана способствовать подъему двусторонних отношений на качественно новый уровень. В результате встречи был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве между двумя странами (предыдущий договор между Москвой и Мадридом был заключен в 1812 г.). Договор предусматривал проведение консультаций в случае возникновения кризисных ситуаций; установление прямой связи между Кремлем и дворцом Монклоа; регулярные (не реже одного раза в год) встречи на высшем

уровне и встречи министров иностранных дел не реже двух раз в год; углубление межпарламентских связей; разработку программ сотрудничества между министерствами обороны обеих стран; развитие связей в области культуры, науки, образования, информации; развитие сотрудничества в сфере экономики, финансов и промышленности; поощрение взаимных инвестиций; сотрудничество в области охраны окружающей среды, а также в области борьбы с преступностью.

Однако, несмотря на постоянно звучавшие в ходе визита президента Б.Н. Ельцина заверения, что «испанская тема будет громко звучать в российской внешней политике», а визит «станет поворотным в истории отношений двух стран», этот визит не внес существенных изменений в российско-испанские отношения. Для таких изменений необходимо было прежде всего поднять на новый уровень российско-испанские экономические связи. Последнее в значительной степени зависело от хода экономических реформ в России и, следовательно, - готовности испанских предпринимателей осуществлять широкие инвестиции в российскую экономику. В противном случае политические отношения были обречены на декларативный характер, а на уровне массового сознания Испания для представителей старшего поколения россиян продолжала ассоциироваться с Испанской республикой и диктатурой Франко, а для молодежи - с корридой, футболом, сардинами и апельсинами.

Российско-испанские отношения в начале XXI в.

Приход к власти В.В. Путина несколько оживил надежды на активизацию и улучшение российско-испанских отношений. В то же время с самого начала его деятельности испанские политологи, причем как правые, так и левые, заостряли в своих работах внимание на проблему соблюдения гражданских прав и политических свобод в России. По мнению историка Р. Кастельяноса, в России популярность политиков не имеет ничего общего с их объективной деятельностью, но основана на ментальности российского населения, социальными и психологическими корнями которого являются централизаторские и авторитарные тенденции и пренебрежение интересами отдельного индивида.

Автор отмечает, что программа Путина включала три основных момента: укрепление вертикали власти как средство покончить с коррупцией (впоследствии была заменена преследованием отдельных олигархов), усиление контроля над регионами и повышение престижа России на международной арене. В рамках последнего возобновились контакты с бывшими союзниками – Кубой, Северной Кореей, Вьетнамом, Индией, а также интенсифицировались поиски новых союзов с региональными державами (Китаем, Ираном), возобновилась политика относительной конфронтации с США. Целью этой политики является возвращение населению веры в свою страну, а следовательно, в ее руководителя. В этом русле идет одобрение прежнего советского гимна, сохранение советского флага в армии, постоянное напоминание о победе в Великой Отечественной войне. В заключение делается вывод, что реформы Путина могут иметь крайне негативные последствия, включая конец свободы прессы и нарастающую тенденцию к авторитаризму,

особенно опасную в России, которая никогда не знала полной демократии, а также рост культа личности.⁴³⁴

По мнению многих испанских исследователей, Путин увидел в событиях 11 сентября 2001 г. возможность покончить с сепаратизмом в России. Поставив на одну доску вековую войну России с чеченцами и глобальную войну США с Аль-Каидой и талибаном, он превратился в верного союзника Буша. Россия поделилась секретной информацией с США, открыла воздушные коридоры для гуманитарных поставок и дала согласие на размещение американских войск на старых военных базах СССР в Центральной Азии. Путин считал, что давление Запада по поводу войны в Чечне должно было прекратиться, и тогда терроризм на Кавказе, идентифицируемый им с Аль-Каидой, прекратится сам собой. По мнению испанских политологов, с приходом Путина к власти наблюдается патриотический поворот, который ослабляет строительство правового государства, в котором права человека уважались и гарантировались бы. Отрицательный эффект имели дело корреспондента А. Бабицкого в связи с его репортажами о действиях российских войск в Чечне, ограничения свободы информации во время событий на Дубровке и в Беслане, а также политика в области информации, благодаря которой в России не осталось независимых федеральных каналов телевидения, критикующих власти. К числу предъявляемых претензий относится сохранение внутреннего паспорта и прописки, положение заключенных и др. Делается вывод о том, что нельзя жертвовать свободой ради безопасности. Неприемлемо, когда соблюдение прав и свобод обуславливается исчезновением террористической угрозы.

В июне 2000 г. состоялся официальный визит президента Путина в Испанию. В преддверии визита тон испанских СМИ по отношению к России заметно изменился. Так, влиятельнейшая газета «El País» отмечала, что новый российский президент стал олицетворением того, чего еще недавно так не хватало России и Западу в своих отношениях: стабильности. Подчеркивалось, что Путин решил совершить первый официальный визит не во Францию, как в прошлом было традицией, а в Испанию, так как правое правительство Х.-М. Аснара, в отличие от французского, «довольно формально» участвовало в протестах Запада по поводу антитеррористической операции в Чечне. Газета сетовала, что в то время как испанцы опасаются расширять дела с Россией, этим активно занимаются немцы и итальянцы, не боящиеся рисковать. «Испанское правительство, - писала «El País», - считает нового российского президента достойным доверия лидером, способным гарантировать политическую стабильность в Москве в среднесрочной перспективе, и делает ставку на возможность завязать с ним серьезные отношения».

Вторая по тиражу газета «El Mundo» отмечала, что «российский президент может рассчитывать на поддержку правительства Испании и его понимание политики, которая ставит своей целью вернуть России стабильность, экономическую мощь и ведущее положение в многополярном мировом порядке». Председатель правительства Испании Аснар признает «право и обязанность» Москвы бороться против чеченского терроризма и защищать свою территориальную целостность, хотя и призывает найти мирное решение этой проблемы.

Х.-М. Аснар рассчитывал, что начавшийся визит в Мадрид российского президента и «его решимость обновить и стабилизировать политику страны» позволят продвинуться в двусторонних отношениях. По словам Аснара, «Испания

⁴³⁴ Ricardo Castellanos. Putin: Balance Un Año de Presidencia.
(<http://pendientedemigracion.ucm.es/BUCM/cee/papeles/02/18.pdf>).

рассматривает Россию как страну, жизненно важную для обеспечения европейской безопасности». Что касается экономических отношений, то, по мнению Х.-М. Аснара, возрождение российской экономики должно было дать новые стимулы испанским инвесторам, которых правительство готово поддержать. При этом нужны механизмы защиты инвестиций и, безусловно, четкие правила игры на рынке.

Комментируя визит, консервативный испанский политолог Х. М. Мендилусе в статье, озаглавленной «Руки Путина», отмечал, что президент России вместо создания демократического правительства создает властную вертикаль, где руководители силовых структур надеются вернуть утраченные привилегии. В то же время в правительстве присутствуют и либеральные министры, которые контролируют экономический сектор и готовы либерализовать и приватизировать российскую экономику темпами, неприемлемыми для общества. Новый президент пришел к власти благодаря образу сильного политика и обещаниям «навести порядок в стране». Его первоочередная задача – укрепление власти. По мнению автора, Европа продолжает заблуждаться, если считает, что интересам ее безопасности отвечает Россия, которая колеблется между военной силой и силой демократии и реформ для восстановления утраченного престижа. Пока имеет место чрезмерная бюрократизация и связанная с властью организованная преступность, не гарантирована безопасность инвестиций в Россию... В условиях растущей эмиграции интеллигенции и квалифицированной рабочей силы, а также катастрофического снижения рождаемости, Россия идет к демографическому и социальному оскудению. И недовольство контролируется с помощью силы и путем ограничения таких свобод, как свободы прессы и информации. При таком развитии событий поддерживать Путина политически и экономически, не поддерживая демократию и права человека, означает создание угрозы для европейской безопасности и европейских интересов. Тем не менее, автор признает, что будущее России – это будущее Европы. Испании, по его мнению, необходимо использовать климат доверия и во время визита Путина продемонстрировать, что она понимает не только государственные интересы, но и интересы демократии. Есть надежда, что растущий вес Аснара в Европе позволит ему возглавить иную европейскую политику в отношении России, гарантирующую совместную безопасность.

Именно Испания отказалась выдать объявленного в международный розыск В. Гусинского России и признала, что он преследуется по политическим мотивам. В то же время Испания довольно равнодушно отнеслась к делу М. Ходорковского. Приговор Ходорковскому не вызвал какой-либо существенного общественного резонанса. Газеты ограничились публикацией сообщений своих корреспондентов из Москвы и то в разделах экономики. Собственные комментарии отсутствовали: приводились мнения российской общественности, высказывания на этот счет американских и европейских специалистов. Цитировались высказывания о политической окраске процесса, о строгости приговора, недоказанности ряда обвинений и т. д. По мнению ряда политологов, дело Ходорковского не повлияло на имидж России как демократического государства, хотя бы потому, что Россия испанцам пока не представляется демократической страной. В Испании больше обеспокоены действиями «русской мафии», чем судьбой русской демократии. Причем следует иметь в виду, что в Испании к «русской мафии» часто относят тех, кто к Российской Федерации не имеет никакого отношения. Некоторые СМИ Испании, называют словом «русская» многочисленные банды выходцев из Восточной Европы,

которые ничего общего с Россией не имеют. Этот стереотип несправедливо наносит ущерб образу России и наших соотечественников в Испании.

Еще одной причиной, определившей безразличное отношение испанцев к приговору Ходорковского, явился громкий скандал с отмыванием денег международной мафии в курортном городе Марбелья. Испанская прокуратура неоднократно заявляла, что «ЮКОС» причастен к этому скандалу. Постоянная вовлеченность Испании в российские дела с олигархами, начиная с Гусинского, энтузиазма в стране не вызывает. И даже звучат голоса о необходимости самим разобраться с россиянами – владельцами дворцов, кораблей и лимузинов, осевшими на испанском побережье. Их показная роскошь вызывает у испанцев только раздражение.

Подход к России после прихода к власти в 2004 г. Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП), несколько изменился. Приоритетами внешнеполитического курса правительства Х. Л. Родригеса Сапатеро являлись Латинская Америка, страны Средиземноморья и «возврат в Европу», укрепление оси Париж-Берлин. В этих условиях развитие российско-испанских отношений зависело в первую очередь от того, насколько обе страны могут укрепить ткань сотрудничества по ключевым международным вопросам, насколько прочной будет их экономическая основа. Испанию и Россию характеризовала близость или совпадение взглядов на важнейшие вопросы мировой политики, в частности, на то, как должны строиться отношения между государствами в XXI в. Это признание необходимости решать возникающие проблемы на коллективной основе, путем многосторонних усилий в рамках международного права, укреплять центральную роль ООН в мировых делах. Особенно важным представлялось наращивание российско-испанского взаимодействия в борьбе с новыми угрозами и вызовами, прежде всего с международным терроризмом. Тем более, обе страны не понаслышке знают, что представляет собой современный терроризм, какую опасность он несет для их стабильности, для общих демократических ценностей. В этом смысле России легче разговаривать с испанскими коллегами, которые знают эти проблемы.

Основная угроза национальной безопасности обеих стран исходит с юга, т.е. от стран «третьего мира». Для Испании – со стороны Марокко, претендующим на два испанские анклава, расположенные на его территории – Сеуту и Мелилью; для России – со стороны расположенных к югу мусульманских государств, борющихся за доминирующее положение в Средней Азии и Закавказье.

Другое важное обстоятельство состоит в том, что и Россия, и Испания на протяжении столетий находились в непосредственном контакте с исламским миром, и сегодня, опираясь на этот исторический опыт, они могут многое сделать для диалога и партнерства различных цивилизаций и культур. В общих интересах не допустить, чтобы на смену идеологическим разногласиям, которые раздирали международное сообщество в эпоху холодной войны, пришел раскол человечества по цивилизационному или религиозному признаку. Поэтому выдвижение Испанией такой инициативы, как «Союз цивилизаций» может придать новое измерение и сделать более плодотворным и содержательным сотрудничество двух стран на международной арене.

В феврале 2006 г. состоялся государственный визит В.В. Путина в Испанию. Целью визита было укрепление отношений между странами, которые демонстрировали наивысшие показатели экономического роста в Европе.

Россия выразила полную поддержку испанскому проекту Союза цивилизаций. Этот проект призван предотвратить конфликт цивилизаций и культур, для чего необходим диалог и пропаганда терпимости. В целом, акцент был сделан на политической части визита, который вызвал очень слабый экономический интерес. Путин назвал Испанию «надежным союзником, с которым можно вести диалог».

Мадрид же не скрывал своего намерения стать полноправным членом «Большой восьмерки». Испанские власти настойчиво подчеркивали, что экономический рост их страны существенно опережает среднеевропейские показатели, Испания занимает восьмое место в мире по экономическому развитию, что делает возможным ее членство в «Большой восьмерке». Шагом в этом направлении могло бы стать приглашение Испании на саммит «восьмерки» в Санкт-Петербурге летом 2006 г. Но в ходе встречи с Сапатеро Путин дал понять, что Россия, как страна лишь недавно ставшая членом «Большой восьмерки», не должна выступать с инициативой о приеме новых членов. Именно стремление войти в «восьмерку» объясняет готовность испанских властей преодолеть разногласия и улучшить двусторонние отношения, особенно в сфере торговли.

Низкий уровень экономических отношений, к тому же неблагоприятных для Испании, был признан обеими сторонами, торговый оборот едва достигал 6 млрд. евро, причем торговое сальдо отрицательно для Испании, так как 75% этого оборота приходится на закупку Испанией нефти и нефтепродуктов. По данным министерства промышленности и торговли, на долю России приходится всего 0,6% экспорта Испании (из них продукты питания 30%, керамика - 7,2% и мебель - 7%). Испанские предприниматели обычно указывают на отсутствие юридической безопасности для инвестиций и бюрократические препоны, к тому же против существенного прорыва в экономических отношениях традиционно выступают правые силы.

На пресс-конференции по итогам визита В.В. Путин отметил, что и Испания, и Россия в чем-то проходили похожий путь развития, столкнувшись с братоубийственной гражданской войной. Обе страны довольно длительное время жили в условиях тоталитарного общества и государства. И это не могло не сказаться на восприятии и себя, и окружающего мира и испанцами, и россиянами. Испания была в свое время державой номер один в Европе, что породило определенную «имперскую широту» т.е. восприятие себя как части большого мира, которая присуща и гражданам России.

Критика положения с правами и свободами в России в ходе визита не прозвучала ни со стороны короля, ни тем более со стороны Сапатеро, что было особенно важно для Путина на фоне расширения этой критики на Западе в целом. Российская сторона неоднократно заявляла, что с Испанией у нее меньше расхождений по наиболее актуальным проблемам современности, чем с крупнейшими европейскими странами. Испанские политические круги и средства массовой информации, хотя и критиковали ход избирательной компании в России 2007-2008 гг., признавали, что ее результаты в целом отражают мнения избирателей и приветствовали конституционную смену власти и приход молодого и хорошо образованного президента Медведева, никак не связанного в прошлом со спецслужбами.

Немалое влияние на российско-испанские отношения оказали события на Кавказе августа 2008 г. В целом, правительственные круги считали,

что грузино-югоосетинский конфликт является этнонациональным, и вина за его развязывание лежит на президенте Саакашвили. При этом, как и остальные страны ЕС, Испания считала, что ответные действия Москвы имели «диспропорциональный характер», но при этом солидаризировалась с теми странами «старой» Европы», которые призывали не обострять отношения с Россией и проявлять осмотрительность. Следует еще раз отметить, что Испания по внутривнутриполитическим причинам чрезвычайно чувствительна ко всему, что связано с принципом территориальной целостности государств. Так, в феврале 2008 г. Испания в числе 5 из 27 стран ЕС выступила против признания Косово как несоответствующего международному праву, причем это решение поддержали все партии, кроме региональных. Официальный Мадрид опасался, что косовский прецедент может стать стимулом для этнической мобилизации басков и каталонцев. Те же соображения не в меньшей степени, чем солидарность с союзниками, определили отказ Испании признать Южную Осетию и Абхазию. При этом испанские власти признавали, что косовский прецедент развязал руки России.

Взвешенная позиция испанского правительства контрастировала с потоком антироссийской информации в газетах и на телевидении. Испанский политолог Рафаэль Л. Бардахи называет сегодняшнюю Россию «Путиноκραтией», что означает, что ее «главный руководитель» Владимир Путин подавляет свободу слова, устраняет диссидентов как внутри страны, так и за рубежом, шантажирует соседей поставками газа и позволяет себе вторгнуться в страну, уничтожая ее инфраструктуру и требуя смены демократически избранного президента». Более того, Россия сегодня не является демократией, а ее современные руководители смоделировали политическую и экономическую систему в соответствии со своими прихотями и интересами. Возможно, что, разбогатев на поставках нефти, российские лидеры решили, что настало время для того, чтобы потребовать то, чего они всегда желали: статус сверхдержавы. Но с газом и нефтью или без них Россия не является сверхдержавой и не станет таковой в ближайшем будущем. У нее нет ни оружия, ни средств, ни населения для этого⁴³⁵.

За последние 20 лет в структуре испанского общества произошли колоссальные изменения. Количество иностранных граждан, живущих и работающих в Испании, возросло в неизмеримой пропорции. Удельный вес русских резидентов, выходцев из стран бывшего СССР, которые считают русский язык своим родным, достаточно высок. В Испании выходят русские газеты, появляются русские магазины, русское телевидение. Причем русские объединяются, создают культурные ассоциации соотечественников. Налаживая связи друг с другом и одновременно интегрируясь в испанское общество, они как раз и являются представителями российской диаспоры, которой 20 лет назад просто не существовало.

В целом, испано-российское экономическое сотрудничество оставляет желать лучшего. В какой-то мере, это объясняется тем, что Испания сильна, прежде всего, своим средним и малым бизнесом, которому нелегко выйти на международный рынок. Но и крупные испанские компании, оперирующие в России, можно перечислить по пальцам: «Repsol», «Campofrio», «Chupa-Chups», «Gallina Blanca». Испания входит в двадцатку крупнейших внешнеторговых партнеров России, причем в последние годы торговый оборот устойчиво растет. В то же время характер

⁴³⁵ Resultados de la búsqueda.

(<http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/2008/10/10/033.html>).

торгово-экономических отношений с Испанией далеко не полностью соответствует экономическим возможностям двух стран. Львиную долю торговли составляют поставки российских энергоносителей. Такое положение не может удовлетворить ни одну из сторон, так как для Испании это означает большой дефицит в торговле с Россией, а последнюю беспокоит ее преимущественно сырьевая направленность.

Испания и проблемы формирования общеевропейского политического пространства

Вплоть до разразившегося Украинского кризиса Россия и Испания активно взаимодействовали в рамках целого ряда европейских структур, таких как ОБСЕ и Совет Европы. Особое значение имело взаимопонимание и взаимодействие с Испанией в вопросах, связанных с развитием стратегического партнерства между Россией и Европейским Союзом. Россия чувствовала поддержку со стороны Испании в процессе взаимодействия с ЕС, ценила конструктивную роль Испании в этих вопросах и надеялась, что, опираясь, в том числе и на ее поддержку, сможет вывести свои отношения с ЕС на более высокий качественный уровень.

Испанское руководство в целом не было настроено на конфронтацию с Москвой. Наоборот, правительство ИСРП искренне и последовательно выступало за стратегический союз между Россией и ЕС. Председатель правительства Х-Л. Родригес Сапатеро не раз называл Россию «стратегическим партнером для Евросоюза» и считал, что необходимо всемерно способствовать все большему сближению между Россией и ЕС». По его мнению, стратегический союз Россия – ЕС совершенно необходим для того, чтобы «охватить все международные вопросы современности и эффективно отвечать на серьезные вызовы, которые стоят перед нами на мировой арене. Председатель правительства Испании указывал на то, что в 2007 г. истекает срок договора о сотрудничестве и партнерстве между Россией и ЕС. В этой связи он подчеркивал, что договор «следует заменить каким-либо хорошим инструментом, который бы укрепил связи России и Европейского Союза» и что «Испания окажет поддержку выработке любого договора, который бы способствовал дальнейшему сближению сторон»⁴³⁶.

Даже после трагических событий на Кавказе в августе 2008 г. испанское правительство продолжало подчеркивать, что сотрудничество с Россией необходимо для ответа на глобальные вызовы, включая борьбу с терроризмом, нераспространение оружия массового уничтожения, борьбу с наркотрафиком, организованной преступностью и изменением климата. Поэтому отношения России и ЕС явились «приоритетными» для Испании в период председательствования страны в ЕС в первой половине 2010 г.

Но, несмотря на желание Мадрида придать отношениям Россия – ЕС характер стратегического партнерства, перспективы оставались весьма неопределенными. В результате расширения Евросоюза страны «старой» Европы уже не могли определять политику ЕС по отношению к России, оказавшись в значительной степени зависимыми от новых членов и от США. Так что для России оказалось куда более выгодным развивать свои связи со странами «старой» Европы на межгосударственной основе, а не путем слишком сложного и неэффективного

⁴³⁶ Премьер Испании Сапатеро выступает за стратегический союз между Россией и ЕС. (<http://spain.org.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=2719>).

партнерства с таким интеграционным объединением, как ЕС. Это в полной мере относится к теме сотрудничества в энергетической области.

Следует сказать несколько слов и о визовой проблеме. Среди стран Евросоюза, заинтересованных в упрощении визового режима с РФ, в первую очередь называется Испания. Генеральное консульство Испании в Москве уже сделало конкретные шаги в этом направлении: с 1 апреля 2009 г. всем гражданам России, подающим документы на туристическую визу, выдается мультивиза на полгода. Иначе говоря, обладатель такой визы получает право провести в самой Испании, а также в других странах шенгенской зоны в сумме до 90 дней, въезжая и выезжая из нее любое количество раз в течение полугода. Такое решение было принято властями Испании не в последнюю очередь ввиду экономического кризиса, который привел к уменьшению количества туристов, прибывающих в страну. Тем не менее, «смягчение» визового режима не означает упрощения требований к гражданам РФ при получении визы и уменьшения количества отказов в получении визы в Испанию. В декабре 2010 г. Испания высказалась за полную отмену визового режима между Россией и Евросоюзом. Министр промышленности, туризма и торговли Испании М. Себастьян по итогам заседания российско-испанской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству заявил: «Мы последовательно выступаем за отмену визового режима между Россией и ЕС... Испания является одной из стран ЕС, которые выступают за большую интеграцию Москвы в общее экономическое пространство ЕС. Это выгодно не только России, но и всем европейским странам... Испания выступает за расширение сотрудничества с Россией в области внешней и внутренней безопасности, в сфере образования, науки... Мы считаем Россию настоящим союзником Евросоюза»⁴³⁷. При этом не исключалась возможность выдачи многократной мультивизы на один-два и даже пять лет россиянам, которые ранее уже имели одну или несколько шенгенских виз и не нарушали правил пребывания в странах шенгенской зоны. На два года стала выдаваться мультивиза гражданам России – собственникам недвижимости в Испании.

Одновременно были несколько упрощены правила оформления виз в Испанию. Например, для получения визы по приглашению теперь нет необходимости предоставлять приглашение, удостоверенное нотариусом Испании, а также документов из муниципалитетов Испании, подтверждающих место проживания приглашающей стороны. В настоящее время достаточно предоставить приглашение, написанное в произвольной форме, а также копию документа, удостоверяющего личность приглашающего лица.

При этом представители Испании ожидают от российской стороны симметричных шагов. Здесь налицо несколько проблем. Российские консульства не признают такого понятия, как «многократная туристическая виза». Другая проблема, которая существует для испанцев, приехавших в Россию, и от которой избавлены россияне, приезжающие в Испанию, это свобода перемещений. В Испании для российских туристов нет закрытых для посещения зон, в России же для иностранцев до сих пор остаются недоступными многие места, так называемые пограничные зоны и др. К тому же, если испанец декларировал, что едет в Москву, то для посещения, скажем, Карелии ему придется просить отдельное разрешение и заново регистрировать там визу. Таких проблем для россиян, приехавших

⁴³⁷. Отмена виз в Испанию. (<http://abcspain.ru/news/otmena-viz-v-ispaniu/>).

в Испанию, нет. Более того, они, никого не извещая и не прося специального разрешения, могут поехать и в другие страны шенгенской зоны.

При обсуждении этого вопроса часто говорится о том, что сегодня россиянину получить визу в Испанию особого труда не составляет (стоит всего 35 евро, помимо консульств в Москве и Петербурге, визы оформляются и региональными центрами). Однако в реальности все обстоит не так просто. Получить визу за указанную сумму и относительно быстро имеет возможность только житель Москвы или Петербурга и то имеющий некоторый опыт в этом деле и способный сам собрать все необходимые документы. Большинство же россиян вынуждены прибегать к помощи многочисленных посредников и, соответственно, переплачивать в разы. Но дело не только в этом. Сам список необходимых для получения визы документов прост только на первый взгляд. В реальности все обстоит намного сложнее, и зачастую собрать именно такие документы не представляется возможным, что также заставляет прибегать к услугам все тех же, зачастую сомнительных, посредников или просто отказываться от поездки.

Влияние Украинского кризиса на испано-российские отношения

Украинский кризис внес существенные коррективы в развитие испано-российских отношений. Полное неприятие Испанией референдума по Крыму и его последующего включения в состав России было легко предсказуемым и объяснялось не только солидарной позицией с ЕС, но и сугубо внутривнутриполитическими причинами.

Министр иностранных дел Испании Х. М. Гарсия-Маргальо заявил, что существует «абсолютная параллель» между референдумом в Крыму и предполагаемым референдумом о независимости Каталонии. Именно он настаивал на необходимости ясной позиции ЕС о незаконности референдума. В Брюсселе он заявил: «Референдум, который нарушает конституцию Украины...является незаконным, и его результат не может быть признан международным сообществом». При этом он отметил, что положения украинской конституции аналогичны тем, которые содержатся в конституции Испании⁴³⁸.

Именно по настоянию Испании в резолюцию Совета ЕС по референдуму было включено положение о «нарушении внутреннего украинского законодательства», при этом Гарсия-Маргальо особо подчеркнул, что территория Украины «неделима», а крымские власти имеют право проводить референдум лишь по местным вопросам, но «ни в коем случае не по проблемам, связанным с территориальной организацией государства». В любом случае итоги референдума будут «ничтожными» и «не имеющими никакой юридической силы»⁴³⁹.

Испанский обозреватель Э. Хулиана отмечал, что референдум о принадлежности Крыма, проводимый в условиях российской оккупации, означает возвращение к временам холодной войны и к восстановлению роли границ в современном мире, невзирая на интернет и процессы глобализации. Постепенное

⁴³⁸ Margallo dice que el paralelismo entre Cataluña y Crimea 'es absoluto'.
(<http://www.elmundo.es/espana/2014/03/17/5326e3aee2704ec96e8b4572.html>).

⁴³⁹ Cayo Lara anuncia que no se presentará a las elecciones primarias de IU.
(<http://www.europapress.es/nacional/noticia-espana-logra-ue-deje-claro-crimea-no-puede-organizar-referendum-secesion-20140303194458.html>16/03/2014).

включение Украины в европейские структуры приведет к ее вступлению в НАТО, как это и произошло с другими восточноевропейскими странами. В этих условиях роль Крыма для России возрастает, что и объясняет решение о проведении референдума. Испания и Россия поддерживали хорошие отношения с 1991 г. Особенно близкими являлись позиции обеих стран по проблеме Косово, поскольку обеими странами независимость Косово воспринималась как «нежелательный прецедент». Теперь же референдум по Крыму ставит Испанию в ряды противников России. Неприятие референдума со стороны западных стран чрезвычайно важно для Мадрида, который таким образом получает еще один аргумент для противодействия проведению референдума в Каталонии, назначенного на ноябрь 2014 г. Ведь если США не признают референдум по Крыму, они не смогут признать и референдум по Каталонии, также проведенный без согласия Мадрида. При этом отмечалось, что ситуация в Каталонии не имеет ничего общего с ситуацией в Крыму.⁴⁴⁰

В то же время позиция Испании по Украинскому кризису имела ряд отличительных моментов. Не случайно именно в Мадрид нанес в марте 2014 г. визит министр иностранных дел России С. Лавров. В ходе визита председатель правительства Испании М. Рахой высказался за сохранение территориальной целостности Украины и использование диалога для мирного разрешения конфликта с Украиной. Особый упор был сделан на сохранении стабильности, поиске политического решения и снижении напряженности. Встреча с Рахоем явилась единственной встречей с главой правительства, которая состоялась у Лаврова в ходе его турне по нескольким европейским странам. Это подтверждает хорошие отношения между Россией и Испанией, сохраняющиеся и в настоящее время, наличие взаимного доверия и отсутствие спорных вопросов.⁴⁴¹

Именно Рахой довел до своих европейских партнеров позицию России, озвученную в ходе визита Лаврова в Мадрид. На сессии Совета ЕС он заявил, что Испания отвергает любой референдум, который «затрагивает территориальную целостность Украины» и считает его «ничтожным, незаконным и противоречащим международным нормам». Но при этом он одновременно выступил «за логику сотрудничества, а не конфронтации с Россией» и против усиления напряженности в отношениях между ЕС и Россией.⁴⁴²

Там же министр иностранных дел Гарсия-Маргальо подтвердил свою позицию по «украинской проблеме». Министр убежден, что Евросоюзу и России необходимо объединить усилия, чтобы помочь Украине, а не бороться за нее. По его словам, все выиграют в том случае, если в стране удастся сохранить мир и стабильность. «И России, и ЕС нужна стабильная, мирная и развитая Украина», - сказал министр. При этом Гарсия-Маргальо подчеркнул, что украинцы должны сами решить свою судьбу без внешнего давления и для международного сообщества сейчас гораздо важнее помочь Украине решить экономические проблемы.⁴⁴³

⁴⁴⁰ Crimea Rusia y Espana, por Enric Juliana.

(<http://www.lavanguardia.com/politica/20140316/54403121179/crimea-rusia-espana-enric-juliana.html>).

⁴⁴¹ Rajoy pide al ministro de exteriores ruso defender la integridad de Ucrania.

(<http://vozpopuli.com/actualidad/39867-rajoy-pide-al-ministro-de-exteriores-ruso-defender-la-integridad-de-ucrania>).

⁴⁴² Espana concerta tesis oficial.

(<http://www.abc.es/espana/20140312/abci-espana-concreta-tesis-oficial-201403112015.html>).

⁴⁴³ МИД Испании прояснил свою позицию по Украине.

(<http://noticia.ru/allnews/evropa/mid-ispanii-proyasnil-svoyu-pozicziyu-po-ukraine-8323.htm>).

В этом же русле идут и заявления посла Испании в РФ Х. И. Карбахалья, который заявил, что понимает предложения России по федерализации Украины. По мнению посла, предложения российской стороны по Украине схожи с положениями испанской конституции, принятой в 1978 г. «Конституция установила государственные принципы почти федеративного характера со своими автономными статусами для каждого из 17 автономных регионов страны», - заявил посол. При этом он отметил, что конституция была принята «при широчайшем консенсусе в стране».

Помимо этого, Карбахаль сказал, что хорошо понимает «чувствительность такой тонкой материи, как проблема языка», отметив, что «испанская конституция 1978 г. предполагает, что все испанцы имеют право и обязаны знать испанский язык, но признается, что в каждом автономном сообществе имеется язык, который также является вторым официальным, кроме испанского. Это и галисийский, и баскский, и каталонский», причем дискуссии на эту тему в Испании все еще продолжаются.⁴⁴⁴

Испания с самого начала занимала позицию против применения санкций в отношении России. Так, глава испанского МИД Гарсиа-Маргальо по завершении в Брюсселе внеочередной встречи Совета ЕС заявил, что считает неоправданным введение санкций против Москвы. Свою позицию он объяснил заботой об экономическом благополучии Украины, заявив: «Введение немедленных санкций в отношении России было бы сегодня неоправданно, так как трудно представить, что может произойти с экономикой Украины, если Россия прекратит с ней торгово-экономическое сотрудничество или, например, повысит цену на газ». При этом министр напомнил, что поставки российского газа имеют большое значение и для ЕС.⁴⁴⁵ Такая позиция во многом объяснялась нежеланием Испании терпеть убытки от введения санкций (пятое место среди членов ЕС) в условиях только что начавшегося выхода из экономического кризиса. При всех издержках Испания не может позволить себе резкого ухудшения отношений с Москвой: ведь страна закупает около 10% нефти у России, поток туристов достигает миллиона в год, а торговый оборот с Россией достиг в 2013 г. 12 млрд. евро.⁴⁴⁶

Стоит отметить еще один фактор. Взвешенная (умеренная) позиция Испании в отношении Украинского кризиса послужила непосредственной причиной согласия России на подписание соглашения с Испанией о международном усыновлении в июле 2014 г. Подписание этого соглашения всячески затягивалось российской стороной под надуманными предлогами. Между тем в Испании эта тема вызывает огромный общественный интерес. В настоящее время Испания вышла на второе (после Италии) место по количеству усыновляемых российских детей-сирот и фактическая приостановка этого процесса в конце 2013 – начале 2014 гг. вызвала буквально шквал негативных эмоций в испанских СМИ.

Испания неоднократно заявляла, что для решения Украинского конфликта фундаментально важно возобновить женевские переговоры, а также что любое решение должно получить поддержку со стороны России. Мадрид подчеркивал,

⁴⁴⁴ Посол Испании в РФ заявил о понимании позиции России по Украине. (<http://polit.ru/news/2014/04/16/example/>).

⁴⁴⁵ Испания выступила против санкций в отношении России, вспомнив о газе. (<http://www.ntv.ru/novosti/851356#sel=#ixzz3BoJu2NYI>).

⁴⁴⁶ José María Laviña: “Nuestras relaciones comerciales con Rusia alcanzaron más de 12.000 millones de euros el pasado año”. (http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ElMinisterioInforma/Paginas/Noticias/20140122_MINISTERIO7.aspx).

что стабильности на Украине гораздо сложнее добиться без России, чем с ней. И Россия – важный элемент, важный игрок в международном сообществе по другим вопросам, включая переговоры с Ираном и Сирией.

Испания призвала президента Порошенко и правительство Украины продолжать усилия, направленные на достижение национального примирения и сотрудничать со всеми значимыми международными акторами в поиске решения мирным путем. Она также обратилась ко всем политическим силам Украины с призывом отказаться от применения силы. При этом Испания исходит из решений ЕС, ОБСЕ и Совета Европы, а также женеvских договоренностей.

Испанское правительство выразило глубокую озабоченность по поводу сообщений о вступлении российских войск на украинскую территорию, что нарушает суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Украины, которые Испания всегда защищала.

Эти действия, по мнению Испании, ведут к разрушению основ международного порядка и к дальнейшей дестабилизации в регионе. Вывод российских войск является необходимым условием для продолжения международных усилий, направленных на поиск согласованного политического решения, которое позволит положить конец кровопролитию на Украине⁴⁴⁷.

Осенью Испания направит четыре боевых самолета для размещения в странах Балтии в рамках расширения присутствия НАТО в этом регионе, связанного с усилением напряженности в отношениях с Россией. Кроме того, Испания уже предоставила в распоряжение НАТО два фрегата (один для операций в Балтийском море, второй – в Восточном Средиземноморье).⁴⁴⁸

Таким образом, позиция Испании в отношении Украинского кризиса представляется весьма неоднозначной: с одной стороны, она не признает проведение референдумов как в Крыму, так и на востоке, но в то же время постоянно выступает за прекращение насилия, за децентрализацию, уважение прав меньшинств и является противницей дальнейшего ухудшения отношений с Россией.

Подводя итоги, отметим следующее. Исторические и геополитические факторы на протяжении веков препятствовали сближению между Россией и Испанией. Диаметрально противоположные внешнеполитические ориентации и союзы привели к тому, что, несмотря на определенную схожесть исторических судеб обеих стран, находящихся на европейской периферии и относящихся к «пограничным культурам», российско-испанские отношения вплоть до начала XXI в. оставались на весьма низком уровне. Их интенсификация и диверсификация относится к периоду президентства Путина. В то же время сложившиеся стереотипы оказывают инерционное воздействие на формирование образа России в средствах массовой информации; этот образ носит преимущественно отрицательный характер, зачастую сближаясь с образом СССР. Политика Испании в отношении России

⁴⁴⁷ José María Laviña: "Nuestras relaciones comerciales con Rusia alcanzaron más de 12.000 millones de euros el pasado año."

(http://www.exteriores.gob.es/Portal/en/SalaDePrensa/OfficialStatements/Paginas/2014_COMUNICADOS/20140827_COMU243.aspx).

⁴⁴⁸ Espana cazas ucrania otan baltico.

(<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/130948-espana-cazas-ucrania-otan-baltico>).

следует в русле политики ЕС, и занимает более скромное место среди внешнеполитических приоритетов, чем, скажем, аналогичная политика Германии или Франции. Наибольший интерес среди общих проблем вызывает проблема терроризма. Позиция Испании в отношении России до недавних пор определялась двумя факторами. С одной стороны, страна всячески способствовала интеграции России в институты международного сообщества и прежде всего в новую систему безопасности в Европе. Иными словами, Испания ориентировалась на интеграцию России в европейские структуры и способствовала этому процессу. С другой стороны, интенсифицировались двусторонние отношения, фундаментом которых должно было стать широкое присутствие испанских предприятий на российском рынке и развитие политики сотрудничества, ориентированной на создание в России государства современного типа. Перспективы этой политики напрямую будут зависеть от развития международной обстановки и прежде всего Украинского кризиса.

ГЛАВА 9

Западные Балканы: интеграция в ЕС и отношения с Россией*

Основой внешнеполитической стратегии стран Западных Балкан на сегодняшний день является интеграция в Европейский Союз⁴⁴⁹. При этом России во внешней политике всех западнобалканских республик отведено значимое место традиционно важного политического, экономического или торгового партнера. Большинство балканских стран крайне заинтересовано в поддержании с ней тесных взаимоотношений в гуманитарной и политической сфере. В энергетике партнерство с Россией носит стратегический характер. Сближение западнобалканских республик с ЕС постепенно воздействует на отношения России со странами региона.

Украинский кризис не оказывал до последнего времени существенного влияния на отношения стран региона с Россией. При этом он все же выявил различия в степени солидарности западнобалканских республик с общей политикой ЕС на российском направлении. В то время как Хорватия как член ЕС и НАТО, а также Черногория и Косово проявили активную поддержку европейского курса, Босния и Герцеговина, Македония и Сербия, несмотря на нескрываемое давление со стороны ЕС, не поддержали введение санкций против России. Продолжающаяся «санкционная война» и деградация отношений России и ЕС может по требованию ЕС существенно скорректировать внешнеполитический курс стран Западных Балкан, заметно пошатнув положение России на Балканах.

Исторический экскурс

В политическом и массовом сознании россиян и жителей славянских (Босния и Герцеговина, Сербия, Македония, Черногория, Хорватия, Словения, а также Болгария, Греция) и православных (Сербия, Черногория, частично Босния и Герцеговина, Македония и Болгария, Греция) балканских государств веками существует восприятие друг друга через призму духовной близости. Психологически значимы и близость языков и культур, и использование кириллического алфавита (болгарский, сербский, македонский языки). Даже не вдаваясь в подробности племенной и религиозной истории, а изучив заявления современных политиков, бизнесменов и общественных деятелей с обеих сторон становится очевидно глубокое влияние идей славянской и православной солидарности на выстраивание

*Соколова Полина Сергеевна, к.полит.н., н.с. Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

⁴⁴⁹ Термин «Западные Балканы» объединяет Албанию и республики бывшей Югославии за исключением Словении (Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Хорватия, Черногория, частично признанное Косово). Он носит, скорее, политический, нежели географический характер, и был введен европейскими чиновниками и экспертами для обозначения наиболее неблагополучных государств Балканского полуострова, с которыми Европейский союз с окончанием югославских войн начал выстраивать отношения, главной целью которых стала стабилизация региона посредством его европеизации, постепенной интеграция в ЕС. Для российских политиков и у населения термин Западные Балканы не прижился. Чаще всего термин «Балканы» означает Сербию, Черногорию, Республику Сербскую в Боснии и Македонию, то есть те страны, про которые можно рассуждать в контексте славянского братства, общности культур и истории. Часто сюда относят и Грецию. Именно с этими странами Россия связана наиболее крепкими историческими, культурными, эмоциональными, психологическими и гуманитарными связями.

политических и экономических отношений между Балканами и Россией. Переоценивать это влияние не стоит. Во многом идея славяно-православного братства мифологизирована и скомпрометирована популистами с обеих сторон. Однако упрощением было бы и полное игнорирование панславянских идей, сохраняющихся как в политике России, так и в восприятии России на Балканах как «старшего брата» и готового прийти на помощь союзника. И в XVIII в. вовлеченность России в освободительное движение на Балканах, и то, что в 1914 г. Россия вступила в войну не в последнюю очередь на помощь Сербии, и всемерная поддержка сербов во время югославских войн 90х гг., особенно в кризисы в Косово и Боснии, – все это было в значительной мере «вопросом дружбы и чести»⁴⁵⁰.

Именно XVIII в. заложил «истинное чувство близости, строящейся на общей борьбе на основе этнического и религиозного родства» в российско-балканскую политическую историю⁴⁵¹. В 1770-х гг. Россия поддержала восстания Черногории и Греции против Османского правления. Затем в XIX в. по мере нарастания освободительного движения на Балканах и просьб о военной и политической помощи у России, в российском обществе распространилась массовая поддержка идей панславизма, формулируемых политическими славянскими комитетами. Общественное мнение подталкивало императора к оказанию помощи славянским и православным народам. В результате Россия вступила в три войны с Турцией⁴⁵².

Важное, хотя скорее символическое, значение для балкано-российских отношений имеет российская эмиграция в страны региона. После революции 1917 г. и поражения Белой армии на Балканы прибыло около 200 тыс. иммигрантов из России. Большинство из них к 1940-м гг. переехали в Бельгию, Францию, затем в США. Но порядка 10 тыс. человек осталось в регионе, и российское присутствие имело влияние на развитие Королевства сербов, хорватов и словенцев, а затем Королевства Югославии⁴⁵³. Сохранение русских мемориалов до сих пор входит в общие обязанности России и местных властей в республиках Западных Балкан.

На Балканах, также как и в России, День Победы, пожалуй, самый значимый праздник. Не случайно визит президента В.В.Путина в 2014 г., как и первый официальный визит российского президента в независимую Сербию 20 октября 2009 г., были приурочены к празднованию годовщины освобождения Белграда.

Советский послевоенный период ознаменовался включением Югославии и Албании в советскую орбиту. В этот период возникло подавляющее число торговых и военных связей, появилась взаимозависимая техническая и энергетическая инфраструктура. Однако Югославии не испытывала тоталитарного гнета Советского Союза и полного военного, экономического и идеологического контроля. Как пишет в своей книге Джэймс Хэдли, «славянское и православное единство не помешало Балканским государствам Варшавского Пакта стремиться

⁴⁵⁰ Headley J. Russia and the Balkans: foreign policy from Yeltsin to Putin. P. 11.

⁴⁵¹ Там же.

⁴⁵² Безусловно, решающими факторами участия в балканских войнах послужили: во-первых, стратегические интересы на Балканах (цель доминирования в важном регионе пересечения Большой Европы и Большого Ближнего Востока и обладания Дарданеллами и Константинополем) и, во-вторых, позиция России среди великих держав.

⁴⁵³ Jovanovic M. Russkaja emigracija na Balkanah (1920-1940). М., 2006. (Ruska emigracija na Balkanu (1920-1940). Beograd, 2006.)

к независимости».⁴⁵⁴ В международном контексте на протяжении нескольких десятилетий Балканы как часть Европы и Средиземноморья были ареной жестокого геополитического противостояния СССР/ОВД и США/НАТО. «К середине 80-х гг. СССР и США нашли некий баланс интересов в регионе, контролировали своих союзников, и поэтому, казалось, ничто не угрожало стабильности в регионе и не подрывало региональную безопасность»⁴⁵⁵.

С началом дезинтеграционных процессов на территории бывшей Югославии казалось очевидным, что Россия, наследуя СССР, будет активно вовлечена в события на Балканах в силу традиционных интересов, основанных на исторических связях с народами этого региона. Однако после распада Советского Союза Россия, находившаяся в самом начале процесса болезненной посткоммунистической трансформации, не смогла определиться со своими интересами в регионе и не имела нужных материальных и политических ресурсов для того, чтобы принять участие в урегулировании югославского конфликта в качестве полноправного участника. В период эйфории начала 90-х гг. ельцинская Россия практически без колебаний присоединилась ко всем решениям, принятым в отношении Югославии западными государствами и структурами безопасности в 1992-1993 гг.⁴⁵⁶

Задача окончательного разрыва с советским прошлым и постбиполярная эйфория стали для Кремля определяющими факторами в формировании региональной стратегии в начале 90-х гг. Это значительно ограничило действия РФ на Балканах, в том числе и те, которые отвечали интересам безопасности в евро-атлантическом регионе. Переоценка этой линии к середине 90-х гг. привела к робкому самоутверждению России в отношениях с Западом, но не к более внятной внешнеполитической линии на Балканах.

Некоторые попытки дипломатической активности, например, посредничество в переговорах во время сараевского кризиса 1994 г. или содействие переговорам между правительством Хорватии и сербами в апреле того же года, приносили успешные результаты. Однако надежды России и опасения Запада по поводу самостоятельного курса Москвы были переоценены и преувеличены. За рядом провалившихся попыток уладить боснийский кризис последовало принятие США решения о расширении НАТО, что сопровождалось обструкцией со стороны России по ряду вопросов, в решении которых она уже давно сотрудничала с Западом. Наблюдая за расширением НАТО на восток, а также за тем, какое значение приобретают «полицейские» действия НАТО в отношении сербов, Россия воспринимала это как попытку изолировать ее, не оставить ей места в складывающейся под эгидой НАТО новой системе безопасности и отказаться от партнерства с ней⁴⁵⁷.

Западная политика часто свидетельствовала о том, что все призывы к строительству нового европейского порядка совместно с Россией – не более чем красивые слова, что, в первую очередь, США не рассматривают Россию как равноправного партнера в международных делах и что менталитет холодной войны все еще жив. Она обеспечила российских националистов аргументами

⁴⁵⁴ Headley. P. 24.

⁴⁵⁵ Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX – начале XXI века. Том второй. М., 2005. С. 88.

⁴⁵⁶ С начала 90-х гг. Москва поддержала все резолюции Совета Безопасности ООН, воздержавшись от голосования по вопросу о новых санкциях против Югославии (Сербии и Черногории) лишь однажды, в апреле 1993 г.

⁴⁵⁷ Караганов С. Расширение НАТО ведет к изоляции России // Московские новости. No 38, 1993.

в пользу их антизападничества в духе концепции С. Хантингтона: западная цивилизация (даже объединенная с мусульманской) против славянской цивилизации.⁴⁵⁸ Отчасти поэтому российская политическая элита проецировала преобладающую антисербскую политику Запада и на его отношение к России.

Однако при несогласии России с действиями западных держав на Балканах она не имела ни сильных стимулов для вмешательства в события, ни достаточно эффективных для этого средств. Кроме этого, первая военная кампания в Чечне не оставляла морального права России вмешиваться в события 1995 г. в Боснии. Очевидно и то, что Россия не хотела конфронтации с Западом. Более того, когда балканский кризис перерастал в самодовлеющий фактор отношений России с США и ЕС, российская дипломатия старалась предотвратить такое развитие событий. По мнению некоторых российских ученых: «слабость позиций России и ее стремление уйти от лобового геополитического столкновения создавали условия для взаимодействия»⁴⁵⁹. Однако новый тип взаимоотношений между НАТО и ООН, сложившийся во время боснийского кризиса и повлиявший на методику урегулирования конфликтов в постбиполярный период и на становление концепции новой системы безопасности как таковой, оставил Россию фактически на второстепенных ролях в международном сотрудничестве на Балканах.

Стратегия урегулирования и постконфликтного развития региона была разработана и предложена Европейским союзом и США и получила название «европеизация», подразумевающая постепенное присоединение независимых бывших югославских республик к евро-атлантическим структурам безопасности и западным экономическим и политическим институтам.

На сегодняшний день весь регион Западных Балкан подключен к интенсивному процессу европеизации, интегрируясь в Европейский Союз и НАТО. Хорватия вступила в НАТО в 2008 г., в ЕС – в 2013 г. Черногория рассчитывает на скорое вступление в НАТО⁴⁶⁰ и начала переговоры о присоединении к ЕС в 2011 г. По словам Председателя Европейского совета Хермана ван Ромпея, Черногория станет следующей после Хорватии страной, которая вступит в ЕС.⁴⁶¹ Македония, если бы не вето Греции,⁴⁶² могла бы стать членом НАТО уже в 2008 г. и находится на финальной стадии евроинтеграции. Республика фактически готовится к членству в ЕС, проводя реформы, предусмотренные в так называемых переговорных главах – тематических блоках, формулирующих требования ЕС к стране-кандидату. Однако в брюссельской терминологии переговоры

⁴⁵⁸ Арбатова Н.К. Уроки Югославии для России и Запада // МЭМО. 1995. №2.

⁴⁵⁹ Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX – начале XXI века. Том второй. М., 2005. С. 99.

⁴⁶⁰ Петровская Ю. Черногория рассчитывает на скорое вступление в НАТО / РИА Новости. 28.09.2013. (<http://ria.ru/world/20130928/966491237.html>)

⁴⁶¹ Петровская Ю. Следующей после Хорватии в Евросоюз вступит Черногория / РИА Новости. 10.09.2012. (<http://ria.ru/world/20120910/747073942.html>).

⁴⁶² В отношениях Македонии с Грецией остаются неурегулированными вопросы относительно названия (Македония) и национального символа государства («звезда Вергины» – символ царства императора Филиппа) и некоторых спорных частей государственной территории Македонии. Выражая несогласие, когда другие государства называют Бывшую Югославскую Республику Македония просто Македонией, греки продолжают настаивать на смене названия республики. Греция выступает против «узурпации» имени, связанного исключительно с историей эллинизма и эллинской империи Филиппа и Александра Македонского. Этот «символический» конфликт тянется со времен приобретения территорией современной Македонии статуса республики в составе СФРЮ в конце 1940-х годов. Он даже послужил причиной для временного греческого торгового эмбарго в 1994 году, отвергнутого, однако, международными организациями и закончившегося подписанием в 1995 году греко-македонского соглашения о нормализации двусторонних отношений.

о присоединении для этой республики названы «диалогом», так как Греция блокирует даже формальное начало «переговоров». Сербия в 2011 г. получила статус кандидата и в 2014 г. начала переговоры о присоединении. Албания (член НАТО с 2008 г.) в 2014 г. стала кандидатом на вступление. Косово, с которым Европейский союз имеет дело как с отдельным государством (несмотря на то, что пять членов не признают независимость сербского края), обладая как и Босния и Герцеговина статусом потенциального кандидата, в 2013 г. вплотную приблизилось к подписанию Соглашения о стабилизации и ассоциации.

Европеизация и политика России на Балканах

В узком понимании процесс европеизации представляет собой поэтапную интеграцию всех балканских государств в НАТО и ЕС. В широком плане этот процесс концептуализируется как процесс трансформации внутренних структур государств при оказываемом на них культурном, институциональном, экономическом, нормативном влиянии евро-атлантической интеграции. Он базируется на идее распространения западной модели либеральной политической демократии. Кроме того, как будет показано ниже, европеизация фактически предполагает солидаризацию страны с внешнеполитическими приоритетами ЕС.

Работа с общественным мнением и политическими элитами уже привела к тому, что в странах Западных Балкан сформировалось окончательное решение о «неизбежности» их участия в евро-атлантической интеграции. Политическую приверженность идее евроинтеграции можно назвать определяющим фактором темпа продвижения страны в этом процессе. Чем политический класс каждой страны более привержен общей стратегии евроинтеграции, тем успешнее идет этот процесс. Примером значимости этого фактора могут служить недавние договоренности между Сербией и Косово, где существующий политический консенсус относительно европейского будущего и участия в евро-атлантической системе безопасности, стал определяющим фактором при проведении переговоров. Именно успешный результат диалога с Приштиной обеспечил Белграду начало официальных переговоров о вступлении в ЕС уже в 2014 году, а Косово – подписание Соглашения стабилизации и ассоциации.

Россия изначально целиком приняла идею европеизации Западных Балкан, солидаризировалась с курсом республик региона. Во время урегулирования югославских войн, сопровождавших распад Югославии и образование новых независимых государств, Россия выстраивала свою политику в русле налаживания отношений с европейскими и американскими партнерами. Оставив попытки стратегического политического и экономического сближения с Балканским регионом, она действовала, за исключением нескольких эмоциональных эпизодов, в полном согласии с политикой, проводимой западными партнерами. Именно в 90-е гг. XX в. определились основные направления и содержание отношений России и балканских государств.

Политика России на Балканах традиционно носит трехвекторный характер. В ее основе лежат энергетика, идентичность и безопасность. Безусловно, интенсивность именно энергетической политики несравнимо выше двух остальных направлений. Однако и «политика идентичности» (поддержание и развитие

гуманитарных связей с балканскими государствами на основе духовной, религиозной, этнической близости с ними) и политика безопасности (традиционное сотрудничество в военно-политической сфере и набирающее обороты сотрудничество по линии управления чрезвычайными ситуациями) традиционно крайне важны.

В целом республики Западных Балкан как малые страны до последнего времени проводили по отношению к России реактивную политику, то есть были готовы выстраивать те отношения, которые предлагает им сама Россия. Постепенное сближение с ЕС и НАТО заметно обязывает западнобалканские республики корректировать свою политику по отношению к России с учетом общеевропейских нормативных и политических требований. Европеизация оказывает влияние на все три основные направления сотрудничества России и балканских стран.

Сотрудничество в энергетике

Балканский регион, как в силу тесных экономических и политических связей, сохранившихся со времен СССР, так и благодаря относительно дружественному отношению к современной России элит большинства балканских государств, стал наиболее благоприятным для реализации российской энергетической стратегии, целью которой является интеграция в глобальный рынок.⁴⁶³ Относительно небольшие балканские республики важны и сами по себе, и в еще большей степени как определенная ступень интеграции России в энергетический рынок Европейского Союза. Нарботанный потенциал сотрудничества в регионе российские компании рассчитывали до последнего времени реализовать в наращивании своего присутствия в энергетической сфере ЕС.

Балканы на сегодняшний день остаются важным транзитным регионом российских энергоносителей, рынком сбыта продукции сырьевых компаний и важным местом российских инвестиций в топливно-энергетической сфере. Основное направление и главным приоритетом взаимовыгодного сотрудничества в энергетике между Россией и странами Балкан остается нефтегазовая отрасль, прежде всего, поставки нефти и газа на местные рынки, а также транзит российской и центральноазиатской нефти и газа в страны ЕС, в случае нефти по нефтепроводам и морским путям с использованием балканских портов, для газа – по газопроводам.

В области поставок нефти в регион и нефтепереработки масштаб присутствия России увеличивается, и это ярко заметно, в первую очередь, по деятельности отечественных нефтяных гигантов – «Лукойла», «Газпромнефти», а также «Зарубежнефти». Основным принципом их деятельности стало все более глубокое проникновение на рынки балканских республик посредством крупных инвестиций в нефтяную и нефтеперерабатывающую отрасль, покупки активов местных нефтяных компаний, в том числе ряда нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ), участие в геологоразведке и нефтедобыче на территории Юго-Восточной Европы.

Говоря о деятельности российских компаний по поставкам российского газа в страны Балканского региона, мало сказать, что все республики в совокупности

⁴⁶³ Энергетическая стратегия России на период до 2030 г.

продолжают быть существенным рынком сбыта. Балканский регион абсолютно зависим от российского газа. «Газпром» сохраняет в регионе роль монополиста за счет долгосрочных контрактов, обеспечивая до 95% экспорта в некоторые республики.

В сфере транспортировки газа через Балканский регион основной российский приоритет – проект газопровода «Южный поток», который позволит доставлять российский газ без транзита через Украину. Газопровод должен соединить Россию с Европой по дну Черного моря, а на суше будет представлять собой четыре ветки для транспортировки природного газа. Акционерами компании-оператора морского участка газопровода «Южный поток» являются «Газпром» (50%), итальянская ENI (20%), немецкая «Wintershall» и французская EdF (по 15%). Строительство началось с опережением срока в декабре 2012 г. С Сербией достигнута договоренность о том, что газопровод будет связан с одним из крупнейших газохранилищ в Юго-Восточной Европе «Банатский двор». Это подземное газохранилище расположено в Сербии вблизи города НовиСад и принадлежит «Газпрому» (51%) и сербской компании «Сербиягаз» (49%).

Примечательно, что из всех балканских стран, только Косово не намерено участвовать в проекте строительства газопровода «Южный поток» вопреки утверждениям властей Сербии⁴⁶⁴. Глава МИД Косово Энвер Ходжай утверждает, что в Брюсселе обсуждалась возможность подключения Косово к Трансадриатическому газопроводу (ТАР), строительство которого поддерживает Евросоюз. Именно в этом проекте, по его словам, заинтересованы косовские власти.⁴⁶⁵

Позиция Косово – не случайность. Ей можно найти политическое объяснение и усмотреть в ней влияние европеизации. Во-первых, Россия до последнего времени остается главным защитником сербского суверенитета над Косово, и поэтому политических контактов между Москвой и Приштиной не существует. Практически отсутствует и экономическое взаимодействие. Во-вторых, Косово традиционно полностью солидаризируется с внешней политикой Брюсселя. А энергетическая тематика чрезвычайно политизирована в ЕС, что выражается в крайнем противодействии проекту «Южный поток», который, несмотря на обоюдную экономическую выгоду как для России, так и для стран Европы, политически не устраивает европейских лидеров из-за сохранения зависимости от российских энергоносителей.

Произошедшая секьюритизация энергетики, то есть превращение изначально экономической темы в вопрос безопасности, прежде всего понимаемой как безопасность от монополии России на поставки нефти и газа на европейский рынок, ставит отношения России и западнобалканских республик в энергетической области в зависимость от приоритетов энергетической политики ЕС. На сегодняшний день требование ЕС солидаризироваться с общеевропейской

⁴⁶⁴ По словам премьер-министра Сербии Ивицы Дачича, от магистрального газопровода "Южный поток" на сербской территории планируется ответвление к югу страны до края Косово. По его словам, такая возможность обсуждалась на переговорах в Брюсселе.

⁴⁶⁵ Проект ТАР призван транспортировать газ из Каспийского региона через Грецию, Албанию и через Адриатическое море на юг Италии, и далее — в Западную Европу. В качестве основного источника для проекта рассматривается газ, который планируется добывать на второй стадии разработки месторождения "Шахдениз". Первоначальная мощность трубопровода ТАР составит 10 миллиардов кубометров в год. Косово не хочет участвовать в строительстве «Южного потока» / РИА Новости. 26.11.2013. (<http://ria.ru/world/20131126/979869835.html#ixzz2LvLo4yqk>)

энергетической политикой – это главное долгосрочно негативное влияние европеизации на отношения России со странами региона.

В этой связи реализация проекта «Южный поток», несмотря на уверения российской стороны в том, что уже к концу 2015 г. по нему начнутся первые поставки российского газа в Европу, находится под вопросом. Европейская комиссия потребовала от стран ЕС, участниц проекта (Австрия, Болгария, Венгрия, Греция, Словения и Хорватия) выйти из него. Давлению подвергаются и страны-кандидаты (в первую очередь, Сербия). Главная претензия ЕС заключается в том, что двусторонние межправительственные соглашения с Россией нарушают законодательство ЕС. В соответствии с требованиями Третьего энергопакета ЕС, предусматривающего комплекс мер по либерализации европейского рынка газа и электроэнергии, во-первых, должен быть обеспечен доступ третьих лиц к мощностям трубы. Во-вторых, необходимо разделение управления транспортной инфраструктурой и добычей/производством энергоресурсов, которое в случае «Южного потока» фактически сконцентрировано в одной компании. Обсуждение вопроса выведено на уровень Россия-ЕС, однако заморожено из-за драматических событий на Украине и общего кризиса отношений России и ЕС. Можно констатировать, что генеральная линия на углубление и наращивание масштабов сотрудничества российских компаний с государствами Балканского региона в нефтегазовой отрасли начинает подвергаться негативному влиянию институтов и политиков ЕС и чрезвычайно зависима от климата общих отношений России с Евросоюзом. В случае если эти отношения будут продолжать деградировать, давление общеевропейских институтов на страны региона может усилиться и подорвать интенсивное сотрудничество России с балканскими государствами в энергетической сфере.

Важно отметить, что традиционно дружественные отношения большинства балканских республик и их тяжелое экономическое положение допустили российские энергетические компании к стратегическим активам, к которым попасть российским компаниям в ЕС трудно, и до последнего времени руководство западнобалканских стран сохраняет политическую волю поддерживать интенсивное сотрудничество с Россией.

Важным моментом для развития дальнейшего партнерства будет иметь и сохранение и углубление существующих на сегодняшний день и потенциально возможных зон свободной торговли между Россией и некоторыми странами Балканского региона.

Черногория и Сербия имеют с Таможенным союзом России, Белоруссии и Казахстана зону свободной торговли. Несмотря на то, что они функционируют с изъятиями, сохраняется значительный потенциал к углублению. Последние несколько лет ведутся интенсивные переговоры о возможном создании зоны свободной торговли между Россией и Македонией.

Теоретически любая страна может иметь несколько зон свободной торговли. Так, например, Македония уже имеет зоны свободной торговли со странами, не участвующими в ЕС и еврозоне, - с ЕАСТ (Швейцария, Норвегия, Исландия, Лихтенштейн), почти со всеми странами экс-Югославии, с Болгарией, а также с Украиной и Молдавией. Однако присоединение к ЕС может потребовать корректировки торговых отношений. В случае отношений балканских государств с Россией возможно два сценария развития ситуации.

Первый сценарий – оптимистический. Оптимально было бы налаженные в регионе торговые связи «положить в копилку» процесса построения зоны свободной торговли между Россией и ЕС. Это может быть крайне выгодно всем участникам.

Второй сценарий – пессимистический. В случае продолжения ухудшения отношений между Россией и ЕС, интересы России и Евросоюза могут войти в противоречие, и тогда государствам Западных Балкан необходимо будет постепенно отказываться от сотрудничества с Россией или кардинально менять свой внешнеполитический курс, и, отвернувшись от евроинтеграции, разворачиваться в сторону возможного присоединения к российскому евразийскому интеграционному проекту.

На сегодняшний день крайне маловероятным, но все же хотя бы гипотетически возможным такой сценарий выглядит лишь для Сербии, и с очень большой натяжкой для Республики Сербской в Боснии и Герцеговине. В 2012 г. Сербия подписала с Россией Декларацию о стратегическом партнерстве. Кроме того, в Сербии в информационном поле вновь появилась идея интеграции страны вместо Евросоюза в Таможенный союз, а также в ОДКБ. За это выступают «Русская партия»⁴⁶⁶, движение «Двери»⁴⁶⁷ и частично Демократическая партия Сербии. На прошедшем конгрессе русско-сербской дружбы некоторые сербские политики заявили о необходимости отказа от курса интеграции с ЕС. Однако маловероятно, что нематериальная база: взаимопонимание, близость языков, истории, культуры, религии, о которой традиционно говорят и сербы, и русские, сможет стать достаточным основанием для кардинального пересмотра курса на евроинтеграцию. Более вероятным представляется сценарий, при котором Сербия и Республика Сербская будут стараться поддерживать связи и с ЕС, и с Россией⁴⁶⁸.

Гуманитарное сотрудничество

Пожалуй, основное влияние европеизация оказывает именно на гуманитарную составляющую отношений России со странами Западных Балкан. Очевидно, что европеизация смещает акценты в гуманитарном поле. Под влиянием ЕС странам региона прививается общеевропейская идентичность, в которой часто нет места глубоким культурным, духовным и эмоциональным связям с Россией. Сближение с ЕС подразумевает работу по конкретным направлениям как в практически ежедневных дипломатических и экономических консультациях между представителями республик и ЕС, так и в продвижении теоретических исследований, поддержке определенных научных грантов, академических и студенческих обменов, в предложениях тем, освещающих европейскую тематику. Параллельно происходит отстранение балканских стран от тематики сотрудничества с Россией. Россия постепенно уходит из академического, информационного, культурного, гуманитарного поля Балкан. Традиционные глубокие связи с Россией

⁴⁶⁶ «Русская партия» основана в Сербии / РИА Новости. 10.06.2013. (<http://ria.ru/world/20130610/942629355.html>)

⁴⁶⁷ Сербь провели в Белграде акцию в поддержку позиции России по Украине. (<http://www.agionoros.ru/docs/1065.html>)

⁴⁶⁸ Сербия: вместо ЕС – в Таможенный союз? / Военно-политическое обозрение. 25.09.2013. (<http://www.belvpo.com/ru/30086.html>)

сведены на сегодняшний день к формально-ритуальным мероприятиям, которые до сих пор поддерживаются российскими дипломатами, но не имеют эффекта вовлечения широких масс населения. Притом, что взаимная симпатия между жителями России и Балкан до сих пор сохраняется на высоком уровне, европейский и евро-атлантический дискурс «вымывает» тему исторической культурной и духовной близости с Россией из повседневной жизни балканских стран, переводя ее в разряд мифов.

А ЕС, напротив, наращивает влияние и все более акцентирует именно гуманитарную составляющую отношений. Так, по словам министра иностранных дел Австрии, ЕС «связывают интенсивные экономические отношения со странами региона – пора углублять дипломатические, культурные и общественные связи».⁴⁶⁹

Необходимо заметить, что российской стороной предпринимаются попытки интенсифицировать университетские, академические, гуманитарные связи. Например, с Македонией были подписаны соглашения о взаимном признании университетских дипломов и предоставлении российским студентам, изучающим македонский, стипендий на обучение⁴⁷⁰. Помимо этого Россия ежегодно предоставляет студентам западнобалканских республик стипендии на обучение в российских общеобразовательных организациях. Например, для граждан Сербии на 2014/2015 учебный год выделена квота в количестве 138 человек.⁴⁷¹ С одной стороны, представляется, что это необходимая и плодотворная работа, безусловно, поддерживает гуманитарные связи «на плаву». Однако выглядит она на сегодняшний день как капля в море в сравнении с европейскими программами студенческих обменов или разветвленной сетью американских грантов и стипендий.

Судя по увеличению количества информационных поводов, которые пытаются создать российские организации и фонды, работающие в поле публичной дипломатии, российские политики замечают эту проблему и пытаются ее разрешить путем интенсификации политики идентичности в регионе. Так, фонд поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова два года подряд проводил «Балканский диалог», научно-образовательную программу, «целью которой является налаживания общественного диалога среди молодых экспертов по актуальным вопросам отношений России со странами Балканского полуострова».⁴⁷² Внимание акцентировалось на стратегическом сотрудничестве между Россией и странами Балкан, и была ощутима теплая эмоциональная составляющая российско-балканских отношений. Именно такие встречи поддерживают идеи солидарности, братства России с балканскими странами.

Скорее всего, эти же идеи подвигли депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга Виталия Милонова на создание в Северной Митровице в Косово неправительственной организации «Русский центр прав человека», который призван защищать сербов от «геноцида албанских оккупантов»⁴⁷³. И хотя, скорее, это пример

⁴⁶⁹ Интервью главы МИД Австрии. 23.12.2013. (<http://kommersant.ru/doc/2375003>)

⁴⁷⁰ Пивоваренко А. Взаимовыгодное сотрудничество России и Македонии. РСМД: блоги. 26.07.2012. (http://russiancouncil.ru/blogs/balkanes/?id_4=111)

⁴⁷¹ К вопросу о получении высшего образования в России. О государственных стипендиях на 2014/2015 год. Посольство России в Республике Сербия. (<http://www.ambasadarusije.rs/ru/k-voprosu-o-polucenii-vissego-obrazovanija-v-rossii>)

⁴⁷² См. например: Балканский диалог – 2014. (<http://gorchakovfund.ru/project/11083/>)

⁴⁷³ Scekcic J. Russia's Orthodox Culture Warrior Comes to the Aid of Kosovo's Serbs. Radio Free Europe. Radio Liberty. 02.02.2014. (www.rferl.org/content/kosovo-serbs-russian-orthodox-warrior/25250663.html)

не гуманитарных, а политических связей с регионом, само создание такого центра лежит в русле политики идентичности.

Однако, чтобы сохранить поистине глубокие взаимоотношения, основанные на исторической безусловной духовной и культурной близости, всего вышеперечисленного недостаточно. Известно, что в планы российского правительства входит поддержка создания российского канала, который будет вещать на весь регион. Однако предположительно антизападный акцент такого канала, который уже сейчас можно расслышать и в проводимых российскими фондами мероприятиях, может привести к отторжению российских усилий большинством балканского населения, которое, по последним опросам, поддерживает европеизацию.

Практичнее было бы выстраивать долгосрочные отношения в русле сохранения уникальных культурных и духовных связей с регионом в общеевропейском пространстве, а не противопоставляясь ему. Вернуть интенсивность гуманитарным отношениям России со странами региона, полагаясь на попытку дискредитации самой европеизации представляется бесперспективным. В регионе Западных Балкан сегодня нет значимых политических сил, которые отвергли бы идею евроинтеграции.

В этой связи стоит указать на еще один аспект влияния европеизации на отношения России и стран региона. Европеизация влияет на политическую культуру Балкан: происходит уход от эмоций, и приходит строгий прагматический просчет взаимных интересов. Этот факт необходимо учитывать, в первую очередь, российским дипломатам, связанным с регионом. Традиционная для российской дипломатии эмоциональная окраска публичных выступлений и повседневного общения с партнерами из региона, иногда даже панибратская манера, могут быть контрпродуктивными и отталкивающими. Подтверждением тому могут служить появляющиеся в последнее время жалобы западнобалканских представителей на то, что российские заявления «с трудом могут быть восприняты дружественным и партнерским вкладом в сотрудничество и стабильность региона⁴⁷⁴».

Во многом на сохранение гуманитарных связей будет влиять перспектива безвизового режима между Россией и странами региона. Облегчение визовых барьеров крайне положительно влияет как на развитие взаимного туризма, так и на интенсивность человеческих контактов. В настоящее время Россия имеет безвизовый режим с Сербией, Черногорией, Боснией, Македонией. На лето Албания вводит безвизовый режим.

Очевидным негативным последствием присоединения Хорватии к ЕС стало введение визового режима. Из-за необходимости привести визовое законодательство в соответствие с общеевропейским хорваты были вынуждены с 1 апреля 2013 г. прекратить практику, когда в летний сезон российские граждане могли свободно посещать Хорватию. Увеличение барьеров на пути передвижения людей, в эпоху все большей открытости, вызывает недоумение. Этот негативный момент является следствием пробуксовки не в двусторонних отношениях России и Хорватии, а существенного отставания в интеграции России с ЕС, чем с республиками Западных Балкан. Представляется необходимым попытаться в ходе переговоров по продвижению к безвизовому режиму между Россией и ЕС,

⁴⁷⁴ Соколов Н. Черногория приняла на свой счет комментарий посла РФ о расширении НАТО / РИА новости. 29.11.2013. (ria.ru/world/2011129/980471335.html)

отдельным пунктом оговорить сохранение безвизового режима для России со странами, сближающимися с ЕС.

Политика безопасности

В настоящее время политика безопасности России сконцентрирована на решении проблемы статуса Косово. Будучи постоянным членом Совета безопасности ООН, Россия до последнего времени прилагает все усилия для сохранения Косово в составе Сербии. Однако после окончания переговоров между Белградом и Приштиной, такая позиция говорит о том, что россияне «больше сербы, чем сами сербы», так как результатом переговоров фактически явилось признание Белградом суверенитета Косово.

Во многом неожиданно для аналитиков, Соглашение о нормализации было подписано 19 апреля 2013 г., а затем одобрено Парламентами в Белграде и Приштине.⁴⁷⁵ Основные договоренности в рамках Соглашения касаются администрирования сербских муниципалитетов, которые образуют в соответствии с положениями договора подобие автономии, однако подчинены центральным властям Косово. Выборы в сербских муниципалитетах будут отныне проводиться по законодательству Косово, то есть косовские сербы становятся гражданами Косово, а не Сербии. По существу договор фиксирует уже сложившуюся ситуацию, то есть фактически признает Косово независимым от Сербии государством в его нынешних границах.

Отдельным пунктом Соглашения Белград и Приштина оформили обязательство не препятствовать друг другу на пути евроинтеграции. Именно обещание ЕС ускорить интеграционный процесс стало главной причиной уступок, на которые пошли и Белград, и Приштина. В этом отношении, безусловно, европеизация имела принципиальное влияние на отношения России и Сербии по вопросам безопасности. Практически основной пункт двусторонней повестки дня был разменян на обещание со стороны ЕС начать переговоры о присоединении. Россия фактически лишается роли участника процесса поддержания безопасности в регионе.

Крайне важным в области безопасности для России и Западных Балкан становится в этой связи сотрудничество по проблемам предотвращения и реагирования на чрезвычайные ситуации. В 2012 году в городе Ниш открылся российско-сербский Гуманитарный центр по чрезвычайным ситуациям, главными задачами которого являются разминирование территорий, реагирование на природные пожары и другие стихийные бедствия, и обучение специалистов.⁴⁷⁶ В настоящее время Центр интенсивно работает по предотвращению последствий разрушительных наводнений на территориях Балкан. Представляется, что сотрудничество в этом направлении, не столь политизированном, как военное или вопросы статуса территорий, может составить основу российской политики безопасности в регионе и сгладить негативное влияние интеграции республик региона в ЕС на их отношения с Россией.

⁴⁷⁵ Соглашение о принципах нормализации отношений между Косово и Сербией. (<http://www.europeanvoice.com/page/3609.aspx?&blogitemid=1723>)

⁴⁷⁶ Сегодня в сербском городе Ниш открылся Гуманитарный центр МЧС России. (www.mchs.gov.ru/news/item/231878/)

Влияние Украинского кризиса на российское направление во внешней политике республик Западных Балкан

Говоря об Украинском кризисе, необходимо отметить произошедшую в связи с ним интенсификацию политики ЕС и НАТО на западнобалканском направлении. Главная цель – еще сильнее «привязать» все без исключения республики региона к евро-атлантической интеграции, не допустить их солидаризации с политикой России и политического сближения с ней. Организация крупномасштабных мероприятий по тематике интеграции Западных Балкан в ЕС, конференции, семинары, визиты высокопоставленных чиновников ЕС в регион призваны всячески способствовать тому, чтобы западнобалканское руководство поддержало западный курс на сдерживание России и ограничения ее влияния.

Давлению, в первую очередь, подвергается Сербия, которая наряду с Македонией и Боснией и Герцеговиной не ввела санкции против России. По неофициальным данным в рядах украинских ополченцев в восточных регионах Украины в военных действиях принимают участие до 200 сербов. При том, что официально сербские представители вышеприведенную информацию не комментируют, в Сербии обсуждается возможность принятия закона о штрафе за участие граждан Сербии в вооруженных конфликтах за пределами страны.

В принципе, Белград пытается дистанцироваться и найти нейтральную линию поведения по отношению к войне на Украине. Как заявлял президент Сербии С.Николич, его страна постарается держаться в стороне от конфликта на Украине, поскольку Белград имеет хорошие отношения с Россией и стремится стать членом ЕС, а в нынешней ситуации Брюссель и Москва конфликтуют из-за силовых действий российской армии против Украины.⁴⁷⁷ Он отметил, что «в Сербии столько проблем, что ей некогда думать о том, как ссорятся «великие» и когда они смогут помириться».⁴⁷⁸

Официальная сербская позиция состоит в том, что Украинский кризис – это внутренний конфликт Украины. Премьер-министр Сербии А. Вучич не раз заявлял, что «страна поддерживает все мирные инициативы России в отношении Украины... и позицию госпожи Меркель и Штайнмайера, их видение решение украинского кризиса».⁴⁷⁹ Несмотря на то, что санкции сербы вводить не собираются, Сербия, по словам Вучича, «уважает волю Евросоюза и не станет предоставлять субсидии на экспорт продукции в РФ местным производителям».⁴⁸⁰ При этом, по словам министра иностранных дел И. Дачича, Белград ожидает усиления давления со стороны ЕС, «если конфликт на Украине будет обостряться».⁴⁸¹

У Хорватии, в отличие от Сербии, четкая позиция по отношению к Украине. Республика всемерно солидарна с ЕС, поддерживает санкции, активно участвовала в разработке Резолюции по осуждению действий России в Крыму для Генеральной

⁴⁷⁷ Президент Сербии: Россия не признает Косово, но признало Крым / Росбалт. 30.05.2014.

(<http://www.rosbalt.ru/main/2014/05/30/1274665.html>)

⁴⁷⁸ Там же.

⁴⁷⁹ Вучич: Сербия поддерживает мирные инициативы РФ в отношении Украины / РИА Новости. 07.07.2014.

(<http://ria.ru/world/20140707/1015053887.html#ixzz3FYDi1OWg>)

⁴⁸⁰ Глава МИД: Сербия ожидает от Евросоюза усиления давления из-за России / РИА Новости. 04.09.2014.

(<http://ria.ru/world/20140904/1022703262.html#ixzz3FYE948yr>)

⁴⁸¹ Там же.

Ассамблеи ООН и, по информации Министерства обороны Хорватии, планирует поставки 14 вертолетов украинским ВВС. Такие планы хорватское руководство обсуждает с конгрессменами США в связи с закупкой 20 американских вертолетов «UH-60 Black Hawk». ⁴⁸²

Единственным из балканских лидеров, кто полностью поддержал политику России по присоединению Крыма и даже поздравил крымчан с вхождением в состав России, был президент Республики Сербской в Боснии и Герцеговине Милорад Додик. ⁴⁸³ Руководство этой части Боснии поддержало российскую политику по отношению к Украинскому кризису в целом, и продолжает наращивать экономическое и политическое сотрудничество с Москвой. Такая позиция крайне насторожила как хорватское и мусульманское руководство Боснии и Герцеговины, так и европейских чиновников, которые уже предлагают ускорить темпы интеграции Боснии в ЕС, несмотря на стагнацию конституционной реформы, проведение которой является определяющим фактором на пути к дальнейшей евроинтеграции республики.

Учитывая то, что ЕС крайне бюрократическая машина, можно с уверенностью предполагать, и это становится заметно уже в настоящее время, что отношения со странами «Восточного партнерства» (Армения, Азербайджан, Белоруссия, Грузия и Молдавия) ЕС пытается выстроить по лекалам отношений с республиками Западных Балкан. Поэтому представляется, что основные направления влияния европеизации на отношения России с западнобалканскими государствами: затруднения энергетического и торгового сотрудничества, «вымывание» России из информационного и гуманитарного поля, отстранение России от решения вопросов безопасности, уже сейчас можно экстраполировать и на постсоветский регион.

Тема влияния взаимодействия ЕС с третьими странами на их отношения с Россией и на перспективы взаимоотношений России с самим ЕС приобретает всевозрастающую актуальность в связи с развитием событий на Украине и на постсоветском пространстве. Именно внешнеполитическая программа ЕС «Восточное партнерство», являясь частью политики европеизации постсоветского пространства и направленная на ассоциацию с Евросоюзом без учета специфики отношений постсоветских республик и озабоченностей России, спровоцировала невиданный со времени грузинской войны 2008 г. кризис как между Россией и ЕС, так и резкое напряжение на просторах постсоветского пространства.

⁴⁸² Хорватия намерена поставить 14 вертолетов Украине / Рамблер новости. 27.08.2014. (<http://news.rambler.ru/26505017/>)

⁴⁸³ Подробнее см.: Петровская Ю. Почему в Боснии теперь ждут русские танки. (http://slon.ru/world/russkie_okkupiruyut_bosniyu-1076739.xhtml) и Поздравление президента Милорада Додика. (<http://www.predsjednikrs.net>).

Заключение*

Кризис на Украине представляется, бесспорно, самым серьезным вызовом безопасности для постбиполярной Европы. Фундаментальное расхождение между Россией, Украиной, США и ЕС в подходе к этому внутреннему конфликту, пока не дает оснований надеяться на скорое достижение ими взаимопонимания, в том числе и прежнего уровня взаимопонимания между Москвой и Брюсселем. Понятно, что на Западе совсем иначе, чем в России, Кремле, видят исходную точку происшедших, происходящих событий на Украине, что предопределяет дальнейший ход анализа и выводы политиков, экспертов, политологов, СМИ. Это оставляет для Москвы, видимо, мало надежд на скорую смены курса стран-членов ЕС в отношении РФ, приостановку и отмену антироссийских санкций.

Глобальные, общеевропейские последствия затянувшегося конфликта на Украине выходят далеко за рамки отношений России и Европейского Союза. Они будут иметь далеко идущие последствия не только для ситуации в Европе, но и в других регионах мира, где Россия взаимодействует с западными партнерами по ЕС и НАТО (ЮВА, на Ближнем Востоке, АТР etc) и где они сталкиваются с общими угрозами региональной и международной безопасности.

И Россия, и ЕС, и Запад в целом увязывают постепенное ослабление и частичную отмену санкций со стабилизацией ситуации на Украине, прежде всего с выполнением Минского плана. Невзирая на широко распространенное мнение о том, что ЕС занимает подчиненное положение в отношениях с США, Украинский кризис показал неготовность «старой» Европы добровольно и безоговорочно следовать за старшим заокеанским партнером и подчиняться ему.

Внутри Европейского Союза также существуют различия и противоречия по поводу того, как строить отношения с РФ. Лидеры ряда стран ЕС сомневаются в целесообразности нынешней проводимой Брюсселем санкционной политики, о чем некоторые страны-члены ЕС (Чехия, Венгрия, Словакия) открыто заявляют. Нужно отметить, что демонстративная критика официальной линии Брюсселя свойственна политическим силам в странах ЕС, стоящих на позициях евроскептицизма. В связи с этим следует отметить, что хотя события на Украине оказали негативное воздействие как на многосторонние, так и на двусторонние российско-европейские отношения самое, в целом двусторонние отношения были затронуты конфликтом в меньшей степени, чем отношения России с ЕС. Речь идет не столько о сепаратистских тенденциях в ЕС, сколько о попытках отдельных стран-членов наладить продуктивное сотрудничество с РФ в новых условиях и компенсировать издержки и потери от «санкционной войны» между Россией и ЕС.

Несомненно, вектор внутреннего развития России будет оказывать решающее влияние на выработку политики на российском направлении. Для всех политических партий государств-членов ЕС Россия является не только поставщиком энергоресурсов, рынком сбыта товаров, приложения капиталов, но и важнейшим соседом Европейского Союза, счет к которому по вопросам прав человека, демократии, международной политики и безопасности ведущими партиями предъявляется как к европейской державе.

* Арбатова Надежда Константиновна, д.полит.н., зав. Отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН; Воронов Константин Валентинович, к.и.н., зав. сектором Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН.

События на Украине и присоединение Крыма к России негативно повлияли, на уровень доверия к российскому руководству. В частности, это можно объяснить тем, что молодое поколение европейских политиков более ориентировано на морально-политические ценности и гуманистические нормы, а также тем, что в условиях украинского конфликта повысилось значение геополитического фактора и геополитических задач, в целом. Поэтому новые правительственные кабинеты (в ФРГ, Швеции, Польши, Латвии) будут демонстрировать меньше спонтанной риторики, эмоциональной критики в адрес Кремля, но будут при этом больше отвечать общественному запросу на соблюдение правовых норм, а также уделять больше внимания правозащитной тематике. И в политике французских социалистов и левоцентристов на российском направлении доминирующим является критическое отношение к России как государству, не соответствующему политическим стандартам Запада.

Рост влияния в странах Европейского Союза ряда право-популистских, левацких и ультраэкстремистских партий, которые в своих узкопартийных интересах готовы поддержать нынешний курс России, также будет оказывать неоднозначное воздействие на выработку внешней политики ЕС и его стран-членов. Сегодня идеологические различия между крайне правыми и левозэкстремистскими партиями в странах ЕС нивелируются их общим неприятием европейской интеграции и, в первую очередь, Европейского Союза как воплощения этого проекта. Антиевропеизм этих партий имеет разные корни – националистические у ультраправых и антиимпериалистические у левых экстремистов, но в результате они смыкаются по главному вопросу – отрицанию европейского проекта как такового. Так, например, во Франции и Национальный фронт, и Левый фронт, исповедуя антиамериканизм и скептицизм в отношении евроинтеграции, стремятся заполучить стратегического союзника. В связи с этим, поддержка России со стороны откровенно националистических и ксенофобских партий создает для российского руководства неудобную и даже неловкую ситуацию. Когда Кремль решительно выступает против прихода нацистов к власти на Украине и осуждает марши ветеранов СС в странах Балтии, поддержка российского руководства крайне правыми, например, из венгерской партии «Йоббик» с ее антисемитской риторикой или греческой «Золотой рассвет», использующей нацистскую символику, объективно вредит имиджу России.

Рассматривая так называемые особые отношения Германии, Франции, Италии и Финляндии с Россией, необходимо подчеркнуть, что они построены на переплетении прагматичных экономических и политических интересов, культурно-исторических традиций, взаимной предрасположенности народов. Однако, прежде всего, в основе этих отношений лежат практические долгосрочные интересы этих государств как в экономической, так и в политической области.

Вместе с тем, следует признать, что при всей заинтересованности Парижа, Берлина, Рима в развитии отношений с Россией, эти европейские страны являются, прежде всего, членами ЕС и НАТО, что накладывает на ее руководство достаточно жесткие союзнические обязательства. Иными словами, существуют объективные ограничители для их внешней политики на российском направлении. С одной стороны, они не позволяют этим отношениям опуститься ниже определенной планки, а с другой стороны, они не позволяют им выбиваться из общего контекста европейской политики. Отдельные страны-члены ЕС, которые имеют более тесные связи с Москвой (Франция, Италия, Греция, Кипр, Финляндия), будут пытаться

находить новые механизмы взаимодействия с нашей страной, обходя, минуя центральные органы ЕС.

Украинский кризис показал, что отношения ЕС-РФ вновь на стратегической развилке, требуют своего критического переосмысления обеими сторонами. Очевидно, что стратегическое партнерство между Россией и ЕС будет заморожено на долгие годы. Вместе с тем, сегодняшний кризис позволяет по-новому взглянуть на суть провала стратегического партнерства России и ЕС, которое провозгласило четыре общих пространства в сфере экономики, внешней и внутренней безопасности, науки и культуры, но полностью обходило главный вопрос о том, как СНГ вписывалось в эти пространства. Это урок, который и Россия, и Евросоюз должны извлечь из Украинского кризиса. Мирное урегулирование Украинского конфликта едва ли вернет взаимоотношения сторон к прежнему уровню сотрудничества последних десятилетий. Но в этом случае все-таки можно надеяться на сохранение некоторых ключевых каналов взаимодействия держав и на то, что новое противостояние будет менее острым, долгим и разрушительным, чем прошлая холодная война. Стратегическое партнерство между Россией и ЕС вновь может стать актуальным в отношениях Москвы и Большого Брюсселя, если Россия вернется на «европейский путь», а Евросоюз повернется лицом к интересам РФ.

Отношения с Россией, бесспорно, останутся важным направлением внешней политики Европейского Союза и его членов, прежде всего, в силу роли России как важного актора глобальной и региональной международной политики и ближайшего соседа ЕС. Хотя отдельные проявления соперничества и противостояния в регионе могут периодически увеличиваться, долгосрочные императивы сотрудничества между странами-членами ЕС и Россией будут превалировать как в среднесрочной, так и особенно в долгосрочной перспективе.