**ПРИМОРСКИЙ РАЗЛОМ (ЗАПАДНОЕ ПРИБАЙКАЛЬЕ)[[1]](#footnote-1)\***

Изучение особенностей строения Байкальской рифтовой зоны потребовало установления генетических типов и векто­ров смещений ряда крупных разломов. С этой точки зрении представляет интерес Приморский разлом, структурные осо­бенности которого изучались автором.

Наличие довольно крупного Приморского разлома, отде­ляющего в Западном Прибайкалье архейские образования от нижне- и среднепротерозойских, установлено достаточно давно. Разлом протягивается от устья р. Бугульдейки на за­падном побережье Байкала в СВ направлении, проходит не­сколько западнее пос. Еланцы и вновь выходит в район аква­тории Байкала у пос. Зама. Разлом отчетливо проявляется в рельефе, а при геологическом картировании фиксируется мощной (100—800 м) зоной катаклазитов, милонитов и филлонитов, развивающихся по породам различного состава. Ази­мут падения сместителя разлома около 140°, угол 65—70°. Общая длина разлома в континентальной части около 150 км

Генетическая сущность разлома до последнего времени оставалась однозначно не установленной. По возрастному со­отношению пород разлом определялся как взброс; наблюдая геоморфологическую ступень и некоторые другие внешние признаки, довольно часто разлом называли сбросом.

Для установления генетического типа Приморского разло­ма автором в его зоне были изучены линейно-ориентированные структурные элементы, под которыми, в согласии с В.Г. Гладковым, понимаются все структурные формы, соз­данные теми или иными тектоническими движениями и име­ющие линейную ориентировку. Причем следует полагать, что чем выше градиент движения, тем отчетливее будут разви­ваться структурные элементы, а чем больше амплитуда дви­жения, тем лучше будет проявляться их линейная ориенти­ровка.

В зоне Приморского разлома можно выделить следующие линейно-ориентировочные структурные элементы: приразлом­ные складки, псевдобудинажные образования, зеркала сколь­жения, борозды, штриховки на зеркалах скольжения и пояса трещин.

Приразломная складчатость развита главным образом в висячем крыле разлома и в зоне шва, реже — в лежачем крыле.

По динамическим условиям образования приразломные складки легко подразделяются на две группы: (А) складки параллельного типа и (Б) складки подобного типа. Статисти­ческая обработка структурных элементов складок дает сле­дующие значения.

**Группа А.** Складки параллельного типа; простирание осей 50°, аз. пад. осевой поверхности 140° 82°.

**Группа Б.** Складки подобного типа. По ориентировке шар­ниров и падению осевых поверхностей подразделяются на две подгруппы. Первая: простирание осей 55°, аз. падения осевой поверхности 145°85°; вторая: простирание осей 68°, аз. па­дения осевой поверхности 338°45°.

Двугранный угол между плоскостью падения Приморско­го разлома и основными поверхностями складок группы А составляет 10°, соответственно группы Б — 24° и 106°.

В зоне Приморского разлома хорошо развит комплекс псевдобудинажных структур, т.е. овоидных образований, по внешней форме напоминающих будины, но в отличие от клас­сического будинажа встречающихся чаще одиночными фор­мами. Размеры отдельных псевдобудин, или овоидов, по длин­ной оси колебались в пределах от 0,1 до 0,4 м. Для характе­ристики положения в пространстве такой овоидной структуры измерялась ориентировка их длинных, средних и коротких осей. Поскольку эти структурные формы встречаются только в зоне разлома, наиболее естественно связать их образование с механизмом формирования разрыва. Причем длинные оси будин должны ориентироваться перпендикулярно вектору движения по разлому, и в то же время быть параллельными главной плоскости сместителя. Статистическая обработка ма­териалов показывает, что простирание оси А (длинной оси) составляет около 50°, погружение (ныряние) на СВ с углом к горизонту около 10°.

При изучении Приморского разлома особое внимание так­же обращалось на характеристику зеркал скольжения, обоб­щению материала по ориентировке штриховки на зеркалах скольжения и на общий анализ приразломной трещино­ватости.

Трещины с четко выраженными поверхностями зеркал скольжения образуют три системы: одна, наиболее развитая, параллельна плоскости разлома (аз. пад. 140°65—70°), вторая и третья имеют соответственно следующие элементы залегания: аз. пад. 52°55° и 20°26°.

Штрихи скольжения отчетливо развиты почти повсеместно на зеркалах скольжения, причем угол наклона штриховки к линии горизонта чаще всего колеблется в пределах 8—40°. Статистически определенный на структурной диаграмме угол составляет ≈10°.

В зоне Приморского разлома нами замерено и обобщено около 5000 элементов залегания приразломной трещиновато­сти. На многих из диаграмм трещиноватости отчетливо выде­ляется поясовое расположение трещин. Как известно из ра­бот В.Н. Даниловича, пояс трещин на диаграммах возникает в тех случаях, когда замеры проведены в крыльях разрывов, перемещение по которым сопровождалось значительным тре­нием. Более того, анализ диаграмм с поясовым расположе­нием трещин показывает, что в большинстве случаев эквато­риальная плоскость пояса имеет наклонное положение и об разует острый угол с проекцией сместителя. При этом направ­ление движения фиксируется как наклонное к горизонту, то есть имеющее, помимо вертикальной, еще и горизонтальную составляющую.

Общий анализ изученных структурных элементов в зоне Приморского разлома позволяет сделать следующие выводы:

1. Линейно-ориентировочные структурные элементы в зо­не Приморского разлома классифицируются на два крупных класса: I — образования, связанные с пластической стадией деформации и II — образования, связанные с хрупкой стадией деформации.

2. Анализ ориентировки элементов класса I (шарниров приразломных складок параллельного и подобного типов, расположения вытянутых осей псевдобудинажных структур) с точки зрения определения вектора движения по главной плоскости разлома показывает, что движение носило харак­тер левого взбросо-сдвигового смещения, с преобладающей взбросовой составляющей.

3. Анализ ориентировки элементов класса II (штриховки на зеркалах скольжения, поясов трещин на диаграммах тре­щиноватости) приводит к заключению, что движение вдоль главной плоскости разлома носило характер правого сбросо-­сдвигового смещения, с доминирующей ролью сбросовой со­ставляющей.

4. Несовпадение векторов движения по анализу пликативных и дизъюнктивных приразломных структур (I и II клас­сов) говорит о смене знака движения вдоль Приморского раз­лома в течение геологического этапа его развития, по край­ней мере, дважды. Причем в начальный этап развития смеще­ние носило характер левого взбросо-сдвига, а в последующие геологические периоды (заведомо в кайнозое) движение носи­ло характер правого сбросо-сдвига.

5. Расчет амплитуды правого сдвигового смещения дает величину в 1,5 км, вертикальная составляющая около 6 км. Амплитуда более древних подвижек в настоящее время в чис­ленном выражении определена быть не может, но, исходя из взаимоотношения комплексов пород, обнаженных в разных крыльях разлома, она превышала современную, кайнозойскую составляющую.

Таким образом, Приморский разлом не представляет собой по знаку движения консервативной структуры. При анализе докайнозойской истории развития разлом следует генетически относить к классу левосторонних взбросо-сдвнгов, при изучении кайнозойского периода развития — разлом следует рассматривать как правосторонний сбросо-сдвиг. Сдвиговая и взбросовые компоненты в докайнозое соответственно превышали противоположные им по вектору сбросовые и сдвиговые составляющие кайнозойского этапа.
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