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**ГЛУБИННЫЙ ТЕПЛОВОЙ ПОТОК И СЕЙСМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ ПРИБАЙКАЛЬЯ[[1]](#footnote-1)\***

Тепловое поле Прибайкалья крайне неоднородно. В южной части Сибирской платформы — тектонически стабильной и асейсмичной— тепловые потоки низкие (1,0—1,3 мккал/см2·с). В Забайкальской об­ласти умеренного горообразования они увеличиваются в среднем до 1,2—1,5 мккал/см2·с. В Байкальской рифтовой зоне — районе повы­шенной тектонической активности в кайнозое и высокой сейсмичности — тепловые потоки изменяются от 0,4 до 4,0 мккал/см2·с. На большей части рифтовой зоны они превышают 1,5 мккал/см2·с, что свидетельствует о значительном разогреве земных недр этой территории (Лысак, Зорин, 1976). Повышенный разогрев земной коры и верхней мантии подтверждается также данными магнитовариационного (Фотиади и др., 1965) и магнитотеллурического (Горностаев, 1972) зондирований, наличием аномальной мантии (Рогожина, 1975).

Существующие различия в тепловом режиме глубинных недр ве­дут к появлению горизонтального градиента температур и возникнове­нию термоупругих напряжений. Их накопление происходит на участках термически неоднородных областей, отличающихся степенью текто­нической активности в кайнозое. Именно таким участком и является Прибайкалье, в котором тепловой поток имеет тенденцию увеличения в соответствии с развитием Байкальского рифта. В прилегающих рай­онах Сибирской платформы тепловой поток в это же время убывает (Любимова, 1970). В связи с этим дополнительно создается весьма на­пряженный тектонический режим, вызывающий, в свою очередь, раз­личные причинно-следственные связи между геотермическими аномали­ями, сейсмической активностью, сгущением сетки локальных разломов и пр. Попытаемся установить взаимосвязь между некоторыми из упомянутых параметров.

Сейсмическая активность оценена по способу суммирования для выделенных в эпицентральном поле характерных участков (Голенецкий, 1977а). Качественное сопоставление по А10 с распределением теплового потока показывает, что контуры сейсмических зон нередко совпадают с локальными геотермическими аномалиями (рис. 1). Этот факт нами отмечен ранее (Шерман и др., 1972) при сопоставлении с картой плот­ности сейсмической энергии (Пшенников, Фомина, 1964). В настоящее время в связи с появлением нового материала как по тепловому потоку (особенно района акватории Байкала; Дучков и др., 1976; Лысак, Зорин, 1976), так и по сейсмической активности (Голенецкий 1977а, б) замеченная закономерность подтверждается большим количеством данных.

Очаги землетрясений Прибайкалья приурочены преимущественно к Байкальской рифтовой зоне. Как отмечают многие исследователи (Тресков, 1968; Мишарина и др., 1973; Голенецкий, 1977а), наблюдае­мое из года в год распределение эпицентров сравнительно устойчиво и свидетельствует о заметной упорядоченности их локализации. Районы повышенной концентрации эпицентров (А10 ≥ 0,1) тяготеют к Южно-Байкальской впадине, участку дельты р. Селенги и южной части Цент­рального Байкала, преимущественно к его восточному побережью, к вос­точной и средней частям Северо-Байкальской впадины, к Тункинской, Баргузинской, Верхне-Ангарской и другим рифтовым впадинам и райо­нам горных перемычек в северо-восточной части рифта. На остальной территории Прибайкалья уровень сейсмической активности постепенно уменьшается: до 0,01—0,05 в Забайкалье и менее 0,01—в южных райо­нах Сибирской платформы. Как правило, вариации величин глубинных потоков соответствуют отмеченным особенностям эпицентрального поля (см. рис. 1).
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Рис. 1. Тепловой поток и сей­смическая активность Прибай­калья. Величины глубинного теплового потока (мккал/см2·с): 1 — менее 1,0; 2 — от 1,0 до 1,49; 3 — от 1,5 до 1,99; 4 — от 2,0 до 2,49; 5— более 2,5. Температура воды в термальных источниках (°С): 6 — до 40; 7 — свыше 40. Сейсмическая ак­тивность А10 (по С. И. Голенецкому, 1977а): 8 — менее 0,01; 9 — от 3,01 до 0,05; 10 — от 0,05 до 0,1; 11 — от 0,1 до 0,2; 12 — от 0,2 до 0,5; 13 — свыше 0,5.

В рифтовых впадинах тепловые потоки, как отмечалось, чаще всего превышают 1,5 мккал/см2·с. Однако единой геотермической аномалии на территории всей зоны не существует. Повышенные величины тепло­вых потоков наблюдаются на Южном и Северном Байкале, в районе дельты р. Селенги, в заливах Провал и Чивыркуйском, в Баргузинской н Тункинской впадинах и на других участках. В зонах геотермических аномалий тепловые потоки нередко увеличиваются до 2,0— 2,5 мккал/см2·с и более. Здесь имеются многочисленные термальные источники, температура воды которых достигает 40—80°С. Максималь­ные величины тепловых потоков и термальные источники сосредоточе­ны преимущественно в зонах активизированных в кайнозое разломов.

Эпицентры землетрясений Прибайкалья нередко концентрируются в линейные протяженные полосы, в ряде случаев ориентированные вдоль зон крупных разломов. Так, сейсмически активная зона Главного Саян­ского разлома четко отделяет сейсмически активную юго-западную часть Байкальского рифта от практически асейсмичной Сибирской платформы. К сожалению, в этой переходной зоне тепловые потоки не определялись, поэтому можно только предполагать, что их величина здесь должна быть выше, чем в прилегающих районах Сибирской плат­формы, в которых они не превышают 1,0—1,2 мккал/см2·с. Это под­тверждается измерениями в районе Тункинских сбросов и выходами гидротерм (рис. 2).
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Рис. 2. Тепловой поток и сейсмоактивные разломы Прибайкалья. 1—7 — см. рис. 1; плотность разломов (по С. И. Шерману, 1975); 8 — менее 70; 9 — от 70 до 100; 10 — от 100 до 130; 11 — больше 130; 12 — основные сейсмоактивные разломы: Южно-Тункинский (1); Тункинский (2), Восточно-Саянский (3), Армакский (4), Обручевский (5), Приморский (6), Восточно-Бай­кальский (Черского) (7), Посольский (8), Баргузинский (9), Туркино-Бамбуйский (10), Ципа-Баунтовский (11), Хамар-Дабанский (12), Удунгинский (13), Джидинский (14), Курбинский (15), Северо-Муйский (16), Верхне-Ангарский (17), Байкало-Жуинский (18), Левсминьский (19), Удино-Витимский (20).

На Южном и Среднем Байкале эпицентры образуют две полосы (у западного и юго-восточного его берегов), соответствующие зонам раз­ломов Обручева и Черского. На Среднем Байкале значительно более активна восточная полоса: здесь А10 повышается до 0,75 по сравнению с 0,4 у западного берега. Тепловой поток у восточного берега также в 2—2,5 раза выше, чем у западного. На Южном Байкале более активна центральная и северная части зоны (А10 > 0,1—0,2). С участками повы­шенной сейсмической активности пространственно совпадают геотерми­ческие аномалии, хотя их пики несколько смещены к юго-востоку (см. рис. 1). На фоне высокой сейсмической активности плотность эпи­центров несколько понижается в районе центральной котловины оз. Байкал, к юго-востоку от о. Ольхон. Тепловые потоки на этом участке в основном ниже 1,5 мккал/см2·с, и только у восточного берега они увеличиваются до 2,0. Аналогичная картина наблюдается и в райо­не подводного Академического хребта, где положительная геотермиче­ская аномалия имеется только в районе Ушканьих островов и в север­ной части Чивыркуйского залива.

В северо-восточной части Байкальского рифта эпицентральное поле существенно расширяется и протягивается от Байкала до Витимского плоскогорья. Участки макси­мальной концентрации эпи­центров наблюдаются на во­сточном побережье северной оконечности оз. Байкал, где имеются термальные источни­ки, а величины тепловых потоков превышают 1,5 мккал/см2·с. В районе Баргузинского и Икатского хребтов и разделяющей их Баргузинской впадины сейсмическая актив­ность более 0,1—0,2. Здесь также много термальных источников, а теп­ловые потоки достигают 1,5—2,5 мккал/см2·с и более (в зоне Баргузин­ского разлома). Аналогичное соотношение характерно для Верхнеан­гарской, Муйской и Баунтовской впадин и других участков северо-во­сточной части Байкальской рифтовой зоны (см. рис. 1).

Чтобы установить количественную связь глубинного теплового по­тока Прибайкалья с сейсмической активностью, была проведена корре­ляция между параметрами этих двух полей. Связь между тепловым по­током (*q*) и сейсмической активностью (А10) прямая линейная (рис. 3). Теснота связи характеризуется коэффициентом линейной\_ корреляции (), равным 0,57+0,15, а корреляционное отношение () достигает «,65-0,67 (табл. 1, 2).

Полученные результаты показывают, что в районах невысокой сейсмической активности (А10 < 0,10) тепловые потоки чаще всего низкие и их среднее значение близко к 1,0 ккал/см2·с (= 1,10±0,14). Если сейсмическая активность увеличивается от 0,10 до 0,29, то наблюдае­мые значения теплового потока в большинстве случаев повышенные (=l,85±0,13), а при возрастании плотности эпицентров в 3 раза (А10 > 0,30) тепловой поток преимущественно превышает 2,0 мккал/см2·с (=2,04+0,16).

Если предположить, что повышенный разогрев глубинных недр Байкальского рифта — одна из причин его новейшей тектонической ак­тивизации, выражающейся, в частности, в повышении сейсмической ак­тивности, то эмпирическое уравнение связи между коррелируемыми па­раметрами можно представить в виде

А10 = 0,37 *q* — 0,40 ± 0,02. (1)

К оценке взаимосвязи рассматриваемых параметров можно подой­ти и по-иному, если представить тепловой поток как функцию сейсми­ческого процесса (см. табл. 2). Имеющийся материал показывает, что на участках низкого теплового потока (*q*<1,0) сейсмическая актив­ность невысока (= 0,04±0,02). На участках среднего (нормального) теплового потока (*q* = 1,0—1,49) она возрастает почти в 3 раза (= 0,13±0,03), а на участках высокого (*q* ***>*** 1,5) и сверхвысокого (*q* > 3,0) - увеличивается более чем в 5 раз (= 0,22±0,04 или 0,29±0,22 со­ответственно). Уравнение регрессии в этом случае выглядит так:

*q* = 1,08 + 2,69 А10 ± 0,10. (2)

Полученные соотношения показывают, что сейсмическая активность Прибайкалья находится в определенной взаимосвязи с тепловым режи­мом этой территории. Подобная качественная взаимосвязь существует во многих других сейсмически активных районах, в частности в Кали­форнии (Roy е. а., 1976; Sass е. а., 1971), Кенийской рифтовой долине (Ward е. а., 1969), на Кавказе (Самедов, Мустафаев, 1975).

Установленная закономерность дополняется данными о соотноше­нии теплового потока с активными разломами. Выше уже отмечалось, что эпицентры нередко концентрируются в линии, соответствующие зо­нам активных разломов. В вопросе о соотношении разломов с сейсмич­ностью обратим внимание на следующее: на территории Байкальского рифта очень много так называемых сейсмогенных (сейсмоактивных) разломов. Чаще всего это древние разломы, активизированные в кай­нозое, к которым тяготеют или, по преобладанию, приурочены эпицент­ры многочисленных землетрясений.

Таблица 1

Соотношение сейсмической активности и сейсмоактивных разломов с глубинным тепловым потоком

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Коррелируемые параметры | Тепловой поток *q*, мккал/см2·с |  |  | Уравнение регрессии |
| Интервал изменения | *n* |  |  |  |
| Сейсмическая активность (А10) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  менее 0,10 0,10-0,29 более 0,30 все значения | 0,6-2,91,0-3,41,2-3,80,6-3,8 | 464622114 | 1,101,852,041,51 | 0,490,430,370,66 | ±0,14±0,13±0,16±0,12 (0,16) | ---0,57±0,15 | ---0,65 | ---A10 = 0,37*q*-0,40±0,02 |
| Плотность разломов (*N*) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  менее 100  более 100 все значения | 0,5-3,10,4-3,80,4-3,8 | 465399 | 1,271,831,57 | 0,340,480,69 | ±0,10±0,13±0,14 (0,18) | --0,36±0,18 | --0,48 | --N = 97,4q-55,5±4,3 |
| Расстояние сейсмоактивных разломов от пунктов теплового потока (*D*): |  |  |  |  |  |  |  |  |
| В Байкальской рифтовой зоне (*D*б) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  менее 5 5-14 15-24 более 25 все значения | 1,4-3,80,6-2,50,6-2,10,4-1,60,4-3,8 | 33372110101 | 2,151,451,151,021,57 | 0,420,540,460,350,69 | ±0,15±0,18±0,21±0,25±0,14 (0,18) | -----0,56±0,17 | ----0,62 | ----*D*б = 43,3-21,30*q*б±1,4 |
| В зоне разлома Сан-Андреас (*D*са) (по данным T. Henyey, G. Wasserburg, 1971) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  менее 5 5-14 все значения | 1,48-2,211,29-1,721,29-2,21 | 9716 | 1,811,441,65 | 0,240,220,29 | ±0,18±0,21±1,49 | ---0,60±0,42 | --0,65 | --*D*са = 35,1-18,4*q*са±1,3 |

Примечание. *n* – количество коррелируемых пар;- среднее арифметическое значение теплового потока; - погрешность определения среднего арифметического значения ;  - критерий Стьюдента;  - доверительный интервал определения средней величины теплового потока, приведен с вероятностью 95% (в скобках – 99%).

Для оценки связи сейсмоактивных разломов с глубинным тепловым потоком следует прежде всего рассмотреть соотношение теплового по­тока с плотностью разломов, т.е. с количеством разломов на единицу площади, показывающей существующую «разбитость» земной коры данного района или участка (Шерман, 1975).

Карта плотности разломов Байкальской рифтовой зоны учитывает разломы, зафиксированные при геологических съемках среднего и круп­ного масштаба. Наиболее высокая плотность разломов (см. рис. 2) ха­рактерна для центральной, осевой части Байкальской рифтовой зоны. На общем повышенном фоне выделяются локальные аномалии, в ко­торых плотность повышается в 1,5—2 раза и более. Такие участки тя­готеют к Южному Байкалу, району дельты р. Селенги, Баргузинскому заливу и другим участкам. Контуры этих участков очень часто совпа­дают с районами повышенных величин тепловых потоков. Парная кор­реляция плотности разломов (*N*) с величинами тепловых потоков (*q*) показала, что между рассматриваемыми параметрами намечается прямая линейная связь (рис. 3), хотя теснота связи невысока: ***=*** 0,36 ± 0,18 и = 0,37 ± 0,48 (см. табл. 1, 2). Вычисленное уравнение имеет вид

*q* = 0,01+0,57 ± 0,12. (3)
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Рис. 3. Графики корреляции теплового потока с сейсмической активностью и сейсмо­активными разломами Байкальской рифтовой зоны (а, в) и системой разломов Сан-Андреас (б, г). *q* — тепловой поток, А10 — сейсмическая активность (а), *N* — плотность разломов (б), *D*б — расстоя­ние (в км) пунктов определения теплового потока от основных разломов Байкальской рифтовой зо­ны (в), *D*са — то же для системы разломов Сан-Андреас (г).

Таблица 2

Соотношения глубинного теплового потока с сейсмической активностью и сейсмоактивными разломами

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тепловой поток q, ммкал/см2·с | Сейсмическая активность (А10) | Плотность разломов (N) | Расстояние пунктов определения теплового потока от сейсмоактивных разломов (*D*) |
| Интервал изменения |  *n* |  |  |  | Интервал изменения | *n* |  |  |  | в Байкальской рифтовой зоне (*D*б) | в зоне разлома Сан-Андреас (*D*са) |
| от-до | *n* |  |  |  | от-до | *n* |  |  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| Менее 1,0 | 0,01-0,22 | 21 | 0,04 | 0,05 | ±0,02 | 70-130 | 16 | 90 | 20 | ±10,8 | 5-25 | 16 | 16 | 6,2 | ±3,3 |  |  |  |  |  |
| 1,0-1,49 | 0,02-0,45 | 35 | 0,13 | 0,10 | ±0,03 | 50-130 | 33 | 91 | 27 | ±9,5 | 2,5-27 | 13 | 13 | 9,1 | ±3,2 | 4-13 | 5 | 7,8 | 3,3 | ±3,9 |
| Менее 1,5 | 0,01-0,45 | 56 | 0,09 | 0,09 | ±0,02 | 50-130 | 49 | 91 | 24 | ±7,0 (9,4) | 2,5-27 | 49 | 14,5 | 8,1 | ±2,3 (3,1) | 4-13 | 5 | 7,8 | 3,3 | ±3,9 |
| 1,5-1,99 | 0,02-0,40 | 29 | 0,20 | 0,13 | ±0,05 | 50-130 | 22 | 98 | 22 | ±9,8 | 1,0-25 | 24 | 8 | 7 | ±3,0 | 1-8 | 8 | 3,9 | 2,3 | ±1,9 |
| 1,0-1,99 | 0,02-0,45 | 64 | 0,16 | 0,12 | ±0,03 | 50-130 | 55 | 94 | 25 | ±6,7 (8,8) | 1,0-27 | 57 | 11 | 8,5 | ±2,2 (3,0) | 1-13 | 1 | 35,4 | 3,3 | ±2,0 |
| 2,0-2,49 | 0,03-0,50 | 19 | 0,25 | 0,14 | ±0,06 | 80-130 | 19 | 115 | 16 | ±7,8 | 0,5-20 | 19 | 5 | 7,3 | ±3,5 | 1-3 | 3 | 32,0 | 1,0 | ±2,5 |
| 2,5-2,99 | 0,05-0,56 | 5 | 0,28 | 0,19 | ±0,22 | 90-120 | 4 | 110 | 14 | ±22,6 | 1,0-12,5 | 4 | 6 | 6,0 | ±9,6 | - | - | - | - | - |
| 2,00-2,99 | 0,03-0,56 | 24 | 0,26 | 0,14 | ±0,06 | 80-130 | 23 | 114 | 15 | ±6,6 (9,0) | 0,5-20 | 23 | 5 | 5,3 | ±2,3 (3,1) | - |  | - | - | - |
| 3,0-3,49 | 0,16-0,39 | 4 | 0,22 | 0,11 | ±0,18 | 70-130 | 4 | 118 | 16 | ±52,6 | 0,5-2,5 | 4 | 1 | 1,0 | ±1,5 | - |  | - | - | - |
| Более 3,0 | 0,16-0,57 | 5 | 0,29 | 0,18 | ±0,22 | 70-130 | 5 | 116 | 30 | ±36,4 | 0,5-2,5 | 5 | 1 | 0,8 | ±0,9 | - |  | - | - | - |
| Более 1,5 | 0,02-0,57 | 58 | 0,22 | 0,14 | ±0,04 | 50-130 | 50 | 107 | 21 | ±5,9 (7,9) | 0,5-25 | 52 | 6 | 6,3 | ±1,8 (2,3) | 1-8 | 11 | 3,4 | 2,1 | ±2,2 (3,2) |
| Средние значения для соответствующего количества коррелируемых пар |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1,51 | 0,01-0,57 | 114 | 0,16 | 0,14 | +0,02 (0,03) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1,53 | - | - | - | - | - | 50-130 | 99 | 99 | 24 | ±4,8 (6,4) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1,57 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,5-27 | 101 | 10,1 | 8,2 | ±1,6 (2,2) | - | - | - | - | - |
| 1,65 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1-13 | 16 | 4,8 | 0,8 | ±1,7 (2,4) |
| Коэффициент корреляции | 0,57±0,15 | 0,36±0,18 | -0,56±0,17 | -0,60±0,42 |
| Корреляционное отношение | 0,67 | 0,37 | 0,56 | 0,68 |
| Уравнение регрессии | *q* = 1,08+2,69 *A*10±0,10 | *q* = 1,57+0,01*N*±0,12  | *q*б=2,04-0,05*D*б±0,11 | *q*са=1,91-0,05*D*са±0,12 |

Примечание. Обозначения см. в табл. 1; сведения по разлому Сан-Андреас – по данным T. Henyey, G. Wasserburg (1971).

При плотности разломов менее 100 тепловой поток исследуемого участка вряд ли будет выше среднего (***=*** 1,27 ± 0,10). При повышении плотности до 100—130 и более тепловой поток становится высоким ( ***=*** 1,83±0,13). Можно отметить и иную закономерность: если тепловой поток на участке низкий (*q* < 1,0), то средняя плотность разломов не превышает 90. При высоком тепловом потоке (*q* > 1,5—3,0) она увели­чивается до 110—120 и более. Однако полученное при этом уравнение регрессии (см. табл. 1) вряд ли имеет физический смысл.

В основу карты плотности разломов легли разломы всех рангов длин, т.е. от локальных, не существенных для оценки сейсмического режима, до крупных, генеральных. Сгущение сети мелких локальных разрывов в отдельных местах Прибайкалья привело к сгущению изоли­ний карты плотности разломов. Этим же можно объяснить и простран­ственное несовпадение ряда участков схем плотности эпицентров и раз­ломов (см. рис. 1, 2). Есть все основания полагать, что относительно невысокое значение коэффициента корреляции при определении тесноты связи *q(N)* объясняется той же причиной. Поэтому из имеющихся раз­ломов мы будем учитывать только региональные и генеральные, относящиеся к разряду крупных разломов, возникших или активизирован­ных в кайнозое и определяющих ряд современных геологических про­цессов этой территории. К ним относятся разломы северо-восточного и северо-западного простираний. По морфологической классификации они определяются как сбросы и сдвиго-сбросы, реже сдвиги.

Максимальные величины тепловых потоков (см. рис. 2) выявлены именно в зонах таких разломов. Для установления взаимосвязи между обсуждаемыми параметрами рассмотрено изменение теплового потока по мере удаления (*D*) от зоны разлома. Анализ проведен на двух примерах — Калифорнии и Прибайкалья.

Качественную оценку изменения теплового потока в зависимости от удаления от осевой части разлома впервые выполнили Т. Хеней и Дж. Вассербург (Henyey, Wasserburg, 1971). По семнадцати специаль­ным определениям тепловых потоков вблизи сбросов Сан-Андреас, Сан-Джасинто и Гарлок на расстоянии от 1 до 13 (50) км от зон разломов было сделано несколько очень интересных наблюдений, отражающих связь теплового потока с сейсмической активностью. В частности, авторы отметили, что 6 изменений в районе сброса Сан-Андреас «не пока­зали отсутствия корреляции с удалением от разлома». Но этот вывод был получен качественным путем, так как коэффициент корреляции ав­торами не вычислялся. Используя данные, опубликованные этими авто­рами (см. Henyey, Wasserburg, 1971, табл. 2), мы попытались дать математическую оценку этой связи.

Для корреляции было использовано 16 определений теплового по­тока (семнадцатое, сделанное в 50 км от зоны разломов, было исклю­чено). Как видно из графика (см. рис. 3), существует обратная линей­ная связь между величинами тепловых потоков и их удалением от разломов системы Сан-Андреас. Коэффициент линейной корреляции при этом равен — 0,60 ± 0,42, а корреляционное отношение увеличивает­ся до 0,65—0,68 (см. табл. 1, 2). Если обозначить расстояние от раз­ломов системы Сан-Андреас до пунктов определения теплового потока через *D*са, то на основании проведенной корреляции получим следую­щее уравнение регрессии:

*q*са = 1,91-0,05 *D*са ± 0, 12. (4)

Отметим, что при удалении пунктов определения теплового потока от зоны сейсмоактивного разлома на расстояние до 5 км тепловой по­ток продолжает оставаться высоким (= 1,81 ± 0,18). Он сохраняет среднее значение ( = 1,44 ± 0,21) при удалении на 6—13 км и умень­шается, по-видимому, только на более значительных расстояниях от разломов.

Для аналогичной корреляции в Байкальской рифтовой зоне было использовано 101 определение теплового потока и выявлены закономер­ности изменения теплового потока по 20 разломам, характеризующим­ся высокой сейсмической активностью (см. рис. 2, 4). При этом учиты­вались только точки, удаленные от зон разломов на расстояние от 0,5 до 30 км.

На графике величин теплового потока и расстояний *(D*б*)* пунктов его определения от осевых зон активных разломов (см. рис. 3) хорошо заметна обратная линейная связь между коррелируемыми параметрами. Теснота связи определяется коэффициентом корреляции = — 0,56 ± 0,17 (η = 0,56—0,62). Вычисленное уравнение регрессии имеет вид

*q*б = 2,04 — 0,05 *D*б ± 0,11. (5)

Заметно, что уравнения (4) и (5) отличаются друг от друга только ве­личиной свободного члена.
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Рис. 4. Распределение теплового потока в окрестностях основных сейсмоактивных разломов Байкальской рифтовой зоны. Номера у знака разлома соответствуют таковым на рис. 2.

Таким образом, изменение величины теплового потока при удале­нии от осевой части сейсмоактивных разломов имеет определенную, четко оцениваемую закономерность, видимо, принципиально не отли­чающуюся друг от друга в разломных зонах различных континенталь­ных рифтовых зон. Установленная закономерность четко проявляется при удалении от зон разломов на расстояние до 5 км (= 2,15 ± 0,15). Далее тепловые потоки уменьшаются быстрее, если на них не оказы­вают дополнительное влияние новые разломы или иные факторы. Прак­тически влияние разломов уже не сказывается при удалении на 15 — 25 км. Как правило, на таком расстоянии тепловой поток приобретает нормальную фоновую величину, характерную для данного района или участка.

Определяя количественное соотношение тепловых потоков с сейсмо­активными разломами, мы использовали имеющийся материал в це­лом по всей исследуемой территории. При анализе отдельных конкрет­ных разломов выявляются некоторые отклонения от общей статистиче­ской картины. В Байкальской рифтовой зоне четко выражена зависи­мость теплового потока от расстояния до осевой части разлома на сейсмически наиболее активных участках приразломных зон (рис. 4) — в районах Южно-Тункинского (1), Восточно-Саянского (3), Примор­ского (6), западной (байкальской) ветви Черского (7), Посольского (8), Баргузинского (9) разломов. У других разломов такая закономер­ность менее отчетлива, так как на нее накладываются другие дополни­тельные факторы, влияющие на величину теплового потока. Такое наблюдается, например, в районе Обручевского сброса (5), Туркино-Бамбуйского (10) и Ципа-Баунтовского (11) разломов, наиболее протя­женных на исследуемой территории. По-видимому, распределение теплового потока на этих участках в большей степени зависит от общего снижения уровня сейсмической активности и уменьшения фоновых значений тепловых потоков (10 и 11), хотя общая тенденция увеличения теплового потока по мере приближения к сейсмоактивному разлому сохраняется повсеместно.

Однако данный вывод нуждается в уточнении, так как специальные целенаправленные геотермические исследования в зонах сейсмоактив­ных разломов на территории Байкальского рифта еще не проводились. Чтобы изучить роль разломов в формировании геотермических анома­лий, необходимо знать степень их «раскрытости» и объем подтока по ним глубинного (конвективного) тепла, теплопроводность трещинова­тых и раздробленных пород, заполняющих зону разломов, наконец, иметь данные по сейсмической активности разлома или отдельных его сегментов, поскольку во время подвижек значительное количество ме­ханической энергии переходит в тепло. Количество энергии, преобразо­ванной в тепло, по крайней мере, должно быть равно энергии, появ­ляющейся в результате сейсмических волн (Bullard, 1954).

Связь теплового потока с сейсмоактивными разломами подтвержда­ется и другими примерами. В частности, Фон Герцен и др. (Von Her­zen е. а., 1970) считают, что тепловой поток в зоне разлома Вима (Срединно-Атлантический рифт) —следствие последних землетрясений. Зона сейсмической активности Скалистых гор совпадает с границей разломообразования, а повышенные тепловые потоки в этом районе приурочены к участкам концентрации эпицентров землетрясений (Blackwell, 1969). В провинции Бассейнов и, Хребтов обнаружена кор­реляция между интенсивностью теплового потока из недр и возникнове­нием «роев» землетрясений (Smith, 1972). Сейсмичность рифта Рио- Гранде также связана с тепловым потоком и современной тектоникой (Bridwell, 1976).

Таким образом, в рифтовых зонах земного шара, по-видимому, су­ществует генетическая связь между глубинным тепловым потоком и сейсмической активностью. По мнению ряда исследователей (Любимова, 1970; Фотиади и др., 1970), современные тепловые источники в земной коре рифтовых зон, в частности Байкальской, в основном приурочены к участкам активной сейсмичности в зонах наибольших градиентов вертикальных движений земной поверхности.

Возможны две альтернативные гипотезы, объясняющие причины тесной взаимосвязи между тепловым потоком, сейсмичностью и дизъ­юнктивными зонами. Если источники глубинного тепла, находящиеся в мантии, служат одной из основных причин тектонической активизации, в частности рифтогенеза, то тепловые источники, расположенные в земной коре (очаги радиоактивного разогрева недр, внедрившиеся астенолиты, подток глубинных «растворов»), оказывают непосредственное влияние на современные тектонические процессы, в том числе на сейс­мичность; иными словами, землетрясения являются следствием повы­шенного теплового потока (Blackwell, 1969).

С другой стороны, во время землетрясения происходит целый ряд процессов, ведущих к разогреву среды в очаговой зоне (по К. В. Пшенникову, 1965): разрушение материалов в очаговой зоне нарушает моле­кулярные связи, что сопровождается выделением тепла; смещение бло­ков коры по разломам связано с преодолением больших сил сопротив­ления, возникающих при трении скольжения, при этом достаточно сильно разогревается поверхность трещин (Джеффрис, 1960); в очаго­вой зоне происходит значительная пластическая и упруго-вязкая де­формация среды, при которой 85—100% сейсмической энергии превра­щаются в тепло (Бриджмен, 1955).

В пределах одного порядка величина образованной тепловой энергии, вероятно, будет равна полной энергии землетрясений. Отсюда впол­не допустимо, что разогрев земной коры может происходить за счет энергий землетрясений, хотя оценить долю этой энергии в величине теплового потока очень трудно из-за сложности определения объема земной коры, нагретого при землетрясении, и неизвестной скорости отдачи тепла. Можно полагать, что эта скорость будет не очень высо­кой, так как теплопроводность горных пород на участках сейсмической активности, как правило, значительно ниже теплопроводности окружаю­щих массивов из-за сильной разрушенности пород в зонах разломов. Из-за тепловой инерции корового материала эффект, производимый землетрясением, практически не наблюдаем. Для создания условий стационарного состояния теплового потока требуются миллионы лет не­прерывной активности данного участка. Поэтому измеренный нами кондуктивный тепловой поток на территории Прибайкалья является результатом событий, происходящих в основном в период формирования Байкальской рифтовой зоны, т.е. 25—30 млн. лет тому назад, лишь на отдельных участках мы можем ожидать более молодые «всплески» тепловых потоков — своеобразные геотермические аномалии, обязанные своим происхождением в основном неотектонической активизации риф­товой зоны и связанные, в частности, с ее сейсмической активностью.

Для установления четкой генетической связи между тепловым по­током и сейсмической активностью необходимо прямое сравнение теп­ловой и сейсмической энергии. Осуществление этой попытки пока дало только предположительные результаты. Как считают К. Кинг и Л. Кнопоф (King, Knopoff, 1968), при большемагнитудных землетрясениях выделение сейсмической энергии происходит в течение длительного времени, и значительная часть выделяемой энергии деформации передается на сейсмические волны. Однако равновесие сейсмической и тепловой энергии не является самоочевидным. Оценка, основанная на том, что количество энергии, превращающейся в тепло вблизи сброса, равно среднему количеству энергии, излучаемой упругими волнами, возможно, завышена. Разломы могут иметь сейсмическую эффективность, т. е. от­ношение выделения сейсмической энергии к общему выделению энергии, порядка 10—50%, что зависит от типа их сейсмической активности энергии растяжения. В частности, для системы Сан-Андреас избыток теплового потока в 0,3—0,5 мккал/см2·с считается эквивалентным ско­рости выделения сейсмических волн вдоль сброса (Henyey, Wasserburg, 1971).

Для решения этого вопроса необходимо знать количество энергии, излучаемой сейсмическими волнами, время локальной генерации тепла и скорость его распространения, характер давлений и скоростей нап­ряжений в зоне разлома, его геометрию, скорость теплопроизводительности; детально изучить распределение теплового потока, особенно в зо­нах сейсмоактивных разломов; выяснить влияние на тепловой поток то­пографии, радиоактивности, климата.

Для территории Прибайкалья не все перечисленные параметры хорошо известны. Однако обнаруженная качественная и количествен­ная связь между тепловым потоком и сейсмической активностью регио­на имеет определенный «тектонический» смысл и может быть исполь­зована для решения ряда вопросов рифтообразования и прогноза землетрясений. Такой вывод подтверждается существованием корреляцион­ных глобальных соотношений между тепловыми потоками и другими геофизическими параметрами. Путем сферического гармонического ана­лиза мировых данных было показано (Toksöz е. а., 1969), что анома­лии тепловых потоков соответствуют «источникам» тектонически актив­ных районов, а наличие разогретого материала под этими районами согласуется с растяжением и современной сейсмичностью.
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