
Литература

- Абалкин Л.И. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. 2009. № 9.
- Буздалов И.Н. Господдержка сельского хозяйства и перекачка: запредельный дисбаланс и его последствия // Экономическая наука современной России. 2012. № 4. С. 94–104.
- Буздалов И.Н. Российское село и крестьянство в тисках монопольного окружения. М.: ВСТИСП: Изд-во Агрорус, 2013.
- Вернадский В. Из переписки // Слово. 1990. № 11. С. 106.
- Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М.: Политиздат, 1989.
- Дэн Сяопин. Статьи и выступления: Пер. с кит. М.: Палея, 1997.
- Лемешев М.Я. и др. Мировой опыт пока ничему не учит. М.: Тип. Россельхозакадемии, 2011.
- Милосердов В.В. Многострадальная судьба русского крестьянства. М.: Колос, 2010.
- Пошкус Б.И. Факторы возрождения сельского хозяйства. Екатеринбург: Урал ГСХА, 2010.
- Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 31 апр.
- Ушачев И.Г. Социально-экономические исследования в аграрном секторе России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4.

Рукопись поступила в редакцию 08.02.2015 г.

ОБРАЗ БУДУЩЕГО РОССИЙСКОГО СЕЛА

М.Я. Лемешев

На основе системного изучения и анализа социально-экономического развития России в ее историческом аспекте выявлены серьезные негативные последствия урбанизации жизненной среды обитания людей. Агрессивные технологии, используемые в современных промышленности и транспорте, наносят все больший вред не только здоровью человека, но и его созидательной деятельности и создают угрозу самой жизни. Выход из критической ситуации автор статьи видит в использовании достижений науки в области биологии, электроники и информатики, которые позволяют перейти к шестому и седьмому технологическим укладам. Именно этот переход способен обеспечить возрождение вечного жизнотворного союза человека и природы. В этом суть создания системы многофункциональных сельских поселений – экологических деревень.

Ключевые слова: человек, земля, природа, экономика, экология, город, миллионник, урбанизация, экологическая деревня, план, рынок, рост, развитие, частная собственность, общественная собственность.

Земля – это все. А уж из земли все остальное: и свобода, и жизнь, и честь, и семья, и детишки, и порядок, и церковь.

Ф.М. Достоевский

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ

В мире утвердилось понимание того, что ядерная война может привести к гибели современного человечества, и это действи-

© Лемешев М.Я., 2015 г.

тельно так. Но есть у человечества и не менее опасная угроза, это война против природы, гибельный характер которой большинством населения Земли не осознается. Эту войну ведет капитализм путем урбанизации жизни во всем мире в течение двух столетий, а в последние 30 лет – и в России.

Внешние и внутренние враги России при попустительстве высших органов законодательной и исполнительной власти активно осуществляют так называемые перестройку и реформирование общественной и социально-экономической жизни нашей страны. При этом за либерально-демократической демагогией явно просматривается истинная цель преобразований – *геноцид русского народа и уничтожение государственного суверенитета России, превращение ее в сырьевую колонию экономически развитых стран.*

На этом направлении достигнуты ошеломляющие «успехи». Уничтожено свыше 20 миллионов русского, государствообразующего народа. Эта трагедия усугубляется бесконтрольным заселением нашей земли мигрантами, имеющими отличную от русских людей, принципиально иную веру, культуру и идеологию. По экспертным оценкам их численность в России достигает 18–20 млн человек. Многие из них заняты преступной деятельностью, повышающей до опасного уровня криминальную обстановку в стране.

Одновременно с этим идет уничтожение российского трудового крестьянства. Разрушено 28 тыс. сел и деревень, а там, где еще теплится жизнь, уничтожаются школы, больницы, библиотеки, дома культуры, клубы и другие жизненно важные объекты. Зброшено 42 млн га плодородных, ранее обрабатываемых земель. Дефицит отечественной сельскохозяйственной и пищевой продукции возмещается массовым импортом низкокачественного, а нередко и вредного продовольствия.

Покидая родные места из-за безработицы, люди вынуждены искать спасение в больших городах, в основном в городах-миллионниках, где большинству из них уготована судьба изгоев.

ДВИЖЕНИЕ В ТУПИКОВОМ НАПРАВЛЕНИИ

Не останавливаясь на «достигнутом», либеральные чиновники в правительстве России ищут новые, еще более эффективные формы окончательного разрушения страны. Такой эффективной формой, по их злодейскому замыслу, и является идея создания 20 гигантских агломераций вместо существующих ныне 80 субъектов Федерации. В основе разработки этого опасного для жизни страны проекта лежит лживое утверждение о том, что в городах с населением менее 100 тыс. человек из-за «отсутствия ресурсов» якобы невозможно построить современное жилье, школы, больницы, дома культуры, почтовые учреждения, спортивные сооружения и другие объекты социально-бытовой инфраструктуры, т.е. другими словами, утверждается невозможность проживания людей на селе и в малых городах.

В жизни России XX в. отмечен интенсивным ростом численности населения и радикальным изменением его структуры по месту проживания и сферам приложения труда, о чем свидетельствуют приводимые ниже данные.

Как видим, доля городского населения за последние 50 лет возросла в 2,2 раза (табл. 1). Происходит не только резкое возрастание численности городского населения, но и его чудовищная концентрация в крупных городах.

Таблица 1
Динамика и структура населения России

Год	Общая численность населения, млн чел.	В том числе		Доля городского, %
		городское	сельское	
1897	67,5	9,9	57,6	15
1926	92,7	16,4	76,3	18
1959	117,2	61,1	56,1	33
2010	142,9	105,3	37,6	74

Источники: Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2011. С. 77.

В малых городах с численностью населения до 100 тыс. всего насчитывается 27,4 млн человек (табл. 2). Число жителей в сельской местности составляет 37,6 млн человек. Именно эта часть населения создает реальный материально-технический и духовный потенциал, обеспечивающий уровень жизни всего российского общества. *Образ жизни народа, проживающего в малых городах и сельских поселениях, определяется непосредственной связью с Природой, Землей и Солнцем.* Именно эта вековая связь определяет весь комплекс производственных, экономических, социальных и культурно-бытовых факторов, на которых держится Государство Российское.

Именно здесь сохраняются уникальные ценности русской цивилизации – православная вера, трудолюбие, соборность, взаимопомощь, коллективизм, непреходящая любовь к Родине. Поэтому главной задачей внешних и внутренних врагов России является разрушение указанной благодатной жизнеобеспечивающей связи.

Либеральные правители утверждают, что для обеспечения благоустроенной жизни в малых городах и сельских поселениях нет ресурсов. Но это – явная ложь! В них на протяжении веков проживают трудолюбивые, талантливые люди. Эти поселения размещены в самых бла-

годатных природных ландшафтах, по берегам судоходных, богатых рыбой рек, их окружают плодородные земли, леса с несметными богатствами, заливные луга, создана уникальная материальная и духовная культура, сложился исторически выверенный уклад жизни. Но для нынешних российских «реформаторов» эти блага не являются ресурсами. Для них единственным ресурсом являются деньги, особенно если они ворованные. Ныне у этих поселений денег действительно нет, так как они ограблены этими самыми «реформаторами».

Известно, что стараниями этих «реформаторов» за последние 20 лет уничтожено 28 тыс. сел и деревень и 105 малых городов. Теперь они ставят задачу ликвидировать в массовых масштабах малые города путем переселения проживающих в них людей в города-миллионники, жизнь в которых становится все более тяжелой и опасной из-за экологического и социального неблагополучия.

Распоряжением Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-Р 462 города объявлены не имеющими перспектив развития. Таким образом уничтожается *самая созидательная часть* российского общества, где еще сохраняются православная вера, доброта, трудолюбие, взаимопомощь, любовь к родной земле, к Отечеству.

Реализация этой чудовищной идеи по замыслу либералов позволить решить две взаимосвязанные задачи. *Первая* – согнать русских людей с родной земли, на которой они с любовью работали на протяжении многих веков, превратить их в бродяг и нищих, обречь их на ускоренное вымирание, а оставшихся в живых вынудить мигрировать в непригодные для здоровой и созидательной жизни существующие и создаваемые города-миллионники. *Вторая* – захваченную этим преступным путем русскую землю распродать зарубежным миллиардерам и банкам и поручить агрессивным силам НАТО охранять, как «священную и неприкосновенную» частную собственность новых хозяев.

Что же ожидает наш народ, если сатанинский проект разрушения его историческо-

Таблица 2
Численность и плотность городского населения, 2010 г.

Города с населением	Число городов, единицы	Численность населения, млн человек
До 10 тыс.	135	0,9
От 10 до 20 тыс.	280	4,1
От 20 до 50 тыс.	357	11,0
От 50 до 100 тыс.	158	10,1
От 100 до 500 тыс.	160	28,2
От 500 тыс. до 1 млн	28	21,0
Свыше 1 млн	12	30,4
Итого	1130	105,7

го расселения будет реализован? Миллионы русских людей, согнанные с родных земель, вынуждены будут искать прибежища в городах-миллионниках, где их никто не ждет, поскольку все рабочие места уже заняты мигрантами. Здесь они утратят свое численное и духовное этническое превосходство и потеряют исторический статус государствообразующего народа. Думаю, что просвещенному читателю нет нужды объяснять, что это явится концом Российского Государства, чего и добиваются либеральный экономический блок правительства РФ и Центробанк.

Наше общество должно осознать масштаб грозящей ему смертельной опасности, объединить усилия в защите исторически сложившегося образа жизни людей, приступить к разработке *социально-экологической системы расселения людей*, восстанавливающий гармонию между Человеком и Природой. Суть этой системы состоит в следующем.

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСТВА

Крестьянин – крещеный человек, христианин. Но христианами являются не только крестьяне, но и ремесленники, люди индустриального труда, сферы образования, культуры, здравоохранения, науки, обороны. Существует ошибочное представление о том, что крестьяне занимаются производством только сельскохозяйственной продукции. Но это не так.

На протяжении веков в жизни селян наблюдалась, выражаясь современным языком, *диверсификация* (рациональное разнообразие) производства. В крестьянском хозяйстве было широко распространено изготовление орудий труда и предметов быта. Мужчины самостоятельно (как правило, с помощью соседей) возводили дома, хозяйственные постройки, изготавливали разнообразный инвентарь, сооружали повозки, вязали сани, сбрую для

лошадей, столярничали, шили сапоги, валяли валенки, изготавливали прялки и ткацкие станы, выполняли гончарные и многие другие работы. Женщины в свой черед занимались прядением, ткачеством, изготовлением изумительной по красоте одежды.

Жители городов в свою очередь, наряду с ремесленным трудом, занимались садоводством, огородничеством, разведением домашних животных и птицы. В связи с этим интересно отметить, что в XVII–XIX вв. в Москве люди жили в основном в домах усадебного типа. При каждом таком доме обязательно имелся земельный участок, размер которого в среднем составлял 11 соток. Уместно сравнить это с современными садовыми участками, размером 6–8 соток, расположенными на расстоянии десятков километров от столицы.

Эти сведения приведены для того, чтобы показать целесообразность и эффективность многофункционального производства в реконструируемых сельских поселениях.

Автор разработал эскизный проект такой реконструкции.

Суть проекта состоит в создании 50 тыс. современных «экологических деревень» как обязательном условии сохранения генетического кода русского государствообразующего народа в нынешнем и последующих поколениях.

Понятие «экологическая деревня» является в данном случае условным. Это может быть не только деревня в буквальном смысле, но и село, хутор, станица, аул, поселок, разоренный и заброшенный малый город или любое другое поселение, обрекаемое преступной либеральной властью РФ на уничтожение. Важно подчеркнуть, что «экологическую деревню» следует понимать как новую перспективную модель расселения миллионов людей, страдающих от безумной урбанизации с ее «великими техническими достижениями». Люди, проживающие в больших городах и особенно в существующих и намечаемых к созданию миллионниках, вынуждены дышать отравленным воздухом, пить опасно загрязненную воду, питаться недоброкачественными

ми, в том числе генно-модифицированными, продуктами, теряя время, здоровье и силы при передвижении к местам работы и отдыха.

В «экологических деревнях» должна быть создана современная производственная и культурно-бытовая инфраструктура, *превышающая по качеству нынешний городской уровень*, и воспроизведен традиционный уклад сельской жизни, обеспечивающий здоровые условия труда, отдыха и быта их обитателей.

По замыслу предлагаемого мной проекта в каждом таком поселении должно быть построено в среднем по 100 благоустроенных деревянных домов усадебного типа общей жилой площадью от 100 до 200 м² с русской печью, баней и подворьями. При каждом доме должен быть личный земельный участок размером 30 соток (0,3 га) для ведения огородного хозяйства, возделывания плодового и декоративного сада, устройства цветников, газонных площадок, беседок, зарыбленных прудов (при желании владельца) и прочих элементов благоустройства с учетом фантазии каждой семьи. В каждом доме предполагается проживание одной семьи, состоящей в среднем из 8 душ трех поколений: четверых детей, двух родителей и двух представителей старшего поколения.

Важным требованием устройства такой деревни должно быть обеспечение работой всего ее трудоспособного населения. Основной хозяйственной деятельностью должно стать коллективное (артельное) сельскохозяйственное производство: в полеводстве – возделывание ржи, овса, клевера, льна-долгунца, гречихи, посевной конопли; в животноводстве – разведение рабочих и спортивных лошадей, молочных коров со шлейфом молодняка, овец, птицы (по выбору – кур яйценосной или мясной породы, гусей или уток); пчеловодство; научно организованное навозное хозяйство – основа повышения плодородия почв.

Особое внимание должно быть уделено возрождению пастбищного и лугового хозяйства – не только источника высокоценных и

дешевых кормов, но и условия сохранения здоровья животных.

В сельскохозяйственном производстве не должна использоваться тяжелая техника – крупногабаритные тракторы и комбайны, а также минеральные удобрения и ядохимикаты. Полевые и транспортные работы целесообразно выполнять с помощью малогабаритных машин, преимущественно работающих от электропривода или на конной тяге.

В структуре хозяйства должна получить развитие первичная промышленная переработка сельскохозяйственной продукции, созданы современное складское и холодильное хозяйство, а также разнообразные мастерские: деревообрабатывающие, включая плотницкие и столярные, кирпичные, льнообрабатывающие, прядильные, ткацкие, швейные, сапожные и др.

Но не только.

Наряду с ними *предполагается создать и развивать дочерние фирмы в виде небольших творческих коллективов (артелей), специализирующихся на разработке и реализации инновационных программ, соответствующих требованиям шестого и седьмого технологического уклада*. В этих целях должны формироваться научно-технические центры, лаборатории, специализированные производства. Это может быть выпуск малотоннажной продукции, включающей новейшие приборы и материалы для радиотехники, электроники, здравоохранения, оборонной и космической техники, охраны окружающей среды. Это позволит организовать разветвленную сеть рабочих мест для использования творческого труда и таланта молодых ученых, инженеров, конструкторов, строителей, врачей, педагогов, архитекторов, художников, писателей, актеров и других выпускников лучших вузов страны, вынужденных ныне искать работу за рубежом.

Как правило, это должны быть небольшие творческие коллективы преимущественно молодых специалистов, численностью 10–15 человек. Предположим, пять выпускников Химико-технологического университе-

та им. Д.И. Менделеева и пять выпускников Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова выезжают на постоянное жительство в социально обустроенную экологическую деревню, получают средства от местного акционерного общества или привлекают беспроцентный кредит и создают лабораторию для производства *экологически чистых лекарственных препаратов на базе растительного и животного сырья*. По согласованию с соответствующими медицинскими органами они заключают договоры на поставку готовой продукции.

Подобным же образом группа молодых специалистов с инженерным образованием может создавать технические центры для разработки автоматизированного управления технологическими процессами в сельском хозяйстве и перерабатывающих отраслях.

Для успешного функционирования жилых, производственных и культурно-бытовых объектов в поселении желательно иметь надежный и дешевый источник энергоснабжения – автономную экологически чистую электроэнергию. Ее источниками должны стать природный газ и производимый на месте биогаз, получаемый за счет утилизации отходов животноводства и растениеводства. Особое внимание предстоит уделять освоению практически неограниченных объемов ветровой и солнечной энергии.

В настоящее время в странах Европы возобновляемые источники обеспечивают 15% потребляемой электроэнергии, в том числе в Германии – 23%, а к 2020 г. их долю планируется увеличить до 30%. В нашей стране их доля не превышает 4% (Российский статистический ежегодник, 2011). Ликвидировать это отставание вполне могли бы молодые выпускники Московского энергетического института или специализированных факультетов других технических вузов.

В экологических деревнях предстоит размещать конструкторские бюро, архитектурные и художественные мастерские, филиалы или кафедры высших и средних учебных заведений, школы программирования. В них

могут жить и творить ученые, писатели, художники и другие специалисты творческого труда, тем более что опыт такой имеется. Вспомним о том, что Терентий Семенович Мальцев, Михаил Александрович Шолохов, Василий Иванович Белов, Аркадий Александрович Пластов создавали свои эпохальные произведения в родных пенатах.

Из объектов социально-культурного и бытового назначения в экологических деревнях обязательно должны работать современно оборудованные школа, детские дошкольные учреждения, поликлиника, роддом, библиотека, дом культуры, банно-прачечный комбинат, почта, пекарня, универмаг, спортивные сооружения и прочие социальные объекты. Должны быть восстановлены или заново отстроенные православные храмы.

Особо следует сказать о развитии культуры в экологических деревнях. Организуемые либералами «фабрики звезд» – настоящее издевательство над подлинным искусством. Бескультурию и пошлости шоу-бизнеса должно быть противопоставлено развитие художественной самодеятельности – колыбели истинных талантов. Сошлюсь на конкретный пример.

В послевоенные годы я обучался в сельскохозяйственном техникуме, расположенном в селе Кокино, в 25 км от города Брянска. Техникум был создан на базе комсомольской сельскохозяйственной школы в начале 1920-х гг. Бессменным директором техникума в течение 50 лет был Герой Социалистического Труда Петр Дмитриевич Рылько. Его заботами в техникуме был создан студенческий художественный ансамбль, который долгие годы с блеском выступал на главных сценах Москвы, Ленинграда, Киева и множества других городов СССР. С громким успехом коллектив гастролировал во многих странах Европы, Азии, Северной и Латинской Америки, в Австралии и везде получал высшие национальные награды.

Поскольку деревня экологическая, то вполне логично запрещение въезда в жилую зону легковых автомобилей. Коллективный гараж должен располагаться за ее пределами.

И никаких дорогуших асфальтов и бетонов, уродующих территорию. В этом случае вместо шума моторов и отвратительного запаха недожженного бензина будут царить чарующая тишина, пение птиц, стрекот кузнечиков, божественный аромат трав и цветов. Детвора сможет свободно гулять, а мамы и бабушки не будут истошно кричать: «Ваня, смотри, машина!».

Итак, в каждой таким образом устроенной экологической деревне в среднем может проживать 800 человек. В их *общественной* собственности, без учета личных подворий, будет находиться примерно 2000 га сельскохозяйственных, лесных, водных и других угодий. Соответственно общая численность населения экологических деревень в целом по стране составит 40 млн человек, которые на основе общественного характера производства и артельной организации труда будут обустривать (50 тыс. деревень × 2 тыс. га) 100 млн га плодоносящих русских земель. Это будет главным исходным рубежом, с которого начнется реализация мудрого завета гения русского духа Михаила Васильевича Ломоносова «О сохранении и размножении российского народа» (Ломоносов, 1986). Подчеркну, что *экологическая деревня* – новая форма организации многофункциональной деятельности людей физического и умственного труда, соответствующая достижениям современной науки и техники и интересам личности и общества.

При обсуждении предлагаемого мной проекта с чиновниками властных структур приходилось, как правило, слышать, что проект нереален, что это наивность, что никто не поедет из города в деревню. Однако автор уверен в обратном. Читая лекции в Московском институте радиотехники, электроники и автоматики (МИРЭА), в Московском городском университете управления Правительства Москвы, я проводил социологические исследования с помощью членов научного студенческого общества. На вопрос, согласен ли дипломник после завершения обучения поехать в село при условии предоставления благоустроенного жилья и возможности работы

по специальности, почти половина молодых людей давала положительный ответ. И это отрадно.

РЕСУРСЫ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ПРОЕКТА

Читатель, разумеется, понимает, что авторский проект имеет пока виртуальный характер. Скорее, это основа разрабатываемой автором принципиально новой теории решения жизненно важной социально-экономической, демографической и геополитической проблемы сохранения России и ее государственного суверенитета. Здесь обоснованы лишь эскизные параметры проекта, его масштаба, структуры и капиталоемкости.

Технико-экономическое обоснование проекта (ТЭО) может быть выполнено специально созданным творческим коллективом ученых и специалистов разного профиля. Создание такого коллектива целесообразно поручить Совету по изучению производительных сил Российской академии наук (РАН). В число разработчиков проекта должны быть включены ученые экономических, сельскохозяйственных, энергетических, машиностроительных, биологических, почвенных, лесных научно-исследовательских учреждений, проектных организаций и конструкторских бюро.

Очевидно, что поручение разрабатывать такой проект может быть дано только высшим законодательным или исполнительным органом власти, т.е. или Президентом, или Правительством РФ. Исходя из личного опыта, скорее всего, можно ожидать, что обращение автора в эти инстанции по вопросу безотлагательной разработки и реализации данного проекта не получит необходимой поддержки с традиционным объяснением – «у государства на это денег нет». Автор ясно осознает, что при нынешнем тощем консолидированном и федеральном бюджете на решение этой судьбоносной задачи денег не найдется. Но есть

крупные внебюджетные денежные источники, за счет которых государство могло бы инвестировать в предлагаемый проект.

По приблизительным расчетам автора, реализация проекта потребует 20 трлн р. Подчеркнем, что эта сумма позволит решить три взаимосвязанные задачи. *Первая* – строительство шоссейных дорог от ближайших магистралей до каждой экологической деревни, а также на ее территории. *Вторая* – создание современной материально-технической базы посредством развития отечественного машиностроения, пищевой и легкой промышленности. *Третья* – создание комфортной жилищной и культурно-бытовой инфраструктуры, о которой сказано выше.

Предполагаемый срок строительства – 10 лет. Следовательно, на реализацию проекта потребуется ежегодное финансирование в среднем в сумме 2 трлн р.

По данным Федеральной налоговой службы в современной Российской Федерации насчитывается 60 тыс. богатых людей, у каждого из которых годовой доход составляет *более* 100 млн р. Среди этого контингента состоят и олигархи, годовой доход которых исчисляется миллиардами рублей. В 2013 г. список этих сверхбогачей возглавляли руководители крупнейших банков РФ – это А. Костин, А. Миллер, Г. Греф, М. Задорнов, М. Кузовлев и др. (см. «Советская Россия» от 27 ноября 2014 г.).

По убеждению автора проекта, вместо существующей плоской налоговой шкалы, предусматривающей изъятие 13% дохода, было бы справедливым для этой категории граждан установить налог в пользу государства и общества в размере 50%. Попутно отмечу, что это предложение автора поддерживают многие здравомыслящие экономисты. Сошлюсь, в частности, на депутата Государственной Думы РФ всех шести созывов – Оксану Дмитриеву, которая активно выступает за введение прогрессивной шкалы налогообложения (Дмитриева, 2014).

Идею необходимости строительства миллионов индивидуальных домов на селе

и в малых городах разделяет один из самых деятельных губернаторов России, доктор экономических наук Савченко Евгений Степанович. Эту идею он изложил, в частности, в своем докладе на Государственном совете Российской Федерации 18 сентября 2014 г. (Савченко, 2013).

В случае практического применения высказанного здесь предложения в государственный бюджет должно поступить (60 тыс. × × 50 млн) 3 трлн р. в год. Как видим, эта сумма на $\frac{1}{3}$ превышает расчетную годовую потребность в средствах на создание системы экологических деревень, предусматриваемую авторским проектом. Нет нужды доказывать, что доходы олигархов созданы трудящимися России, следовательно, они не понесут личного ущерба.

Возможен и другой вариант получения средств для реализации предлагаемого проекта. Например, побудить богачей подписаться на государственный заем сроком на 10 лет в размере 20 трлн р. с внесением денег в предстоящие 10 лет равными частями по 2 трлн р. в год. Такие решения верховной власти позволили бы создать реальную базу инвестирования предлагаемого автором проекта.

Его реализация дает возможность миллионам горожан переселиться из городов-миллионников, где нет условий для духовной, здоровой и плодотворной жизни, на опустошаемые ныне земли, которые веками служили основой благополучия государства. Миллионы людей смогут вновь обрести свою малую родину, которую они или их ближайшие предки были вынуждены покинуть. Из этого многомиллионного контингента, несомненно, найдутся квалифицированные специалисты, желающие работать на благо Родины в условиях интеграции науки, производства и искусства в соответствии с требованиями шестого и седьмого технологических укладов.

В заключение подчеркну, что *создание многофункциональной системы эколого-социальных структур способно послужить мощным локомотивом (генератором) оздоровления всей экономики страны*. Но это воз-

можно лишь при условии изменения самой парадигмы управления страной. Государство должно служить интересам народа, а не способствовать достижению целей мирового правительства по погружению мира во мрак глобализации, предусматривающей уничтожение России. Более того, автор убежден, что реализация предлагаемого проекта внесет реальный вклад в спасение всего человечества от погибельной урбанизации и глобализации.

Литература

- Дмитриева О. Нельзя было принимать бюджет – 2015 // Советская Россия. 2014. 25 нояб.
- Ломоносов М.В. Избранные произведения: В 2 т. М.: Наука, 1986. Т. 1. С. 130–145.
- Лемешев М. Экономика и экология: взаимосвязь и зависимость // Коммунист. 1975. № 11.
- Лемешев М. Стратегия восстановления жизнеспособности России. М.: Наука-Бизнес-Паритет, 2013.
- Лемешев М.Я. Полифункциональные сельские поселения («экологические деревни») – альтернатива жизнеопасной урбанизации // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2015. № 2.
- Савченко Е. Как восстановить рост экономики // Национальный контроль. 2013. Ноябрь.
- Российский статистический ежегодник. 2011. С. 291, 405, 406; AG Energiebilanzen e.V.

Рукопись поступила в редакцию 19.04.2015 г.

ИННОВАЦИОННЫЕ РИСКИ В ОБЛАСТИ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ДЛЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ РЫНКОВ

А.Е. Варшавский

Даются характеристика и обобщение экономических и социальных проблем пространственного разобщения звеньев цепочки предложения, концентрации капитала, экспортной экспансии и широкомасштабного импорта жизненно важных продуктов потребления и др. в условиях глобализации и либерализации рынков, а также соответствующих рисков для экономической безопасности России.

Ключевые слова: проблемные инновации, импорт, продукты питания, глобализация, либерализация рынков, риски, экономическая безопасность.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время выявлены значительные риски, связанные с проблемными инновациями в области продуктов питания и внутреннего потребления, использованием инфокоммуникационных технологий, генно-модифицированных организмов, а также применением новых методов и моделей для прогнозирования и управления социально-экономическими процессами. В ближайшем будущем серьезные проблемы ожидаются в связи с внедрением достижений в области таких революционных технологий, как биотехнология, нанотехнология, робототехника (подробнее о проблемных инновациях см. (Варшавский, 2014)).

Получила широкое признание идея, что инновации определяют социальные, экономи-

© Варшавский А.Е., 2015 г.