

*АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ*

ВОСПРОИЗВОДСТВО
ПОЛНОЦЕННЫХ СЕМЕЙ
КАК ЦЕЛЬ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СТРАТЕГИИ И ПОЛИТИКИ¹

А.И. Амосов

Статья посвящена проблемам разработки позитивной стратегии воспроизводства семей и проведения социально-экономической политики, обеспечивающей решение поставленных в ней задач. На основе изучения исторического опыта исследуется вопрос о будущем семьи как первичной ячейки общества. Анализируются достижения и нерешенные проблемы семейной политики в СССР, а также кризис воспроизводства населения в постсоветский период. Обоснована необходимость социальной реформы. Предложены меры, направленные на преодоление системного кризиса и перехода, – сначала к восстановительному росту, затем к экономическому и только потом – к развитию.

Ключевые слова: эволюция, семья, воспроизводство, население, трудовая семейная собственность, демографический кризис, стратегическое планирование.

СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ
ДЛЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА
ПОЛНОЦЕННЫХ СЕМЕЙ – КЛЮЧ
К РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Разделение экономических и социальных проблем имеет условный характер. На практике между экономикой и социальной

© Амосов А.И., 2015 г.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 15-02-00133).

сферой нет четких границ. Важнейший ресурс экономического роста и развития – кадры. Повысить кадровый потенциал страны можно лишь путем согласованного решения проблем успешного воспроизводства населения, экономики и государства. Народами исторической России в течение тысячелетий была освоена и обустроена одна шестая часть суши нашей планеты. Общее историческое прошлое объективно обуславливает единство интересов коренных народов России, включая интересы воспроизводства численности этих народов, развития экономики и социальной сферы, защиты многонациональной цивилизации и государства.

При разработке долговременной экономической политики обычно, в соответствии с теориями общественного воспроизводства, оптимального планирования и функционирования экономики определяется то слабое звено, тот фактор воспроизводства, исчерпание которого приведет к развалу системы. Если в начале рыночных реформ в России слабым звеном было воспроизводство основных фондов, то сейчас самым *критическим фактором стало воспроизводство трудоспособного и дееспособного населения.*

Источником исходных идей для определения долгосрочных целей социально-экономической стратегии является общегосударственная идеология, на основе которой происходит консолидация различных слоев общества и объединение граждан в единое государство. По действующей конституции в России отменена общегосударственная идеология. Но этот запрет не действует на либеральную идеологию, закреплённую в тысячах законодательных документов, начиная от разрушившего отечественный рынок Указа о либерализации цен (оберегаемого и соблюдаемого с особым старанием) и кончая многочисленными законами о приватизации и коммерциализации созданных в СССР систем энергетики, учреждений здравоохранения и образования.

Россия остро нуждается в замене специфической либеральной идеологии, прони-

занной идеями «свободы» от ответственности за будущее своего отечества, на идеологию социального государства с развитой экономикой, образованием, наукой, культурой, духовной сферой и т.д. Проблемы полноценной семьи тоже невозможно решить в рамках либеральной идеологии гендерного расслоения семей, феминизма, свободы сексуальных меньшинств и других идеологических разработок, насаждаемых нашими зарубежными партнерами.

На практике существует парная зависимость между идеологией семьи и стратегией создания условий для воспроизводства полноценных семей. Эту парную зависимость можно сформулировать следующим образом: есть позитивная общегосударственная идеология семьи – разрабатывается и реализуется общенациональная стратегия воспроизводства семей. Нет общегосударственной идеологии семьи – нет стратегии воспроизводства семей.

В реальной действительности к названным парным взаимосвязям добавляется множество других связей. Используя идею парности, дадим следующую краткую формулировку системных связей между стратегическими целями и задачами выхода из системного кризиса.

В структуре народонаселения имеется достаточное число полноценных семей – воспроизводится цивилизация. Воспроизводство цивилизации позволяет сохранить суверенное государство. Наличие государственного суверенитета взаимосвязано с укреплением отечественной валюты в виде твердого рубля. Проведение политики твердого рубля создает условия для экономического роста и социального развития. Экономический рост неразрывно связан с модернизацией имеющихся и созданием новых рабочих мест. Имеются десятки миллионов высокопроизводительных рабочих мест – есть достаточные доходы работников и бюджетов разных уровней для создания необходимого числа полноценных семей.

Нет необходимости подробно говорить о том, что в парных положениях работают и обратные связи. В частности, преоблада-

ние в обществе полноценных семей служит основой для сохранения цивилизации. При твердом рубле исчезает зависимость от иностранной валюты, что является важнейшим фактором укрепления суверенитета государства, и т.д. Не требует особых пояснений и то обстоятельство, что игнорирование хотя бы одного из приведенных выше парных положений лишает возможности выхода из кризиса, в то время как согласованное исполнение названных стратегических целевых установок, напротив, обеспечит позитивные результаты.

В настоящее время кризис российской цивилизации, государства и их первичной ячейки семьи достиг состояния бифуркации². В этом состоянии уже невозможно решать проблемы воспроизводства семей, отечественной цивилизации и государства иначе как в увязке друг с другом.

ВОСПРОИЗВОДСТВО СЕМЕЙ – КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ

В исторической литературе принято выделять «доисторические» и «исторические» времена. Так называемый доисторический период, или каменный век, продолжался около 1 млн лет. Исторические времена наступили 10–12 тыс. лет назад. Из них примерно 200–300 лет приходится на период индустриального развития, который «то ли продолжается, то ли завершается» на наших с вами глазах. Переход от каменного века к созданию цивилизаций и государств получил название неолитической революции. Ее смысл состоял в изобретении земледелия и приручении домашних животных. Для современного читателя термины «революция» и «изобретения»

² Под бифуркацией нами понимается такая точка кризиса, когда существует одинаковая вероятность как распада системы, так и ее перехода в качественно иное состояние.

ассоциируются с какими-то процессами, происходящими на глазах у одного живущего при этих событиях поколения. Неолитическая революция осуществлялась в течение примерно 8 тыс. лет.

Мы вспоминаем о столь давнем качественном скачке в развитии человечества по следующей причине: по части созидания естественные науки сейчас пришли к тому, что было достигнуто без профессиональной науки в ходе неолитической революции. Не углубляясь в эту тему, ограничимся лишь одним примером: современная генетика, как и другие естественные науки, подошла к пределам познания нашего мира. Приблизившись к границам между нашим миром и другими мирами, наука о генах не продвинулась ни на шаг дальше в познании природы гена и в методах воздействия на него по сравнению с нашими первобытными предками, занимавшимися селекцией на основе только личных наблюдений и опыта предков. По оценке выдающегося советского ученого академика Н.И. Вавилова первобытным селекционерам потребовалось не менее тысячи лет, чтобы из дикого растения вывести пшеницу (Аксенова и др., 2013, с. 72). Десятки поколений наших первобытных предков решали эту творческую задачу самостоятельно, передавая знания из поколения в поколение.

Переживаемый сегодня человечеством глубокий кризис мировых цивилизаций (к которым относится и многонациональная российская цивилизация) происходит именно потому, что произошел сбой в поступательном развитии зародившихся тысячелетия назад земледельческих цивилизаций. В свою очередь, цивилизационный кризис напрямую связан с отсутствием полноценной замены для традиционной семьи, существовавшей со времен древних земледельческих цивилизаций вплоть до начала XX в.

В период индустриального развития ускорилось распространение новых технологий. Пока индустриализация не распространялась или слабо распространялась на сельское хозяйство, она сопровождалась расширенным

воспроизводством населения земного шара. За всю историю человечества до 1900 г. население планеты увеличилось с небольшой исходной величины до 1630 млн человек, а за вторую половину XX в. (1951–2000 гг.) оно возросло на 3567 млн (Римашевская, 2001, с. 6–21). Подробный анализ данного демографического взрыва выходит за рамки небольшой статьи. В статьях изложение вопросов осуществляется в тезисном порядке. В начале 1960-х гг. были опубликованы мировые программы регулирования численности населения.

Следует пояснить роль планирования в США и других ведущих странах, в которых по идеологическим причинам не было и нет Госпланов. Несмотря на это, там планировалось и планируется «все и вся». В начале 1960-х гг. в США и ФРГ были развернуты общенациональные программы жилищного строительства по принципу: каждая молодая семья, имеющая квалифицированную работу, должна иметь возможность купить небольшой коттедж по ипотечному кредиту с символическим процентом и сроком оплаты кредита 30–40 лет. Под эту программу в США было налажено массовое заводское изготовление коттеджей со сроком строительства коттеджа за 2–3 дня. Реализация активной жилищной политики сопровождалась стимулированием увеличения числа детей (до 4 детей) в молодых семьях (акцент делался на поддержку белого большинства населения). Позже подобные ипотечные программы были заимствованы другими развитыми странами. Реализация этих программ привела к увеличению численности населения США, ФРГ и других развитых стран. Однако на определенном этапе в ряде развитых стран стало активизироваться выполнение программ регулирования численности населения.

В целом за вторую половину XX в. во многих странах второго и третьего мира наблюдался бурный рост народонаселения, в то время как страны первого мира демонстрировали переход к нулевому росту численности населения. В 1990-е гг. страны первого мира провозгласили доктрину глобализации. Есть

основания полагать, что одной из целей современной глобализации является принуждение отдельных стран и территорий, включая Китай и Россию, к нулевому росту и сокращению численности населения. Изучение долгосрочных стратегий США и стран Европейского Союза показывает, что в долгосрочной перспективе увеличение численности населения планируется только в США.

По опубликованным прогнозам ООН в дальней перспективе ожидается снижение доли развитых стран в общем населении Земли с 20% в 2000 г. до 13% 2050 г. (Римашевская, 2001, с. 6–21). Между первым и остальными мирами завязался целый узел противоречий, коротко формулируемый следующим образом: научно-технический прогресс и рост потребления ресурсов наблюдались в богатых странах, а демографический взрыв происходил у бедных народов и этносов.

Феномен опережающего роста населения в так называемых отстающих странах свидетельствует о том, что сохранение полноценной формы семьи играет более важную роль в успешном воспроизводстве населения, чем изобилие инноваций и прорывных технологий. В странах первого мира выполнение проектов, связанных с инновациями и обновлением технологий в промышленности и других видах деятельности, в конечном итоге, обусловило рост производительности труда. Однако на пике научно-технического прогресса в богатых странах обострился кризис семьи и семейных отношений (Синельников, 2010, с. 23–76). В бедных странах сохранение традиционных семей позволило увеличить народонаселение без использования прорывных технологий.

Говоря о сохранении традиционной семьи, мы не имеем в виду, что в ходе эволюции семьи данная форма семьи оставалась неизменной. Однако совершенствование и обновление традиционной семьи, происходившие в течение тысячелетий, не приводили к разрушению указанной формы семьи. В отличие от воспроизводства промышленных средств производства, замена которых происходит за

исторически краткий срок в несколько десятков лет, воспроизводство семей за всю историю человечества осуществлялось лишь в трех формах. Первая – полигамные семьи в виде родовых общин. Вторая – патриархальные или традиционные семьи. Третья – нуклеарные (по-русски – одноклеточные) семьи, состоящие из мужа, жены и детей.

Согласно законам эволюционного развития возникновение новых форм общественных отношений не ведет к полному исчезновению выработанных ранее видов отношений. Сформулированный Гегелем закон эволюционного развития долгое время искажали, а сейчас забыли. Поэтому в переживаемый нами системный кризис следует еще раз осмыслить его содержание. Применительно к общественной эволюции указанный закон отражает следующую закономерность. Если мы принимаем за исходную стадию развития человечества первобытные родовые общины, или, другими словами, первобытный коммунизм, то на следующей стадии эволюции по мере разложения родовых общин и распространения трудовой семейной частной собственности происходит отрицание отношений общинной (коммунистической) собственности.

По Гегелю при отрицании устаревших отношений они не выпадают из эволюционного процесса, а преобразуются «метафизически или диалектически». Применительно к нашей теме родовые общины прекращают свое существование, но исходные отношения общественной собственности возрождаются в новых формах. Это возрождение Гегель называл отрицанием отрицания исходной стадии. Гегель подчеркивал: механического возврата по спирали «к старому» при отрицании отрицания не происходит.

Общественная эволюция не имеет обратного хода. Возвращение по спирали к общинной, а затем к общественной собственности за тысячелетия истории человеческих сообществ происходило много раз. Но это было не буквальное возвращение к устаревшим отношениям, а переход на новое содержание и новый уровень этих отношений в

соответствии с увеличением численности населения, освоением новых технологий, появлением новых форм управления и т.д.

Другой важный вывод из закона развития человечества: высшей стадии общественной эволюции в абсолютном смысле слова не существует. Современная стадия эволюции должна быть высшей по сравнению с предыдущими. Если же это условие не выполняется, то мы наблюдаем не эволюционное развитие, а деградацию экономики, семьи, общества, государства, человечества.

Наиболее глубокое описание генезиса семьи, на наш взгляд, было дано в курсе лекций выдающегося российского дореволюционного социолога М.М. Ковалевского (Ковалевский, 2007). В указанной работе показано: в условиях небольшой численности членов родовых общин важным фактором рождения здоровых детей стало решение проблемы кровосмешения путем строгого запрещения половых сношений внутри общин. Соблюдение данного запрета потребовало полной свободы половых сношений между женщинами одной общины и мужчинами соседних общин. При свободных случайных связях мужчин и женщин из разных общин отцы не знали своих детей, а дети знали только своих матерей. Такое устройство полигамных семей вошло в историю под названием матриархата.

Строгость в соблюдении правил общей собственности обеспечивалась при первобытном коммунизме благодаря установлению внутри общин жесткой иерархии и дисциплины. В соответствии с разделением функций между мужчинами и женщинами во главе матриархальных родовых общин всегда стоял старший из мужчин. Старшая из женщин выполняла функции хранительницы очага. Женщины распоряжались своими детьми до определенного возраста. На этом власть женщин при матриархате ограничивалась.

Упоминание о родовых матриархальных общинах актуально в наши дни, поскольку в них в течение тысячелетий накапливался опыт коммунистических отношений в чистом виде, без примеси частной собственности.

В историческом материализме предполагалось, что коммунизм – высшая стадия общественной эволюции. Однако по Гегелю каждая текущая стадия должна быть высшей по отношению к предшествующей. Поэтому трудовая семейная частная собственность является высшей стадией общественной эволюции по отношению к первобытному коммунизму.

Отношения внутри патриархальных, или традиционных, семей уже не были чисто коммунистическими. Мы вправе характеризовать их как отношения религиозного социализма. Поскольку эволюция идет по пути усложнения общественных отношений, по факту социалистические отношения – это более высокая стадия общественной эволюции по сравнению с более простыми, чисто коммунистическими порядками в родовых общинах. Данное положение является ключевым для научно обоснованной трактовки общественных доктрин.

Термин «освященная частная собственность» появился в Древнем Риме на стадии распада родовых общин (Ковалевский, 2007). Когда процесс выделения молодых семей из общин стал массовым, возникла необходимость узаконить права новых семей на владение землей и иным имуществом. Римского права тогда еще не существовало, поскольку при господстве общинной собственности не было надобности в правовом регулировании отношений. Но раньше, чем римское право, была создана церковь, которая устанавливала нормы поведения в соответствии с Законом божьим. К ней и стали обращаться за освящением частной семейной собственности с целью получения письменного удостоверения наследственной собственности (Ковалевский, 2007).

В Древней Руси стояла задача освоения свободных земель и потому письменного удостоверения наследственной собственности на землю не требовалось. Молодые семьи хлебопашцев, отделявшиеся от своего рода, имели возможность осваивать свободные земли методом «свободной запашки». Вначале строился «починок» – дом с хозяйственными постройками для начала освоения близлежа-

щих угодий. Затем «починок» расширялся для проживания братины, т.е. семьи, состоящей из 30–40 близких и дальних родственников. При «свободной запашке» на Руси не требовалось оформлять землю в собственность с помощью письменных документов. В этом состоит основное отличие традиционных российских крестьянских семей от западных. Следует отметить, что метод «свободной запашки» использовался в России еще в начале XX в. при предоставлении крестьянам свободных земель в южных регионах Сибири по реформе П.А. Столыпина. В настоящее время наиболее близким к образу традиционных семей, основанных на семейном труде, является образ жизни семейных фермерских хозяйств.

Отношения коммунальной, или, по-русски, общественной, собственности на следующих стадиях общественной эволюции не исчезали. Они переносились на более высокий уровень по отношению к семье: сельские и городские общины-коммуны, ранние и современные государства.

ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В СССР

При создании СССР крестьянство с его семейной частной собственностью «не вписалось» в сомнительную идеологию полного уничтожения трудовой семейной частной собственности при социализме. Социалистическая индустриализация осуществлялась за счет изымания средств и ресурсов из сельского хозяйства. При насильственной коллективизации в 1929–1930-х гг. семейные хозяйства принудили отдать принадлежащих им лошадей и коров в общее колхозное пользование.

В 1930 г. крестьяне, ставшие членами колхозов, по привычке провели сев зерновых на теперь уже не принадлежавших им, но еще помнившим хозяев лошадях. Осенью 1930 г. благодаря благоприятным погодным условиям собрали хороший урожай зерновых.

Однако продать собранное зерно государству и оставить себе на семена и на другие коллективные и семейные нужды колхозам не позволили. Зерно было изъято государством без необходимой оплаты и без необходимого удовлетворения нужд колхозов. Зимой начался массовый забой остававшегося в личных хозяйствах скота. Весной 1931 г. колхозники не проявили должного внимания к севу зерновых. Соответственно осенью 1931 г. страна уже не получила зерна для отправки его на экспорт. В 1932 г. начался массовый голод в зерновых районах.

Сознательного голодомора никто не устраивал. Это были издержки пренебрежения к цивилизационному опыту развития и малограмотного управления со стороны «пролетарских» кадров. Выход из провалившегося эксперимента с коллективизацией семейных крестьянских хозяйств нашли в индустриализации сельского хозяйства. В рекордные сроки были построены крупные заводы по выпуску тракторов и грузовых автомобилей. На селе развернули сеть машинно-тракторных станций (МТС). Работники МТС были уже не крестьянами, а рабочими. Также рабочими являлись работники советских хозяйств (совхозов), сеть которых стала расширяться. Создание широкой сети МТС позволило освободить довоенные колхозы от выполнения посевных и уборочных работ по зерновым и некоторым иным культурам. Колхозники не пахали и не сеяли до 1957 г., пока сельскохозяйственные предприятия не принудили теперь уже выкупить технику у МТС, чтобы получить средства для космических и оборонных программ.

Если еще в 1920-х гг. в сельской местности проживало подавляющее большинство населения, то в годы довоенных пятилеток произошло радикальное изменение структуры сельского и городского населения. Сельская молодежь уезжала из села на стройки, на работу в города, на учебу, на службу в армии. Покидали село по разным причинам и люди старших поколений. В городах в довоенный период тоже не было условий для обеспечения молодых семей отдельными квартирами.

Массовое жилищное строительство в СССР развернулось, как и в других индустриальных странах, в 1960-х гг. и продолжалось до конца существования советского государства. Система жилищного строительства в СССР заслуживает в целом положительной оценки. Но она не имела необходимого стратегического обоснования. В период пика развития советской цивилизации в 1960-е гг. жилищное строительство было направлено преимущественно на урбанизацию и сокращение сельского населения. В конечном итоге это привело к излишней концентрации населения в больших городах и мегаполисах.

Критерием излишней концентрации является отсутствие условий для создания полноценных семей новыми поколениями. В США и других странах-лидерах в XX в. проводилась политика сохранения физически и духовно здорового генофонда нации в лице семейных фермерских хозяйств. США и сейчас принадлежат к небольшому числу стран, где проводится политика увеличения численности здорового генофонда нации. В большинстве других стран полноценная семья находится под угрозой исчезновения. К ним относится и Россия (Амосов, 2011, с. 95–97).

КРИЗИС ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

При разгосударствлении собственности в постсоветской России исторический факт удостоверения священниками наследственной собственности на имущество отдельной семьи в Древнем Риме исказили. Разгосударствление и приватизацию общенародной собственности проводили, ссылаясь на то, что якобы любая частная собственность с древних времен является священной. На этом ложном основании передали в частную собственность электростанции, заводы и фабрики, к созда-

нию которых их новые собственники не имели никакого отношения.

В результате проведения политики дерегулирования экономики и сокращения расходов в социальной сфере ликвидировали десятки тысяч индустриальных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, успешно работавших организаций в торговле, в сфере услуг и т.д. Трудовая семейная частная собственность формально была разрешена. Однако в условиях спекулятивного ценообразования, деградации денежно-кредитной, налоговой и бюджетной систем она не получила и не могла получить развития. Все это вместе взятое оказало отрицательное влияние на воспроизводство населения (Амосов, 2011, с. 123–131).

Население Российской Федерации сократилась на 5 млн чел.: со 147,7 млн в 1990 г. до 142,8 млн на начало 2011 г. Утрата в мирное время 5 млн чел. сама по себе является большой потерей. Ситуация усугубляется тем, что за обобщающим показателем скрывается еще более катастрофический показатель сокращения численности коренных жителей страны. Коренное население России сократилось в 1991–2010 гг. не на 5 млн чел., а на 13,2 млн, поскольку миграционный прирост за указанный период составил около 8 млн чел. (Демографический ежегодник, 2006, с. 21–22). Сокращение коренного населения страны за два десятилетия на 13 млн чел. является беспрецедентно опасным явлением. Такого сокращения не наблюдалось за сопоставимый срок в современных границах на территории Российской империи и РСФСР даже в периоды, включавшие мировые войны, революции, массовые репрессии и голод.

Капиталистическая индустриализация экономики имперской России была осуществлена в годы правления Александра III в 1881–1893 гг. Она прошла успешно благодаря отстранению Александром III высокопоставленных коррупционеров царской фамилии от управления и поддержке им протекционистской политики, разработанной великим русским ученым Д.И. Менделеевым, имевшим

помимо химических открытий и изобретений обширные экономические труды, посвященные выводу России на передовые рубежи в технико-экономическом развитии. Следует отметить, что труды Менделеева были хорошо известны специалистам и его разработки легли в основу планов развития промышленности в СССР, хотя об этом не принято было говорить.

Успешное проведение протекционистской политики в 1881–1893 гг. создало базу для повышения уровня жизни населения. Об этом свидетельствует рост населения в последующие 17 лет. В 1897–1914 гг. население России в современных границах увеличилось с 67,5 млн до 89,9 млн чел., т.е. на 22 млн чел.

В 1926 г. в СССР еще преобладало сельское население, сохранявшее семейные традиции воспитания детей. Благодаря этому, несмотря на огромные потери в Мировой и Гражданской войнах и от голода военного коммунизма, численность населения в современных границах превысила уровень 1914 г. почти на 3 млн чел.

В 1939 г., несмотря на потери от голода, вызванного коллективизацией, прирост населения за 13 лет составил 15,3 млн чел. Через 20 лет в 1959 г. довоенный уровень удалось превзойти на 8,8 млн чел. В «застойный» период и во время «перестройки» (1970–1989 гг.) численность населения на территории РСФСР возростала примерно на 10 млн чел. каждое десятилетие (Статистический ежегодник, 2006, с. 81).

Прирост населения в дореволюционной России и СССР обеспечивался не за счет мигрантов, а благодаря росту рождаемости при сокращении смертности. В период рыночных реформ сокращение естественного прироста коренного населения привело к тому, что правительство стало разрабатывать долгосрочные стратегии заселения России мигрантами. Центр стратегических разработок, готовивший известную Концепцию–2020 (Концепция..., 2008), подсчитал: при дальнейшем сокращении трудоспособного населения в 2008–2020 гг. к уже имеющимся 10–12 млн

мигрантов потребуется ввезти в Россию еще дополнительно около 20 млн мигрантов (Костиков, 2007, с. 6). Такую политику нельзя признать иначе как тупиковой. Перед Россией стоит задача воспитания новых, физически и духовно здоровых и интеллектуально развитых поколений, а не ввоза низкоквалифицированных мигрантов.

Факторы динамики рождаемости населения России в постсоветский период достаточно хорошо освещены в литературе (Рыбаковский, 2014). По данным Российского статистического ежегодника, число детей в стране существенно сократилось. В 1990 г. численность населения моложе трудоспособного возраста в Российской Федерации составляла 36,1 млн чел. В 2014 г. численность детей и подростков сократилась до 24,7 млн чел., т.е. на 11,4 млн. Число лиц старше трудоспособного возросло за тот же период – на 6 млн. Количество детей, из которых в ближайшей и дальней перспективе потребуются восполнять недостаток кадров новой структуры экономики, сократилось на 32% (Российский статистический ежегодник, 2014, с. 67). Уже сейчас не хватает кадров ни для «прорывных» нано- и информационных технологий, ни для работы в машиностроении, ни для выполнения других работ. Вместо решения структурной проблемы общество приучают к мысли, что надо заселять Россию десятками миллионов мигрантов.

СТРАТЕГИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА

В научной среде вопросы стратегии демографического развития и семейной политики обсуждаются на международных конференциях и в научных публикациях (Антонов, 2014; Доброхлеб, 2013). По оценкам Института демографии, миграции и регионального развития, для нормального воспроизводства

населения требуется, чтобы трехдетные семьи были у 40–50% населения страны. Фактически сегодня только у 15% населения в семьях трое детей и больше (Крупнов, 2015, с. 5). С учетом необходимости возмещения сократившегося за десятилетия «перехода к рынку» коренного населения число детей в семьях должно быть увеличено в разы.

Для решения этой задачи требуется сложная стратегия сочетания множества вариантов семейной политики. В их число входят: возрождение трехпоколенной семьи, создание условий для получения высокого дохода обоими родителями или одним из них и т.д. Потенциально наиболее благоприятные условия для создания многодетных семей имеются в сельском хозяйстве и других многочисленных видах деятельности на земле, на природе. За десятилетия перехода к рынку возможности молодых людей найти достойную работу в сельской местности многократно сократились. С ликвидацией индустриальных сельскохозяйственных предприятий в лице совхозов и колхозов миллионы бывших механизаторов, потеряв работу, стали спиваться.

Молодые мужчины и женщины, не находя занятий в сельской местности, начали искать занятия в крупных городах и мегаполисах. Особенно большой приток молодых людей наблюдался в Московском мегаполисе. Но Москва не могла предложить условия для создания нормальной семьи. По данным демографических исследований в последнее время примерно половина молодых семей в Москве либо избегают рождения ребенка, либо имеют одного ребенка. Что касается приезжих молодых женщин, то до 60–70% из них после рождения одного ребенка разводятся. Общее число матерей-одиночек в России по неофициальным данным – порядка 6 млн, по другим экспертным оценкам – свыше 10 млн.

При инерционной семейной политике коренное население России сократится до недопустимо низкого уровня. Из этого следует: нужен поворот к политике, направленной на создание полноценных семей. У России пока сохраняется шанс возродить отечественные

производство, науку, культуру, образование и здравоохранение и на этой основе осуществить социальную реформу по созданию условий для того, чтобы полноценные семьи заняли достойное место в российском обществе и государстве.

Проведение социальной реформы предполагает преодоление кризиса и переход последовательно: сначала к восстановительному росту, затем – к экономическому росту и лишь затем – к развитию.

При допущенном в 1990-х гг. беспрецедентном сокращении индустриального производства во многих случаях требуется восстанавливать производственные мощности буквально с нуля. Пока мощности отраслей реального сектора экономики не восстановлены, говорить об экономическом росте безграмотно. По своей природе темпы восстановительного роста должны быть очень большими, не ниже двузначных³.

В фазе экономического роста расширенное воспроизводство осуществляется путем расширения производства без радикального обновления технологий и состава продукции. По мере насыщения спроса наращивание объемов производства теряет смысл. Поэтому темпы экономического роста не могут быть слишком высокими. Наконец наступает момент, когда нет необходимости наращивать выпуск товаров массового спроса. В этот момент выпуск традиционных товаров либо сокращается, либо возрастает небольшими темпами. Одновременно осваиваются новые технологии и появляются новые виды продукции и услуг. В результате на смену экономическому росту приходит развитие.

³ Для сравнения: восстановление дореволюционной промышленности в годы нэпа было осуществлено за 6 лет. Среднегодовые темпы восстановительного роста тогда достигли 38% прироста в год. Восстановительный рост с темпом 138% в год в СССР не называли экономическим ростом, поскольку восстановление и расширение производства – это разные процессы.

В постсоветское время страна не смогла даже добраться до стадии экономического роста, поскольку восстановление обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства Российской Федерации затянулось на десятилетия и не завершено до сих пор. После достижения дна спада производства в 1998 г. в России в отдельные годы наблюдается не экономический, а восстановительный рост с довольно низкими темпами восстановления докризисных объемов производства.

После 2000 г. финансовая стабилизация в стране лишь в малой степени сохранялась за счет восстановительного роста, а преимущественно – за счет завышенных экспортных цен на сырьевые товары. Впервые за годы рыночных реформ бюджет стал профицитным. Вопреки мнению научно-экспертного сообщества и мировой практике развитых стран профицит бюджета не был использован для финансирования инвестиций в отечественную экономику и социальную сферу. В конечном итоге финансовая стабилизация за счет высоких цен на сырье была прервана мировым финансовым кризисом и спадом производства в 2008–2009 гг.

Во время финансового кризиса 2009 г. стоимость нефти марки Brent на мировых рынках снизилась до 44,5 долл. – против 94 долл. за баррель в 2008 г. Подобные манипуляции с ценой имеют явно нерыночное происхождение. Антикризисная политика в России свелась к девальвации рубля и ожиданию роста нефтяных цен. Курс евро, сохранявшийся с начала нулевых на уровне около 40 р., в 2009 г. поднялся до 46 р. Курс доллара в 2009 г. поднялся до 36 р. В 2011 г. по выходе из финансового кризиса курс евро снова снизился до 39,5 р., а курс доллара – до 30,6 р. Стоимость нефти марки Brent в 2011 г. выросла до 98,4 долл. за баррель, а в 2012 г. – до 108–113 долл.

Иная антикризисная политика проводилась в США. Там для выхода из финансового кризиса 2008–2009 гг. приняли беспрецедентно большую программу по развитию науки и образования. Был объявлен переход на всеоб-

щее высшее образование. Расходы на науку увеличили до 5% американского бюджета⁴. В послании президента США конгрессу был поставлен в повестку дня вопрос о том, что, теряя промышленность, Америка теряет преемственность технологических процессов и в конце концов потеряет и лидерство в передовых отраслях. В бюджетах США стали ежегодно выделять средства для масштабной реиндустриализации экономики в форме «оншоринга» (возврата домой) предприятий обрабатывающей промышленности.

На этом фоне у сторонников радикального поворота промышленной политики в России в 2009 г. появилась возможность для разработки предложений по проведению в стране политики реиндустриализации, инновационной индустриализации, неоиндустриализации и нового индустриального развития. Надо сказать, что предложения научно-экспертного сообщества частично были использованы при подготовке Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», хотя и не стали доминантой всего документа.

Согласно названному Указу объем инвестиций в реальный сектор экономики в 2015 г. должен был достигнуть 25% от ВВП. Второй целевой индикатор долговременной экономической политики – создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных мест. Не углубляясь в подробные расчеты, скажем, что при наличии политической воли вполне возможно найти финансовые ресурсы для капитальных вложений и создать условия для достойной жизни российским семьям в виде десятков миллионов рабочих мест. Вместо принятия мер по изменению экономической политики в Минэкономразвития России разрабатывались предложения об отказе от выполнения майского Указа Президента РФ 2012 г.

Ситуация усугубилась в связи с обвальным девальвацией рубля, осуществленной в

декабре 2014 – январе 2015 г. Девальвация позволяет естественным монополиям компенсировать потери от снижения экспортных цен на нефть. Что касается импорта товаров и услуг (например, поездок за рубеж), то он в рублях становится дороже во столько раз, во сколько Центробанк обесценил рубль. В целом при обесценении рубля выгодно отправлять сырьевые и иные товары на экспорт.

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ ВЫХОДА ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО КРИЗИСА

В свое время Е. Гайдар предлагал продавать на экспорт сырье и на вырученные деньги закупать по импорту продовольственные товары, машины, оборудование и все остальное. Поскольку подобным образом могут поступать лишь небольшие страны типа Кувейта – а Россия не Кувейт, – Кремль вынужден был отправить Е. Гайдара в отставку еще в 1992 г.

Для полноценного функционирования российской экономики требуется, чтобы импорт продовольствия и продукции машиностроения занимал в целом не более 20% от объемов отечественного производства. Это означает, что свыше 90% занятого населения должны работать не на экспорт, а на внутренний рынок. Двукратное обесценение рубля делает невыгодным производить товары и услуги для внутреннего рынка. И действительно, уже в начале 2015 г. начались процессы сокращения производства, строительства и торговли, что привело к уменьшению числа рабочих мест, падению покупательной способности населения, урезанию расходов бюджета.

Для того чтобы восстановить отечественное машиностроение, сельское хозяйство, строительство, социальную сферу и другие виды деятельности, нужно, чтобы эмиссия рубля не была привязана к валютному курсу. Этого можно добиться, установив по примеру СССР курс рубля дороже или примерно рав-

⁴ Данные из выступления президента США Б. Обамы на ежегодном собрании американской Национальной академии наук 27 апреля 2009 г.

ным доллару. Россия сойдет с исторической сцены, если она не вернется в ряды мировых держав. А для этого она должна устанавливать курс рубля так, как США устанавливают курс доллара. Никакого нарушения международного права в этом нет. Процентные ставки также требуется снизить до уровня США, Японии и других развитых стран.

В настоящее время уже исчерпаны ресурсы, позволившие в 1998 г. проигнорировать такой объективный ограничитель масштабов девальвации, как соотношение цен на товары и уровня оплаты (цены) труда. При сохранении нынешнего уровня цены труда в России кратное повышение цен на внутреннем рынке приведет к резкому сокращению объемов реализации товаров и услуг, что неприемлемо. Увеличивать заработную плату без повышения производительности труда тоже нельзя.

Именно по этой причине в упомянутом выше майском 2012 г. Указе Президента РФ ставится цель создания и модернизации 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г. Таким путем можно повысить цену труда, не провоцируя при этом инфляцию. Кроме того, создание и модернизация миллионов рабочих мест тесно связаны с расширением налогооблагаемой базы, ростом масштабов бюджета страны, увеличением доходов обрабатывающей промышленности и других отраслей реального сектора экономики и т.д.

Решение проблемы создания необходимого числа полноценных семей предполагает разработку и реализацию большого числа долгосрочных социально-экономических стратегий и целевых программ. В частности, России нужна общегосударственная стратегия жилищного строительства. Следует остановить проведение тупиковой политики урбанизации за счет сосредоточения хаотичного многоэтажного жилищного строительства в Московском мегаполисе. России нужна общегосударственная программа развертывания «односемейного» жилищного строительства, обеспечивающая возрождение малых городов

и сельских населенных пунктов. Проблема существования малых городов и сельских населенных пунктов в статье не раскрывается, но она стоит остро и нуждается в решении.

«Односемейное» жилищное строительство тесно связано с возрождением высокопроизводительных видов деятельности в сельской местности. По примеру развитых стран целесообразно проводить политику развития фермерства и экологического производства сельскохозяйственной продукции. На одного современного фермера в США приходится семь работников из обслуживающих фермерские хозяйства видов деятельности, начиная от селекционных и племенных учреждений и кончая сельскими школами и больницами.

Конкретизация цели создания и модернизации 25 млн высокопроизводительных рабочих мест предполагает проведение публичной дискуссии в рамках научно-экспертного сообщества. Некоторые эксперты пытаются увязать достижение этой цели с некими «прорывными» технологиями. Призывы к «прорывам» еще в советские времена заканчивались масштабными аферами по растрачиванию бюджетных средств. В настоящее время данная связь стала еще более очевидной. На самом деле мировые тенденции инновационного развития состоят не в прорывах, а в получении эффекта от перевода всей технологической среды на новый качественный уровень.

Приведем лишь один пример. В России разрушено и криминализировано лесное хозяйство. Стали постоянным явлением поджоги лесов. Между тем в Швеции плановое ведение лесного хозяйства и развитие переработки леса позволили создать рабочие места для видов деятельности, на которые приходится почти 30% промышленной продукции в стране. Подобная политика создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест во всех видах деятельности, включая традиционные отрасли, должна проводиться и в России.

Переориентация экономики на достижение целей социального развития предпо-

лагает разработку и реализацию масштабных целевых программ, направленных на возрождение отечественного образования, здравоохранения, культурного и духовного развития. И здесь ориентиром должны быть лучшие отечественные и мировые достижения.

Литература

- Аксенова С.В., Одинцов Д.С., Пакалина Е.Н. 100 великих русских изобретений. М.: Вече, 2013.
- Амосов А.И. У России есть шанс до 2017 года: Что дальше – начало развития или конец цивилизации (Будущая Россия). М.: ЛЕНАНД, 2011.
- Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства // Семья и социально-демографические исследования. Интернет-журнал. 2014. № 1. URL: <http://demographia.net/journal/2014-04/antonov>.
- Демографический ежегодник России. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012.
- Доброхлеб В.Г. Трансформация семейной структуры населения современной России как фактор изменения пронаталистской политики // Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 19–20 июня 2013 г. Вып. 2. М.: Эконинформ, 2013. С. 31–38.
- Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности: Пер. с фр. 2-е изд. М.: КомКнига, 2007.
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. М.: Минэкономразвития РФ, 2008.
- Костилов В. Спасти Ивана и Марью // Аргументы и факты. 2007. № 33. 15–21 авг.
- Крупнов Ю. Солнце русской семьи // Завтра. 2015. № 6.
- Римашевская Н.М. Глобализация и население // Народонаселение. 2001. № 3. С. 6–21.
- Российский статистический ежегодник: 2006. М.: Росстат, 2006.
- Российский статистический ежегодник: 2014. М.: Росстат, 2014.
- Рыбаковский О.Л., Таюнова О.А. Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 19–24.
- Синельников А.Б. Семья и брак на европейском фоне // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 4 (98). Июль–авг. С. 23–76. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4%2898%29_5_Sinelnikov.pdf (дата обращения 18.12.2014).

Рукопись поступила в редакцию 08.05.2015 г.