
О СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ

О.Б. Брагинский

14–15 апреля 2015 г. в Москве прошел Шестнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий».

Симпозиум открыл своим приветственным словом директор ЦЭМИ РАН академик *В.Л. Макаров*, который определил главное направление обсуждений в рамках Симпозиума – проблемы стратегического планирования. Академик отметил, что Симпозиум собирается уже шестнадцатый раз, а стратегического планирования, такого, которое должно быть в рыночной экономике России и отличающегося от стратегического планирования времен СССР, до сих пор нет. Хотя в мировой практике широко используется индикативное планирование.

Академик напомнил, что в ЦЭМИ РАН много лет занимались разработкой программ с заранее заданными стратегическими целями. Используя уже имеющиеся наработки и с учетом предложений нынешнего симпозиума можно надеяться, сказал *В.Л. Макаров*, что принципы и методы стратегического планирования будут разработаны и войдут в реальную экономическую жизнь.

Вопросам стратегического планирования и развития российской экономики в условиях кризиса посвятил свой доклад «Системная устойчивость российской экономики» заместитель директора ЦЭМИ РАН, член-корреспондент РАН *Г.Б. Клейнер*.

Стратегическое планирование, по мнению докладчика, – это увязка директивного, программно-целевого и индикативного пла-

нирования с динамикой, реструктуризацией и оптимизацией экономики, с вопросами управления, организации и координации экономики как совокупности объектов, проектов, процессов и сред. Комплекс вопросов системного стратегического планирования на микро- и мезоуровнях экономики, которые автор последовательно разрабатывал и докладывал на предыдущих симпозиумах, он рассмотрел в условиях сложившейся в экономике России к началу 2015 г. кризисной ситуации.

Докладчик охарактеризовал основные проявления кризиса («лики кризиса»), такие как повышение цен, рост безработицы, снижение спроса, ликвидация предприятий, уменьшение инвестиций, отток капитала и др., и отметил, что кризис может стать, несмотря на все свои негативные моменты, спусковым механизмом перезагрузки цепочки «экономическая теория – экономическая политика – хозяйственная практика». Сегодняшний экономический кризис – это вызов для современной экономической науки. Из множества моделей развития экономики (автаркической, открытой экономики, саморазвивающейся экономики) наиболее предпочтительной является модель саморазвивающейся экономики, основанной на принципе суверенной государственности и создании полноценного внутреннего рынка.

Автором были введены понятия: системной устойчивости экономики как ее жизнедеятельности в широком диапазоне возможных изменений; внутреннего системного ресурса как популяции функционирующих в экономике социально-экономических систем; внешнего экономического ресурса как места страны в мировой экономике. В докладе были сформулированы основные идеи системной устойчивости, а именно: сохранение и поддержание системного ресурса, налаживание партнерских отношений между экономическими субъектами независимо от их положения в иерархии, сбалансированность внутренней и внешней системных структур, использование цепочки «государство – регион – отрасль – предприятие» как каркаса страновой структу-

© Брагинский О.Б., 2015 г.

ры, реализация социального партнерства всех социально-экономических субъектов.

Автором построена наглядная структура социально-экономических субъектов экономики в виде пространственной многоуровневой трехмерной пирамиды.

Среди основных рекомендаций автора:

- в методологическом плане отказаться от доминирующей неоклассической парадигмы;
- в период кризиса выдвинуть на первый план задачу сохранения состава и связей экономических субъектов, прежде всего отказаться от массовых увольнений и сокращения численности занятых на предприятиях и в организациях, от ликвидации неэффективных предприятий¹;
- идеология «системной устойчивости» должна преобладать над идеологией «инновационного прорыва»¹.

В заключение своего доклада Г.Б. Клейнер сформулировал рецептуру антикризисной политики, которую в свойственной ему афористической манере назвал «октавой “ре”», а именно: репозиционирование национальной экономики России в мире; ребрендинг России, регулирование экономики на всех уровнях, реструктуризация экономики (диверсификация), реиндустриализация; реновация производственного аппарата, «ресайентизация», реконструкция системы планирования, реорганизация системы принятия решений; реформирование предприятий, реституция репутации, реморализация общества (термин братьев Стругацких).

Доклад Генерального директора Центра международной торговли Москвы В.Ю. Саламатова «Влияние внешних и внутренних вызовов на формирование стратегий российских предприятий» содержал анализ деятельности страновых союзов, в частности Европейского Союза (ЕС). Автор отметил, что если для создания и полноценного функционирования ЕС потребовалось несколько десятков лет, то создание и становление интеграционного

Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в котором за счет сотрудничества России со странами – бывшими республиками СССР и с другими страновыми союзами, в первую очередь ЕС, создание единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока должно произойти гораздо быстрее. В своем докладе автор ставит во главу угла необходимость восстановления доверия между странами и интеграционными объединениями и обсуждает вопрос: продолжать ли нашей стране работу в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) или создать систему мегаблоков отдельных стран.

Весьма актуальным для российской научной общественности, обсуждающей проблему импортозамещения, прозвучал доклад немецкого ученого, руководителя Фонда Эберта в Москве Рудольфа Трауб-Мерца «Политика в области промышленности: что может и что не может импортозамещение». Докладчик проанализировал опыт импортозамещения в ряде стран (Германии, странах Латинской Америки) и поставил, и дал ответы на следующие семь вопросов: 1) какова историческая оценка импортозамещения (ИЗ); 2) улучшает или ухудшает ИЗ платежный баланс и внешний долг страны; 3) открывает ли ИЗ двери перед иностранными предпринимателями; 4) работает ли импортозамещение, если страна является членом ВТО; 5) как ИЗ влияет на структуру экономики; 6) должно ли ИЗ быть направлено на полную локализацию производственной цепочки создания стоимости; 7) итоговый: сохранится ли сегодняшнее понимание промышленной политики при условии, что мы теперь должны мыслить категориями цепочки создания стоимости?

Представляется, что ответы на эти вопросы при рассмотрении отдельных направлений импортозамещения позволят выявить наиболее эффективные.

Доклад ректора Южного федерального университета профессор М.А. Боровской «Роль федеральных университетов в социально-экономическом развитии регионов» был посвящен анализу деятельности одного

¹ Эти пункты рекомендаций автора вызвали дискуссию в кулуарах Симпозиума.

из крупнейших университетов страны в области инновационной деятельности и участия университета в разработке ряда инновационных программ и их реализации в Южном федеральном округе. В Южном федеральном университете (ЮФУ) с целью более активного участия в инновационной деятельности введены дополнительные курсы по экономике инноваций; созданы исследовательские группы, занимающиеся инновациями; профессора, преподаватели, аспиранты и студенты вошли в состав совместных с производителями и предпринимателями научно-производственных групп и малых предприятий. С учетом достижений в инновационной сфере в ЮФУ сформирована система критериев оценки эффективности работы университета.

Свой взгляд на проблему стратегического планирования высказал профессор МГУ им. М.В. Ломоносова *А.В. Бузгалин* в докладе «Общенациональное планирование в рыночной экономике XXI века». В докладе автор представил вниманию аудитории выстроенную им систему стратегического планирования, состоящую из стадий прогнозирования, разработки директивного плана и программ. Важное место в этой системе занимает разработка дерева целей и способов их реализации, включая выработку «правил игры», систему косвенного регулирования и обязательных государственных заданий. Особое внимание было уделено формированию дерева целей, выбор которых автор считает ключевым вопросом стратегического планирования, равно как и защиту прав собственности, контрактов, селективную институциональную поддержку, приоритет производства общественных благ. В докладе было уделено внимание: промышленной политике как системе косвенного регулирования государственных инвестиций; государственным заказам, планам производства для предприятий государственного сектора, а также государственно-частному партнерству. Автор понимает рекомендованную им систему стратегического планирования как нечто преуменьшенное, чем советский план, но большее, чем план-прогноз или ин-

дикативный план. В заключительной части доклада была изложена позиция автора относительно соотношения плана и рынка в конкретных условиях российской экономики.

В докладе директора Института экономики РАН члена-корреспондента РАН *Р.С. Гринберга* «Стратегическое планирование: слова без последствий» были проанализированы макроэкономические показатели развития страны за период 1999–2008 гг. и показано, что никогда еще так близко Россия не приближалась к США по уровню ВВП на душу населения. Однако из-за кризиса 2008–2009 гг. и общего ухудшения политической и экономической ситуации стал происходить развал экономики, углубились различия в доходах отдельных групп населения, продолжился процесс коммерциализации социальной сферы. Продолжилась ориентация на рыночный фундаментализм без учета места и времени. Ценой идеологической верности неоллиберальной теории, которая по сути дела уже умерла, явилась необходимость брать кредиты под высокие проценты. Автор ратует за индикативное планирование, в котором планы являются не приказами, а стимулами.

Профессор НИУ ВШЭ *И.Б. Гурков* в своем докладе «Принципы хозяйствования предприятий в 2015 г. как реминисценция условий деятельности в 1995 г.» сравнивает экономическую ситуацию конца 2014 г. – начала 2015 г. с ситуацией 1994–1995 гг. и предлагает наиболее энергичным предприятиям реализовывать процессы горизонтальной и вертикальной интеграции, участвовать в глобальной цепочке добавленной стоимости и осуществлять реструктуризацию в виде выделения части фирм в отдельные компании с низкими издержками, осуществлять приватизацию путем выкупа фирм их работниками. Главный совет, который дает автор, заключается в том, чтобы государство меньше вмешивалось в дела компаний.

Обстоятельный доклад на тему «Актуальные проблемы инновационного развития России» сделал заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН профессор *А.Е. Варшавский*. До-

кладчик начал с анализа попыток повысить результативность науки и сферы инноваций с помощью таких мер, как реорганизация РАН, развитие вузовской науки, введение новых показателей оценки эффективности научной деятельности, и пришел к выводу, что роста и ускорения инновационного процесса в результате такой макрополитики не произойдет. Обращено внимание на восстановление отраслевой науки, обсуждены преимущества и недостатки библиометрического метода оценки эффективности научной деятельности. В заключительной части доклада профессор А.Е. Варшавский выполнил ряд межстрановых сопоставлений, а также затронул тему так называемых проблемных инноваций, в изучении которой имеет несомненный приоритет.

Пленарная часть Симпозиума завершилась докладом заместителя генерального директора Российского научного фонда Ю.В. Симачева, в котором автор рассмотрел мировую практику формирования научно-технических приоритетов и показал, как из множества направлений научно-технического развития были выбраны те, которые Российский научный фонд считает приоритетными.

Затем на Симпозиуме был проведен круглый стол, основной тематикой которого стала проблема стратегического планирования. Круглый стол вел Г.Б. Клейнер. В ходе заседания круглого стола выступили Е.С. Бушков (Департамент стратегического управления госпрограммами Минэкономразвития РФ, д.э.н. В.А. Агафонов (ЦЭМИ РАН), профессор В.Л. Тамбовцев (МГУ им. М.В. Ломоносова), профессор Д.С. Шмерлинг (независимый эксперт), А.А. Борзых (независимый эксперт), к.э.н. В.А. Невелев (независимый эксперт), д.э.н. И.Э. Фролов (ИНП РАН), В.Ф. Туганов (независимый эксперт), Э.П. Чуркин (эксперт Минэкономразвития РФ), д.э.н. С.Я. Чернавский (ЦЭМИ РАН)).

Известно, что закон о стратегическом планировании был принят не без проблем, и в настоящее время ведется работа по его дополнению подзаконными и нормативными актами, но пока отзвуки этой работы не доходят

до реальной экономики. О состоянии работ по дополнению Закона о стратегическом планировании подзаконными актами рассказал представитель Департамента стратегического управления государственными программами Минэкономразвития РФ Е.С. Бушков. Основной идеей закона является создание правовой системы государственного стратегического планирования в области социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности. Закон создавался для того, чтобы появилась комплексная система государственного стратегического планирования как упорядоченный набор социально-экономических и административных документов. Закон задумывался как рамочный и оставлял большое пространство для подзаконных актов. Такие акты разработаны и проходят процедуру межведомственного согласования.

В процессе обсуждения выступления представителя МЭР РФ выяснилось, что пока не сформирована межведомственная группа, которая отвечала бы за идеологию закона и которая должна стать идейным двигателем создания системы комплексного стратегического планирования в стране. Выступавшие в дискуссии отмечали, что в редакции закона есть ошибки. Если первый этап разработки стратегического плана – прогнозирование определен правильно, то дальше – полная неясность. Участники круглого стола интересовались, проведена ли четкая граница юрисдикции, будет ли закон распространяться на частный бизнес и т.п. Было отмечено, что в законе не предусмотрено механизмов его реализации, не уделено внимания методике планирования крупнейших проектов (мегапроектов), нет связи с законами «О территориях опережающего развития», «О промышленной политике». Участникам круглого стола было неясно, какие субъекты так или иначе будут участвовать в стратегическом планировании и реализации поставленных планов, как положения стратегического государственного планирования будут увязываться с планами корпораций, контролирующих 80–85% цепочек роста добавленной стоимости. При об-

суждении доработок, которыми сейчас занимается соответствующий департамент МЭР РФ, выяснилось, что в процессе доработки закона требуется разработать порядка тысячи документов, а для многих из них даже не существует аналогов. Получается, что если при реализации закона 50 тыс. муниципалитетов страны должны будут подготовить хотя бы по 5 документов, то главный штаб стратегического планирования будет завален информационным мусором и дело по развитию в стране стратегического планирования будет провалено.

Подводя итоги дискуссии круглого стола, Г.Б. Клейнер отметил, что большая работа по стратегическому планированию проводилась в ЦЭМИ РАН, ряде других научных организаций, но государственный заказ на стратегическое планирование так и не был сформирован. Ведущий круглого стола считает, что стратегическое планирование должно иметь ориентиры, а не цели, должна быть выработана эволюционная траектория развития страны. Стратегическое планирование, как считает Г.Б. Клейнер, – это соединение генетического и нормативного подходов и это скорее качественное, чем количественное планирование, это скользящее планирование.

В работе Симпозиума была организована деятельность пяти секций. Практически в каждой секции проблемы теории и практики стратегического планирования были преобладающими.

В работе секции 1 «Теоретические проблемы стратегического планирования на микроэкономическом уровне» было заслушано 10 докладов. Главная тематика докладов – проблемы стратегического планирования и вопросы развития экономики России в условиях кризиса.

На секции 1 было заслушано 10 докладов и лучшими были признаны доклады *В.В. Прокина* (Пермь) «Координация и интеграция антикризисных стратегий» и *С.Н. Соколова* (Научно-производственное предприятие «Инжекст», Саратов) «Анализ прогрессивных технологий в секторе фотони-

ки: 6-й технологический уклад или технологическая матрица из укладов».

В секции 2 «Модели и методы разработки стратегии предприятий» было заслушано 11 докладов, охватывающих как экономико-математические модели и методы функционирования хозяйственных субъектов, так и вопросы практики управления. Доклады были представлены в основном авторами из московских научных организаций и вузов, а также из Волгоградского института бизнеса.

Лучшими признаны доклады аспиранта НИУ ВШЭ *Д.Ю. Неклюдова* «Моделирование управления абонентской базой телекоммуникационной компании с учетом предпочтений инвесторов» и аспирантки ЦЭМИ РАН *Т.П. Ветушкиной* «Значение управления интеллектуальным капиталом и формирования компетенций для достижения конкурентоспособности организации».

В работе секции 3 «Опыт стратегического планирования на российских и зарубежных предприятиях» было заслушано 8 докладов, представленных учеными из московских научных организаций и вузов. Основная тематика докладов – проблемы стратегического планирования отраслей и предприятий. Лучшими были признаны доклады аспирантки ЦЭМИ РАН *Е.В. Красильниковой* «Агентские проблемы и матрица роста как факторы идентификации жизненного цикла в развитии компании» и научного сотрудника ЦЭМИ РАН *Р.Н. Павлова* «Социальный аутсорсинг как пример оптимизации организаций социально-го сектора».

Секция 4 «Стратегическое планирование на мезоэкономическом (региональном и отраслевом) уровне» была сосредоточена на рассмотрении докладов по разработке и реализации региональных и отраслевых программ. Было заслушано 12 докладов, представленных участниками из Москвы, Чебоксар, Новосибирска, Ростова-на-Дону, Иванова и Калуги. Лучшими были признаны доклады доцента Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ *Н.Т. Тарасова* «Факторный анализ

региональных показателей модернизации» и совместный доклад аспиранта Государственного университета управления *В.А. Перекальского* и доцента этого вуза *О.М. Писаревой* «Сценарный анализ параметров программ утилизации вышедших из эксплуатации транспортных средств на основе комплекса имитационных моделей».

На секции 5 «Проблемы прогнозирования деятельности предприятий» было обсуждено 11 докладов представителей Москвы, Перми и Московской области. Доклады были посвящены прогнозированию развития разных сфер: от оценки внешних условий деятельности предприятий наукоемких отраслей до конкретных прогнозов эффективности развития отдельных предприятий.

Лучшими были признаны доклады студентки МГУ им. М.В. Ломоносова *А.Г. Животовской* «Комплексный многофакторный подход к оценке инновационной привлекательности компаний» и аспиранта Института народнохозяйственного прогнозирования РАН *В. Абрамова* «Использование социальных карт в агент-ориентированном моделировании социально-экономических процессов».

*КОНФЕРЕНЦИИ,
СИМПОЗИУМЫ,
СЕМИНАРЫ,
КОНКУРСЫ*