

*М.Ю. Головнин, М.М. Лобанов*

Традиция российских экономических конгрессов была заложена в 2009 г., когда в Москве на территории Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Новая экономическая ассоциация (НЭА) и Российская академия наук (РАН) провели Первый российский экономический конгресс (РЭК-2009). По замыслу организаторов, этот конгресс должен был собрать для открытой дискуссии по широкому кругу вопросов представителей различных школ и направлений экономической мысли, что в конечном итоге и удалось осуществить<sup>2</sup>.

Второй Российский экономический конгресс был призван продолжить традиции первого. Он прошел в Суздале Владимирской области *18–22 февраля 2013 г.*, и его организаторами выступили Новая экономическая ассоциация, Российская академия наук и Администрация Владимирской области.

Анализ состава участников Второго Российского экономического конгресса (РЭК-2013) свидетельствует о широком представительстве как различных регионов России, так и разных школ экономической мысли. Участниками Конгресса стали более 900 человек, представлявших 78 городов России и 11 стран ближнего и дальнего зарубежья. По числу

---

© Головнин М.Ю., Лобанов М.М., 2013 г.

<sup>1</sup> Авторы выражают благодарность Т.В. Соколовой, А.Г. Пылину и И.Э. Богатовой за помощь в сборе и обработке информации о Конгрессе.

<sup>2</sup> *Соколова Т.В.* Первый Российский экономический конгресс: мнения и комментарии (Москва, 7–12 декабря 2009 г.) // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 5. С. 175.

участников РЭК-2013 уступал РЭК-2009 (на который собралось около 2000 человек<sup>3</sup>). Это стало следствием в первую очередь относительной удаленности Суздаля от Москвы и других крупных городов и достаточно сложной транспортной доступности.

Представительство российских регионов на Конгрессе было достаточно широким, хотя большинство участников все же прибыли из Москвы и Московской области (418 человек), что объясняется высоким уровнем концентрации экономических исследовательских центров в столичной агломерации. Список следующих городов (по числу участников) отражает широкую географию Конгресса: Владимир и Владимирская область (71 человек), Санкт-Петербург (64), Хабаровск (23), Новосибирск (22), Нижний Новгород (16); Апатиты, Екатеринбург, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Уфа (по 12 участников).

Разнообразие экономических школ отражает число организаций, представители которых прибыли на Конгресс. Всего на РЭК-2013 было представлено свыше 200 организаций, в том числе 92 университета, около 40 институтов РАН и 20 учебных институтов, а также свыше 40 других организаций. Около 50% участников представляли вузы, 29% – институты РАН и 21% – другие организации. Среди отдельных организаций лидировали по числу участников Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики (включая региональные отделения) – 142 человека, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (включая региональные отделения) – 53 человека, Институт экономики РАН – 45 человек, Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых – 35 человек, Центральный экономико-математический институт РАН – 29 человек, Институт экономических исследований Дальневосточного отделения

РАН – 28 человек, Санкт-Петербургский государственный университет – 22 человека.

Конгресс открыли два пленарных доклада: академика РАН *В.М. Полтеровича* «Проектирование реформ» и академика РАН *А.Д. Некипелова* «О выборе модели посткризисного развития российской экономики» и пленарный круглый стол, посвященный проблемам реформирования и формирования стратегии развития российской экономики.

Дальнейшая работа Конгресса проходила в рамках 19 тематических конференций, проблематика которых отражает широту обсуждавшихся проблем: методология, история экономической мысли и экономическая история; новые грани политической экономии; общее экономическое равновесие и компьютерное моделирование социально-экономических процессов; теория игр и ее приложения; прикладная эконометрика; институциональная экономика; междисциплинарные исследования в экономике; макроэкономика и экономический рост; экономика общественного сектора и институты гражданского общества; демография и рынки труда; человеческий капитал и социальная политика; наука и инновации; отраслевые рынки, корпоративное управление и экономика фирмы; пространственная и региональная экономика; экономическая интеграция; Россия в мировой экономике; банки и финансовые рынки; экономика энергетического сектора; экономика природопользования. В рамках этих конференций прошло 19 круглых столов и около 150 сессий.

Конгресс завершали Кондратьевские чтения, посвященные творческому и научному наследию Н.Д. Кондратьева, и Конференция молодых ученых.

Следует особо подчеркнуть, что одной из целей организаторов было активное привлечение к участию в работе РЭК-2013 молодых ученых (аспирантов и студентов), которую удалось реализовать в полной мере. Всего на Конгрессе выступили около 140 молодых ученых, в том числе 50 докладов было сделано на тематических сессиях и 90 – на Конференции молодых ученых.

<sup>3</sup> *Рубинштейн А.Я.* Статистические итоги Первого Российского экономического конгресса (Москва, 7–12 декабря 2009 г.) // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 5. С. 172.

После завершения РЭК-2013 Программный комитет обратился к докладчикам, научным координаторам и модераторам секций, а также к другим участникам Конгресса с просьбой высказать мнение о прошедшем мероприятии. В первую очередь, предполагалось проанализировать критические замечания участников, чтобы избежать ряда проблем и сложностей при организации следующих конгрессов. В адрес Программного комитета поступило около 150 писем с отзывами участников о Конгрессе, которые размещены на сайте НЭА<sup>4</sup>.

Анализируя размещенные на сайте НЭА материалы, можно сделать вывод о преимущественно положительных оценках работы РЭК-2013 и одобрении ключевых решений Оргкомитета. Варьирует лишь эмоциональная окраска отзывов участников об их общем впечатлении от Конгресса: «положительное», «очень хорошее», «самое благоприятное», «прекрасное» и т.п. Некоторые участники подчеркнули, что РЭК-2013 оправдал и даже превзошел их ожидания. Отметим, что большинство участников поделилось соображениями об улучшении качества организации Конгресса, при этом, что важно, избегая немотивированной критики.

Некоторые участники отметили значительный дисциплинарный охват РЭК и большое число представленных докладов («сопоставимой по масштабам и концентрации научной мысли площадки в России нет», «по тематическому разнообразию... весьма затруднительно поставить в один ряд какое-либо аналогичное мероприятие последнего времени»). Однако масштабность Конгресса рассматривалась его участниками не только как преимущество, но и как недостаток («слишком грандиозный и затянутый», сложно составить представление «о всем многообразии докладов и выступлений»).

Второй Российский экономический конгресс способствовал укреплению связей

между различными региональными научными школами (в мероприятиях РЭК-2013 приняли участие ученые-экономисты из 40 регионов России). Ряд участников отметили важность неформального общения и личных встреч с коллегами из других регионов страны, что позволило установить важные контакты и сопоставить результаты собственных исследований с разработками ведущих научных школ.

Суздаль как место проведения РЭК-2013 был выбран исходя из нескольких факторов. Отметим, что решение Оргкомитета поддержала значительная часть участников, хотя на подготовительном этапе стали очевидны дополнительные организационные проблемы, вызванные удаленностью места проведения от Москвы и других крупных городов. Некоторые участники в числе основных преимуществ Суздаля, что характерно, называли именно его удаленность от крупных городских агломераций, что позволило сделать работу Конгресса более эффективной (удалось «посвятить общению достаточно времени»). Однако в наибольшем числе писем упоминалась возможность приобщиться к историко-культурному и архитектурному наследию этого древнего города («город с многовековыми традициями», «удивительный и чарующий город»). Решением проблемы транспортной доступности, по мнению ряда участников, было бы проведение Конгресса «поближе к Москве», а в качестве наилучшего варианта предлагались площадки столичных образовательных и научных центров.

В обсуждении предложений о выборе места проведения следующего конгресса участники РЭК-2013 также проявили активность, что является косвенным подтверждением высокой оценки работы Оргкомитета. Примерно половина приславших письма с отзывами выступает с инициативой чередовать места проведения конгрессов, а около четверти участников предлагает вновь остановить выбор на Суздале. При этом организацию РЭК в Суздале на регулярной основе поддерживают не только представители Владимирской области, но и участники из других российских

<sup>4</sup> <http://www.econorus.org/c2013/feedback.phtml>.

регионов. Москву в качестве места проведения следующего РЭК предлагают участники, считающие важным фактором транспортную доступность города. Кроме того, в некоторых письмах подчеркивается, что в Москве сосредоточена «основная часть крупных научных учреждений и вузов». Идея проводить конгрессы в разных регионах страны основана на интересе к культурно-историческим или природным памятникам ведущих туристических центров. Сторонники «принципа ротации» полагают, что подобный подход будет способствовать «популяризации экономических знаний среди молодежи и повышению компетентности управленческих кадров, местных ученых и преподавателей».

Одним из ключевых вопросов, поднимаемых участниками РЭК-2013 в их отзывах, является уровень докладов и проблема их предварительного отбора, а также общей организации модераторами работы на секциях. В некоторых письмах авторы отметили высокий уровень презентаций и дискуссии, тогда как другие участники посетовали на качество отдельных выступлений (качество докладов было «довольно разным» или «более чем разным») и предложили «продолжить повышение требований» к содержанию докладов. Соблюдение модераторами регламента на круглых столах и секциях также является предметом критики со стороны приславших отзывы о РЭК: ряд участников указывают на существовавшую нехватку времени для выступлений или обсуждения представленных докладов. Модераторы и докладчики сходятся во мнении, что в программе должно быть учтено время не только на вопросы и комментарии, но и на содержательное обсуждение докладов.

Условия размещения и питания, качество транспортных услуг и наличие культурно-рекреационной программы существенно влияет на общую оценку мероприятия его участниками. Практически каждый из полученных отзывов содержит комментарии, связанные с результатами работы секретариата РЭК-2013, которые, в целом, оцениваются

положительно (некоторые участники характеризуют уровень организации проживания, питания и транспорта как «высокий», «замечательный» или «отличный»). Отдельные накладки в процессе организации РЭК не остались без внимания участников, комментарии и предложения которых, будем надеяться, помогут сократить число организационных проблем в дальнейшем.

На основании отзывов участников Конгресса можно сделать вывод о том, что отечественные ученые-экономисты поддерживают планы регулярного проведения российских экономических конгрессов. Второй Российский экономический конгресс решил стоявшие перед ним задачи и подтвердил необходимость организации научных мероприятий с широким охватом обсуждаемых проблем, выступающих объединяющей площадкой для ученых различных направлений и взглядов.