
ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛОСТНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ – КАК ИХ ПОНИМАЮТ ВЕДУЩИЕ УЧЕНЫЕ И СПЕЦИАЛИСТЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ НАУК

В.Н. Лившиц, А.А. Никонова

Отсутствие целостного подхода к решению актуальных задач управления на всех уровнях иерархии не позволяет решить задачи устойчивого и прогрессивного общественного развития и требует методологического синтеза знаний о природе, экономике, обществе и месте человека во взаимодействиях всех этих подсистем. Такой подход может быть воплощен только на базе междисциплинарных исследований, и это стало одним из приоритетных направлений деятельности созданной в 1995 г. Международной академии организационных наук (МАОН), которая после перерегистрации получила название «Междисциплинарный альянс исследователей в области организационных наук» (МАОН). В состав МАОН входят крупнейшие ученые и специалисты в области экономической и социальной науки – члены-корреспонденты РАН, доктора наук и Заслуженные деятели науки. Академию возглавляет чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер; вице-президенты: д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки В.Н. Лившиц и д.соц.н., профессор В.И. Франчук. Деятельность Академии развивает идеи ее первого президента академика РАН Д.С. Львова и первого директора ЦЭМИ РАН (тогда АН СССР) академика Н.П. Федоренко в направлении углубления взаимодействий науки и практики, управления и организации. Работа

© Лившиц В.Н., Никонова А.А., 2012 г.

Академии проходит в форме конференций, обсуждений, обмена опытом, информацией и результатами исследований по современным проблемам механизмов развития и институционального устройства общества, включая вопросы сбалансированности и безопасности всех его подсистем. Методологические аспекты целостного подхода к управлению экономикой стали центральной темой обсуждения на конференции МАОН, прошедшей 16 марта 2012 г. в ЦЭМИ РАН, на следующий день после подведения итогов конкурса Фонда академика Н.П. Федоренко за 2011 г.

Во вступительном слове президент МАОН, чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер рассказал о деятельности Академии в ответ на вызовы, с которыми сталкивается наше общество, – экология, климат, организация – и которые требуют научного решения. Он отметил, что пока нет целостной теории организации, а практика отстает от потребностей современного развития. Каждый раз мы собираемся для того, чтобы исследовать наиболее значимые аспекты, в частности проблемы сегментации экономики и общества, системного понимания принципов и объектов управления. Системность как взаимосвязанность предполагает рассмотрение предприятия не только с позиций производителя товаров и услуг, но также и как потребителя производственных и трудовых ресурсов, воспроизводящего социальные отношения. Он подчеркнул, что предприятие одновременно и выполняет важнейшую социально-культурную миссию, и вносит вклад в развитие всего социума.

В заключение Г.Б. Клейнер поздравил д.э.н., ректора Волгоградского университета О.В. Иншакова с присуждением ему премии Фонда академика Н.П. Федоренко в 2011 г. и вручил диплом лауреата и юбилейное издание книги о Л.В. Канторовиче. В ответном слове д.э.н. О.В. Иншаков отметил выдающиеся заслуги Л.В. Канторовича в развитии экономической науки и остановился на некоторых ее проблемах. В частности, большая территория России является одним из источников угроз, поскольку провоцирует наших конкурентов,

что требует разрешения региональных проблем на базе сбалансированного воспроизводства национального богатства. Однако такие темы мало изучены, так же, как и закон накопления. Игнорирование методологических основ передачи нашего наследия затрудняет управление и ведет к воспроизводству диспропорций. В то же время западные ученые используют положения марксистской теории. Задача современной экономической науки состоит в формировании взвешенного научного подхода к методологическим принципам управления экономикой.

Центральный доклад конференции «Целостность управления современной экономикой» д.э.н., действительный член МАОН А.А. Зарнадзе (Государственный университет управления) посвятил методологическим вопросам взаимосвязи и взаимодействия ключевых систем мироздания: природы, общества, экономики (Зарнадзе, 2012). На основе представления о целостности как о единстве взаимосвязанных функционирующих элементов, способных обеспечить воспроизводство за счет собственных ресурсов, докладчик сформулировал требования к управляющей подсистеме и определил принципы управления.

Предложенный им подход базируется на триаде «природа – общество – экономика» как нераздельном объекте управления и опирается на гипотезу о ряде определенных особенностей целостных систем: а) ориентация в развитие на расширенное воспроизводство с учетом качественных системных изменений; б) взаимное подчинение функциональных систем и подсистем, составляющих единое целое; в) иерархия структуры, включающей системы более высокого и более низкого порядка; г) сбалансированность всей структуры и всех функциональных элементов системы управления. Показано, что многие сегодняшние проблемы России обусловлены искажением целевой функции управления в результате непоследовательного и непродуманного применения теории в процессе реформирования российской экономики.

Существенную методологическую слабость А.А. Зарнадзе видит в отсутствии представления о целостности объекта управления.

Докладчик привел ряд положений развиваемой им теории целостного управления экономикой.

(1) Институты поддерживают целостность системы, при этом они могут развиваться в рамках собственной структуры. (2) Динамическое противоречие целого и частей представляется источником развития целостной системы. (3) Реальный сектор экономики рассматривается как базис развития макросистемы. (4) Универсальность понятия целостной системы определяет значимость целостного представления экономических объектов любого уровня для определения их целевых функций, обеспечивающих воспроизводство единой биосоциальной системы. (5) Принцип иерархичности обуславливает приоритет целевой функции более высокого уровня.

По мнению А.А. Зарнадзе, целевая функция предприятия – максимизация текущей прибыли – в целом отражает специфические условия зарождения товарно-денежных отношений, но не может служить основой развития современных социально-экономических систем. Задача современной науки – обосновать положения о необходимости ориентации социально-экономических систем на обеспечение их жизнеспособности и устойчивого развития. Применяемые на базе традиционных методологических оснований способы управления не в состоянии обеспечить гармоничное развитие общества: приоритеты богатства и наживы воспроизводят значительные системные диспропорции и разделяют целостную систему на части. Мировая система не выдерживает асимметричной нагрузки: сегодня 80% мирового капитала приходится на 20% населения; соотношение 20% стран с наибольшими доходами населения и 20% беднейших стран выросло до 40 раз.

В качестве целостной системы А.А. Зарнадзе предлагает рассматривать триаду «природа – общество – экономика», в которой центральное место занимает человек. В таком представлении объектом управления от уровня предприятия до ноосферы является социально-экономическая система, целью которой является сбалансированное расширенное само-

воспроизводство. На более высоком уровне сложно идентифицировать единый объект управления, приходится исследовать всю эту триаду как единый организм – во взаимосвязи всех его элементов. Таким объектом нельзя управлять изолированно, отдельно – природой, обществом или экономикой, как это сейчас происходит на практике. Целостное представление позволяет решить один из сложнейших методологических вопросов управления – идентифицировать вектор развития системы верхнего уровня, которая задает требования к более низким уровням иерархии.

Не менее сложная задача – формализованное описание мегасистемы и декомпозиция принципов развития ноосферы как целостной социально-экономической системы до уровня предприятия. В теоретическом обосновании предлагаемого подхода А.А. Зарнадзе опирается на теоремы известного австрийского философа и математика К. Геделя, согласно которым: во-первых, истинность шире доказуемости; во-вторых, непротиворечивость системы не может быть доказана в рамках той же системы. Докладчик делает вывод о том, что нижние уровни должны соответствовать требованиям верхнего; кроме того, важно определить принципы, которые объединяют единую иерархию: от ноосферы до предприятия.

Таким образом, А.А. Зарнадзе утверждает, что управление каждой из подсистем триады возможно только в их единстве; раздельное управление приводит к разрушению целостности. Основы такого подхода созвучны идеям В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева. Только триединство – источник продолжения жизни. Бинарная система не обеспечивает устойчивости системы, а одностороннее развитие ведет к гибели системы, так как каждая из противоположных сторон не учитывает интересы воспроизводства единой его структуры. Бинарность разрушает жизнеспособность целого. При обосновании тезиса о невозможности разрешения современных противоречий на базе бинарных систем типа «государство – экономика» или «государство – общество» докладчик ссылается на работы Г.Б. Клейнера, в частности (Клейнер, 2007).

Истоки сложившейся практики управления докладчик видит в пренебрежении законами природы и сосредоточении на доходности и прибыли как главных итогах человеческой деятельности. Это формирует подчинение законов сбалансированного развития природы экономическим задачам. Интересы экономической деятельности превалируют над социально-нравственными интересами социума. Сбалансированное развитие общества ограничено рамками радикального рыночного фундаментализма: принцип «прибыль – здесь и сейчас» исключает альтернативный путь развития цивилизации и приоритет общественной полезности. Современная методология не ориентирована на духовные ценности, в ее основе – не сбалансированность, но рост потребления материальных благ. Подобные перекосы угрожают потерями – как человеческой сущности, так и гомеостатичного состояния биосоциальной системы. Принципы управления значимо определяют путь дальнейшего развития человечества и мировой цивилизации, поэтому истинно научный подход предлагает ориентировать функционирование экономики и жизнь общества на воспроизводство не капитала, но единой триады «природа – общество – экономика», в центре которой стоит человек.

В ответах на вопросы А.А. Зарнадзе разъяснил отдельные аспекты предложенного подхода. История существования мировой цивилизации подтверждает мысль о том, что для движения вперед важно следовать естественным законам бытия (ответ на вопрос действительного члена МАОН, д.э.н. *В.А. Волконского*). Целостная система отличается от ее нецелостной разновидности включением в единый цикл воспроизводства, способностью обеспечивать интенсивное расширенное воспроизводство за счет собственных финансовых ресурсов (Зарнадзе, 2011, с. 154). Так, электростанция не является целостной системой в рамках ЕЭС, так как она одна не способна удовлетворять потребителей без линии электропередач и распределительных устройств (ответ на вопрос д.э.н., профессора НИУ ВШЭ *Э.Б. Ершова*). Семья рассматривается докладчиком как не-

отъемлемая часть государственной целостной социально-экономической системы (ответ на вопрос действительного члена МАОН, д.э.н. *В.П. Стороженко*).

Триада «природа – общество – экономика» представляет собой располагающую собственными ресурсами и самовоспроизводящую систему, альтернатива которой – развитие или разрушение. В этом процессе управляющая система – не только субъект управления, она рассматривается в единстве триады и развивается вместе с ней, поддерживая ее целостность путем настройки развития подсистем на общесистемные цели. Система верхнего уровня обеспечивает целостность более низкого уровня иерархии (ответ на вопросы президента МАОН, чл.-корр. РАН *Г.Б. Клейнера* и вице-президента МАОН, д.соц.н. *В.И. Франчука*).

Институциональная теория дает научно обоснованный ответ на вопрос о субъектах и способах прогрессивных изменений (революционным или эволюционным путем). Третья сила, государство, включенная в рыночное противостояние контрагентов – труда и капитала, согласовывает их интересы (ответ на вопрос к.м.н., директора Института развития, изучения здоровья и адаптации человека *Е.В. Шелкопляса*).

Замену элементов «человек» на «экономик» А.А. Зарнадзе объясняет центральным местом, отведенным в этой триаде человеку, но не в качестве одного из элементов матрицы, но ее центра, фокуса развития, который определяет все элементы и реализует особую миссию сохранения мироздания и спасения цивилизации от разрушения (ответ на вопрос вице-президента МАОН, д.э.н. *В.Н. Лившица*). Не противопоставляя государственное управление рыночному, целостность объекта управления подразумевает подчинение рыночных приоритетов принципам государственности: именно государство исполняет роль институционального регулятора на верхнем по отношению к хозяйствующим субъектам уровне (ответ на вопрос к.э.н. *В.А. Невелева*).

С позиций предложенного подхода российская практика управления на всех уровнях

иерархии не отвечает вызовам меняющегося мира, так как не руководствуется принципами научно обоснованных воздействий, направленных на укрепление жизнеспособности объекта управления – целостной системы (ответ на вопрос действительного члена МАОН, д.э.н. *Д.Н. Бобрышева*).

В выступлениях участники в основном поддержали конструктивность ключевых идей целостностного подхода к управлению с учетом того, что одни понятия нуждаются в уточнении, другие же положения требуют более глубокого обоснования. Вместе с тем общая методологическая направленность рассуждений задает вектор дальнейшего исследования организационно-экономических механизмов управления целостной системой. Целостное восприятие новой экономики находит понимание в практиках ряда зарубежных стран: «в управлении фондами мы должны найти общее определение социально ответственных инвестиций, понять, как соотносить ценность и доходы, как стандартизировать критерии» (Иновационные тренды, 2011, с. 30).

Сила и слабость изложенного подхода, как справедливо отметил действительный член МАОН, д.э.н. *Б.А. Ерзнкян*, связаны с пограничной областью философских и мировоззренческих вопросов бытия. Преимущество целостного взгляда на проблему управления ограничено логикой его основания – применением математических теорем к экономике (теоремы К. Геделя). Несомненная перспективность подхода заключена в том, что целостность восприятия мира объективно отражает его единство; управление отдельными аспектами жизнедеятельности уже привело к негативным результатам.

Трудности формализации не противоречат правильности выбора вектора решения задачи. По мнению вице-президента МАОН, д.соц.н. *В.И. Франчука*, важно более строго определить категории «система», «подсистема» и их функции применительно к обсуждаемым проблемам целостности. Обсуждая понятие целостности, чл.-корр. МАОН, д.э.н. *В.Е. Ланкин* определяет ее как полноту и сбалансирован-

ность признаков некоторой сущности, а сбалансированность – как состояние устойчивости системы, включая ее ресурсы. На примере конкретных объектов он показал у них наличие и отсутствие необходимых наборов признаков целостности. Рациональность включения человека как третьего элемента обсуждаемой триады ему видится в большем соответствии выражению экономических интересов.

В определении критерия функционирования всей экономической системы с позиций целостности к.э.н. *В.А. Невелев* видит возможность преодолеть сегодняшний отрыв интересов микроэкономики от интересов макроэкономики, многие диспропорции и неэффективный расход ресурсов. Трансформация показателей эффективности от микро- до макроуровня требует учета ряда факторов, главным из которых являются цены. Показатель добавленной стоимости может быть таким транслятором при условии адекватного учета цен.

Президент МАОН, чл.-корр. РАН *Г.Б. Клейнер* подвел итоги обсуждения, акцентировав внимание на наиболее сложных, но существенных аспектах темы. Ценность доклада – в его метафоричности, в сочетании его образов и возникающих ассоциаций. Смысл целостности и системности состоит в том, что охвачены все те уровни экономики, которые сегодня в значительной мере разобщены. Так, банкротство предприятия отождествляется с невозможностью продавать продукт по ценам, превосходящим издержки производства.

Между тем важнейшая функция предприятия с точки зрения общесистемных интересов состоит в том, что в качестве потребителя оно позволяет увязать отдельные части народного хозяйства. Исключая его из системы как товаропроизводителя, мы вычеркиваем его из системы и как товаропотребителя, и как пользователя человеческих ресурсов, разрушая цепочку глубинных системных взаимосвязей. При этом отождествление понятия целостности с неким позитивом обедняет концепцию, поскольку не позволяет оценить движение системы и ее элементов с позиций разнообразия интересов всех участников про-

цесса. Для этого требуется ввести противоположное понятие. Введение категории «сегментация» дает возможность оценить истинную гармонию экономики, которая достижима при условии сбалансированности понятий «сегментированность» и «целостность» на гносеологическом и онтологическом уровне.

В заключительном слове д.э.н. *А.А. Зарнадзе* ответил на возражения участников, разъяснил отличия целостной системы от нецелостной, главное из которых – обладание собственными ресурсами для жизни и развития. Он подчеркнул, что именно в триаде «природа – общество – экономика» заключены и цель биосоциальной системы, и средства, обеспечивающие ей долгую жизнь.

Ряды Академии пополнились новыми силами. Прием новых членов МАОН по традиции прошел в форме презентации научных достижений кандидатов и утверждения кандидатур общим собранием.

Членами-корреспондентами МАОН избраны:

Андрукович Петр Федорович, к.т.н., в.н.с. ЦЭМИ РАН;

Балацкий Евгений Всеволодович, д.э.н., профессор ГУУ, г.н.с. ЦЭМИ РАН;

Белоусова Наталья Ивановна, д.э.н., в.н.с. ИСА РАН;

Евсюков Сергей Гордеевич, к.э.н., зам. директора ЦЭМИ РАН;

Екимова Наталья Александровна, к.э.н., доцент ГУУ;

Иванов Дмитрий Юрьевич, д.э.н., доц. Самарского государственного аэрокосмического ун-та им. акад. С.П. Королева;

Кадочников Сергей Михайлович, д.э.н., профессор, декан Уральского федерального ун-та;

Калинина Алла Эдуардовна, д.э.н., проректор ВолГУ;

Масленников Валерий Владимирович, д.э.н., профессор ГУУ;

Мишуров Сергей Сергеевич, д.э.н., профессор Ивановской государственной текстильной академии, научный руководитель Центра междисциплинарных исследований

экономики и управления региональными соц.-экон. системами ИГТА;

Петров Александр Георгиевич, к.э.н., с.н.с. ЦЭМИ РАН;

Ружанская Людмила Станиславовна, д.э.н., зав. кафедрой Уральского федерального ун-та;

Русскова Елена Геннадьевна, д.э.н., профессор ВолГУ;

Скамай Любовь Григорьевна, к.э.н., доц., профессор ГУУ;

Сухинин Игорь Васильевич, к.э.н., доцент ГУУ;

Толкачев Сергей Александрович, д.э.н., профессор ГУУ;

Фомин Владимир Николаевич, к.э.н., ген. директор ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок»;

Шелкопляс Евгений Валентинович, к.м.н., директор Ин-та развития, изучения здоровья и адаптации человека (г. Иваново).

Действительными членами МАОН избраны:

Анисимов Александр Николаевич, д.э.н., г.н.с. ЦЭМИ РАН;

Волощенко Владимир Антонович, д.э.н., профессор ГУУ;

Горелик Виктор Александрович, д.ф.м.н., профессор, в.н.с. Вычислительного центра им. А.А. Дородницына РАН;

Гурджян Ара Смбатович, д.э.н., профессор, зам. Руководителя Аппарата Президента Республики Армения;

Дрогобыцкий Иван Николаевич, д.э.н., проф. Финансового ун-та при Правительстве РФ;

Ершов Эмиль Борисович, д.э.н., профессор, НИУ ВШЭ;

Ильин Игорь Васильевич, д.э.н., зав. кафедрой СПбГПУ, директор НОЦ «Технологии бизнеса» СПбГПУ;

Клеева Людмила Петровна, д.э.н., зав. сектором ИПРАН РАН; профессор МАИ; зам. зав. кафедрой АНХиГС при Правительстве РФ;

Клочков Владислав Валерьевич, д.э.н., в.н.с. ИПУ РАН, профессор МАИ;

Куц Сергей Павлович, д.э.н., профессор Высшей школы менеджмента СПбГУ;

Лебедева Надежда Николаевна, д.э.н., зав. кафедрой ВолГУ;

Масютин Святослав Анатольевич, д.э.н., зам. генерального директора Электро-технического концерна «Русэлпром»;

Орлова Елена Роальдовна, д.э.н., зав. лабораторией ИСА РАН, профессор МФТИ;

Панов Станислав Аврорович, д.э.н., профессор, зав. кафедрой ГОУ Международный ун-т природы, общества и человека «Дубна»;

Петросян Давид Семенович, д.э.н., профессор, руководитель Научного центра стратегических исследований и институциональных технологий Института региональных экономических исследований;

Стрельцов Алексей Викторович, зав. кафедрой Самарского гос. экономического ун-та;

Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., г.н.с. ЦЭМИ РАН, профессор ГУУ.

Президент МАОН Г.Б. Клейнер поздравил новоизбранных членов МАОН и вручил им дипломы и удостоверения.

Литература

Зарнадзе А.А. Целостность управления современной экономикой. М.: Изд. центр «Транспорт», 2011.

Зарнадзе А.А. Целостность управления современной экономикой. М.: МАОН, 2012 (Доклады МАОН).

Инновационные тренды: Периодический бюллетень Ин-та общественного проектирования. 2011. № 11.

Клейнер Г.Б. Государство, общество, бизнес: взаимодействие в целях модернизации // Россия в глобализирующемся мире: модернизация российской экономики. М.: Наука, 2007 («Экономическая наука современной России»).