
com/2010-01-07-17-48-08/1415-ls-tarasevich-pi-grebennikov-ai-leusskij-makroekonomika
Bragin V., Osakovsky. Estimation of the Natural Unemployment Rate in the Russian Federation, 1994–2004 // *Post-Communist Economies*. 2005. Vol. 17. № 1. March.
Fridman M. The role of monetary policy // *American Econ. Review*. 1968. Vol. 58. Mar. P. 8.

Рукопись поступила в редакцию 30.01.2012 г.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В.Б. Тореев

В статье исследуются процессы, происходящие в малом предпринимательстве регионов России. Для исследования используется метод построения интегральных индикаторов, позволяющий построить обобщающую оценку на основе группы показателей. На основе рассчитанных интегральных индикаторов производится ранжирование регионов по масштабам развития малого предпринимательства в регионах и по вкладу малого бизнеса в региональное экономическое развитие. Рассматривается влияние последствий экономического кризиса на региональный малый бизнес.

Ключевые слова: малое предпринимательство, региональное развитие, интегральный индикатор, экономический кризис.

О неравномерности экономического положения российских регионов широко известно. Она порождает массу диспропорций в экономике, в том числе неравномерное развитие малого предпринимательства по регионам¹. Необходимым условием для успешного роста малого предпринимательства является платежеспособный спрос на товары и услуги малых предприятий. Такой спрос наблюдается в регионах, где уровень жизни и доходы населения сравнительно высоки, что наблюдается в первую очередь в крупных городах. Региональные различия в уровне развития малого бизнеса отражают воздействие совокупности

© Тореев В.Б., 2012 г.

¹ Термины «малое предпринимательство» и «малый бизнес» используются как синонимы.

объективных и субъективных факторов, которые стимулируют или ограничивают его развитие (Тореев, 2008, 2010). Среди них есть как общие для всей страны, так и дифференцированные по регионам. Так или иначе, все эти факторы отражаются в статистических показателях, публикуемых Росстатом. Попробуем оценить, насколько сильны региональные различия в развитии малого предпринимательства на основании анализа статистической информации.

В качестве метода исследования используем построение интегрального индикатора на основе группы показателей. Это позволит получить некоторую интегральную характеристику объекта. Такой подход часто применяют исследователи, в том числе для изучения процессов регионального развития малого предпринимательства. Так в работе (Опора России, 2008) оценивается качество условий для развития малого и среднего бизнеса в российских регионах на основе результатов опроса предпринимателей². При этом упор делается на доступность финансовых ресурсов для развития бизнеса. В работе (The Heritage Foundation, 2009) с помощью интегрального индикатора исследуется экономическая свобода как одно из основных прав человека, позволяющее самостоятельно принимать решения относительно своего труда и собственности.

Ближе всего к целям нашего исследования стоит работа (Був и др., 2010), в которой исследуется уровень регионального развития малого предпринимательства с использованием сводного индекса, построенного на основе статистических данных. При построении интегральных (обобщенных) характеристик очень важно точно определить цель исследования и в соответствии с поставленной целью подобрать показатели, которые войдут составными частями в интегральный индикатор. В указанном исследовании исходный набор показателей вызывает большие трудности с

интерпретацией результатов. С одной стороны, анализируя базовые показатели, можно сделать вывод, что под уровнем развития авторы понимают некую качественную характеристику. Это следует из того, что производительность труда (оборот на одного занятого на малых предприятиях, в рублях) и средний объем инвестиций в основной капитал на одно малое предприятие – качественные характеристики предприятий. С другой стороны, два других показателя: число малых предприятий на 100 тыс. населения и доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых отражают масштабы развития малого предпринимательства в регионе. Таким образом, происходит смешение качественных характеристик предприятий и количественных характеристик развития малого предпринимательства в регионах. В результате довольно сложно определить, что в данном случае показывает интегральный индекс уровня развития малого предпринимательства. К тому же выбор показателя «производительность труда» представляется не совсем удачным. Отраслевая структура малого предпринимательства у всех регионов примерно одинакова, порядка 50% составляют предприятия розничной торговли и общественного питания. Отсюда большие значения показателя производительности будут иметь богатые регионы, в которых малые предприятия имеют большой оборот. В результате в лидеры по развитию малого предпринимательства вышли Ханты-Мансийский АО и Магаданская область, в которых малых предприятий не много и занятость на них небольшая, но оборот во много раз превосходит оборот таких же предприятий в регионах с меньшими доходами населения.

ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Для сопоставления масштабов развития малого бизнеса в российских регионах

² Опрошено более 5500 респондентов в 40 городах России.

построим интегральный индикатор на основе данных российской статистики, которая для этих целей позволяет использовать четыре показателя (Малое предпринимательство..., 2004, 2008, 2010):

1) число малых предприятий, зарегистрированных в регионе (МП). При использовании этого показателя необходимо иметь в виду, что он учитывает как активно работающие, так и неработающие МП;

2) занятость населения на малых предприятиях (ЧЗ). Статистика позволяет использовать три показателя, отражающих занятость в сфере малого бизнеса: численность работников на МП, численность работников, работающих по совместительству на МП и численность работников, работающих на МП по договорам подряда. В 2003 г. в качестве показателя ЧЗ использовалась сумма всех трех показателей. В 2009 г. был осуществлен пересчет интегрального индикатора для 2003 г. с использованием показателя «численность работников на МП». Результаты продемонстрировали, что использование для построения интегрального индикатора только одной численности работников на МП или суммарного значения по трем показателям не меняет результатов. Это связано с тем, что число работающих по совместительству и договорам подряда намного меньше, чем работающих по найму. Для России в целом число работающих по совместительству составляет примерно 7% числа работающих по найму, а численность работающих по договорам подряда – только 3%. В регионах, где малый бизнес развит слабо, практически нет совместителей и работающих по договорам подряда. Так что эти категории занятых распространены только в крупных городах, где не оказывают серьезного влияния на общий показатель занятости;

3) объем товаров и услуг, производимых МП (Пр). С 2006 г. вместо показателя «объем товаров и услуг, производимых МП», Росстат стал публиковать показатель «оборот МП». Методика расчета у этих показателей разная. Значение показателя «оборот МП»

по России в целом в 2005 г. примерно в три раза выше значение показателя «объем товаров и услуг, производимых МП», в 2004 г., хотя кардинальных изменений ни численности МП, ни в занятости не произошло. В связи с этим при расчете интегрального индикатора для 2003 г. использовался показатель «объем товаров и услуг, производимых МП», а для 2007 и 2009 гг. – 2 оборот МП;

4) объем инвестиций в основной капитал малых предприятий (Ин).

МЕТОДОЛОГИЯ

Для приведения значений показателей к сопоставимому виду проведем нормирование, для этого разделим значения всех показателей на максимальное значение. В результате этой операции вместо значений показателей получаются доли, которые они имеют по отношению к максимальному значению. Новые значения не имеют размерности. Вместе с тем интервалы между отдельными показателями остались такими же, как и в исходной информации, только изменился их масштаб. Далее можно использовать несколько путей для построения интегрального индикатора. Будем считать, что все базовые показатели вносят одинаковый вклад в интегральный индикатор, тогда можно построить интегральный индикатор масштабов развития малого предпринимательства в регионах как среднее арифметическое нормированных значений базовых показателей. Так как уровень развития малого предпринимательства в большинстве российских регионов невысок, то при других методах расчета (например, среднего геометрического) значения индикатора для этих регионов будут крайне малы (пятый – шестой знак после запятой). Формула для расчета интегрального индикатора, отражающего уровень развития малого предпринимательства в регионе, будет выглядеть следующим образом:

$$I_j^{\text{МП}} = \frac{\frac{\text{МП}_j}{\max \text{МП}} + \frac{\text{ЧЗ}_j}{\max \text{ЧЗ}} + \frac{\text{Пр}_j}{\max \text{Пр}} + \frac{\text{Ин}_j}{\max \text{Ин}}}{4} = \frac{\overline{\text{МП}}_j + \overline{\text{ЧЗ}}_j + \overline{\text{Пр}}_j + \overline{\text{Ин}}_j}{4},$$

где $I_j^{\text{МП}}$ – интегральный индикатор уровня развития малого предпринимательства в регионе j , $1 \leq j \leq 83$; МП_j , ЧЗ_j , Пр_j , Ин_j – нормированные значения показателей.

Значения интегрального индикатора будут изменяться в диапазоне $0 \leq I_j^{\text{МП}} \leq 1$. Если в регионе отсутствует малое предпринимательство (все показатели равны 0), то $I_j^{\text{МП}} = 0$. Если же малое предпринимательство в регионе достигло максимального значения, т.е. все показатели равны 1, то интегральный показатель $I_j^{\text{МП}} = 1$. Таким образом, уровень развития малого предпринимательства в регионе будет измеряться по отношению к лидеру, имеющему максимальное значение индикатора. Индикаторы для регионов и для федеральных округов рассчитываются отдельно. Значения исходных показателей для федеральных округов равны сумме значений отдельных регионов, например:

$$\text{МП}_{\text{ЦФО}} = \sum_{j=1}^{18} \text{МП}_j.$$

Однако нормировать значения показателей для федеральных округов вместе со значениями показателей для регионов было бы неверно, потому что сумма всегда больше одного значения, входящего в нее, т.е. $\text{МП}_{\text{ЦФО}} > \max \text{МП}_j$ для любого значения j . Если нормировать таким образом значения показателей, то они будут соотноситься не с региональным лидером, а с лидером федерального округа, т.е. группой регионов, что не имеет смысла.

Рассмотрим значения наших базовых показателей для Российской Федерации в целом (табл. 1). Число малых предприятий, медленно увеличивавшееся с 2003 по 2007 гг., резко выросло в последние два года. Росли занятость на российских малых предприятиях и инвестиции в основной капитал МП.

Напомним, что в 2008 г. начался мировой экономический кризис, приостановивший в 2009 г. рост российской экономики. А вот показатель «оборот МП» сравнивать по годам не представляется возможным из-за несопоставимости информации этого показателя с показателем «объем продукции (работ, услуг), производимых МП», который публиковался до 2006 г. Используемая методика расчета интегральных индикаторов позволяет использовать различные базовые показатели при условии, что они отражают одно и то же явление. Это возможно, потому что вместо абсолютных значений мы используем расстояния значений (нормированные значения) по отношению к максимальному.

Анализ уровня развития малого предпринимательства позволяет сопоставить регионы России по количественным характеристикам. Чтобы получить более полную картину, следует посмотреть, какой вклад вносят малые предприятия в экономику регионов. Ведь состояние экономики регионов значительно отличается по масштабам: в менее развитых

Таблица 1
Значения базовых показателей для Российской Федерации

Показатели	Годы		
	2003	2007	2009
Число малых предприятий, тыс. предприятий	890,9	1137,4	1602,5
Занятость на малых предприятиях, тыс. чел.	74 33,1	9239,2	11192,9
Оборот МП, млрд р.*	1682,4	15468,9	16873,1
Инвестиции в основной капитал, млрд р.	59,7	259,1	346,1
Число МП на 1000 человек, предприятий	6,2	8,0	11,3
Доля занятых на МП в общей занятости, %	11,3	13,6	15,2
Доля оборота МП в общем обороте, %	12,7	38,1	32,3
Доля инвестиций в основной капитал МП, %	3,1	3,9	4,4

* В 2003 г. – объем товаров и услуг производимых МП.

регионах даже сравнительно слабо развитое малое предпринимательство может вносить значительный вклад в экономику региона. И, наоборот, в регионе – экономическом лидере развитое малое предпринимательство может не оказывать значимого влияния.

Рассмотрим, какой вклад вносят малые предприятия в развитие регионов, и сопоставим регионы по размерам этого вклада. Для проведения этого исследования воспользуемся такой же методикой построения интегрального индикатора, что и при анализе уровня развития МП в регионах. Для построения интегрального индикатора $I_j^{\text{ВМП}}$, определяющего вклад МП в развитие регионов, используем такие показатели³:

- число малых предприятий на 1000 человек населения региона (ВМП);
- доля работников, занятых на малых предприятиях, по отношению к общему числу занятых в регионе (ВЧЗ);
- доля оборота малых предприятий в обороте всех предприятий региона (ВПр);
- доля инвестиций в основной капитал малых предприятия по отношению к общим инвестициям в регионе (ВИн).

В 2003 г. Росстат опубликовал показатель «объем товаров и услуг, производимых МП», который рассчитывался как сумма конечной продукции, произведенной малыми предприятиями, т.е. фактически – как часть валового регионального продукта, произведенного МП. Поэтому при расчете базового показателя «доля произведенных МП товаров и услуг» (см. табл. 1: показатель доля оборота МП) мы применили отношение произведенной продукции к ВРП.

Как и в предыдущем случае, формула для расчета интегрального индикатора, отражающего вклад малых предприятий в региональное развитие, будет:

$$I_j^{\text{ВМП}} = \frac{\frac{\text{ВМП}_j}{\max \text{ВМП}} + \frac{\text{ВЧЗ}_j}{\max \text{ВЧЗ}} + \frac{\text{ВПр}_j}{\max \text{ВПр}} + \frac{\text{ВИн}_j}{\max \text{ВИн}}}{4} = \frac{\overline{\text{ВМП}}_j + \overline{\text{ВЧЗ}}_j + \overline{\text{ВПр}}_j + \overline{\text{ВИн}}_j}{4},$$

где $I_j^{\text{ВМП}}$ – интегральный индикатор вклада малых предприятий в развитие региона j , $1 \leq j \leq 83$; ВМП_j , ВЧЗ_j , ВПр_j , ВИн_j – значения модифицированных (нормированных) показателей.

Значения базовых показателей для расчета вклада МП в экономику России приведены в табл. 1. Малый бизнес постепенно становится значительным фактором в экономике России: растет число малых предприятий на 1000 человек населения (при уменьшающейся численности населения), растет доля занятых на МП, и это – при 4% общих инвестиций в основной капитал. Можно сказать, что социальный эффект деятельности малого бизнеса достигается минимально возможными средствами. А вот оборот малых предприятий после кризиса не может выйти на докризисные показатели.

ИНДЕКС УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В таблице 2 приведены результаты расчетов значений интегральных индикаторов уровня развития малого предпринимательства в регионах России за 2003, 2007 и 2009 гг. Для удобства сопоставления регионы ранжированы по значениям интегрального индикатора. Федеральные округа ранжированы между собой. Таким образом, в 2003 г. Центральный федеральный округ занимал первое место со значением индикатора, равным 1, т.е. значения всех нормированных показателей, вошедших в этот индикатор, у ЦФО были мак-

³ Информация для расчета относительных показателей взята из статистических сборников (Малое предпринимательство..., 2004, 2008, 2010; Регионы России..., 2004, 2008, 2010).

симальными. Среди регионов первое место в 2003 г. занимала Москва – тоже со значением индикатора, равным 1, т.е. у этого региона – тоже максимальные значения нормированных показателей, но уже для регионов.

Несомненным лидером по уровню развития малого предпринимательства выступает Москва. Значения интегрального индикатора у Москвы имеют максимальные значения. Если в 2003 г. столица России имела максимальные значения по всем четырем показателям $I_{\text{Мос}_2003}^{\text{МП}} = 1$ и отрыв от Санкт-Петербурга ($I_{\text{С-Пет}_2003}^{\text{МП}} = 0,398$), находившегося на втором месте, составлял 0,608, то в 2007 г. Москва потеряла абсолютное лидерство: по объему инвестиций ее обогнал Краснодарский край ($I_{\text{Красн_кр}_2007}^{\text{МП}} = 0,368$), который и вышел на общее второе место, потеснив также Санкт-Петербург ($I_{\text{С-Пет}_2007}^{\text{МП}} = 0,363$). В 2009 г. на общее второе место вышла Московская обл. ($I_{\text{МО}_2009}^{\text{МП}} = 0,565$), ее отставание от Москвы ($I_{\text{Мос}_2009}^{\text{МП}} = 0,735$) составило всего 0,170. Таким образом, Москва постепенно теряет свои лидирующие позиции, и ее отрыв по значению индекса уровня развития малого предпринимательства от остальных регионов сокращается.

В первой десятке расположились регионы, в которых есть крупные города, промышленно-финансовые центры. Крупный город, обладающий большим числом разнообразных производственных предприятий, создает множество локальных спросов на товары и услуги, формируя благоприятную среду для развития малого бизнеса. К тому же в городах более эффективно работает инфраструктура поддержки малого предпринимательства.

Неизменно в лидерах по уровню развития малого предпринимательства держатся г. Санкт-Петербург, Московская, Ростовская, Свердловская, Новосибирская области. Краснодарский край после объявления о проведении олимпийских игр в Сочи стал самым инвестируемым регионом, в том числе и в малый бизнес. За счет роста инвестиций в 2007 г. он обогнал Москву более чем в два

раза ($\text{Инв}_{\text{Мос}_2007} = 9659,4$ млн р., $\text{Инв}_{\text{Красн}_2007} = 21\,299,2$ млн р.). В 2009 г. инвестиции в Москве сократились (сказались последствия мирового экономического кризиса), а в Краснодарском крае они продолжали расти, превзойдя московские показатели в 4,7 раза ($\text{Инв}_{\text{Мос}_2009} = 7379,4$ млн р., $\text{Инв}_{\text{Красн}_2009} = 34\,703,1$ млн р.).

В 2003 г. в десятку лидеров входила Пермская область, но после того, как она соединилась с Коми-Пермяцким автономным округом, показатели новообразованного Пермского края ухудшились. Причиной этого стала неразвитая экономика и, соответственно, малого бизнеса Коми-Пермяцкого АО, который в 2003 г. занимал одно из последних мест по этому показателю (83-е место). Соединение экономически развитых областей с отсталыми автономными округами значительно ухудшают показатели лидеров. Кроме Пермского края аналогичную картину можно наблюдать в Забайкальском крае, который получился от слияния Читинской обл. и Агинского Бурятского АО (в 2003 г. – 86-е место) и в Иркутской обл., к которой присоединили Усть-Ордынский Бурятский АО (в 2003 г. – 87-е место).

В качестве аутсайдеров по уровню развития малого предпринимательства выступают республики Калмыкия, Ингушетия, Ненецкий и Чукотский АО, которые в 2009 г. занимают последние места, – соответственно с 80 по 83-е.

Будем рассматривать картину, сложившуюся в развитии малого предпринимательства в 2009 г., сравнивая ее с ранними годами. Если далее в тексте не указан год, то речь идет о 2009 г.

Первое место по уровню развития малого предпринимательства занимает Центральный федеральный округ. Центральный ФО – самый крупный, в него входят семнадцать областей и столица России – Москва. В ЦФО в 2009 г. зарегистрировано 474,4 тыс. малых предприятий, в том числе в Москве – 207,9 тыс., на которых работает 3766,5 тыс. человек (в Москве – 1733,4 тыс.).

Таблица 2
Регионы-лидеры по уровню развития малого предпринимательства

Ранг	2003 г.		2007 г.		2009 г.	
	Регион	$I^{МП}$	Регион	$I^{МП}$	Регион	$I^{МП}$
1	Центральный ФО	1,000	Центральный ФО	0,956	Центральный ФО	0,974
2	Приволжский ФО	0,542	Приволжский ФО	0,598	Приволжский ФО	0,680
3	Северо-Западный ФО	0,407	Сибирский ФО	0,390	Южный ФО	0,433
4	Сибирский ФО	0,328	Южный ФО	0,389	Сибирский ФО	0,428
5	Южный ФО	0,317	Северо-Западный ФО	0,371	Северо-Западный ФО	0,370
6	Уральский ФО	0,247	Уральский ФО	0,234	Уральский ФО	0,237
7	Дальневосточный ФО	0,113	Дальневосточный ФО	0,125	Дальневосточный ФО	0,102
1	г. Москва	1,000	г. Москва	0,863	г. Москва	0,735
2	г. Санкт-Петербург	0,398	Краснодарский край	0,369	Московская обл.	0,565
3	Московская обл.	0,285	г. Санкт-Петербург	0,364	г. Санкт-Петербург	0,468
4	Ростовская обл.	0,196	Московская обл.	0,338	Краснодарский край	0,414
5	Свердловская обл.	0,192	Нижегородская обл.	0,295	Нижегородская обл.	0,362
6	Краснодарский край	0,181	Ростовская обл.	0,284	Ростовская обл.	0,258
7	Пермская обл.	0,176	Новосибирская обл.	0,211	Республика Татарстан	0,255
8	Самарская обл.	0,164	Республика Татарстан	0,211	Свердловская обл.	0,248
9	Новосибирская обл.	0,161	Свердловская обл.	0,207	Новосибирская обл.	0,244
10	Челябинская обл.	0,141	Республика Башкортостан	0,185	Республика Башкортостан	0,194
11	Нижегородская обл.	0,139	Челябинская обл.	0,168	Кемеровская обл.	0,165
12	Республика Татарстан	0,122	Томская обл.	0,152	Воронежская обл.	0,161
13	Тюменская обл.	0,119	Самарская обл.	0,144	Самарская обл.	0,151
14	Воронежская обл.	0,094	Кемеровская обл.	0,129	Красноярский край	0,151
15	Кемеровская обл.	0,091	Воронежская обл.	0,120	Волгоградская обл.	0,129
16	Республика Башкортостан	0,088	Калининградская обл.	0,107	Алтайский край	0,124
17	Омская обл.	0,080	Омская обл.	0,104	Пермский край*	0,117
18	Ленинградская обл.	0,075	Красноярский край	0,104	Челябинская обл.	0,115
19	Красноярский край	0,072	Алтайский край	0,102	Омская обл.	0,105
20	Волгоградская обл.	0,067	Республика Коми	0,099	Томская обл.	0,105
21	Приморский край	0,065	Пензенская обл.	0,095	Пензенская обл.	0,101
22	Алтайский край	0,064	Приморский край	0,090	Тюменская обл.	0,094
23	Ханты-Мансийский АО	0,063	Волгоградская обл.	0,088	Ставропольский край	0,089
24	Республика Коми	0,059	Пермский край*	0,087	Калининградская обл.	0,086
25	Ставропольский край	0,058	Ленинградская обл.	0,075	Ленинградская обл.	0,085

* В 2003 г. – Пермская область.

В 2003 г. ЦФО был абсолютным лидером по всем показателям, входящим в индекс, т.е. имел значение $I_{ЦФО\ 2003}^{МП} = 1$, затем по уровню инвестиций его обошел Приволжский ФО, и индекс ЦФО несколько снизился – $I_{ЦФО\ 2009}^{МП} =$

$= 0,974$. Первенство Центрального ФО определяет абсолютный лидер среди регионов – Москва, расположенный в этом округе. Если вычесть значения показателей Москвы, которые выше не только значений всех регионов,

но и некоторых округов, из значений соответствующих базовых показателей, то Центральный ФО уступит лидерство Приволжскому.

Если рассматривать динамику индекса развития предпринимательства, то можно заметить, что у большинства регионов, входящих в ЦФО, она положительная, т.е. регионы, хоть немного, но постепенно приближаются к лидеру. И только у Москвы, Калужской и Рязанской областей она ухудшается, за счет чего ухудшается индикатор самого ЦФО. Однако кроме Московской обл., вышедшей в 2009 г. на общее второе место среди регионов, остальные регионы имеют невысокие показатели. Медиана значений индекса в 2009 г. равна 0,066, что свидетельствует о слабом развитии малого предпринимательства в большинстве регионов ЦФО. Можно отметить Воронежскую обл. ($I_{\text{Вор}}^{\text{МП}} = 0,161$), занимающую в 2009 г. общее 12-е место, а также Тамбовскую обл., поднявшуюся с 53-го (в 2003 г.) до 26-го места (в 2009 г.), и Ярославскую обл., поднявшуюся с 51-го (в 2007 г.) на 29-е место (в 2009 г.).

В 2009 г. по инвестициям в малый бизнес Москву превзошли сразу три региона ($И_{\text{Мос}} = 7379,4$ млн р.): Московская ($И_{\text{МО}} = 18473,2$ млн р.), Воронежская ($И_{\text{Вор}} = 14154,4$ млн р.), Тамбовская области ($И_{\text{Тамб}} = 7799,9$ млн р.). По уровню занятости только Московская обл. ($ЧЗ_{\text{МО}} = 648,1$ чел.) немного сопоставима с Москвой ($ЧЗ_{\text{Мос}} = 1733,4$ чел.). А вот по обороту малых предприятий Московская обл. занимает первое место среди всех российских регионов ($Пр_{\text{МО}} = 208,3$ млрд р.). Из этого следует, что эффективность малого бизнеса Московской обл. выше, чем в Москве, там больше производственных предприятий с большим оборотом.

Последние места в ЦФО занимают Курская ($I_{\text{Курск}}^{\text{МП}} = 0,039$), Брянская ($I_{\text{Брян}}^{\text{МП}} = 0,036$), Орловская ($I_{\text{Орел}}^{\text{МП}} = 0,032$) и Костромская области ($I_{\text{Костр}}^{\text{МП}} = 0,029$).

Второе место со значением интегрального индикатора $I_{\text{ПрФО}}^{\text{МП}} = 0,680$ занимает Приволжский федеральный округ, в который вхо-

дят 14 регионов: шесть республик, Пермский край и семь областей. В нем зарегистрировано 287,6 тыс. малых предприятий, на которых работают 2305,6 тыс. человек. В состав ПФО входят три региона из первой десятки: Нижегородская область, республики Татарстан и Башкортостан. Медиана значений индекса в 2009 г. равна 0,076, что несколько выше, чем у регионов ЦФО. Отсюда можно сделать вывод, что в среднем у регионов, входящих в состав ПФО, малое предпринимательство развито лучше. Большинство регионов ПФО сократили свое отставание по значению индекса от лидера, но положение некоторых регионов ухудшилось: Пермский край (переместился с 7 на 17-е место), Самарская (с 8 на 13-е) и Саратовская области (с 30 на 34-е), Удмуртская республика (с 29 на 37-е).

Больше всего малых предприятий зарегистрировано в Самарской обл. – 46,4 тыс., наибольшее число занятых на МП – в Нижегородской обл. – 338,1 тыс. В 2007 г. по уровню занятости лидировала Республика Башкортостан ($ЧЗ_{\text{Баш}_2007} = 341,4$ тыс.), но в 2009 г. занятость в республике снизилась до 304,8 тыс., и ее обошла Республика Татарстан ($ЧЗ_{\text{Тат}} = 317,2$ тыс.). Наибольшие инвестиции в малый бизнес делает Нижегородская область – 30 966,1 млн р.

Последние места в ПФО занимают республики Мордовия (0,036) и Марий Эл (0,036).

На третье место вышел Южный федеральный округ ($I_{\text{ЮФО}}^{\text{МП}} = 0,433$), который последовательно поднимается вверх: в 2003 г. он занимал 5-е место, в 2007 г. – 4-е место, а в 2009 г. вышел на третье место, потеснив Сибирский федеральный округ. В ЮФО входят 13 регионов: восемь республик, два края и три области. Медиана значений индекса у ЮФО в 2009 г. равна 0,019, что значительно меньше, чем у ПФО и ЦФО. В первую очередь это связано с экономически неразвитыми кавказскими республиками, в которых масштабы развития малого бизнеса крайне малы. В этот округ входит Чеченская республика, в который до 2005 г. экономическая статистика

не велась. Однако необходимо отметить, что малое предпринимательство в Республике постепенно налаживается. Если в 2007 г. Чеченская республика занимала общее 81-е место, то в 2009 г. она поднялась на 72-е место.

В ЮФО зарегистрировано 170,9 тыс. малых предприятий, на них занято 1220 тыс. работников, которые производят продукции (товаров и услуг) на 159 млрд р. По всем показателям в округе лидирует Краснодарский край ($MPI_{\text{Красн}} = 53\,894$, $ЧЗ_{\text{Красн}} = 345,3$ тыс. чел., $Пр_{\text{Красн}} = 34,7$ млрд р., $Инв_{\text{Красн}} = 41,2$ млрд р.).

Большая часть регионов ЮФО улучшили положение в развитии малого предпринимательства (8 регионов). Наибольший прогресс продемонстрировала Волгоградская обл., которая переместилась с 23-го места в 2007 г. на 15-е место в 2009 г. ($I_{\text{Волг}_2007}^{МП} = 0,088$, $I_{\text{Волг}_2009}^{МП} = 0,129$).

Аутсайдерами ЮФО являются Чеченская республика (0,009) – 77-е место, Республика Калмыкия (0,004) – 80-е место и Республика Ингушетия (0,003) – 81-е место.

Четвертое место занимает Сибирский федеральный округ ($I_{\text{СФО}}^{МП} = 0,428$), который состоит из 12 регионов: четырех республик, трех краев и пяти областей. СФО понемногу улучшает положение с развитием малого предпринимательства. В СФО зарегистрировано 207 039 малых предприятий, на которых занято 1226,3 тыс. человек, и производится продукции на 61,2 млрд р., инвестиции в основные средства малых предприятий составляют 145,7 млрд р.

Только три региона СФО последовательно улучшают положение в малом бизнесе: Алтайский и Красноярский края, а также Кемеровская обл. Для остальных регионов характерны колебания значений индекса. Медиана значений индекса развития малого предпринимательства для регионов СФО равна 0,084, что свидетельствует о довольно равномерном их развитии. Если ЦФО и ЮФО имеют высокие значения индекса, то – только за счет своих регионов-лидеров, которые намного обогнали средний уровень развития.

Больше всего малых предприятий зарегистрировано в Новосибирской обл. ($MPI_{\text{Новс}} = 48\,750$), которые производят наибольшее количество товаров и услуг ($Пр_{\text{Новс}} = 18,2$ млрд р.), там же предпринимаются самые большие в округе инвестиции ($Инв_{\text{Новс}} = 26,1$ млрд р.), наибольшая занятость на МП наблюдается в Красноярском крае ($ЧЗ_{\text{Крас-кр}} = 215,6$ тыс. человек).

На последних местах в рейтинге СФО расположились республики Алтай (0,016) – 71-е место, Хакасия (0,013) – 73-е место и Тыва (0,007) – 78-е место.

На пятое место опустился Северо-Западный федеральный округ ($I_{\text{СЗФО}}^{МП} = 0,370$), который в 2003 г. занимал третье место ($I_{\text{СЗФО}_2003}^{МП} = 0,407$). СЗФО состоит из 11 регионов: двух республик, семи областей, одного автономного округа и Санкт-Петербурга. В СЗФО функционируют 261 185 малых предприятий, на которых работает 1359,1 тыс. человек, которые производят товаров и услуг на 199,6 млрд р., в 2009 г. в малые предприятия было инвестировано 180,8 млрд р. Медиана значений индекса для регионов СЗФО равна 0,038, что говорит о невысоком общем уровне развития малого бизнеса и соответствует пятому месту округа.

В Северо-Западном ФО расположен занимающий третье место по России город федерального значения Санкт-Петербург ($I_{\text{СП}}^{МП} = 0,468$), который лидирует по всем показателям ($MPI_{\text{СП}} = 168\,196$, $ЧЗ_{\text{СП}} = 710$ тыс. чел., $Пр_{\text{СП}} = 108,6$ млрд р., $Инв_{\text{СП}} = 4,6$ млрд р.). В СЗФО нет ни одного региона, который последовательно улучшал бы свои показатели. Калининградская обл. поднялась в 2007 г. на высокое 16 место ($I_{\text{Калин}_2007}^{МП} = 0,107$), но в 2009 г. – откатилась на 24 место ($I_{\text{Калин}}^{МП} = 0,086$).

Аутсайдерами СЗФО являются Республика Карелия (0,024) – 65-е место, Псковская обл. (0,022), которая опустилась с 50-го (в 2003 г.) на 66-е место (в 2009 г.), и Ненецкий АО (0,001) – 82-е место.

Шестое место занимает Уральский федеральный округ ($I_{\text{УФО}}^{МП} = 0,435$). Уральский ФО самый малочисленный по числу входя-

щих в него регионов: четыре области и два автономных округа. В УФО зарегистрировано 136 102 малых предприятий, на которых работает 887,2 тыс. человек, которые производят товаров и услуг на 101,7 млрд р., в 2009 г. в малые предприятия было инвестировано 21,3 млрд р. У регионов УФО отмечается высокое значение медианы индекса развития малого предпринимательства – 0,076. Однако ЮФО с таким же значение медианы занимает третье место, а УФО – шестое, что объясняется малочисленностью этого федерального округа.

Из всех регионов УФО только аутсайдер – Курганская область – последовательно улучшала значения индекса и поднялась с 66-го места в 2003 г. на 51-е – в 2009 г. Можно сказать, что в кризис малый бизнес покинул ориентированный на добычу нефти Ямало-Ненецкий АО, который спустился с 2-го места в 2007 г. ($I_{\text{ЯНАО}}^{\text{МП}} = 0,036$) на 75-е место в 2009 г. ($I_{\text{ЯНАО}}^{\text{МП}} = 0,011$), а Ханты-Мансийский АО – Югра и Тюменская обл. несколько улучшили свое положение.

По всем базовым показателям в округе лидирует Свердловская обл. ($\text{МП}_{\text{Сверд}} = 63\,984$, $\text{ЧЗ}_{\text{Сверд}} = 401$ тыс. чел., $\text{Пр}_{\text{СвердСП}} = 44,6$ млрд р., $\text{Инв}_{\text{Сверд}} = 8,3$ млрд р.). К лидерам УФО, кроме Свердловской обл. и (0,248 и 8-е место) можно отнести Челябинскую обл. (0,310 и 18-е место).

Наконец, последнее седьмое место занимает Дальневосточный федеральный округ ($I_{\text{ДФО}}^{\text{МП}} = 0,102$). Этот самый удаленный от центральной России ФО состоит из 9 регионов: одной республики, трех краев, четырех областей, Чукотского АО и Еврейской автономной области. В ДФО зарегистрировано всего 65 296 малых предприятий, на которых работает 428,1 тыс. человек, которые производят товаров и услуг на 41,3 млрд р., в 2009 г. в малые предприятия было инвестировано 7,2 млрд р. У регионов ДФО – самая маленькая медиана значений индекса развития малого предпринимательства – всего 0,027, что свидетельствует о слабом уровне развития малого бизнеса. Это объясняется тем, что

большинство регионов ДФО расположены в зонах с суровыми климатическими условиями с небольшой плотностью населения и отсутствием больших промышленных городов.

Большинство регионов Дальневосточного ФО расположились в конце общероссийского рейтинга. Местные лидеры – Приморский (0,073 и 33-е место) и Хабаровский края (0,043 и 48-е место) – расположились в середине. Значения базовых показателей у регионов ДФО невелики. Наибольшее число малых предприятий зарегистрировано в Приморском крае ($\text{МП}_{\text{ПрКр}} = 26\,374$), они же производят больше всех продукции ($\text{Пр}_{\text{ПрКр}} = 12,3$ млрд р.), наибольшая занятость на малых предприятиях зарегистрирована в Хабаровском крае ($\text{ЧЗ}_{\text{ХабКр}} = 111,4$ тыс. чел.), а больше всех инвестиций вкладывается в Республике Саха – Якутия ($\text{Инв}_{\text{Саха}} = 1,7$ млрд р.).

Аутсайдерами округа выступают Еврейская автономная область (0,006 и 79-е место) и Чукотский АО (0,001 и последнее, 83-е место).

Анализ уровня развития малого предпринимательства в регионах показывает, что преимущество имеют регионы, где есть крупные города и хорошо развита инфраструктура. Экономический кризис отрицательно сказался на развитии малого бизнеса, многие регионы, особенно периферийные, ухудшили свои показатели, а вот регионы, входящие в Центральный федеральный округ, на этом фоне продемонстрировали улучшение положения малого бизнеса. Особенно ярко высвечивается роль крупных государственных инвестиций в развитие малого предпринимательства на примере Краснодарского края. Инвестиции в олимпийское строительство повлекли за собой инвестиции в развитие малого бизнеса: крупная стройка с большим числом приезжих работников создала платежеспособный спрос на товары и услуги малых предприятий, которые быстро отреагировали на спрос и постарались его удовлетворить.

Таблица 3
Регионы-лидеры по вкладу малых предприятий в региональное развитие

Ранг	2003 г.		2007 г.		2009 г.	
	Регион	<i>I</i> _{ВМП}	Регион	<i>I</i> _{ВМП}	Регион	<i>I</i> _{ВМП}
1	Северо-Западный ФО	0,903	Северо-Западный ФО	0,903	Приволжский ФО	0,753
2	Центральный ФО	0,828	Центральный ФО	0,755	Южный ФО	0,749
3	Южный ФО	0,673	Южный ФО	0,701	Северо-Западный ФО	0,743
4	Сибирский ФО	0,662	Сибирский ФО	0,671	Сибирский ФО	0,740
5	Приволжский ФО	0,657	Приволжский ФО	0,651	Центральный ФО	0,720
6	Дальневосточный ФО	0,500	Дальневосточный ФО	0,570	Уральский ФО	0,521
7	Уральский ФО	0,435	Уральский ФО	0,453	Дальневосточный ФО	0,492
1	г. Санкт-Петербург	0,659	Калининградская обл.	0,632	Республика Алтай	0,675
2	г. Москва	0,594	г. Санкт-Петербург	0,607	г. Санкт-Петербург	0,609
3	Калининградская обл.	0,479	г. Москва	0,579	Калининградская обл.	0,590
4	Калужская обл.	0,462	Томская обл.	0,402	Ивановская обл.	0,551
5	Новосибирская обл.	0,460	Забайкальский край	0,380	Новосибирская обл.	0,547
6	Ивановская обл.	0,459	Магаданская обл.	0,380	Костромская обл.	0,517
7	Ростовская обл.	0,419	Республика Тыва	0,365	Смоленская обл.	0,510
8	Самарская обл.	0,398	Приморский край	0,365	Нижегородская обл.	0,509
9	Республика Сев. Осетия	0,394	Ростовская обл.	0,365	Тамбовская обл.	0,496
10	Воронежская обл.	0,384	Новосибирская обл.	0,347	Воронежская обл.	0,480
11	Омская обл.	0,381	Нижегородская обл.	0,341	Воронежская обл.	0,480
12	Московская обл.	0,364	Калужская обл.	0,334	Томская обл.	0,478
13	Псковская обл.	0,364	Московская обл.	0,324	Алтайский край	0,469
14	Пензенская обл.	0,364	Краснодарский край	0,323	г. Москва	0,458
15	Нижегородская обл.	0,344	Камчатский край	0,311	Краснодарский край	0,454
16	Ленинградская обл.	0,340	Пензенская обл.	0,308	Свердловская обл.	0,449
17	Сахалинская обл.	0,335	Омская обл.	0,306	Республика Марий Эл	0,448
18	Свердловская обл.	0,331	Хабаровский край	0,303	Республика Адыгея	0,447
19	Томская обл.	0,323	Республика Марий Эл	0,303	Еврейская АОБ	0,439
20	Краснодарский край	0,318	Свердловская обл.	0,300	Омская обл.	0,438
21	Владимирская обл.	0,313	Еврейская АОБ	0,299	Ульяновская обл.	0,437
22	Челябинская обл.	0,310	Воронежская обл.	0,293	Ростовская обл.	0,436
23	Магаданская обл.	0,308	Рязанская обл.	0,291	Кировская обл.	0,432
24	Алтайский край	0,301	Костромская обл.	0,291	Московская обл.	0,430
25	Пермская обл.	0,290	Чеченская республика	0,291	Владимирская обл.	0,425

ИНДЕКС ВКЛАДА МП В РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Результаты расчета индикатора вклада МП в региональное развитие представлены в табл. 3.

В Российской Федерации вклад малых предприятий в экономику России для 2009 г. выглядит следующим образом: в среднем на 1000 человек населения приходится 11,3 малых предприятия (в 2007 г. – 7,9), что составляет 32,6% общего числа зарегистрированных предприятий; на них занято 16,6% общего

числа занятых; оборот малых предприятий составляет 24,4% общероссийского, но они получают только 4,4% инвестиций. Наибольшее число малых предприятий зарегистрировано в СЗФО – 19,4 предприятия на 1000 жителей; максимальная доля занятых на малых предприятиях наблюдается в ЦФО – 20,3%; наибольшая доля оборота малых предприятий 35,4% – в ЮФО, а наибольшая доля инвестиций вкладывается в основной капитал малых предприятий в СФО – 7,4%. Таким образом, максимальные значения базовых показателей для расчета индикатора вклада малого предпринимательства в региональное развитие распределены между четырьмя федеральными округами.

Экономический кризис, наибольшее воздействие которого пришлось на 2009 г., заметно изменил картину влияния малого бизнеса на региональное развитие. Наиболее серьезно его последствия сказались в регионах, где масштабы развития малого бизнеса были больше, т.е. в регионах с крупными промышленными и финансовыми центрами. Если по вкладу в экономическое развитие в 2003 и 2007 гг., т.е. до кризиса, лидировал Северо-западный федеральный округ, то в 2009 г. он откатился сразу на третье место ($I_{СЗФО}^{ВМП} = 0,743$), уступив Приволжскому ($I_{ПФО}^{ВМП} = 0,753$) и набирающему темпы роста Южному федеральному округу ($I_{ЮФО}^{ВМП} = 0,749$). Почти у всех округов значение индекса превышает 0,7, и только у двух оно значительно меньше: Уральского ФО ($I_{УФО}^{ВМП} = 0,521$), где сосредоточена тяжелая промышленность, и Дальневосточного ФО ($I_{ДФО}^{ВМП} = 0,492$), в котором малое предпринимательство развито слабо.

Особенностью списка регионов в табл. 3 можно назвать вхождение в первую десятку как экономически сильных регионов с хорошо развитым малым предпринимательством (г. Санкт-Петербург, г. Москва, Ростовская, Калининградская обл., Краснодарский край и др.), так и экономически слабых регионов, на фоне общей неразвитости экономики которых вклад малого предпринимательства в региональное развитие все-таки достаточно ве-

лик (Республика Северная Осетия – Алания, Магаданская обл., Республика Алтай, Ивановская обл. и др.). Это объясняется эффектом масштаба: в сравнительно экономически слабых регионах более-менее развитое малое предпринимательство дает ощутимый эффект, а в экономически стабильных регионах более развитое МП оказывает на развитие региона небольшое влияние.

Абсолютный лидер по уровню развития малого предпринимательства – Москва – постепенно теряет свои позиции по вкладу МП в региональное развитие: в 2003 г. она занимала 2-е место, в 2007 г. – 3-е, а в 2009 г. скатилась на 14-е место. Стабильно высоко расположены г. Санкт-Петербург и Калининградская обл. А вот Республика Алтай в 2009 г. вышла на первое место в результате экономического кризиса, затронувшего в большей степени крупные предприятия, так что на малые предприятия пришлось 63,8% оборота и абсолютно большая доля инвестиций вреди всех регионов – 22,4%. По объему эти инвестиции довольно малы – всего 1,6 млрд р., например, по сравнению с инвестициями в МП Краснодарского края – 34,7 млрд р.

Приволжский ФО занимает первое место по значению индекса вклада малого предпринимательства в региональное развитие ($I_{ПФО}^{ВМП} = 0,753$), несмотря на то, что ни один из его базовых показателей не достиг максимальных значений. В докризисные годы ПФО стабильно занимал пятое место и только в кризис, который заметно затормозил экономику регионов – лидеров, быстро вышел на первое место. В ПФО зарегистрировано всего 9,6 малых предприятий на 1000 жителей, на которых работают 16% занятых, которые осуществляют 26,7% оборота товаров и услуг, получая сравнительно большой объем инвестиций – 7,2%.

Наибольшие значения интегральных показателей имеют Пензенская обл. ($I_{Пен}^{ВМП} = 0,529$), Нижегородская обл. ($I_{Ниж}^{ВМП} = 0,509$) и Республика Марий Эл ($I_{МЭ}^{ВМП} = 0,448$). Лидерство Пензенской обл. обеспечивают высокие значения вклада инвестиций ($ВИ_{Пен} = 15,7\%$)

и вклада оборота МП ($VPr_{Пен} = 36,6\%$) при небольшом числе предприятий на 1000 жителей ($ВМП_{Пен} = 9,4$) и невысоком уровне занятости ($ВЧЗ_{Пен} = 17,4\%$).

В ПФО наиболее число малых предприятий на 1000 жителей зарегистрировано в Самарской области ($ВМП_{Сам} = 14,6$), максимальная занятость на МП – в Нижегородской обл. ($ВЧЗ_{Нижг} = 19,6\%$), самая большая доля оборота приходится на МП в Республике Марий Эл ($ВПр_{МЭ} = 42,2\%$), а наибольшую доли инвестиций получают МП Пензенской обл.

На последних местах в ПФО расположились Оренбургская обл. (0,287) – 66-е общероссийское место и Саратовская обл. (0,274) – 71-е место.

На второе место поднялся Южный федеральный округ со следующими значениями базовых показателей: $ВМП_{ЮФО} = 7,4$; $ВЧЗ_{ЮФО} = 13\%$; $ВПр_{ЮФО} = 35,4\%$ (максимальное значение среди всех округов); $ВИн_{ЮФО} = 7,2\%$. Максимальные значения базовых показателей распределены между четырьмя регионами: Ростовской ($ВМП_{Рос} = 11$) и Волгоградской областью ($ВЧЗ_{Волг} = 15,7\%$, $ВИн_{Волг} = 9,7\%$), Республикой Дагестан ($ВПр_{Даг} = 64\%$) и Краснодарским краем ($ВИн_{Красн} = 9,7\%$). Необходимо отметить огромную долю оборота, приходящуюся на малые предприятия в Республике Дагестан, в которой и до кризиса экономика считалась слаборазвитой, а в разгар кризиса малые предприятия стали основой экономики. Максимальные значения доли инвестиций в МП оказались одинаковыми у Краснодарского края и Волгоградской обл., однако нужно помнить, что инвестиции в Краснодарском крае почти в пять раз превышают инвестиции в Волгоградской области.

На последних местах расположились Чеченская республика (0,258) и Республика Калмыкия (0,217). Но если Калмыкия всегда занимала последние места, что связано с неразвитостью всей экономики региона в целом и малого предпринимательства в частности, то резкое уменьшение вклада малого бизнеса в экономику Чеченской республики связано с преодолением послевоенной разрухи. Если

в 2007 г. вклад малых предприятий в экономику Чечни был относительно велик, потому что практически все инвестиции в регионе направлялись в малый бизнес, который проще организовать, то в 2009 г. стали вводиться в действие крупные предприятия, что сразу уменьшило вклад малых предприятий в региональное развитие.

Третье место занимает Северо-западный федеральный округ ($I_{СЗФО}^{ВМП} = 0,743$). В докризисные годы СЗФО был округом-лидером по вкладу малого бизнеса в региональное развитие, однако экономический кризис оказал сильное отрицательное воздействие на этот промышленно развитый округ. В СЗФО зарегистрировано наибольшее среди всех округов число малых предприятий на 1000 жителей – 19,4, на которых занято 20,2%, и производится 25% общего оборота товаров и услуг, при этом инвестируется в малые предприятия только 2% всех инвестиций.

В состав СЗФО входят два региона, находящиеся на первых местах по значениям индекса вклада малого предпринимательства в региональное развитие на протяжении всего рассматриваемого периода: г. Санкт-Петербург ($I_{СПет}^{ВМП} = 0,609$) и Калининградская обл. ($I_{Калин}^{ВМП} = 0,590$). У Санкт-Петербурга – максимальные среди всех регионов значения базовых показателей числа МП на 1000 населения – 36,6 (по этому показателю Санкт-Петербург лидирует на протяжении всего рассматриваемого периода) и занятости на МП – 28,9%. Максимальные значения других базовых показателей в СЗФО имеют Калининградская (46,8% оборота) и Новгородская области (8,1% инвестиций в малые предприятия). Регионы СЗФО значительно отстают от двух лидеров по значениям индекса вклада: Республика Карелия ($I_{Карел}^{ВМП} = 0,372$) – 36-е место, Новгородская область ($I_{Новг}^{ВМП} = 0,358$) – 41-е общероссийское место.

Последние места в СЗФО занимают Вологодская обл. ($I_{Волог}^{ВМП} = 0,234$) – 77-е место и Ненецкий АО ($I_{Ненец}^{ВМП} = 0,129$) – 82-е место (последнее в общероссийском рейтинге), в котором малый бизнес, хотя и развивается, но крайне медленно.

Четвертое место стабильно занимает Сибирский федеральный округ ($I_{\text{СФО}}^{\text{ВМП}} = 0,740$) со следующими значениями базовых показателей: $\text{ВМП}_{\text{СФО}} = 10,6$; $\text{ВЧЗ}_{\text{СФО}} = 13,7\%$; $\text{ВПр}_{\text{СФО}} = 26,2\%$; $\text{ВИн}_{\text{СФО}} = 7,4\%$. Лидерами СФО являются Республика Алтай – 1-е место, Новосибирская обл. (0,547) – 5-е место, Томская обл. (0,478) – 12-е место и Алтайский край (0,469) – 13-е место. Резко сдала свои позиции Томская обл., откатившись с 4-е на 12-е место. А вот Новосибирская обл., несмотря на кризис, вернула себе высокое 5-е место.

Максимальные значения базовых показателей в СФО распределились между тремя регионами: наибольшее число малых предприятий на 1000 жителей зарегистрировано в Новосибирской области ($\text{ВМП}_{\text{Новсиб}} = 18,4$); наибольшая занятость на малых предприятиях в Томской области ($\text{ВЧЗ}_{\text{Томск}} = 18,3\%$), а наибольший оборот ($\text{ВПр}_{\text{РАЛТ}} = 63,8\%$) и наибольшая доля инвестиций в МП ($\text{ВИн}_{\text{РАЛТ}} = 22,4\%$) у Республики Алтай.

На последних местах в СФО расположились Забайкальский край (0,239) и Республика Хакасия (0,235).

На пятое место опустился Центральный федеральный округ ($I_{\text{ЦФО}}^{\text{ВМП}} = 0,720$), который, как наиболее развитый, в наибольшей степени пострадал от экономического кризиса. И хотя число малых предприятий выросло, и занятость на них несколько возросла, произошло сокращение инвестиций и резкое падение оборота предприятий, что и предопределило общий спад. Москва – лидер по объемам развития малого предпринимательства, входившая до кризиса в тройку лидеров по вкладу малого бизнеса в экономику регионов, в 2009 г. опустилась на 14-е место. Такое резкое падение связано с невысокой долей оборота МП – 20,4% и практическим отсутствием в масштабах Москвы инвестиций в МП – всего 1%, несмотря на максимальные значения в ЦФО количества МП на 1000 жителей – 19,7 и долей занятости на МП – 27,2%.

Значения базовых показателей ЦФО: $\text{ВМП}_{\text{ЦФО}} = 12,8$; $\text{ВЧЗ}_{\text{ЦФО}} = 20,3\%$; $\text{ВПр}_{\text{ЦФО}} =$

$= 22,6\%$; $\text{ВИн}_{\text{ЦФО}} = 4,3\%$. Значения числа малых предприятий на 1000 жителей и занятости на МП превышают соответствующие значения стоящего на четвертом месте Сибирского ФО, но доля оборота несколько меньше, а доля инвестиций меньше почти в два раза, что и определило отставание ЦФО.

Экономический кризис выдвинул на первые места в ЦФО экономически не очень развитые регионы: Ивановскую (0,551) – 4-е место в общероссийском рейтинге, Костромскую (0,517) – 7-е место и Смоленскую области (0,510) – 8-е место. В ЦФО максимальные значения оборота продукции имеет Костромская ($\text{ВПр}_{\text{Костр}} = 63,9$) и инвестиций в МП – Смоленская область ($\text{ВИн}_{\text{Смогл}} = 17\%$).

На последних местах в Центральном ФО расположились Липецкая область (0,288) – 64-е в общероссийском рейтинге, Курская область (0,287) – 67-е место и Белгородская область (0,270) – 72-е место.

Необходимо отметить, что разница в значениях индексов вклада малых предприятий в региональное экономическое развитие для первых пяти округов невелика и составляет всего 0,033 пункта ($I_{\text{ПФО}}^{\text{ВМП}} = 0,753$, $I_{\text{ЦФО}}^{\text{ВМП}} = 0,720$), что свидетельствует о равномерном распределении регионов по значению этого индекса.

Шестое место занимает Уральский федеральный округ ($I_{\text{УФО}}^{\text{ВМП}} = 0,521$), в котором 11,1 МП на 1000 жителей, занятость на малых предприятиях – 14,7%, оборот малых предприятий составляет 19,9% при очень низкой доле инвестиций – 1,7%. В этом экономически развитом округе, где сосредоточены основные нефтедобывающие мощности, эффект масштаба проявляется особенно сильно.

Лидерами УФО по вкладу малых предприятий в региональное развитие можно назвать Свердловскую область (0,449) и Курганскую область (0,365). Большая часть базовых показателей с максимальными значениями у Свердловской области ($\text{ВМП}_{\text{Сверд}} = 14,6$; $\text{ВЧЗ}_{\text{Сверд}} = 19,4\%$, $\text{ВПр}_{\text{Сверд}} = 35,8\%$), и только доля инвестиций в основной капитал малых предприятий максимальна в Курганской

области ($ВИН_{Кург} = 9\%$). На последнем месте расположился основной нефтедобывающий регион – Ямало-Ненецкий АО (0,136) – 71-е место в общероссийском рейтинге.

На последнем, седьмом, месте расположился Дальневосточный федеральный округ ($I_{ДФО}^{ВМП} = 0,492$). В этом регионе малый бизнес развит слабо, и, соответственно, вклад его в региональное развитие тоже невелик. Значения базовых показателей ДФО: $ВМП_{ДФО} = 10,1$; $ВЧЗ_{ДФО} = 13\%$; $ВПр_{ДФО} = 24,3\%$; $ВИН_{ДФО} = 0,9\%$.

Лидируют в ДФО Еврейская автономная область (0,439) – 19-е место в общероссийском рейтинге, Магаданская обл. (0,394) – 30-е, Камчатский край (0,394) – 31-е места. Максимальные значения базовых показателей распределены между Сахалинской областью, у которой высокие значения двух показателей: $ВМП_{Сахал} = 13,9$ и $ВЧЗ_{Сахал} = 18,1\%$, но значения двух других – низкие, особенно вклада инвестиций ($ВИН_{Сахал} = 0,4\%$), которых практически не производится, не позволили ей занять высокое место, Еврейской автономной областью, у которой доля оборота малых предприятий самая высокая в Российской Федерации – $ВПр_{Евр} = 65,7\%$, и Камчатским краем, вкладывающем наибольшую долю инвестиций в МП – $ВИН_{Камч} = 6,7\%$.

Дифференциация регионов по уровню развития малого предпринимательства по-прежнему высока. В регионах, занимающих последние места в рейтинге уровня развития МП, малое предпринимательство присутствует только номинально, не оказывая серьезного влияния на экономику. Отстающие регионы большей частью расположены на окраинах Российской Федерации в тяжелых климатических зонах.

Мировой экономический кризис 2008–2010 гг. оказал заметное влияние на развитие регионов. По результатам его воздействия все регионы можно условно разделить на две группы: регионы, в которых малый бизнес пострадал меньше «большой» экономики, и регионы, в которых малый бизнес понес потери пропорциональные или большие, чем боль-

шой. Особенно заметно усиление позиций малого бизнеса в регионах со слабо развитой экономикой (Республика Алтай вышла не первое место по вкладу в региональное развитие, оставаясь на 71 месте по уровню развития малого предпринимательства, Костромская область – 7 и 61, Республика Тыва – 28 и 78 и др.). Больше пострадали промышленно развитые регионы, в которых заметно сократился вклад малых предприятий в региональное развитие. Зато регионы с невысоким уровнем развития малого предпринимательства, но серьезно поддерживающие его развитие, получили возможность сократить отставание от регионов-лидеров.

Литература

- Буев В.В., Сайдуллаев Ф.С., Шамрай А.А. Малое предпринимательство в регионах России в 2009 году. Индекс развития малого предпринимательства. М.: Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, 2010.
- Индекс экономической свободы – 2009. The Heritage Foundation. 2009 // <http://smb.gov.ru/content/statistic/analytics/m,f,60272/>
- Малое предпринимательство в России 2004. Стат. сборник. М.: Росстат, 2004.
- Малое предпринимательство в России 2008. Стат. сборник. М.: Росстат, 2008.
- Малое предпринимательство в России 2010. Стат. сборник. М.: Росстат, 2010.
- Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России. «Индекс ОПОРЫ» 2007–2008. М.: Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», 2008 // www.rosbr.ru
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004. Стат. сборник. М.: Росстат, 2004.
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. Стат. сборник. М.: Росстат, 2008.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Стат. сборник. М.: Росстат, 2010.

Тореев В.Б. Барьеры на пути малого бизнеса // Экономическая наука современной России. 2008. № 4.

Тореев В.Б. Движущая сила малого бизнеса // Экономическая наука современной России. 2010. № 1.

Рукопись поступила в редакцию 20.09.2011 г.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПЛАТФОРМЫ В МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТАМИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ¹

Л.В. Оболенская

В отличие от традиционного подхода, где управление инновационно-технологическими приоритетами стратегического значения осуществляется в зоне ответственности государства, предлагается альтернативная модель – модель разделения ответственности между государством и бизнесом. В рамках этой модели рассматриваются следующие вопросы: разграничение областей управления в соответствии со спецификой зон ответственности; выбор ключевых ориентиров для создания зоны стратегической ответственности бизнеса; создание благоприятных условий во внешней среде. В основе исследования – модифицированная система критических технологий и такой инструментарий НИС, как технологические платформы.

Ключевые слова: инновационно-технологические приоритеты, модель управления приоритетами, зона ответственности бизнеса, стратегический уровень, технологические платформы.

ВВЕДЕНИЕ И ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Формирование эффективной и работоспособной модели управления национальной системой приоритетов научно-

© Оболенская Л.В., 2012 г.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00426а).