

*В.В. Чекмарёв*

В арсенале истории российской экономической мысли много знаковых имен. В одной из своих последних работ («Очерки истории российской социально-экономической мысли») академик Л.И. Абалкин дает развернутые портреты выдающихся ученых-экономистов России. В этой книге решена важная сегодня для науки задача – показаны глубинные основы российской школы социально-экономической мысли.

Сложившись на рубеже XIX–XX вв. как самостоятельная школа, российская школа социально-экономической мысли по мере развития включала растущее число ученых. Среди общих творческих свойств российских экономистов следует отметить стремление к глобальному мышлению и умение видеть при этом специфику России. Одной из отличительных черт российской школы социально-экономической мысли стало выделение, наряду с вещественным богатством, морально-нравственных факторов, образования и культуры как элементов качества жизни.

Российская школа, как полноводная река, вбирает в себя реки малые. К таковым можно отнести авторские научные школы экономистов – как уже сложившиеся, так и продолжающие формироваться в различных регионах нашей огромной страны. Одной из таких школ считается костромская школа экономистов, основателем которой по праву называют доктора экономических наук, про-

---

© Чекмарев В.В., 2011 г.

фессора *Матвея Исааковича Скаржинского* (1924–2009). Его памяти вот уже третий год подряд в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова проводятся международные научные конференции «Экономические институты современной России». Участие в этих конференциях принимают ученые из Германии, Франции, Италии, Сербии, Украины, Белоруссии, Казахстана.

Среди российских ученых во второй такой конференции принимал участие и Л.И. Абалкин.

Третья Конференция состоялась 4 мая 2011 г. В ней приняло участие свыше 50 докторов и кандидатов наук из различных вузов России, а также ряда зарубежных вузов. Цель конференции – развитие экономической теории в рамках *новой политической экономии*, а также упрочнение позиций научной школы, сформированной Заслуженным деятелем науки РФ, д.э.н., профессором М.И. Скаржинским. Работа Конференции проходила по следующим направлениям:

- институты – механизм координации взаимодействия экономических субъектов;
- взаимодействия институтов – комплементарность, альтернативность, конкуренция;
- роль институтов в развитии инновационной экономики;
- институты и экономические отношения и интересы;
- теория экономического пространства и институты;
- содержание, логика и структура современной экономической теории;
- новая политическая экономия – институция общей экономической теории;
- структура учебного курса по экономической теории.

Объединяющая тема конференции – «Экономические институты современной России». Выбор темы обусловлен растущей значимостью институтов в социально-экономической жизни общества. Достаточно очевидно, что экономическая политика должна дать ответ на вопрос: при каких условиях

экономические взаимодействия могут стать эффективными? Институты как формальные и неформальные нормы поведения расширяют возможность анализа трендов устойчивого экономического развития общества. Наряду с экономическими явлениями и процессами, институты определяют такой феномен, как состояния. Все более значимым в экономической науке становится исследование таких состояний, как экономическая свобода, доверие, лояльность и пр.

Итоги первых двух конференций «Экономические институты современной России» опубликованы в книгах с одноименным названием, привлекли внимание более широкого круга исследователей, о чем свидетельствует состав участников конференции.

С основным докладом «Экономическая теория и ее институционализация в многоуровневой системе высшего образования» выступил председатель оргкомитета конференции В.В. Чекмарёв. В докладе представлен авторский взгляд на содержание учебных планов (учебников, учебных пособий) по дисциплинам общей экономической теории (экономика, микроэкономика, макроэкономика) с акцентом на макроэкономических проблемах. Доклад состоит из двух частей. В первой части («Проблемы и направления институционализации содержания экономической теории как учебной дисциплины») содержится критический анализ принятых подходов к изложению содержания дисциплины в имеющихся учебниках. Во второй части («Столкновение цивилизационных парадигм и суть американизации преподавания экономической теории») акцент переносится на мировоззренческую функцию экономической теории.

Стержневой идеей доклада является положение о том, что цель изучения экономической теории не может сводиться к освоению основ экономических знаний. Формирование экономического мышления, понимания явлений, процессов, состояний экономического пространства, формирование мировоззренческих ценностных установок поведения личности – вот цели изучения экономической тео-

рии. Докладчик предполагает переосмыслить содержание курса экономической теории.

На пленарном заседании выступили *Б.Д. Бабаев* (Ивановский государственный университет) с докладом «Неоптимальность экономики России: теоретико-методологический аспект»; *Р.М. Качалов* (ЦЭМИ РАН, Москва) «Институты экономического риска как системные ресурсы инновационного развития предприятия»; *Д.Ю. Миропольский* «Взаимодействия институтов: комплементарность, альтернативность, конкуренция»; *А.И. Новиков* (Ивановский государственный университет) «Институт частной собственности на землю России: критический взгляд»; *У.Ж. Алиев* (Университет «Туран – Астана», Казахстан) «Теоретическая экономика»; *В.С. Сизов* (Вятский социально-экономический институт) «Образование будущего: системы и сети»; *Е.М. Скаржинская* (Костромской государственный университет) «Методология исследования института кооперации».

Профессор *Б.Д. Бабаев* сделал акцент на проблемах неоптимальности экономики России. Он подчеркнул, что состояние экономики во многом отражает слабую разработанность синтеза политико-экономического и институционального подходов. Не случайно лица, принимающие решения по развитию страны, не отличаются широтой взглядов на социально-экономические проблемы современного общества.

Все еще много экономистов даже среди тех, кто называет себя институционалистами, заявляют, что институционализм – это теория обо всем и ни о чем конкретно.

Немало институционалистов, которые, освоив одну-другую институциональную идею, отвергают все другие институциональные идеи и подходы.

Доктор экономических наук *Р.М. Качалов* («Институты экономического риска как системные ресурсы инновационного развития предприятия») аргументировано показал присутствующим, что последние 15–20 лет экономисты, политики, юристы все чаще оперируют словом «институт», «институцио-

нальный», «институциональное устройство» общества. Общий смысл этого слова «институт», одинаково принимаемый представителями разных специальностей, означает некоторое установление, некоторый относительно устойчивый порядок, истоки которого понимаются ими неодинаково. В одних случаях это сознательно принимаемый людьми отдельный закон или, например, Конституция, представляющая некоторую систему установлений, определяющих правовой порядок в обществе. В других случаях – устойчивый порядок, спонтанно возникший в процессе совместной деятельности людей. Это – и навык, и обычай, и традиции, и общий порядок осуществления жизненного процесса, который легко заметить, сравнивая образы жизни людей в разных природно-географических условиях, людей разных национальностей и религий. Именно поэтому слово «институт» широко применяется в этнографии, антропологии, сравнительном анализе культур, сравнительной психологии и т.д. Такой феномен человеческого бытия, как язык, являющийся одним из главных признаков, отличающих одну нацию от другой, представляет собой спонтанно возникшую систему правил (или «институтов»), или институт человеческой коммуникации в целом, посредством которого осуществляются взаимоотношения людей, их общение, понимание друг друга, развитие самой способности человеческого мышления.

Таким образом, общий смысл слова «институт» заключается в указании на определенный порядок человеческого бытия, существующий относительно длительное время и выражающийся в том, как люди себя ведут, каков их образ жизни, какова их манера мышления.

Профессор Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *Д.Ю. Миропольский* в своем выступлении «Взаимодействия институтов: комплементарность, альтернативность, конкуренция» отметил, что сегодня продолжают хождения ряда характеристик институциональной теории, одни из них возникли давно,

другие – с момента появления первых работ Веблена. Теоретически они повторяются и сегодня, прекрасно иллюстрируя фразу современного американского экономиста Акселя Лейонхуфвуда: «обычно экономист хорошо знает, что сказано, но плохо представляет то, о чем идет речь».

Считается, что институционализм представляет собой сугубо национальное американское явление. Повод такого понимания можно найти в вебленовской характеристике американцев как деловых, лишенных сантиментов людей, поведение которых определяется прямолинейным практицизмом. Но именно эти свойства, по мнению Веблена, наиболее соответствуют принципам индустриальной организации, чем и объясняется беспрецедентный рост индустриальных форм в США в конце XIX в. Это совсем не означает, что индустриализм – исключительно американское явление. Поэтому и институционализм, который отражал становление индустриальных форм организации общественного производства, представляет собой теорию, имеющую отношение ко всем странам, захваченным промышленной революцией и последовательной чередой глубоких технологических преобразований на протяжении XIX и XX вв.

Профессор Ивановского университета *А.И. Новиков* в своем выступлении раскрыл взгляды ивановской научной школы на институт частной собственности на землю в России. Он подчеркнул различия между частной, частнокапиталистической и личной собственностью на землю. Более того, согласно его мнению, земля должна находиться в частной собственности с позиции эффективного ее использования. При этом он резко критически отнесся к возможности получения рентных доходов отдельными гражданами – собственниками.

Новое время нуждается и в обращении к другим направлениям экономической мысли, которые обычно не называются институциональными, но оказываются близки институционализму.

Ректор Вятского социально-экономического института д.э.н., профессор *В.С. Су-*

*зов* выступил с докладом «Образование будущего: системы и сети». В своем докладе он развивал идеи об образовании как социальном и экономическом институте. На его взгляд, правомерно рассматривать институты и сети как механизмы координации экономических взаимодействий. Развитие институционального подхода от старого (традиционного) институционализма к неоинституционализму делает значимым соотнесение сетевых взаимоотношений с иерархическими в контексте образования общественного блага.

Ректор Владимирского института бизнеса д.э.н., профессор *О.П. Звягинцева* свое выступление посвятила перспективам финансирования развития института социальной защиты. Каждая страна формирует свой национальный уклад жизни, свой национальный строй экономики, определяя образ жизни, типичное поведение людей разных социальных групп или нации в целом. Каждая страна в своей прошлой и настоящей истории находится под воздействием «кумулятивных изменений» (Веблен) – технологических и институциональных, которые находят проявления в различных обычаях – в поведении англичанина, француза, немца и т.д.

Накопленный институционалистами огромный багаж идей не сможет выполнить своей продуктивной роли в развитии новой экономической теории, если не будет подвергнут рациональной критике либо в духе диалектической критики Гегеля–Маркса, либо своеобразной и продуктивной ее интерпретации прагматизмом в духе Ч. Пирса, либо в духе «рационалистического критицизма» К. Поппера.

В докладе ректора Национального исследовательского университета ВШЭ, профессора, к.э.н. *А.И. Кузьминова* и доцента этого же вуза к.э.н. *М.М. Юдкевич* отмечено, что дух постмодерна, распространяющийся эпидемически, уничтожающий всякое уважение к науке и рациональному мышлению, делает восстановление этой критики жизненно необходимым для поступательного развития общества, расширения свободы членов этого

общества, для экономического и культурного прогресса. Неудивительно, что сегодня все становятся в той или иной степени институционалистами, все или, по крайней мере, большинство представителей мейнстрима чувствуют необходимость.

Заведующим кафедрой теоретической и институциональной экономики Белорусского государственного университета профессором, д.э.н. *П.С. Лемещенко* отмечено, что в самом институционализме сегодня существуют два ясно выраженных направления.

Философские, методологические и теоретические основания этих двух направлений серьезно различаются, в некоторых случаях они прямо противоположны. Большая же часть современных российских авторов рассуждает об институциональном устройстве, эклектически соединяя положения этих двух направлений, совершенно не сознавая того, что в итоге картина социально-экономической реальности получается лоскутной, даже хаотичной, ее трудно принять в качестве более или менее надежной опоры для выработки решений экономической или социальной политики.

В докладе д.э.н., профессора *В.К. Нуратуллина* (Башкирская сельскохозяйственная академия, г. Уфа) показано, что образ жизни или обычаи и привычки представляют оборотную субъективную сторону способа производства (а также обмена и распределения), одинаково признают и марксисты, и институционалисты. Но марксизм главным образом занимался анализом производства, его общественных условий, стремясь детально и логически последовательно анализировать всю систему, в то время как институционалисты фиксировали обычаи и искали им соответствие в каком-либо моменте способа производства и обмена.

Кандидат экономических наук, заместитель председателя Думы Костромской области *А.В. Ситников* и к.э.н., генеральный директор ОАО «Костромской областной земельный фонд» *В.Вл. Чекмарёв* посвятили свой доклад институционализации процессов обеспечения

продовольственной безопасности региона (на примере Костромской области).

Заведующая кафедрой Южно-уральского государственного университета к.э.н., доц. *В.Н. Тишина* рассмотрела процессы институционализации экономических взаимодействий. Она отметила, что человек – исходный элемент и творец социального бытия. Социальные институты во всех сферах жизни людей формировались не до возникновения человека и общества, а вместе с ними, они функционируют не вне отдельного человека, а через него и для него. Понять многогранность проявления родовой сути человека – значит осознать также системность институций, которые он реализует, и институтов, в которых он состоит и функционирует, определить его место в «социальном космосе».

Особо следует отметить, что каждый выступающий пытался найти свою грань в ответе на узловую вопрос совместного исследования, составляя довольно интересный портрет *homo institutus* – «человека институционального». Каков он, этот человек институций? Чем определяются его существенные черты? Что движет его поступками? В чем проявляется его специфика в современных российских реалиях?

В заключение участники конференции приняли резолюцию, в которой было отмечено, что не следует представлять развитие институциональной теоретической программы только в радужных красках прогресса.

Но уже сейчас оппозиция институционалистов и неоклассиков дает возможность сформулировать ряд необходимых изменений в экономическом мышлении, которые позволят, можно надеяться, преодолеть некоторые «ложные альтернативы», утвердившиеся в экономической литературе, в рассуждениях и мышлении экономистов.