
СОЮЗ УМЕР,
ДА ЗДРАВСТВУЕТ СОЮЗ:
ПЕРСПЕКТИВЫ
ПОСТСОВЕТСКОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ
(рецензия на книгу
«Постсоветское экономическое
пространство: современное
состояние и перспективы
развития»)¹

Б.А. Ерзнкян

Наиболее фундаментальным следствием эпохальных событий на рубеже 1990-х гг., связанных с развалом СССР, стала беспрецедентная по масштабам и глубине геоэкономическая трансформация. Некогда огромное единое экономическое пространство социалистического типа в одночасье приобрело совершенно иную – фрагментарную – конфигурацию, образуемую экономиками новых независимых государств, развернувшимися в сторону самостоятельного формирования открытых экономических систем рыночного типа. Постепенно, хотя и довольно-таки быстро, пришло понимание того, что случившееся размежевание, обусловленное государственно-политическими интересами, экономически невыгодно – особенно для новых национальных экономик, еще недавно представлявших собой в совокупности единое целое и не утративших до настоящего

© Ерзнкян Б.А., 2011 г.

¹ Цветков В.А., Зойдов К.Х., Наумова Ю.В., Медков А.А., Большаков А.В., Янкаускас К.С., Чернявский В.С. «Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития» / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова (М.: Финансы и кредит, 2009).

времени множества прямых кооперационных производственно-хозяйственных связей и торговых отношений. Объективные экономические потребности сделали злободневной задачу реинтеграции экономик образовавшихся государств на практически всем постсоветском экономическом пространстве, разумеется, с учетом сложившихся реалий и на базе новых принципов и механизмов. По сути дела, речь идет о противоречивом и неоднозначном процессе формирования нового экономического пространства, предполагающем сочетание дезинтеграционных (разделение прежнего экономического пространства) и интеграционных (создание новых форм его интеграции) процессов одновременно.

В этом взаимоисключающем и одновременно взаимодополняющем процессе интеграционная составляющая находится в менее выгодном положении, и на то имеются объективные экономические причины. Интенсивное протекание интеграции наблюдается преимущественно между странами, обладающими развитой обрабатывающей промышленностью и высокотехнологичными отраслями. Что касается менее развитых стран, производящих и экспортирующих в основном базовые товары, то они выступают по отношению друг к другу не как взаимодополняющие, а как конкурирующие экономики. Им почти нечего предложить друг другу: в сырье они почти не нуждаются из-за отсутствия собственной обрабатывающей промышленности, а немногие производимые ими готовые изделия по качеству значительно уступают тем, какие можно ввезти из развитых стран. К тому же из-за постоянных финансовых трудностей они ограничены в предоставлении друг другу как правительственных, так и коммерческих кредитов. Взаимная торговля между ними развита очень слабо: и как экспортеры, и как импортеры, они гораздо сильнее привязаны к промышленно развитым странам, чем друг к другу. Этим объясняется безрезультатность многочисленных попыток создать на постсоветском экономическом пространстве интеграционные блоки по типу Европейского союза.

На формирование новой структуры постсоветского экономического пространства существенное влияние оказывает и набирающая силу новая тенденция – создание обширных торгово-экономических блоков континентальных и даже более масштабов, объединяющих не только высокоразвитые в экономическом и политико-правовом отношении страны, но и некоторые менее развитые государства. При этом первоначальная тенденция объединять в интеграционные комплексы лишь высокоразвитые страны, созревшие для интеграции на рыночной основе, уступает место формированию новых торгово-экономических блоков из индустриальных и постиндустриальных стран и периферийных регионов из числа среднеразвитых индустриализирующихся государств. По-видимому, постепенно будут формироваться многоступенчатые системы, включающие страны разного технико-экономического уровня развития.

Для постсоветского экономического пространства характерно массовое трансграничное перемещение людей. Преобладание нищеты в собственной стране, возможности достичь более высокого уровня жизни за рубежом побуждают десятки миллионов людей без квалификации перемещаться из одних стран СНГ в другие, а также в богатые промышленные страны Запада. Наряду с другими факторами, смещающими географию производства, это приводит к ослаблению межгосударственных границ на значительно более широком – наднациональном – экономическом пространстве, по отношению к которому постсоветское экономическое пространство выступает составной частью. Такой интеграции, являющейся всего лишь элементом, хотя для нас и жизненно важным, разворачивающихся в мировом масштабе процессов, реально препятствует притяжение со стороны Европейского союза, США, Японии и Китая.

В числе принципиально новых обстоятельств, которые необходимо учитывать при решении интеграционных задач в современных условиях, следует особо выделить многоуровневый характер их решения. Даже не вдаваясь в детальный анализ, можно го-

ворить о глобальном, государственном (национальном), региональном и корпоративном уровнях экономического поведения. При этом указанные уровни становятся все более тесно взаимосвязанными между собой. События, происходящие на каждом из этих уровней, существенно зависят от событий на других уровнях. В связи с этим выявление сути и закономерностей развития, по крайней мере достаточно значимых для того или иного уровня экономических событий, требует их рассмотрения в совокупности всех указанных аспектов – глобальном, национальном, региональном и корпоративном.

Именно с таких принципиально новых концептуальных позиций рассматривается в коллективной монографии набирающий силу процесс новой интеграции постсоветского экономического пространства. Этими двумя обстоятельствами – новизной методологического подхода и выбором нового объекта его приложения – определяется научная и прикладная актуальность проведенного исследования.

В первом разделе монографии «Постсоветское экономическое пространство» (В.А. Цветков) приводится анализ сущности и основных проблем постсоветской экономической интеграции, обсуждаются вопросы экономического объединения и геополитических игр на постсоветском пространстве, обстоятельно исследуются воззрения на интеграцию ведущих отечественных и зарубежных авторов, рассматриваются как позитивные, так и негативные стороны современной модели экономической интеграции. Большой научный интерес представляет авторская позиция в отношении сроков трансформации экономической динамики постсоветских стран в состояние функционирования единого экономического пространства. Рассмотрев сущностные характеристики и основные черты интеграции экономической деятельности, доказав на основе сопоставительного анализа, что на протяжении практически двух десятилетий в странах СНГ преобладали тенденции, противодействующие интеграционным процессам, В.А. Цветков приходит к основополагающим

выводам: «Согласно национальным интересам не только России, но и стран СНГ, их экономической безопасности, приоритетным направлением стратегического партнерства должно являться восстановление вековых традиций дружбы и взаимопомощи... Государства постсоветского пространства объединяет не только геополитическое положение, но и длительное существование в одном государстве с жесткими хозяйственно-экономическими связями... Недопустимы и политические действия, направленные на разрыв кооперационных связей и ухудшение условий сотрудничества предприятий стран Содружества, нарушение торговых отношений и затруднение взаимных инвестиций, возведение барьеров, нарушающих общее экономическое пространство... На современном этапе необходима макроэкономическая стратегия совместного развития, позволяющая обеспечить единство и взаимодействие экономик стран СНГ на основе согласования целей конечного социально-экономического развития на межгосударственном уровне и, следовательно, согласования основных направлений политики: социально-экономической, структурной, инвестиционной, инновационной, внешнеэкономической и т.д.» (с. 40–41).

Во *втором* разделе «Независимые суверенные государства: социально-экономический анализ» (В.А. Цветков – гл. 4, 6, 7; К.Х. Зоидов – гл. 7–12; Ю.В. Наумова – гл. 14, 15; А.А. Медков – гл. 5; А.В. Большаков – гл. 13; К.С. Янкаускас – гл. 4, 6; В.С. Чернявский – гл. 4) в центре внимания оказываются проблемы современного состояния и перспектив развития стран постсоветского пространства. На основе статистических данных стран СНГ за период с 1991 по 2009 г. исследуются, в частности, следующие вопросы:

- политическая составляющая российского отношения с другими странами постсоветского пространства;
- динамика основных макроэкономических показателей стран постсоветского пространства в 1991–2008 гг.;
- прямые иностранные инвестиции в странах постсоветского пространства;

- иллюзия благополучия парадоксальной экономики стран СНГ;
- социально-экономические показатели развития стран постсоветского пространства в 2009 г.;
- причины, развитие и последствия экономического кризиса 2008–2009 гг. в странах постсоветского пространства;
- антикризисные меры правительства стран постсоветского пространства;
- российский товарооборот со странами СНГ;
- ограничения, вводимые правительством стран постсоветского пространства в отношении российского импорта;
- российское инвестиционное сотрудничество и участие российских организаций в приватизационных процессах в странах СНГ;
- проблемы функционирования российского бизнеса в странах постсоветского пространства;
- перспективы российского сотрудничества с другими странами СНГ.

Особый акцент в исследовании делается на особенностях влияния процессов глобализации мировой экономики на цикличность экономических систем в странах постсоветского пространства. Как показывает анализ, развитые страны посредством развертывания глобализационных процессов и регулирования конъюнктуры на мировых рынках оказывают значительное влияние на характер цикличности постсоветских экономических систем. Изменения и корректировки повышательных и понижательных фаз и амплитуд циклических колебаний экономик стран постсоветского пространства в соответствии с циклическими вариациями развитых экономик зависят от уровня интеграции этих стран в мировую экономическую систему.

Далее на основе сравнительного социально-экономического анализа авторы коллективной монографии характеризуют антикризисную политику стран постсоветского пространства как политику решения определенной части проблем, возникших во время мирового финансового циклического

кризиса. В работе констатируется отсутствие эффективной совместной деятельности постсоветских стран по противодействию циклическому кризису 2008–2009 гг. Об этом свидетельствует следующее: фактическое отсутствие плана совместных действий, растущее число межгосударственных конфликтов, огромные межстрановые различия текущих социально-экономических результатов, затягивание с формированием антикризисного фонда. Лучшая антикризисная программа по противодействию циклическому кризису у Казахстана. Хотя его текущие основные социально-экономические показатели уступают, к примеру, показателям Узбекистана или Азербайджана, именно Казахстан сегодня заслуживает первенства в антикризисной деятельности. В антикризисной программе Армении наилучшим образом определены стратегические приоритеты: инфраструктура, малый и средний бизнес.

Как и в других странах, в значительном количестве случаев антикризисная политика идет вразрез с задачами модернизации экономики, что особенно хорошо видно на примере политики сокращения занятости и безработицы (с. 146, 200 и др.). Тот факт, что в большинстве стран СНГ антикризисные меры в 2008–2009 гг. далеко не всегда имели модернизационный характер, связан с глубиной циклического кризиса и не отменяет необходимости перехода именно к модернизационным мерам в посткризисный период.

В *третьем* разделе «Построение единого экономического пространства странами СНГ: тенденции, проблемы и перспективы» (В.А. Цветков) на основе соединения научных методов исследования, личного многогранного опыта автора раздела и глубокого проникновения в сущность интеграционных процессов приводится критический и беспристрастный анализ положения России в современной постсоветской экономике и системе интеграционных экономических отношений. Параллельно автор раскрывает внутренние резервы повышения глобальной конкурентоспособности России, демонстрирует возможные направления

интеграционного развития российской экономики в контексте максимально быстрого и эффективного превращения страны в активный субъект интеграции в контексте формирования единого экономического пространства. В то же время автор раздела совершенно справедливо отмечает, что «важнейшей причиной уязвимости национальных экономик от колебаний мировой финансовой конъюнктуры стали не только кризисные явления, вызвавшие обвал финансовых и сырьевых рынков и оказавшие чрезвычайно мощное негативное воздействие на экономические системы стран СНГ, но и структурная слабость экономик стран СНГ; чрезмерная ориентация на внешние рынки и, как следствие, высокая экспортная зависимость; ослабление и разрушение внутренних кооперационных связей; сжатие внутреннего рынка; разрыв технологических цепочек по производству сложных видов продукции, разделенных неожиданно возникшими таможенными границами; износ основных фондов, достигший критических размеров» (с. 442).

Исходя из монографии сотрудников ИПР РАН можно прийти к заключению, что теснейшее сотрудничество – как в политической, так и в экономической сфере – имеет под собой прочную основу и не является результатом случайного стечения обстоятельств. Это прямое наследие общей истории, а точнее – органичное и закономерное ее продолжение. Многоуровневые кооперационные связи, взаимопереплетение и взаимодополняемость республиканских экономик, общность научно-технического потенциала, производственной базы и методов хозяйствования – все это и сегодня предопределяет наличие мощной стратегической составляющей партнерства на пространстве Содружества Независимых Государств, направляет многостороннее сотрудничество в долгосрочное русло. Разрушать установившиеся органические взаимосвязи – значит лишать экономики этих стран возможности успешного развития.

Автор и редактор коллективной монографии – член-корреспондент РАН, профессор В.А. Цветков в заключении приводит ряд инте-

ресных соображений по поводу места России в будущих процессах интеграции со странами постсоветского пространства. В частности, он отмечает, что «особенности глобального и национального развития» приводят страны СНГ к пониманию необходимости формирования «своих отношений в стратегической перспективе именно на экономическом фундаменте, максимально используя прежде всего взаимный потенциал, межрегиональное сотрудничество и взаимные связи с международными экономическими организациями» (с. 459).

Вместе с тем отметим, что одним из рациональных приоритетных направлений взаимодействия стран постсоветского пространства является совместный поиск самых эффективных механизмов решения, прежде всего глобальных социально-экономических, экологических, информационных и ресурсных проблем.

Резюмируя сказанное, отметим, что представленная коллективная монография является свидетельством высокого потенциала российской экономической мысли, и в качестве такового она станет импульсом развития теории пространственной экономики и займет достойное место среди работ по общественным и гуманитарным наукам. Немаловажно и то, что вниманию читателей предлагается новейший массив проверенной и систематизированной научной информации, позволяющей в весьма актуальном ракурсе интернационализации экономической деятельности рассмотреть эволюцию экономической динамики современного постсоветского пространства, наметить возможные прогрессивные «ответы» России на неравномерные вызовы эпохи формирования единого рыночного пространства. Данная коллективная монография, без сомнения, будет полезной для научных сотрудников, докторантов, аспирантов, преподавателей и студентов вузов, равно как и для специалистов-практиков, государственных служащих, для всех, кому небезразлична судьба стран постсоветского пространства в эпоху глобализации и ускорения модернизационных процессов.