
ВПЕЧАТЛЕНИЯ СТУДЕНТКИ, ОБУЧАВШЕЙСЯ НА ИМИТАЦИОННЫХ МОДЕЛЯХ

Т.А. Пригарина

От редакции. Предлагаем вниманию наших читателей заметки выпускницы МГУ им. М.В. Ломоносова, которая в свое время была студенткой экономического факультета и, в частности, прошла цикл семинарских и лабораторных занятий с использованием компьютерных игровых моделей. В этих кратких заметках бывшая студентка авторов публикуемой выше статьи попыталась проанализировать и обобщить свои впечатления с позиции обучающегося. Учитывая тот факт, что мнения обучающихся редко доводятся до сведения широкой аудитории преподавателей и научных работников, редколлегия считает целесообразным дополнить статью В.А. Житкова с соавторами впечатлениями студентки, прошедшей курс обучения по рассмотренной в статье методике.

Основное отличие игр от традиционных форм обучения (лекции, конспектирование, обсуждения и т.д.) определяется двумя моментами. Исходный момент состоит в том, что в игре студенту противостоит некая целостная система, о которой ему известны лишь самые общие сведения (предметная область и правила игры), но ничего не известно о конкретных откликах системы на разные управляющие воздействия. Вместо готовых, пусть богатых, но абстрактных схем реальности предметом изучения выступает «серый» ящик, поведение которого почти непредсказуемо. За счет этого процесс обучения приобретает принципиально иной характер. Если обычно от студента

© Пригарина Т.А., 2011 г.

требуется понять и заучить предлагаемую готовую схему: теорию прибавочной стоимости, теорию оптимального функционирования экономики и т.д., – то успех в игре целиком зависит от его собственной исследовательской активности – умения вскрыть «спрятанные» закономерности и предсказать эффект их одновременного действия.

В первом случае максимум творчества, на который можно рассчитывать, – критический анализ очередной схемы, определение ее слабых и сильных сторон. Это делает из учащегося грамотного аналитика, но недостаточно для воспитания исследователя или практика. В то же время даже в самой «игрушечной» имитации невозможно уйти от необходимости самостоятельного экспериментирования. Студенту приходится узнавать систему и целенаправленно управлять ею, вначале опираясь только на дозированные сведения, полученные от преподавателя, а затем – на отклики самой системы. Следовательно, второе принципиальное отличие игры от традиционных методов обучения состоит в ином содержании познавательной деятельности. Теперь ее стержень – не проверка логической или эмпирической обоснованности предложенной теории, а разработка самостоятельной теории относительно предложенного объекта (игровой модели). Такая деятельность гораздо сложнее и включает формирование гипотез, их проверку (стимул – реакция), анализ поведения системы и синтез выявленных закономерностей.

Суммируя, можно условно назвать обучение с помощью игр имитационным (или имитирующим). По-видимому, к методам имитационного обучения можно отнести так называемую студенческую практику и различного рода стажировки. Элемент имитации профессиональной деятельности создается здесь тем, что стажер, как правило, не несет полной ответственности за результаты и часто направляется опытным специалистом.

Важно подчеркнуть, что в нашей игре в силу ее относительной простоты главное – не имитация конкретной профессиональной деятельности управления заводом, а стимули-

рование активного исследовательского процесса в условиях действия упрощенных, но «естественных» законов модельной экономики. Основным выигрыш от включения игры в семинарские занятия состоит в воспитании экономиста-исследователя. Игры для подготовки экономистов-практиков должны быть более приближенными к реальной экономической среде, т.е. представлять собой модельные тренажеры.

Помимо основного эффекта – активизации – игра за счет своей наглядности и эмоционального вовлечения студентов значительно усиливает обучение в традиционном понимании. Например, поразительным для нас стало то, что студенты в начале занятий не осознают такие простейшие зависимости, как увеличение прибыли с ростом объемов производства, недопустимость чрезмерных выплат из-за возможности банкротства и т.д., т.е. те, которые должны быть очевидными и для первокурсника. Осознание экономических реалий на собственном, пусть игровом опыте – чрезвычайно ценная возможность имитационного обучения. Так как управление экономикой в нашей игре может осуществляться в двух хозяйственных механизмах, то такое свойство игр позволяет резко поднять качество освоения этой проблематики. В частности, по каждому хозяйственному механизму студенту становится ясным происхождение типичных стратегий управления, позволяющих избегать «дурных» последствий, он хорошо прослеживает характерные ситуации, связанные с ошибочным управлением, может оценивать сравнительные преимущества и недостатки той и другой версии. Происходит эмоциональное «погружение» в управление игровыми предприятиями при разных режимах.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

О.М. Сулова

В статье изложен авторский подход к исследованию человеческого капитала. Автором предлагается трактовка категории «человеческий капитал» и процесса его воспроизводства. Согласно выдвинутой гипотезе воспроизводство человеческого капитала происходит в малых и больших оборотах. Каждая из стадий оборотов характеризуется своей скоростью движения человеческих качеств. Этим определяется тип воспроизводства человеческого капитала, качество его приращений.

Ключевые слова: человеческий капитал, потребности, способности, воспроизводство человеческого капитала.

Сформировавшаяся в середине XX столетия теория человеческого капитала и сегодня является одним из актуальных направлений экономической науки. Более того, на пороге становления постиндустриального общества и формирования адекватной ему инновационной экономики она получает свое дальнейшее активное развитие. Однако развитие теории человеческого капитала не должно сводиться, по нашему мнению, просто к обоснованию все большего усиления роли человека в экономическом и социальном прогрессе, а предназначено сформировать новое представление о человеческом капитале, адекватное новым экономическим условиям инновационного производства.

Задачей данной работы является изложение авторского подхода к исследованию человеческого капитала, в рамках которого уточня-

© Сулова О.М., 2011 г.