
НАЛОГОВЫЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ¹

А.С. Славянов, Е.Ю. Хрусталева

В статье показано, что привлечение иностранных инвестиций может не только способствовать инновационному росту принимающей экономики, но и усиливать ее зависимость от иностранного капитала, а в определенных случаях создавать новые механизмы легитимного вывоза капитала из страны. Для решения этой проблемы предлагается ввести новый инвестиционный налог, который будет препятствовать оттоку капитала за рубеж и повышать эффективность использования иностранных инвестиций в целях структурной перестройки российской экономики.

Ключевые слова: бегство капитала, экономическая безопасность, инвестиционная стратегия, модернизация, инновационное развитие, иностранные инвестиции, инвестиционный доход, инвестиционный налог.

На современном этапе развития мировая экономика и ее основные компоненты – транснациональные корпорации (ТНК) – не могут эффективно функционировать без свободного движения капиталов, товаров и рабочей силы. Поэтому привлечение иностранного капитала в отечественную экономику рассматривалось руководством страны как важнейшая стратегическая задача, для решения которой было разработано инвестиционное законодательство и подведена соответствующая научно-теоретическая база. Предполагалось, что импорт

© Славянов А.С., Хрусталева Е.Ю., 2013 г.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 11-06-00348-а).

поможет устранить дефицит основных товаров, продовольствия и медикаментов, возникший в результате проведения экономических реформ. Официальной точкой зрения состоит в том, что иностранные инвестиции являются важнейшим фактором экономического роста, с помощью иностранного капитала можно овладеть передовыми методами организации и управления производством, решить проблемы занятости, конкурентоспособности, обновления и модернизации производственного аппарата, а предприятия, построенные иностранными инвесторами, позволят насытить внутренний рынок высококачественными товарами и услугами (Хмыз, 2002). Привлекать иностранные инвестиции Россию вынуждают технологическое отставание и ограниченность внутренних источников финансирования (Рудь, 2007). На протяжении всего периода реформирования российской экономики руководство страны стремилось создать условия, способствующие привлечению иностранного капитала. По заявлению председателя Правительства РФ на заседании Комиссии по контролю осуществления иностранных инвестиций (Путин, 2012) настоящий порядок реализации иностранных инвестиций в России постоянно упрощается, в последнее время значительно расширен доступ иностранных компаний в пищевую, медицинскую промышленность, банковский сектор, сферу недропользования и другие стратегические секторы отечественной экономики.

Так, в ряде стратегических нормативных документов отмечается, что наиболее эффективное развитие производства происходит в рамках процесса привлечения прямых иностранных инвестиций, и это требует серьезных усилий по улучшению инвестиционного климата (Стратегия..., 2011; Концепция..., 2008; Федеральный закон № 127-ФЗ, 1996). Вместе с тем значительное участие иностранного капитала и иностранных технологий в экономическом развитии страны повышает ее зависимость от заграницы и усиливает внешние риски (Кархунен, Косонен, 2009; Михайлова, 2009).

Формирование маркетинговой стратегии целенаправленного привлечения прямых иностранных инвесторов будет базироваться на обеспечении адресной работы с крупнейшими потенциальными инвесторами, координации деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти, институтов развития и объединений предпринимателей.

Необходимой предпосылкой расширения масштабов прямых иностранных инвестиций станет последовательное улучшение инвестиционного климата, включая либерализацию миграционного законодательства в отношении квалифицированной рабочей силы, снижение административных барьеров и обеспечение надежной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности (Кувалин, 2006).

Для формирования современных высокотехнологичных производств, замещения высокотехнологичного импорта аналогичной продукцией, производимой в России, создания и развития соответствующих компетенций предполагается создать наукоемкие предприятия и исследовательские центры международных компаний на территории Российской Федерации.

В Россию иностранные корпорации привлекают прежде всего богатые и сравнительно недорогие ресурсы, огромный внутренний рынок и практически неконкурентоспособная местная промышленность. Большое значение для иностранных инвесторов имела программа приватизации народного хозяйства бывшего СССР, осуществлявшаяся в условиях гиперинфляции и сулившая колоссальные прибыли. Программа проведения экономических и политических реформ в России во многом базировалась на привлечении иностранного капитала в отечественную экономику.

Вместе с тем было неоднократно показано, что влияние иностранного капитала на социально-экономическое развитие России неоднозначно, возможны серьезные негативные последствия для национальной эко-

номической безопасности (Славянов, 2007; Хрусталева, Славянов, 2009; Славянов, 2008б). Это подтверждает и богатый международный опыт развивающихся стран. Справедливости ради следует отметить, что российское руководство предпринимало попытки ограничить экспансию иностранного капитала в стране. Так, в 2008 г. был принят Федеральный закон № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (Федеральный закон № 57-ФЗ). Однако созданные в соответствии с этим законом контролирующие организации свои функции практически не выполняли, поэтому абсолютное большинство ходатайств иностранных компаний об инвестициях в стратегические отрасли экономики были одобрены.

Прошедшее десятилетие наглядно продемонстрировало, что надежды российского правительства на помощь иностранного капитала в экономическом и социальном развитии страны не оправдались. Статистические данные показывают, что экономический рост и социальная стабильность базируются в первую очередь на вовлечении в производство все большего количества минеральных ресурсов и иностранной рабочей силы из стран ближнего зарубежья. Страна попала в зависимость от поставок важнейшей продукции, комплектующих и материалов, поставляемых международными транснациональными корпорациями, о чем свидетельствует адекватное изменение цен на многие отечественные товары и услуги при изменении валютных курсов. Так, в течение 2009–2011 гг. доля импорта наукоемкой и высокотехнологичной продукции имела устойчивую тенденцию роста, а в стоимостном выражении объем поставляемой зарубежной техники увеличился более чем в 14 раз по сравнению с 2000 г. (табл. 1).

Важнейшим показателем конкурентоспособности отечественной экономики является экспорт наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Как видно из данных табл. 1, конкурентоспособность отечественной тех-

Таблица 1
Тенденции внешней торговли России 2000–2011 гг.

Группы товаров	Год			
	2000	2009	2010	2011
Доля экспорта машин и оборудования, %	7,5	4,6	4,3	3,6
Доля экспорта минеральных продуктов, %	54,5	70,2	71,6	73,8
Импорт машин и оборудования, млрд долл.	10,7	72,7	102,0	147,0
Доля импорта машин и оборудования, %	31,4	43,7	44,4	48,0

Сост. по: (Россия в цифрах, 2012).

ники на мировых рынках неуклонно падала, и это подтверждает устойчивая тенденция снижения доли экспорта машин и оборудования в страны дальнего зарубежья.

Портфельные иностранные инвестиции в основном направляются в спекулятивные инструменты и способствуют нестабильности на весьма неустойчивом молодом российском финансовом рынке. Массовый отток иностранного спекулятивного капитала в 1998 и 2008 гг. способствовал развитию финансового кризиса в стране и привел к весьма тяжелым для российской экономики последствиям. Следует отметить, что прибыль от финансовых операций у спекулянтов формируется из потерь менее удачливых и недостаточно опытных игроков.

В предкризисный период прямые иностранные инвестиции направлялись в операции с недвижимостью, добычу полезных ископаемых, финансовый сектор и торговлю, т.е. в сферы, далекие от инноваций. По данным Росстата на конец 2011 г. в экономике накопился иностранный капитал в сумме 347,2 млрд долл., который сосредоточен в тех видах деятельности, которые определяют состояние государственного бюджета и социальное развитие страны (табл. 2).

Как следует из данных табл. 2, доля иностранных инвестиций, направляемых в инновационные виды деятельности, составляет в

Таблица 2
Накопленные на конец 2011 г.
прямые иностранные инвестиции
по отдельным видам экономической деятельности

Накопленные прямые иностранные инвестиции по отдельным видам экономической деятельности	млн долл.	%
Всего	139 150,0	100,0
В том числе:		
добыча полезных ископаемых	20 233,0	14,5
операции с недвижимостью	21 505,0	15,5
финансовый сектор	18 775,0	13,5
торговля	12 089,0	8,7
строительство	10 281,0	7,4
обрабатывающая промышленность, всего	44 709,0	32,1
в том числе:		
металлургия	14 620,0	10,5
химическая и нефтехимическая промышленность	5307,0	3,8
производство машин и оборудования	2139,0	1,5
производство транспортных средств	3791,0	2,7
производство электрооборудования, приборов	1492,0	1,1

Сост. по: (Об иностранных инвестициях, 2011).

России всего 5,3%. Действительно, основная мотивация международных транснациональных корпораций, осуществляющих прямые иностранные инвестиции, – извлечение максимальной прибыли. Эту задачу решают различными методами, среди которых наиболее распространены установление контроля над рынками ресурсов и подавление конкуренции на рынках. Для иностранных инвесторов Россия является источником минеральных ресурсов и рынком реализации продукции, теряющей популярность в развитых странах. Помогать потенциальным конкурентам в инновационном развитии их экономики не входит в задачу транснациональных корпораций. В развивающихся странах такие корпорации размещают свои филиалы так называемой от-верточной сборки, в которых применяются

новые технологии, позволяющие использовать неквалифицированный и соответственно низкооплачиваемый труд и дешевые энергетические ресурсы. Так, согласно проведенным опросам на филиалах концерна Volkswagen и других иностранных предприятиях, размещенных в Калужской области, местная рабочая сила постепенно вытесняется трудовыми мигрантами из Средней Азии. Квалифицированные специалисты вынуждены переучиваться или искать работу в других регионах. Следует отметить, что иностранный капитал контролирует самые успешные производства, оснащенные современным оборудованием, обеспечивающие существенное преимущество в качестве продукции и производительности труда перед местными предприятиями (табл. 3).

Как видно из данных табл. 3, производительность труда в обрабатывающей промышленности и энергетике почти в 2 раза превышает производительность труда на других отечественных предприятиях.

Отечественные предприятия, как правило, не выдерживают конкуренции и разоряются, а высококвалифицированные специалисты, исследователи и управленцы остаются невостребованными. Причем эта ситуация может проявляться не только на предприятиях, выпускающих схожие виды продукции, но и на смежных предприятиях – поставщиках комплектующих и материалов. В принима-

ющей экономике наблюдаются мультипликативные негативные эффекты (Славянов, 2008а).

Международный опыт показывает, что иностранные инвестиции в реальный сектор экономики развивающихся государств являются катализаторами их социально-экономического развития только тогда, когда их доля незначительна. Ряд исследователей показал, что оптимальное присутствие иностранцев в развивающейся экономике составляет порядка 12%, дальнейшее расширение присутствия иностранного капитала приводит к негативным последствиям, тормозящим социально-экономическое развитие принимающей страны (см., например, (Славянов, 2008в)). В последнее время в результате экспансии иностранного капитала доля российского национального рынка, контролируемого отечественной промышленностью, достигла критического значения и проявились конкретные угрозы национальной экономической безопасности и суверенитету страны (табл. 4).

Полученную сверхприбыль ТНК в зависимости от инвестиционного климата вывозят из страны или вкладывают в ее дальнейшее развитие. На размер доходов от инвестиций, вывозимых из страны, влияют устойчивость политической и экономической системы, предсказуемость решений правительства, уровень зависимости от ведущих индустриальных держав. Россия, несмотря на свою инвести-

Таблица 3
Соотношение производительности труда на отечественных предприятиях и предприятиях, находящихся под контролем иностранного капитала

Вид экономической деятельности	Среднесписочная численность работников организаций, тыс. человек		Соотношение производительности труда, %
	отечественных	под контролем иностранного капитала	
Добыча полезных ископаемых	733,1	181,9	114,3
Обрабатывающие производства	6675,2	1442,3	193,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1623,6	214,4	236,8

Сост. по: (Россия в цифрах, 2012).

ционную привлекательность, как поставщик минеральных ресурсов пока еще в состоянии проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, что и вызывает определенную неуверенность у международных ТНК, которая выражается в весьма осторожной инвестиционной стратегии. Иностранные инвесторы предпочитают вкладывать свои капиталы в ценные бумаги надежных российских корпораций, которые в случае необходимости можно быстро продать, и в кредиты под залог ликвидных активов и гарантии правительства. Прибыль, полученную от деятель-

ности подконтрольных иностранному капиталу промышленных и торговых предприятий, банков, инвесторы предпочитают вывозить, причем соотношение вывезенной прибыли и вложенного капитала в России превышает 130% (табл. 5), что говорит о серьезной угрозе экономической безопасности страны. Если оценивать рентабельность иностранных инвестиций как отношение инвестиционного дохода, вывезенного за рубеж, к вложенному (накопленному) иностранному капиталу, то в России этот показатель в период 1999–2011 гг. находится на уровне 26–37%, в то время как в

Таблица 4
Доля российского рынка в важнейших видах экономической деятельности, находящегося под контролем иностранного капитала

Вид экономической деятельности	Оборот организаций, млрд р.		Доля рынка под контролем иностранного капитала, %
	отечественных	под контролем иностранного капитала	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	918,9	77,6	7,8
Добыча полезных ископаемых	3365	1332	28,4
Обрабатывающие производства	8023,1	5774,9	41,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3061,1	1392,9	31,3
Строительство	3026,7	209,3	6,5
Оптовая и розничная торговля	13 541,7	7562,3	35,8
Гостиницы и рестораны	275,4	81,6	22,9
Транспорт и связь	4709,3	1242,7	20,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2750,2	728,8	20,9

Сост. по: (Россия в цифрах, 2012).

Таблица 5
Поступление иностранных инвестиций в Россию и вывезенные инвестиционные доходы 1999–2011 гг., млрд долл.

Показатели	Год										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прямые иностранные инвестиции, поступившие в страну	2,82	7,21	7,99	19,8	12,9	39,1	70,6	75,01	44,9	43,3	52,9
Инвестиционные доходы, переведенные за рубеж	10,5	11,7	23,2	24,7	33,5	53,1	68,2	110,7	73,5	73,8	89,2
Разница между инвестициями и доходами	-7,7	-4,5	-15,2	-4,8	-20,5	-13,9	2,4	-35,7	-28,6	-30,5	-36,3

Сост. по: (Платежный баланс, 2012).

развивающихся странах Центральной и Восточной Европы рентабельность иностранных инвестиций колеблется от 3,8% (Словакия в 2001 г.) до 16,8% (Польша в 2007 г.) (Славянов, 2011).

Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что инвестиционные доходы, вывозимые из страны, значительно превышают поступление иностранных инвестиций. Так, по данным Росстата, объем переведенных за рубеж инвестиционных доходов только за последние 10 лет на 166 млрд долл. превышает накопленные иностранные инвестиции (Платежный баланс..., 2012).

Таким образом, статистика платежного баланса дает основание предполагать, что иностранные инвестиции в России являются скорее инструментом для перекачивания валюты за рубеж, чем высокотехнологичным капиталом, призванным помочь отечественной экономике повысить свою конкурентоспособность на мировом рынке. Так, если в 1990-е гг. для перевода валюты за рубеж использовали в основном такие торговые схемы, как невозврат экспортной выручки, завышение импортных и занижение экспортных цен, толлинг и др., то после введение в действие в 2004 г. Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» проблема вывоза капитала решается другими средствами. Схемы вывода капитала стали ориентироваться на прямые иностранные инвестиции. Весьма распространенной является следующая схема вывода капитала за рубеж: иностранная фирма, контролируемая российским бизнесом (как правило, офшорная), регистрирует свой филиал в России и приобретает какой-нибудь актив (осуществляет прямую инвестицию, если это, предположим, недвижимость, или портфельную инвестицию, если приобретается пакет акций). Далее российская фирма, заинтересованная в переводе своих средств за рубеж, приобретает по завышенной цене этот актив, а иностранный инвестор получает прибыль, которая вывозится за границу, минуя валютный контроль. Иностранные фирмы, созданные российскими компаниями, могут

также осуществлять инвестиции в виде займов своим учредителям под завышенные проценты, оправдывая ставки высокими рисками, а полученную прибыль свободно переводить за рубеж. Как видно из данных табл. 5, вложенный в Россию капитал полностью возвращается иностранным инвесторам в кратчайшие сроки с невиданной рентабельностью. Так, в 2011 г. в страну пришло 52,9 млрд долл. прямых иностранных инвестиций, в то же время прямые инвестиции за границу России составили 67,2 млрд долл.; кроме того, вывезено инвестиционных доходов на сумму 89,2 млрд долл. (Платежный баланс..., 2012).

Ключевым моментом для осуществления подобного рода операций является происхождение инвесторов. Для ухода от налогов юридическое лицо обычно регистрируется в одной из офшорных зон, и российское правительство создает различные льготы для таких фирм, среди которых освобождение от налога на добавленную стоимость при предоставлении им в аренду помещений на территории Российской Федерации (Налоговый кодекс РФ, ст. 149). В перечень государств (всего 113), утвержденный приказом МИД России и Минфина России (Приказ..., 2007), в отношении которых применяется эта льгота, вошли популярные офшорные зоны, среди которых Багамы, Бермуды, Макао, Каймановы острова и др. и нет таких стран Евросоюза, как Италия, Латвия, Литва, Эстония, Словакия, а также государств, входящих в СНГ.

Особый интерес вызывают так называемые прочие инвестиции. По данным ЦБ РФ в течение 2008–2011 гг. только по этой статье было вывезено более 148 млрд долл., что составляет более 78% общего объема вывезенного капитала. По методологии платежного баланса в этот счет входят такие составляющие, как наличная валюта, депозиты, торговые кредиты и авансы, ссуды, займы, просроченная задолженность, прочие активы и обязательства. Как видно, определение довольно размытое – здесь явно присутствуют криминальные переводы денежных средств за рубеж. Такие незаконные переводы в платеж-

ном балансе входят в счет «прочие инвестиции» как «сомнительные операции», которых за период 2008–2011 гг. было выявлено на сумму 129,3 млрд долл. (Платежный баланс..., 2012).

Если не считать покупку недвижимости за границей, то зарубежная инвестиционная стратегия российского бизнеса направлена на повышение эффективности привычного процесса выкачивания из страны минеральных и финансовых ресурсов (Славянов, Хрусталеv, 2009; Хрусталеv, Славянов, 2010; Khrustalev, Slavyanov, 2011). Анализ основных сделок за последнее время выявил наиболее активных российских покупателей зарубежной собственности, среди которых Сбербанк, ТНК-ВР, «Газпром-нефть», «Мечел», «ЛУКОЙЛ», Новолипецкий и Магнитогорский металлургические комбинаты, другие финансовые, сырьевые и металлургические корпорации, которые вкладывают средства в развитие зарубежной сети нефте- и газопроводов, металлургических предприятий, банков (Влияние..., 2010).

Особенно активизировались российские инвесторы в период финансового кризиса, разразившегося в 2008 г. Так, в то время как международный капитал для стабилизации национальной экономики стекался в страны своего происхождения, российский бизнес начал свою беспрецедентную экспансию за рубежом. Сбербанк провел две крупнейшие сделки по поглощению двух зарубежных банков – австрийского Volksbank и турецкого Denizbank на общую сумму более чем 4,1 млрд долл., Роснефть приобрела за 1,6 млрд евро 50%-й пакет акций немецкой компании Ruhr-Oel, Росатом приобрел канадскую Uranium One за 1,1 млрд долл. По данным комиссии ООН по торговле и развитию (UNCTAD) в 2010 г. Россия заняла восьмое место в мире как источник прямых иностранных инвестиций, вложив 52 млрд долл. (Сумленный, 2011). С учетом того что российские инвесторы стараются не афишировать свою активность на рынке капиталов и предпочитают действовать через офшорные компании,

оценка экспертов UNCTAD скорее всего существенно занижена.

Проведенный анализ инвестиционной политики России в условиях глобализации мировой экономики и либерализации международного движения капиталов показал, что иностранные инвестиции скорее тормозят социально-экономическое развитие страны, чем способствуют ее развитию. Действующий рыночный механизм направляет капиталы в высокорентабельные виды экономической деятельности, усугубляя сложившиеся в последнее десятилетие диспропорции в экономике. Вступление России в ВТО и международные соглашения предписывают в достаточно жесткие сроки снять все ограничения на пути движения товаров и капиталов, в результате чего многие отечественные предприятия окажутся в неравных условиях в конкурентной борьбе за внутренний рынок. Прогнозируя эту ситуацию, отечественные предприниматели уже сейчас пытаются вывести из оборота капитал, обратив его в ликвидность и перевести за рубеж. С другой стороны, промышленность страны остро нуждается в новых технологиях, современном оборудовании, на приобретение которого не хватает собственных средств, а высокие процентные ставки по кредитам существенно снижают эффективность проводимых мероприятий по реконструкции и техническому перевооружению.

Вывоз капитала в таких масштабах создает существенную угрозу национальной экономической безопасности, и инвестиции как в Россию, так и из нее нуждаются в государственном регулировании. Как показал проведенный анализ, не все иностранные инвестиции являются полезными для развивающейся экономики России. В стране наблюдается избыток спекулятивного и криминального капитала, в то время как экономика нуждается в притоке реальных инвестиций в виде новых знаний, технологий, оборудования. Стратегия модернизации должна предусматривать структурную перестройку российской экономики, для чего необходимо привлечь инвестиции в те виды экономической деятельности,

где создаются продукция и услуги с высокой добавленной стоимостью. Для привлечения реальных инвестиций следует создавать льготы, а для остальных инвестиций – барьеры. В качестве барьера предлагается ввести новый налог – *инвестиционный*, которым будут облагаться средства юридических лиц, полученные законным путем, при их переводе за рубеж не для расчетов по сделкам с товарами или услугами. Предполагается, что реальные инвестиции в экономику способствуют увеличению выпуска продукции (услуг) и созданию рабочих мест, а это обязательно повлечет за собой рост налоговых поступлений и страховых взносов, что и будет являться их отличительным признаком. Инвестиционный налог (*IN*) должен выплачиваться с переводимых в течение года за рубеж средств, превышающих установленный на год норматив.

Этот норматив *IN* предлагается рассчитывать по формуле

$$IN = N \times k,$$

где *N* – совокупная налоговая нагрузка, представляющая собой сумму обязательных отчислений в страховые фонды, НДФЛ и НДС, которую ежегодно выплачивает инвестор (р.) и которая может быть рассчитана как произведение годового фонда оплаты труда предприятия на НДФЛ, НДС и социальный налог; *k* – поправочный коэффициент, который определяется в зависимости от вида экономической деятельности и региона.

Рассмотрим в качестве примера работу российского филиала американского автомобильного концерна «Форд». Так, строительство завода «Форд» во Всеволожске, на котором работает 2200 человек, обошлось в 230 млн долл. Стоимость создания одного рабочего места соответственно составляет немногим более 100 тыс. долл. Средняя заработная плата на филиале компании составляет 25 558 р. (сайт завода «Форд»), соответственно предприятие платит за своих работников НДФЛ, отчисления в страховые фонды и НДС при бесприбыльной работе за год порядка 400 млн р. Принимаем поправочный коэффициент

для автомобильной промышленности равным $k = 8$. В этом случае инвестиционный норматив был бы равен 3,3 млрд р. По итогам 2010 г. российский филиал компании получил чистую прибыль в размере 4 млрд р. и, если, например, собственник решит вывезти эти средства за рубеж, то инвестиционный налог должен будет выплачиваться с суммы переводимых средств, превышающих норматив 3,3 млрд р., в размере 700 млн р. Считаем, что ставка инвестиционного налога может колебаться в пределах 40–50% с суммы, превышающей норматив. В случае применения минимальной ставки 40% российский филиал компании «Форд» заплатил бы инвестиционный налог в размере 280 млн р., или 7% всей переводимой за рубеж суммы. Менеджмент компании может оптимизировать налоговые выплаты, если повысит заработную плату своим работникам на 21% (всего на 171 долл. в расчете на человека). В этом случае инвестиционный норматив достигнет величины в 4 млрд р., а издержки компании за счет повышения зарплаты вырастут на 215 млн р., что на 65 млн р. (2 млн долл.) меньше инвестиционного налога.

Инвестиционный норматив может быть пересчитан на любой период, в течение которого предприятие будет осуществлять переводы средств за границу. Так, если предприятие не переводило свои доходы от инвестиционной деятельности три года, то норматив рассчитывается за три года, предшествующих дате перевода. В зависимости от приоритетов развития регионов и видов экономической деятельности правительство может вводить различные поправочные коэффициенты.

Считаем, что перевод инвестиционных доходов должен облагаться налогом в зависимости от вложенных в экономику России средств, созданных рабочих мест и уплаченных налогов. Ставка инвестиционного налога должна быть прогрессивной в зависимости от отношения переводимых за рубеж средств в течение отчетного периода (года) и вложенного в российскую экономику капитала. Так, например, если это отношение превышает 50%, то ставка налога должна быть увеличена.

Предлагаемые меры позволят рассчитывать на следующие результаты.

Снизится отток капитала за границу. Схема вывода валюты за рубеж, описанная выше, перестает быть актуальной, так как потери организаторов перевода существенно возрастают.

Повысятся доходы бюджета. Введение инвестиционного налога сделает бессмысленной организацию «серых схем» выплаты заработной платы с целью ухода от НДФЛ и обязательных платежей в страховые фонды.

В российской экономике снизятся риски, так как из страны уйдет спекулятивный капитал, являющийся серьезным фактором нестабильности на инвестиционном рынке.

Изменится структура капитала, в страну будет приходить только реальный капитал, причем – в те виды деятельности, где производится продукция с высокой добавленной стоимостью в машиностроение, пищевую промышленность, сельское хозяйство, и снизится приток капитала в торговлю, финансовый сектор, добывающую промышленность. Государство может ослабить налоговую нагрузку, например, в обрабатывающей промышленности и одновременно поднять ее в торговле или финансовом секторе с целью снизить угрозы национальной экономической безопасности и ослабить влияние иностранного капитала в стратегически важных видах экономической деятельности.

Переводить капитал за границу для создания зарубежных филиалов станет выгодно только крупным отечественным и зарубежным фирмам, имеющим значительный штат высокооплачиваемых сотрудников. Мелкие фирмы-однодневки исчезнут с рынка капитальных переводов.

Иностранный инвестор будет мотивирован повышать заработную плату работникам предприятия и своевременно выплачивать в полном объеме налоги и обязательные платежи в страховые фонды.

Важнейший результат введения инвестиционного налога будет состоять в том, что в экономике останется только долгосрочный

капитал, вложенный в реальный сектор экономики.

Несомненно, придется пересмотреть международные инвестиционные соглашения, заключенные Россией с другими странами, в результате которых следует ожидать введения ответных ограничительных мер для российских инвесторов, что, безусловно, упростит решение актуальной проблемы для нашей страны – остановить разрушающее экономикy бегство капитала.

Литература

- Влияние российской инвестиционной экспансии на образ России в Европе / Под ред. А.В. Кузнецова. М.: ИМЭМО РАН, 2010. (<http://www.mgimo.ru/files2/p70/180770/7d5814c4f4a48330e7c8578e9cc96d2f.pdf>)
- Кархунен П., Косонен Р. Факторы, определяющие формы участия финских инвесторов в компаниях из стратегических отраслей российской экономики // Экономическая наука современной России. 2009. № 4.
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (<http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>).
- Кувалин Д.Б. Институциональные барьеры для инвестиций в России: некоторые оценки // Экономическая наука современной России. 2006. № 2.
- Михайлова А.А. Роль прямых иностранных инвестиций в экономике стран-реципиентов // Экономическая наука современной России. 2009. № 3.
- Налоговый кодекс Российской Федерации. М.: Проспект, 2012.
- Об иностранных инвестициях в 2011 г. Федеральная служба государственной статистики (http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/42inv27.ht).

- Платежный баланс России 2012 г. (http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bal_of_payments_standart.pdf)
- Приказ МИД России и Минфина России от 8 мая 2007 г. № 6498/40н «Об утверждении Перечня иностранных государств, в отношении граждан и (или) организаций которых, аккредитованных в Российской Федерации, применяется освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость при предоставлении им в аренду помещений на территории Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
- Путин В.В. Вступительное слово на заседании Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций 4 мая 2012 г. (premier.gov.ru/events/news/18852).
- Россия в цифрах. 2012 г. М.: Росстат, 2012.
- Рудь Н.Ю. Ключевые проблемы привлечения наукоемких прямых иностранных инвестиций в Россию в условиях глобальной экономики // Менеджмент в России и за рубежом. 2007. № 4.
- Сайт завода Ford Motor Company в г. Всеволожске (<http://ford.planeta-avto.ru/about/o-kompanii/zavod-ford-v-g-vsevolozhsk>).
- Славянов А.С. Некоторые проблемы прямых иностранных инвестиций в развивающихся странах и странах с переходной экономикой // Экономика и финансы. 2007. № 9.
- Славянов А.С. Влияние прямых иностранных инвестиций на развитие регионов в Чешской республике // Федерализм. 2008а. № 1.
- Славянов А.С. Влияние прямых иностранных инвестиций на развитие стран с переходной экономикой // Инвестиции в России. 2008б. № 8.
- Славянов А.С. Модель влияния прямых иностранных инвестиций на инновационное развитие стран с переходной экономикой // Теория и практика институциональных преобразований в России: Сборник научных трудов / Под ред. Б.А. Ерзяна. Вып. 12. М.: ЦЭМИ РАН, 2008в.
- Славянов А.С. Прямые иностранные инвестиции как фактор необратимых процессов в экономических системах периода трансформации // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 25.
- Славянов А.С., Хрусталева Е.Ю. Методы формирования национальной инвестиционной стратегии на основе GAP-анализа // Вестник университета. 2009. № 2. С. 167–179.
- Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685).
- Сумленный С. Незаметные победы русского капитала // Эксперт. 2011. № 45.
- Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 3 декабря 2012 г.) «О науке и государственной научно-технической политике» (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133339>).
- Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» // Российская газета (Федеральный выпуск). 2008. № 4653. 7 мая.
- Хмыз О.В. Привлечение иностранных инвестиций в Россию. Особенности. М.: Книга-сервис, 2002.
- Хрусталева Е.Ю., Славянов А.С. Проблемы разработки национальной инвестиционной стратегии в условиях финансовой нестабильности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 6.
- Хрусталева Е.Ю., Славянов А.С. Методология формирования инвестиционной стратегии инновационно-ориентированного экономического роста // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 15. С. 2 – 13.
- Khrustalev E. Yu., A Slavyanov. S. Formation Problems of an Investment Strategy in Innovation-Oriented Economic Growth // Studies on Russian Economic Development. 2011. Vol. 22. № 3.

Рукопись поступила в редакция 15.11.2012 г.