
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ «ЗАТРАТЫ»

С.А. Городкова

В статье исследуются исходные основания и сущность экономической категории «затраты». Представляется и комментируется периодизация этапов ее развития на научном этапе экономического знания. Выявлены три методологических подхода к познанию внутреннего содержания затрат: труда, полезности, равновесия. Делается вывод о выработке базовых принципов формирования сущностной основы категории «издержки» современного формата единством учений классической, австрийской и англо-американской традиций.

Ключевые слова: затраты, периодизация развития затрат, концепции издержек производства, принципы формирования сущности затрат, интерпретация издержек.

Анализ современной теории в отношении экономической категории «затраты» показывает недостаточную систематизацию теоретических основ и, как следствие, неупорядоченность методологических подходов к исследованию внутреннего содержания категории «затраты» и научных концепций, при формировании которых происходила постепенная трансформация к современному пониманию издержек и выработка инструментария управления данным динамичным явлением. Для восприятия тенденции экономической мысли в формировании смыслового содержания категории требуются исследования эволюции воззрений на сущностную основу издержек. Без выяснения сущности издержек не выйти на новый уровень знания о законах общественного развития, позволяющий предвидеть направление, тенденции, содержание деятельности, необходимой для реализации

требований этих законов. В данной статье представлена попытка решения этой задачи.

Развитие знаний мы рассматриваем на научном этапе формирования экономических ценностей. Данный этап связан с идеей точной измеримости земного мира, выдвинутой итальянским мыслителем Галилео Галилеем в XVI в. С его именем связана научная революция, характеризующаяся быстрыми темпами материального развития и полным преобразованием системы ценностных и познавательных идеалов, которые выражали основные мировоззренческие смыслы.

Посчитаем необходимым упомянуть, что именно научное познание способствует измеряемости и количественной оценке содержания категорий во взаимосвязи, постижению их сущности. Научное познание отражает категории со стороны их внутренних связей и закономерностей. К идеалу познавательной деятельности следует относить системосозидание, обобщение и упорядочение ранее полученных знаний, их структурный анализ.

В процессе научного познания авторской интерпретации экономического содержания издержек в периодизации их развития предшествовал структурный анализ методологических подходов к исследованию сущности категории «затраты».

Характерной чертой научного этапа формирования экономической категории «издержки» является выраженная позиция исследователей относительно сущности затрат. По содержанию принципов, составляющих основу методологии познания сущности затрат на протяжении научного этапа, на наш взгляд, можно выделить две концепции развития знаний об экономической категории «издержки» – классическую и неоклассическую.

Следует пояснить, что диалектическая логика видит сущность явлений не в единичном, а в связях и отношениях, существующих на базе непосредственно данного (Карамышев, 1972). Для познания сущности недостаточно только эмпирических данных. Сущность должна быть выделена методом научной абстракции как наиболее типичное

© Городкова С.А., 2011 г.

в многообразном чувственно-конкретном, непреходящее в изменчивом.

Неоклассическая теория основывается на философских и методологических основаниях позитивизма. Это направление теории познания считает научным лишь то знание, которое получено из непосредственного наблюдения (Caldwell, 1982). Сущность явлений при таком подходе ищут в чувственно-конкретном, единичном. Применительно к экономике это дает методологический индивидуализм неоклассики.

Взаимосвязь четырех традиций формирования сущностной основы категории «издержки» (физиократической, классической, австрийской, англо-американской) обеспечивает разновидности трактовок их экономического содержания. На наш взгляд, можно выделить шесть видов интерпретации изучаемого явления как структурного элемента теоретического познания процесса производства на научном этапе развития знаний (рис. 1).

Мы пришли к выводу, что становление затрат как экономической категории в контексте исторического развития знаний основывается на трех методологических подходах:

- 1) методологии труда;
- 2) методологии полезности;
- 3) методологии равновесия.

Каждый методологический подход связан с исследованием определенной сферы деятельности людей, повлиявшим на формирование смыслового содержания сущности категории «затраты».

Экономические интересы в сфере производства способствовали появлению методологической концепции труда, в которой все затраты на производство продукции сводились к затратам труда, формирующим ее стоимость. Исследование установило: становление категории издержек связано с теоретическим обоснованием законов стоимости, выявлением объективной основы экономической ценности товара. Ее развитие в классической концепции можно проследить на рис. 2, составленном на основе проведенного исследования работ У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, Дж.Ст. Милля, К. Маркса.

В период выхода на историческую сцену представители классической школы политической экономии при определении величины стоимости товара использовали категорию

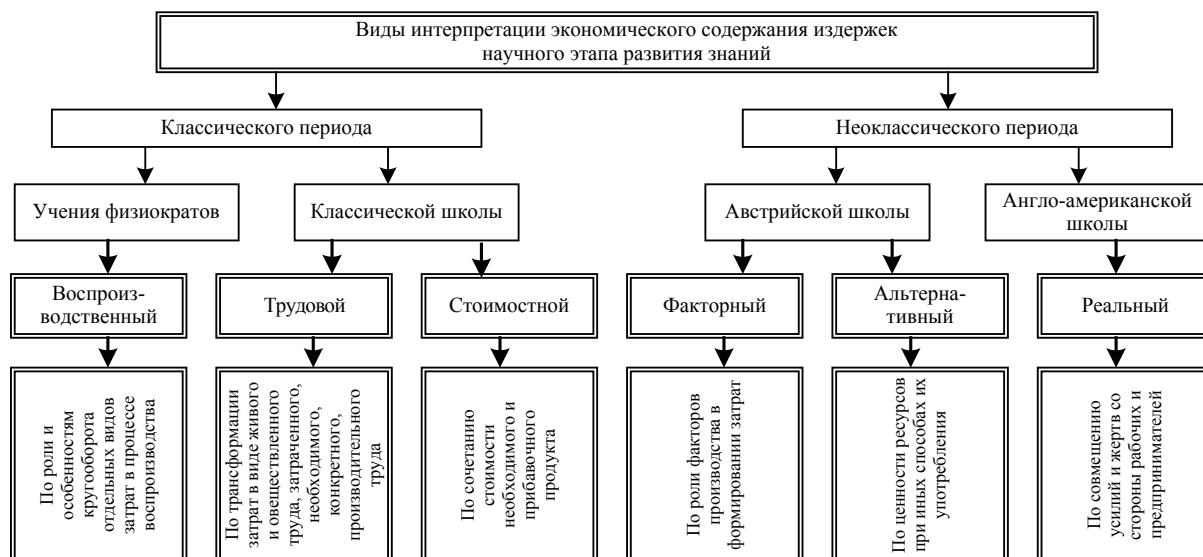


Рис. 1. Виды интерпретации экономического содержания издержек научного этапа развития знаний

«затраты труда», отождествленную с заработной платой за труд (факторным признаком ценности считали средний уровень затрат труда в обществе).

Изучив дальнейшее развитие классической экономической мысли, мы пришли к выводу, что через категорию доходов (заработной платы, прибыли, ренты) сформировалась сущностная основа издержек производства, которые формируются при использовании факторов производства труда, капитала, земли и обуславливают доходы. Природой происхождения стоимости стали являться издержки производства, к которым относились изначально затраты живого (заработной платы), а затем и овеществленного (средств производства, способствующих живому труду) труда, а также прибыль. Данное содержание объяснялось их представлением с прикладных хозяйственных позиций, согласно которым все издержки обеспечивают доход предпринимателя.

Только в концепциях Т. Мальтуса и К. Маркса в отличие от подхода к проблеме экономистов других школ не допускалось абстрагирования от социально-экономического содержания издержек, а поэтому категория прибыли в этих концепциях вынесена за пределы издержек производства. К. Маркс по социально-экономическому признаку различал издержки предприятия (затраты капитала) и издержки общества (затраты труда общества), включающие прибавочную стоимость.

Методологическое значение теории производства классической политической экономии в контексте исследования сущности затрат состоит прежде всего в разработке концепции производственных затрат, в основе которой лежат понятия собственно «производственные затраты» и «издержки производства».

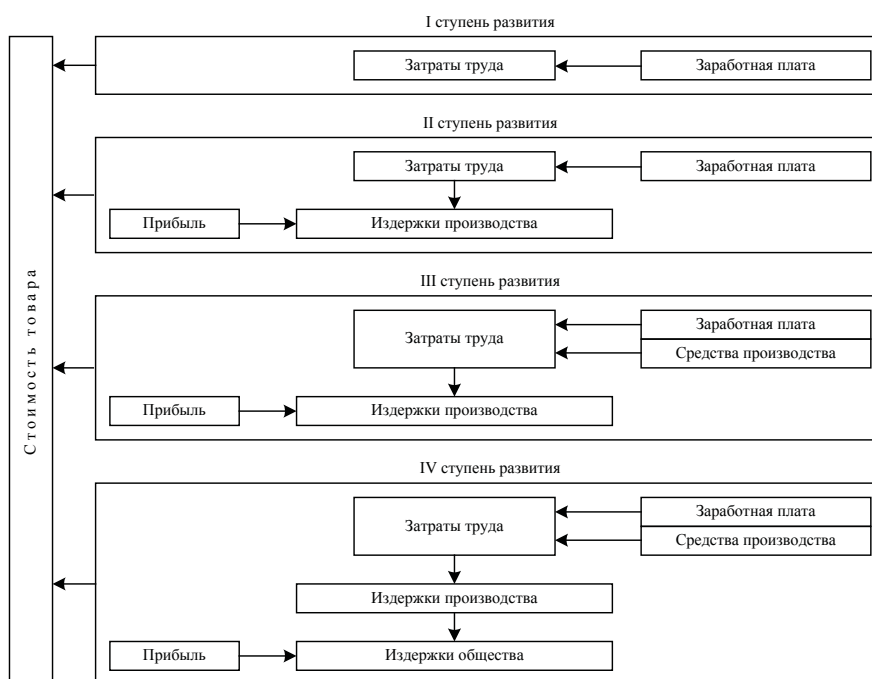


Рис. 2. Последовательность развития экономической категории «издержки» в процессе формирования теории стоимости

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ТЕЧЕНИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Уильям Петти первооснову цены связывал с затратами труда. В отличие от своих предшественников ему удалось найти единицу измерения затрат труда – время. Это положило начало разработке трудовой теории стоимости.

У У. Петти впервые в истории науки намечается определение понятия стоимости, которую он называет «естественной ценой». «Рыночная или политическая цена» – это денежное выражение стоимости. Задаваясь вопросом, чем определяется стоимость, У. Петти в работе «Трактат о налогах и сборах» отмечает: «Если кто-нибудь может добыть из перуанской почвы и доставить в Лондон одну унцию серебра в то же время, в течение которого он в состоянии произвести один бушель хлеба, то первая представляет собой естественную цену другого. Если же благодаря новым более богатым копиям он окажется в состоянии также легко добывать две унции серебра, как прежде одну, то хлеб будет также дешевле при цене 10 шиллингов за бушель, как прежде был при цене в 5 шиллингов...» (Петти, 1991). Из этой известной фразы У. Петти вытекает следующее: «естественная цена», или стоимость, определяется затратами труда на производство (на добычу серебра как денежного материала), а «рыночная цена» – отношением этих затрат к затратам труда на производство обмениваемого товара с учетом факторов, определяющих отклонение фактической цены от ее «естественного» уровня.

Труд он разделяет по сферам его приложения. Величину одного вида труда связывает с природными условиями добычи серебра. Она в свою очередь определяет количество денег в обращении. Величину другого вида труда связывает с производством продукта. Единым знаменателем при сравнении затрат труда является затраченное на производство время.

Пример с ирландской хижинкой показывает, что величину стоимости У. Петти определяет заработной платой за труд: «Обычным масштабом стоимости является среднее дневное пропитание взрослого человека, а не его дневной труд... поэтому я определил бы стоимость ирландской хижинки числом дневных пайков, потребляемых строителями при ее возведении» (Петти, 1991).

В теории стоимости английского экономиста Адама Смита¹ труд является «действительным мерилом меновой стоимости всех товаров» (Смит, 1991). Данный тезис А. Смит развивал с двойственных позиций, следуя которым впоследствии одни смитианцы увидели «трудовую» природу происхождения стоимости товаров, а другие – в издержках.

Автор «Богатства народов» сделал вывод, что «труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом стоимости или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собой стоимости различных товаров во все времена и во всех местах». Через несколько страниц последовали два уточнения. В соответствии с первым из них – только «в обществе первобытном и малоразвитом, предшествовавшем накоплению капитала и обращению земли в частную собственность, соотношение между количеством труда было, по-видимому, единственным основанием для обмена их друг на друга». В соответствии со вторым уточнением стоимость определяется как сумма доходов (заработная плата, прибыль и рента), поскольку, как пишет ученый, «в каждом развитом обществе все эти три составные части в большей или меньшей мере входят в цену громадного большинства товаров» (Смит, 1991).

По приведенным выше уточнениям можно было предположить, что А. Смит был склонен не к трудовой теории, а к теории из-

¹ Многолетний труд А. Смита завершился появлением в 1776 г. книги «Исследование о природе и причинах богатства народов», переиздававшейся только при жизни А. Смита пять раз.

держек. Но в двойственности его позиции не остается сомнений, когда он говорит *о трудовом происхождении всех доходов, из которых складывается цена*, а не о сумме издержек, обуславливающих эти доходы как составляющие цены. Ведь, по словам автора «Богатства народов», рента – это «первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли»; прибыль – «второй вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли»; заработная плата – «продукт труда», который «составляет естественное вознаграждение за труд» (Смит, 1991).

В отличие от предшественников А. Смит утверждал, что затраты труда нельзя измерить временем работы, так как само по себе время не учитывает «степень затраченных усилий и необходимого искусства» (Шипунова, 2005). При поиске единой меры труда А. Смит склонился к тому, что цена каждого конкретного продукта стремится к среднему уровню заработной платы, прибыли и ренты, сложившемуся в данном районе в определенный период времени под воздействием конкуренции, спроса и предложения, т.е. *к среднему уровню затрат труда в обществе* на производство жизненно необходимых продуктов.

Последователь теоретических положений наследия Адама Смита Давид Рикардо² отрицал смитовскую двойственную оценку стоимости, настаивая на том, что *затраты труда являются единственной предпосылкой цены*, причем не только в первобытном обществе, но и в цивилизованном: «Стоимость товара или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за труд» (Рикардо, 1991).

Д. Рикардо понимал, что цена товара должна возместить все издержки его производства, а не только затраты труда. Но когда

² Главный труд Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения» появился в 1817 г.

он задавался вопросом о законе обмена, его интересовала не абсолютная величина цены, а формирование менового соотношения (относительной ценности). По его мнению, относительная ценность товаров определяется соотношением трудовых затрат, которые требуются для изготовления одного и другого видов товара.

Здесь правомерно привести пояснения М. Блауга, посвятившего свой самый значительный труд «Экономическая мысль в ретроспективе»³ именно Д. Рикардо. Развивая мысль Д. Рикардо, М. Блауг пишет: «Когда у нас есть только один фактор производства, цена продукта равна средним необходимым затратам этого фактора на единицу продукта, умноженным на ставку денежного вознаграждения этого фактора. Предположим, что у нас два товара, X_1 и X_2 . Допустим, что каждый требует a_i затрат труда на единицу выпуска, оплачиваемого по ставке w_i . Тогда уравнения издержек производства для долговременных цен будут: $p_1 = w_1 a_1$, $p_2 = w_2 a_2$. Если труд однороден, то при совершенной конкуренции $w_1 = w_2$. Таким образом, относительные цены полностью определяются относительными потребностями в затратах труда независимо от характера спроса: $p_1/p_2 = a_1/a_2$ » (Блауг, 1994).

Однако, как утверждает М. Блауг, Д. Рикардо *не придерживался аналитической трудовой теории ценности*, согласно которой «затраты труда есть единственный детерминант относительных цен». В действительности он выдвигал *эмпирическую трудовую теорию ценности*, подчеркивая «количественное значение затрат труда и, в частности, их стратегическую роль в изменениях относительных цен во времени» (Блауг, 1994). Во времена Д. Рикардо затраты труда доминировали в составе совокупных затрат почти во всех отраслях.

³ Первое издание книги «Экономическая мысль в ретроспективе» увидело свет в США в 1962 г. (была переведена на итальянский, немецкий, португальский, японский, французский, испанский, русский языки).

Д. Рикардо утверждал, что на уровень цен товаров наряду с затрачиваемым живым трудом влияет и труд овеществленный, т.е. «труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду».

Некоторые экономисты не понимали Д. Рикардо вследствие его неудачного подхода к изложению, отсутствия логической завершенности его выводов. В примечании к заключительным строчкам главы I «Начал» он пишет: «Г-н Мальтус думает, по-видимому, что, согласно моей теории, издержки производства какой-либо вещи и стоимость ее тождественны; это так, если он под издержками понимает “издержки производства”, включающие прибыль. В вышеприведенном отрывке он имеет в виду не это, следовательно, он не вполне понял меня» (Маршалл, 1993).

Джон Стюарт Милль⁴ трудовую теорию стоимости соединил с теорией издержек производства. Стоимость товара у него определялась *стоимостью издержек производства*. При этом издержки производства сводились к заработной плате и прибыли. В шестой главе II тома «Основ политической экономии...», выделяя принципы теории стоимости, Дж. Милль пишет: «Естественная стоимость выступает синонимом стоимости издержек, а стоимость издержек некой вещи означает стоимость издержек производства самой дорогой части объема ее выпуска». И далее: «Издержки производства состоят из нескольких элементов, некоторые из них постоянны и всеобщы, а другие случайны. Всеобщие элементы издержек производства – это заработная плата и прибыль на капитал. Случайные элементы – это налоги и любые дополнительные издержки, вызванные определяемой редкостью, стоимостью некоторых из необходимых элементов производства» (Милль, 1980).

Таким образом, классики политической экономии в основе всех затрат на про-

изводство продукта выделяли затраты труда, формирующие стоимость продукта. Издержки производства определялись ими как цена производства с учетом прибыли. А. Смит ввел понятие абсолютных издержек. Д. Рикардо – автор теории сравнительных издержек. Под термином «издержки» они понимали средние общественные затраты на единицу продукции, т.е. то, чего стоила отдельная единица продукции на среднем предприятии, или чему равны средние затраты на всех предприятиях, принадлежащих к отрасли. Дж. Милль ввел понятие транспортных издержек и отмечал, что любое повышение этой величины означает сокращение доходов от торговли.

ВКЛАД КАРЛА МАРКСА В ТЕОРИЮ ИЗДЕРЖЕК

Карл Маркс как один из завершителей классической политической экономии оставил заметный след в истории экономической мысли. У К. Маркса основной и оборотный капитал называются «примененным капиталом», а часть капитала, которая переносит свою ценность на продукт за определенный период времени, – «потребленным капиталом».

В данном контексте считаем необходимым пояснить воззрения К. Маркса.

С позиции позитивизма можно склоняться к вещной трактовке капитала и рассматривать «примененный капитал» как единовременные, одноразовые затраты по созданию запаса, а «потребленный капитал» трактовать как текущие затраты на производство, совершаемые снова и снова (поток).

Однако следует указать, что «Капитал» Маркса является единственным произведением экономической науки, полностью построенным на сознательном применении гегелевской диалектики (в материалистически переосмысленном виде). Отсюда понимание капитала не как вещи (капитальных благ и сырья, запаса и потока), а как общественного отношения на-

⁴ Концепция Дж. Милля была изложена в пяти книгах его основного труда «Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии», опубликованного в 1848 г.

емного труда и капитала, носителем которого выступают товары. Известна крылатая (в прошлом) фраза К. Маркса: «Капитал – не вещь, а отношение...». В такой логике запас и поток, различаясь между собой по натурально-вещественной форме, выступают носителями «авансированной» или «примененной» стоимости для организации производства, а целью последнего является получение прибавочной стоимости за счет присвоения продукта неоплаченного труда рабочего.

В I томе⁵ (23 главе) «Капитала» автор предложил деление капитала на *переменный* и *постоянный* (Маркс, 1969). Переменным капиталом К. Маркс называет ту его часть, которая предназначена для оплаты труда (то, что современные экономисты именуют фондом заработной платы). Постоянный капитал, следовательно, – всё остальное (сумма начисленного износа основного капитала и затрат материальных ресурсов).

Постоянный капитал К. Маркс обозначал латинской буквой *c* (от слова «константа»), а переменный – буквой *v* (от слова «вариация»). Подразделяя капитал на постоянный и переменный (а не как у Смита – Рикардо – на основной и оборотный⁶), К. Маркс имел в виду как специфику движения выделяемых им частей капитала, так и специфику влияния каждой из этих частей на массу прибавочной стоимости в стоимости продукта.

По его мнению, постоянная часть капитала «в процессе производства не изменяет величины своей ценности» (Маркс, 1988). То есть согласно К. Марксу как оборудование, так и материалы просто переносят свою цен-

ность на продукт, так сказать пассивно отдают себя продукту, причем сколько уменьшается у них, столько прибавляется к ценности продукта.

Часть капитала, которая служит для оплаты труда, превращена в рабочую силу. Так говорит К. Маркс, имея в виду, что за эти деньги трудятся рабочие. К. Маркс утверждает, что «в процессе производства» эта часть капитала «изменяет свою ценность». «Она воспроизводит свой собственный эквивалент, – поясняет К. Маркс, – и сверх того избыток, прибавочную ценность...» (Маркс, 1988). То есть имеет место следующее рассуждение: сперва был капитал (*K*), а когда продукт был изготовлен, возникла прибавочная ценность (ее К. Маркс обозначал буквой *m*, от немецкого «Mehrwert», что означает «прибавочная ценность»). Итак, сперва было $K = c + v$, а затем стало $W = c + v + m$ (буква *W* – от Wert, по-немецки «ценность»).

«Превращение» *K* в *W* – это и есть то, что автор «Капитала» называл «самовозрастанием капитальной ценности». Он пишет: «присоединяя к их (товаров. – С.Г.) мертвой предметности живую рабочую силу, капиталист превращает стоимость – прошлый, овеященный, мертвый труд – в капитал, в самовозрастающую стоимость, в одушевленное чудовище, которое начинает “работать” как будто под влиянием охватившей его любовной страсти» (Маркс, 1969). Отсюда у К. Маркса выходит, что «капитал есть самовозрастающая ценность».

Таким образом, К. Маркс связывал изучение издержек со стремлением исследовать особенности эксплуатации наемного труда, которые отражены в стоимости и, следовательно, в издержках.

Концепция издержек производства К. Маркса схематично представлена на рис. 3, составленном нами на основе проведенного исследования марксистской методологии познания сущности издержек.

Чтобы произвести товар, считал К. Маркс, общество должно затратить как живой труд (необходимый и *прибавочный*), так и

⁵ Первый том всемирно известного труда «Капитал» опубликован при жизни К. Маркса в 1867 г. в Гамбурге.

⁶ «Постоянный капитал» К. Маркса эквивалентен «основному капиталу» А. Смита плюс материальные ресурсы, «переменный капитал» К. Маркса равен «оборотному капиталу» А. Смита за вычетом материальных ресурсов. К. Маркс иногда понимал под частью постоянного капитала основной капитал, а иногда – износ основного капитала.

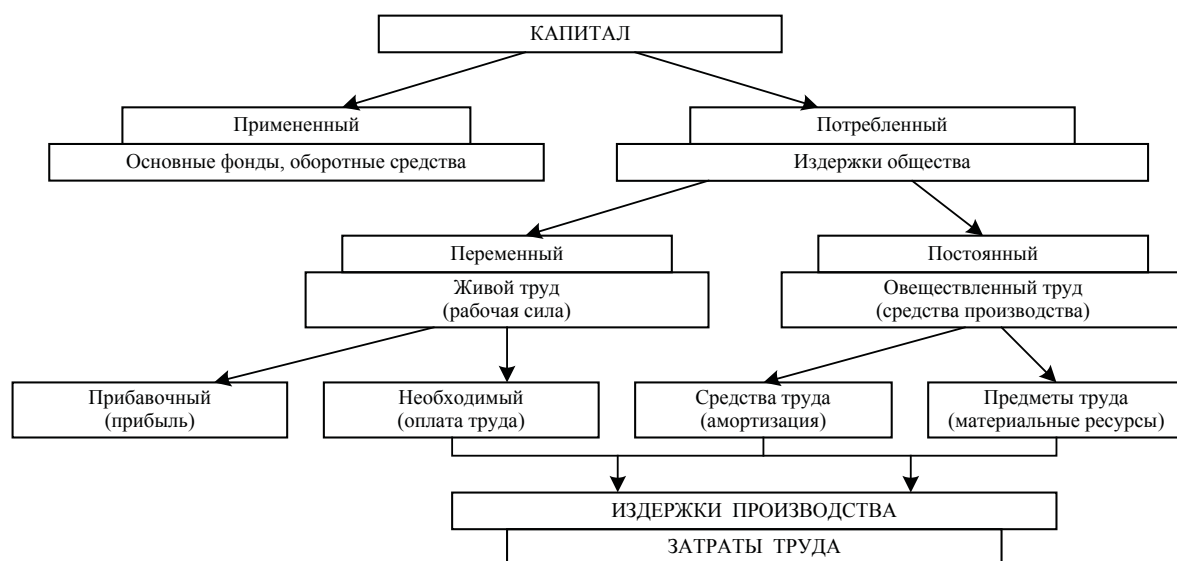


Рис. 3. Издержки производства марксистской концепции

овеществленный, выраженный в стоимости оборудования, сырья, материалов, топлива, энергии и т.д., т.е. затратить переменный и постоянный капитал. Эти затраты труда образуют стоимость товара, которую он назвал *издержками общества*.

Денежной выручкой после реализации товара капиталист покрывает понесенные затраты (их К. Маркс назвал *издержками производства*) – затраты на приобретение средств производства (овеществленного труда) и рабочей силы (*необходимого живого труда*). Прибавочный труд он не оплачивает.

Значит, затраты, которые понес капиталист, т.е. его издержки производства, меньше издержек общества (стоимости товара) на величину неоплаченного прибавочного труда, являющегося источником прибыли. Следовательно, как уже было сказано выше, у К. Маркса прибыль находится за пределами издержек.

К. Маркс, как и другие авторы трудовой теории стоимости, любые затраты в конечном счете сводил к затратам труда. Каждый элемент издержек характеризовался им определенным видом труда: живым и овеществленным, за-

траченным, необходимым, конкретным, производительным.

При смещении угла зрения от сферы производства к сфере потребления сформировалась методология «полезности», согласно которой издержки представлялись вторичным явлением. Разработанная теория предельной полезности в противоположность трудовой теории стоимости характеризует не сущность явлений, а их изменение в связи с изменением других явлений (теоретики предельной полезности не проникают дальше формы экономических процессов). Несовпадающие взгляды на категориальную сущность издержек двух школ – классической и австрийской – отображены на следующей схеме (рис. 4).

Смена парадигмы позволила К. Менгеру, О. Бем-Баверку и Ф. Визеру по-иному увидеть содержание издержек производства. Представителями австрийской школы издержки рассматривались как психологическое явление, основанное на предельной полезности производственных ресурсов. Через доктрину альтернативных затрат Ф. Визера появилась иная сущностная основа издержек, согласно которой издержки определяются ценностью

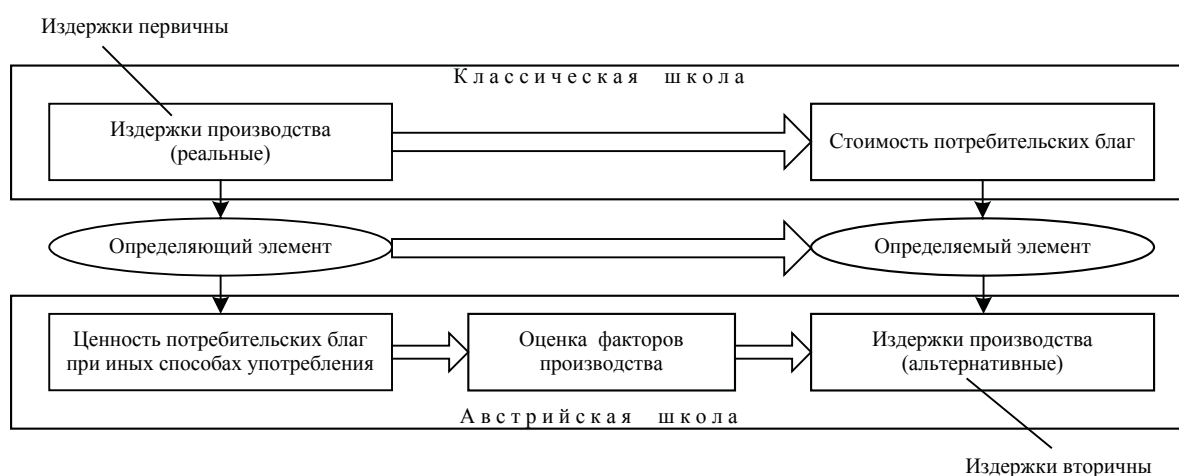


Рис. 4. Концепции издержек производства классической и австрийской школ экономической теории

ограниченных ресурсов эффективной альтернативы (состоят из неполученной субъективной полезности благ от их альтернативного использования) и, таким образом, являются определяемым элементом. Неоклассика сочла правильным считать издержками упущенный доход от наиболее выгодного из всех альтернативных способов использования ресурсов.

ВКЛАД ТЕОРЕТИКОВ АВСТРИЙСКОЙ ТРАДИЦИИ

В центре внимания представителей австрийской школы находится проблема субъективной ценности блага. Общим для «австрийцев» было противопоставление нового направления учению классиков, особенно Давида Рикардо.

Характерной идеей австрийской школы было положение о том, что не ценность и цена зависят от издержек производства, а напротив, благодаря наличию ценности у потребительских благ образуются оценки производственных ресурсов, или факторов производства, те оценки, которые формируют издержки про-

изводства и возникают в результате вменения ценности тем производственным благам, что требуются для изготовления данных потребительских благ.

Карл Менгер считал, что издержки производства не являются причиной каких-то важных экономических явлений. В своем фундаментальном труде «Основания политической экономии»⁷ автор посягнул на святую святых классической политической экономии – трудовую теорию стоимости (ценности). По его мнению, «затраты труда и его количества или другие блага на производство того блага, о ценности которого идет речь, не находятся в необходимой и непосредственной связи с величиной ценности» (Менгер, 1992).

Явно отмежевываясь от рикардианства, К. Менгер объяснял издержки как следствие тех основных причин, о которых только и вел речь. «От ожидаемой ценности благ первого порядка получают оценку факторы производ-

⁷ Книга «Основания политической экономии» издана в 1871 г. (в русском переводе впервые издана в 1903 г. в Одессе). Над ее совершенствованием К. Менгер работал большую часть своей творческой биографии. Второе издание «Оснований...» вышло в свет в 1923 г., спустя два года после смерти автора.

ства, от предельной полезности предметов конечного потребления зависит количество используемых ресурсов производства – так и формируются издержки», – комментирует идеи новой экономической теории К. Менгера Е.М. Майбурд (Майбурд, 2000).

В отличие от Карла Менгера, Ойген фон Бем-Баверк⁸ признал связь между издержками производства и ценностью. В своих суждениях он исходил из принципа вмененной ценности и подчеркивал различие в подходах к этой проблеме представителей австрийской школы и сторонников трудовой теории стоимости. Принципиальное различие заключалось в том, что «австрийцы» определяли ценность издержек производства ценностью продукта, на который они были направлены, а представители трудовой теории стоимости, наоборот, производственными издержками определяют ценность блага.

О. Бем-Баверк подчеркнул частный характер приоритета величины издержек производства над предельной пользой блага и указал условия его проявления: «...закон издержек производства имеет силу только по отношению к таким материальным благам, количество которых может быть увеличиваемо путем производства до каких угодно размеров, и... он не заставляет ценность соответствующих материальных благ держаться неизменно на уровне издержек производства» (Бем-Баверк, 1992). В этом согласно О. Бем-Баверку причина того, что представителям трудовой теории стоимости со своих позиций не удалось объяснить несоответствие рыночной цены издержкам производства.

Австрийский теоретик Фридрих фон Визер⁹ ввел в теорию затрат понятие, которое стало одним из краеугольных в неоклассиче-

⁸ Наиболее значимый труд О. Бем-Баверка – «Основы теории ценностей хозяйственных благ» – был опубликован в 1886 г.

⁹ Свою версию новой экономической теории Ф. Визер изложил в двух книгах: «Происхождение и основные законы хозяйственной ценности» (1884), «Естественная ценность» (1889).

ской экономической науке. В разных переводных книгах можно встретить четыре варианта этого термина – opportunity cost (англ.):

- 1) издержки альтернативных возможностей;
- 2) издержки упущенных возможностей;
- 3) альтернативная стоимость;
- 4) альтернативные издержки.

Новое содержание понятия по Ф. Визеру, состоит в том, что издержки производства продукта определяются ценностью ресурсов при иных возможных способах их употребления (производство других благ). Другими словами, издержки производства данного продукта зависят от альтернативных возможностей, которыми приходится жертвовать для того, чтобы произвести этот продукт (говоря словами М. Блауга, они представляют собой «платежи, необходимые для отвлечения факторов от наиболее выгодных из других способов их использования» (Блауг, 1994)).

Е.М. Майбурд в своей книге идею альтернативных издержек Ф. Визера поясняет следующим образом: «Ресурсы могут быть использованы многими разными способами. Из всех альтернатив есть какая-то наилучшая, наиболее эффективная. И для производства данного продукта оплата за ресурсы осуществляется по цене той самой наиболее эффективной альтернативы» (Майбурд, 2000).

Вот одна из возможных формулировок закона издержек (закона Визера): действительная ценность какой-либо вещи есть недополученные полезности других вещей, которые могли быть произведены (приобретены) с помощью ресурсов, потраченных на производство (приобретение) данной вещи (Визер, 1992).

Одно из условий, предполагаемое понятием альтернативных издержек, – это наличие конкуренции. Только в условиях конкуренции издержки отражают ценность альтернативного (притом наилучшего из возможных) способов употребления ресурсов.

Понятие альтернативных издержек имеет смысл только в тех случаях, когда имеются

ограниченные и неизменные запасы тех или иных ресурсов. То, что имеется в избытке, не ценится людьми. Если какое-то благо доступно без ограничения, альтернативные возможности перестают регулировать употребление этого блага. Избыточность благ означает отсутствие конкуренции за обладание ими.

Значение доктрины альтернативных издержек для тех, кто ее выдвигал, состояло в том, что она демонстрировала ошибочность теорий ценности, основанных на «реальных издержках». «Австрийцы» с пренебрежением отзывались о двусторонней теории А. Маршалла. Теория альтернативных издержек представила как спрос, так и предложение зависящими от полезности, сведя все издержки к отказу от полезности.

Изучение содержания экономической теории австрийской школы позволило заметить, что «австрийцы» с подозрением относились к математическому изложению научных знаний, предпочитали логическое рассуждение в словесной форме естественным языком, наполняя его определениями основных экономических категорий. Данные принципы прослеживались и в отношении формирования учений об издержках производства.

Главные идеи учения представителей австрийской школы экономического анализа основывались на вскрытии причинных связей между явлениями. В отличие от представителей трудовой теории стоимости в своей методологической концепции они шли от результата к причинам. Такой подход позволил

«австрийцам» вскрыть глубинные связи издержек с психологией человека, отражающей результаты познания людьми законов развития природы и общества, а также наполнить сущностную основу категории «издержки» содержанием ценности ограниченных потребительских благ.

Использование принципа взаимодействия разнонаправленных сил, составляющего основу системной картины мира, обусловило позицию ряда исследователей (У. Джевонса, А. Маршалла, Ф. Эджуорта, Дж. Кларка) относительно сферы производства и сферы потребления. Методологическая концепция «равновесия» через функции спроса и предложения (базирующихся на законах соответственно убывания предельной полезности блага и возрастания издержек производителей) определила отношение к издержкам производства как равнозначному наравне с полезностью элементу цены.

Роли издержек и полезности в функциональных зависимостях стоимости товара трех методологических концепций представлены на рис. 5.

Новая познавательная высота проявилась при разграничении приверженцами методологии «равновесия» долгосрочного и краткосрочного периодов экономических процессов. Экономическая мысль раскрыла доминирование издержек среди факторных признаков формирования стоимости в течение долгосрочного периода, выявила закономерности изменения издержек производства при

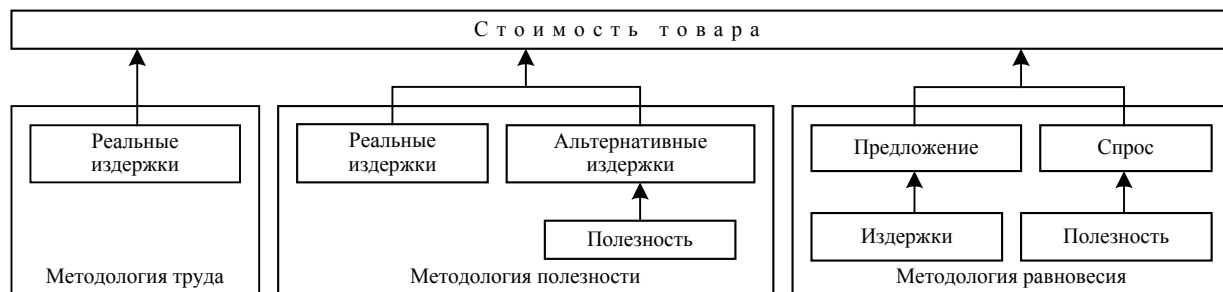


Рис. 5. Функциональная зависимость стоимости товара с позиции трех методологических концепций

изменении масштабов деятельности в течение разных периодов.

ПОЗНАНИЕ СУЩНОСТИ ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ШКОЛЫ

Англичан и американцев в идеологии отличал прагматизм, все рассматривалось с позиции экономической пользы. Не ограничивали себя представители этого направления и в отношении к классикам. Они синтезировали некоторые идеи Д. Рикардо с новыми понятиями и получили интересные результаты.

Немногим экономистам удалось постигнуть блестящую оригинальность Давида Рикардо в такой же степени, как Уильяму Стенли Джевонсу¹⁰, который перенес использование методов дифференциального интегрального исчисления в область экономических исследований.

Вспомним теорию стоимости Д. Рикардо. В уже цитированном письме к Т. Мальтусу он пишет: «Вы говорите, что стоимость регулируется спросом и предложением; это, я думаю, означает не сказать ничего. А причина та, которую я указывал в начале письма: именно предложение регулирует стоимость, а само предложение регулируется издержками производства. Денежное выражение издержек производства дает нам стоимость как труда, так и прибыли» (Маршалл, 1993).

Относительно данного положения У. Джевонс подчеркнул, что издержки производства – лишь одно из обстоятельств, управляющих предложением и таким образом косвенно влияющих на стоимость товаров. «Часто оказывается, – пишет У. Дже-

¹⁰ Основная работа У. Джевонса – «Теория политической экономии» – была опубликована в 1871 г. Некоторые ее положения были изложены в работе «Об общей математической теории политической экономии» (1862).

вонс, – что стоимость определяется трудом, но только косвенно – через изменение степени полезности путем расширения или ограничения предложения» (Теория потребительского поведения..., 1993). Его главная позиция выражалась цепью причинных связей: *издержки производства определяют предложение, предложение определяет конечную степень полезности, конечная степень полезности определяет стоимость.*

Его единственное объяснение связи между издержками производства и полезностью состоит в том, что предельная полезность продукта, достигнутая в состоянии равновесия, должна равняться предельной антиполезности его производства.

Каждая последующая единица блага доставляет все меньше удовольствия, тогда как с каждым дополнительным часом труда тягость его возрастает все более. Зависимость между количеством блага, его полезностью и тягостью труда У. Джевонс выразил следующим равенством:

$$dl/dt = du/dx, \quad (1)$$

где t – продолжительность труда; x – результат труда – произведенные блага, которые обладают для работника определенной полезностью (u) и тягостью труда (t); du/dx – последняя степень полезности.

По функциональной зависимости У. Джевонса можно сделать вывод, что он не принимал самостоятельного значения издержек и предельной полезности, как это затем «открыли» А. Маршалл и В. Парето.

Альфред Маршалл в ходе анализа производственных факторов сделал различие между затратами и издержками производства. В своей книге «Принципы экономической науки»¹¹ затраты он определил как непосред-

¹¹ Книга «Принципы экономической науки» была опубликована в 1890 г. (основные принципы теории были разработаны уже к 1870 г.). Она заменила книгу Дж. Милля в качестве полного и систематического курса политической экономии, где целостное здание теории возведено на фундаменте нескольких главных

ственные затраты различных видов труда, выраженных в различных формах. Издержки производства он представил как «затраты всех различных видов труда, прямо или косвенно занятого в его производстве, вместе с воздержанием, или, вернее, ожиданием, необходимым для накопления применяемого в его производстве капитала». А. Маршалл пишет: «...иными словами, все эти усилия и жертвы в совокупности мы станем называть *реальными издержками производства* товара. Суммы денег, которые приходится платить за эти усилия и жертвы, мы назовем либо *денежными издержками* производства, либо, для краткости, *издержками производства*; они составляют цены, которые надо уплачивать за надлежащее предложение усилий и жертв, необходимых для производства данного товара, или, другими словами, цену этого предложения» (Маршалл, 1993).

Таким образом, А. Маршалл реабилитировал понятие «реальных» издержек производства в качестве основы для теории ценности в том духе, как это было у Д. Рикардо¹². Он сводил реальные издержки к «жертвам» со стороны рабочих и предпринимателей. При этом труд рассматривался им с субъективной стороны; он оперировал субъективной оценкой труда, его «тягостью» и др.

А. Маршалл указывал, что Дж. Милль и некоторые другие экономисты следовали принятому в повседневной жизни употреблению термина «издержки производства» в двух смыслах: иногда для обозначения трудности производства какого-либо предмета, а иногда

принципов, часть из которых была взята у классиков. А. Маршаллу удалось связать классику с современностью, обеспечить преемственность идей и показать неразрывность развития экономической мысли.

¹² А. Маршалл считал, что отвергать все следованное классиками неприлично и неразумно. Он отчетливо сознавал, что его поколение никому так не обязано, как именно Д. Рикардо и Дж. Миллю. Чтобы понять Д. Рикардо, его следует интерпретировать широко, считал А. Маршалл, – шире, чем сам Д. Рикардо интерпретировал А. Смита.

для обозначения размера денежных затрат, требующихся, чтобы побудить людей преодолеть эту трудность и изготовить данный предмет. Однако, переходя от одного употребления этого термина к другому без уточняющей оговорки, они способствовали возникновению многих недоразумений и бесплодных споров.

Поддерживая традиции английской классической школы, А. Маршалл использовал многие идеи маржинализма, опираясь на математический анализ предельных величин. Основу теории А. Маршалла определило его отношение к издержкам производства как равнозначному наравне с полезностью элементу цены. Высказывание У. Джевонса о том, что стоимость всецело зависит от полезности, А. Маршалл назвал «не менее односторонним и частным инаковым более ошибочным, чем положение Рикардо о зависимости стоимости от издержек производства» (Маршалл, 1993). Определяя свою позицию, А. Маршалл пишет: «Принцип издержек производства и принцип конечной полезности, без сомнения, являются составными частями одного всеобщего закона спроса и предложения» (Маршалл, 1993).

В ходе своего исследования А. Маршалл поставил задачу – выявить «причины, по которым цены, измеряющие потребности, уравниваются ценами, измеряющими усилия» (Маршалл, 1993). Признав, что цена определяется факторами, возникающими как в сфере производства, так и в сфере потребления и обмена, он предпринял попытку синтезировать трудовую теорию стоимости и теорию предельной полезности в одну. Результатом явилось создание теории равновесной цены.

А. Маршалл выдвинул положение о том, что решающее значение для процесса ценообразования имеют функции спроса и предложения, отражающие количественную зависимость между изменениями цены и изменениями соответственно величины спроса и величины предложения. Эти функции были представлены графически в виде соответствующих кривых (график, объединяющий эти кривые, принято называть крестом Мар-

Концепции развития	Критерии				
	Продолжительность этапа	Школы	Основные представители направлений	Главные работы	
А	1	2	3	4	
Классическая	Вторая половина XVIII в.	Учения физиократов	Франсуа Кенэ (1694–1774)	«Фермеры», «Зерно» (1757)	
			Уильям Петти (1623–1687)	«Трактат о налогах и сборах» (1662)	
	XVII–XIX в.	Классическая школа	Адам Смит (1723–1790)	«Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776)	
			Давид Рикардо (1772–1823)	«Начала политической экономии и налогового обложения» (1817)	
			Джон Стюарт Милль (1806–1873)	«Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии» (1848)	
			Карл Маркс (1818–1883)	«Капитал» – I том (1867)	
				«Капитал» – II том (1885, посмертно)	
			Немецкая школа	Генрих фон Тюнен (1783–1850)	«Изолированное государство» (1826)
				Вильгельм Лаунхардт	«Математическое обоснование» (1885)
				Альфред Вебер	«Теория размещения производства» (1909)

Периодизация этапов развития экономической категории «издержки»

периодизации			
Элементы методологии познания (инструментария исследования)	Область исследования	Сущность издержек (содержание)	Формы затрат
5	6	7	8
Метод научной абстракции Принцип объективности Нестрогие эмпирические наблюдения Анализ экономических явлений и процессов Анализ причинно-следственной зависимости Способ логической дедукции Математизация (язык чисел, весов и мер)	Сфера производства (сельское хозяйство)	Единовременные затраты (капитальные вложения) Текущие затраты (расходы на ведение хозяйства)	Первоначальные и ежегодные авансы
	Сфера производства (теория стоимости)	Затраты труда (средний уровень затрат труда в обществе) Затраты труда – первооснова цены Издержки производства (заработная плата и прибыль)	Постоянные, индивидуальные затраты труда
			Абсолютные издержки Сравнительные издержки Издержки совместного производства Транспортные издержки
	Сфера обращения	Затраты труда – издержки производства (заработная плата и приобретение средств производства) Издержки общества (издержки производства и прибыль)	Потребленный капитал (издержки общества) Переменный капитал (затраты живого труда) Постоянный капитал (затраты овеществленного труда)
Нестрогие эмпирические наблюдения Анализ причинно-следственной зависимости Пространственный анализ Способ логической дедукции Метод математического моделирования	Сфера производства (теория использования пространства и размещения производства)	Издержки обращения (затраты, связанные с процессом реализации товаров)	Непроизводительные издержки (чистые, издержки по образованию запаса) Производительные издержки (транспортные издержки)
		Транспортные издержки (элемент рыночной цены) – фактор размещения промышленных предприятий Транспортные издержки – линейная функция от веса и расстояния	

Концепции развития	Критерии			
	Продолжительность этапа	Школы	Основные представители направлений	Главные работы
А	1	2	3	4
Неоклассическая	XIX–XX вв.	Австрийская школа	Карл Менгер (1840–1921)	«Основания политической экономии» (1871)
			Ойген фон Бем-Баверк (1851–1914)	«Основы теории ценностей хозяйственных благ» (1886)
			Фридрих фон Визер (1851–1926)	«Естественная ценность» (1889)
		Англо-американская школа	Уильям Стенли Джевонс (1835–1882)	«Теория политической экономии» (1871)
			Альфред Маршалл (1842–1924)	«Принципы экономической науки» (1890)
			Фрэнсис Эджуорт (1845–1926)	«Математическая психика» (1881)
			Джон Бейтс Кларк (1847–1938)	«Распределение богатства» (1899)
			Эдвард Чемберлин (1899–1967)	«Теория монополистической конкуренции» (1933)
		Учения институционалистов	Джон Морис Кларк (1884–1963)	«Исследование экономики накладных издержек» (1923)
		Учения неoinституционалистов	Рональд Коуз	«Природа фирмы» (1937 г.)

периодизации			
Элементы методологии познания (инструментария исследования)	Область исследования	Сущность издержек (содержание)	Формы затрат
5	6	7	8
Принцип субъективности Принцип редкости Принцип относительности Способ логического суждения Психологизация экономического анализа	Сфера потребления (теория полезности)	Издержки – оценки производственных ресурсов, образованные благодаря наличию ценности у потребительских благ (психологическое явление, основанное на предельной полезности)	Альтернативные издержки (ценность ресурсов при иных возможных способах их употребления)
Абстрактно-дедуктивный метод Принцип взаимодействия разнонаправленных сил Принцип непрерывности Функциональный метод экономического анализа Метод математического моделирования Математический анализ предельных величин Метод дифференциального и интегрального исчисления	Сфера производства и сфера потребления (теория стоимости, теория полезности, теория равновесной цены)	Издержки производства – затраты всех различных видов труда вместе с ожиданием, необходимым для накопления капитала Издержки производства – фактор предложения Издержки производства – равнозначный наравне с полезностью элемент цены (предельные издержки)	Реальные издержки (жертвы со стороны рабочих и предпринимателей) Денежные издержки Переменные издержки Постоянные издержки
	Теория монополистической конкуренции	Издержки сбыта (увеличивают полезность товара) – фактор спроса	Издержки на перевозку, сортировку, хранение, доставку на дом
Расширительная трактовка предмета экономической теории со стороны других общественных наук (междисциплинарный подход) Метод индукции Детальные количественные исследования	Теория общественной эффективности частного производства	Накладные издержки	Издержки: индивидуальные и общественные, абсолютные, дополнительные, финансовые, производственные, долгосрочные и краткосрочные
Принцип редкости Способ логического суждения Психологизация экономического анализа Междисциплинарный подход Применение экономических методов к исследованию проблем других наук Метод дедукции Теория игр	Теория фирмы	Транзакционные издержки – издержки использования рыночного механизма	Затраты на сбор информации о ценах, о предпочтениях потребителей и намерениях конкурентов Затраты на ведение переговоров, заключение и юридическое обеспечение сделок

шалла). Кривая спроса выразила закон убывания предельной полезности блага, а кривая предложения – закон возрастания издержек производителей. Рыночную цену А. Маршалл рассматривал как результат совпадения цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения, определяемой предельными издержками.

Спрос на конечную продукцию определяет вознаграждение факторов производства – ренту, зарплату, прибыль. Но эти цены факторов сами определяют потребительский спрос, потому что они формируют доходы населения (вспомним А. Смита – три первичных источника доходов¹³). Данную проблему, которая напоминает порочный круг, и разрешил А. Маршалл.

Е.М. Майбурд интерпретировал ход его мысли следующим образом: «Рента, зарплата, прибыль – это действительно доходы различных групп населения. Но ведь это еще и составные части издержек производства. (Вспомним А. Смита: всякий элемент издержек сводится или к зарплате, или к ренте, или к прибыли, или к какой-то комбинации этих элементов). Значит, издержки, хотя и опосредованно, влияют на спрос. Но ведь они же прямо влияют на рыночное предложение. Это очевидно: чем выше издержки, тем меньше производится продукта при той же цене. А за определенным порогом суммы издержек производство вообще прекращается. Если же издержки влияют и на спрос, и на предложение, значит, они все-таки лежат в основе ценообразования» (Майбурд, 2000).

В этой связи упоминаются знаменитые «лезвия ножниц» как образная характеристика двухкритериальной сущности стоимости товара, выраженная автором «Принципов...» так: «Мы могли бы с равным основанием спорить о том, регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, как и

о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц» (Маршалл, 1993).

Итак, по А. Маршаллу полезность и издержки – два лезвия ножниц. Полезность (потребность) формирует спрос, издержки формируют предложение. Рыночная ценность товара определяется равновесием предельной полезности и предельных издержек. Обе величины взаимно регулируют друг друга.

Исследование процессов развития других теорий позволило нам заметить, что исследователи осознали значимость издержек и как фактора, определяющего оптимальный уровень развития производства, его размещения. Кроме того, представители научного этапа формирования экономической мысли являлись предшественниками современных теорий, связанных с проблематикой оптимизации структуры издержек производства и их минимизации.

Представленная таблица не претендует на полноту или строгую систематичность. Мы постарались только показать во временном аспекте характеристики развития экономической мысли и методологии познания научного этапа формирования экономической ценности «издержки».

Подводя итог, следует сказать: в контексте исторического развития знаний на протяжении XVII–XX вв. познание сущности издержек, их значения привело к созданию многих теорий с использованием различных принципов и инструментария методологических концепций. Результатом явилось формирование сущностной основы издержек с различной природой, деление их на виды и признание роли экономической категории в формировании экономических процессов и явлений.

Единство экономических учений различных школ с позиции своих особенностей выработало базовые принципы формирования сущностного содержания категории «издержки». Многогранная основа методологии позволяет раскрыть основания проблемы дифференциальной диагностики категорий «затраты», «издержки» современного фор-

¹³ А. Смит выделил три формы дохода: заработную плату, которую получают рабочие; прибыль, присваиваемую капиталистами; и ренту, которая достается землевладельцам.

мата, основанные на феномене труда и ограниченности ресурсов. Бинарный подход к определению сущности термина «издержки» в современной теории и практике представлен затратным и маржиналистским подходами. Последние связаны с предметной областью классической и австрийской традиций и соответственно содержатся в смысловом содержании употребляемых специалистами категорий «затраты» и «издержки».

Литература

- Бем-Баверк Е.* Основы теории ценности хозяйственных благ // Австрийская школа в политической экономии / К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер; пер. с нем.; предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1992. С. 43–426.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе: Пер. с англ. 4-е изд. М.: Дело Лтд, 1994.
- Визер Ф.* Теория общественного хозяйства (фрагменты) // Австрийская школа в политической экономии / К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер; пер. с нем.; предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1992. С. 427–494.
- Карамышев Г.П.* Логика Гегеля. Алма-Ата: Издательство «Наука» Казахской ССР, 1972.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. 2-е изд., испр. и доп. М.: Дело, 2000.
- Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии: В 3 т.: Т. I / Пер. И.И. Скворцова-Степанова. М.: Политиздат, 1969.
- Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Процесс обращения капитала: В 3 т.: Т. II: Кн. 2 / Под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1988.
- Маршалл А.* Принципы экономической науки: В 3 т. М.: Прогресс, 1993.
- Менгер К.* Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии / К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер; пер. с нем.; предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1992. С. 31–242.
- Милль Дж.С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии: В 3 т.: Т. II / Пер. с англ., общ. ред. А.Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1980.
- Петти У.* Трактат о налогах и сборах (отдельные главы) // Антология экономической классики: В 3 т. Т. I. М.: Эконов, 1991. С. 5–78.
- Рикардо Д.* Начало политической экономии и налогового обложения (отдельные главы) // Антология экономической классики: В 3 т. Т. I. М.: Эконов, 1991. С. 397–473.
- Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов (отдельные главы) // Антология экономической классики: в 3 т.: Т. I. М.: Эконов, 1991. С. 79–396.
- Теория потребительского поведения и спроса / Сост. и ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1993.
- Штунунова И.Г.* Эволюция экономической категории «цена». Чита: ЗИП СибУПК, 2005.
- Caldwell B.* Beyond positivism: economic methodology in the twentieth century. L.: George Allen & Unwin, 1982.

Рукопись поступила в редакцию 15.04.2010 г.