

В. Г. Логинов

## ГОРОДА КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА<sup>1</sup>

*Рассмотрены вопросы социально-экономического развития городов Российского Севера. Показаны особенности их становления и эволюции от опорных пунктов освоения до многофункциональных городских поселений. Выделены периоды и выявлены причины появления городов в исторической ретроспективе. Рассмотрены особенности размещения городов по территории Севера Российской Федерации и ее отдельных макрорегионов с определением компактных городских территорий. Выполнена группировка городских поселений по специализации хозяйства и административным функциям. Показана тесная связь развития городских поселений с цикличностью использования природных ресурсов, отмечены риски, обусловленные их моноотраслевым развитием, проблемы диверсификации экономики городов, связанные с удорожающими северными факторами. Выявлены роль и влияние городов на социальные и экономические процессы в отдельных макрорегионах и субъектах Федерации северной зоны страны. Подчеркнута особая роль крупных городов в социально-экономическом развитии субъектов Федерации Севера. Рассмотрены основные направления развития городов различной функциональности в перспективный период.*

**Ключевые слова:** эволюция городских поселений Севера, функциональная структура городов, градообразующие предприятия, моноотраслевое освоение, моногорода сырьевой специализации

Исторически сложившиеся формы освоения северных территорий России имеют стратегическую (точечное заселение и создание опорных пунктов освоения, удаленных на значительное расстояние от обжитых районов), экономическую (использование территории и природных ресурсов) и научную направленность (исследование того или иного района и обоснование путей их дальнейшего развития). В комплексе они составляют базис освоения и развития регионов Севера.

В качестве объектов освоения выступают территория, природные ресурсы. Наиболее типичным примерам территориального освоения в историческом плане является создание опорных стратегических пунктов — городков.

Первоначальные шаги по освоению Севера были предприняты новгородцами, которые с XII в., начали обживать территории современных субъектов РФ: Архангельской и Мурманской областей, республик Карелии и Коми, создав здесь сеть городских поселений. Некоторые из них, возникнув еще в XII–XIV вв., сохранились до наших дней в качестве городских пунктов.

После завоевания Ермаком Сибири началось быстрое движение русских землепроходцев на восток и северо-восток. Опорными пунктами освоения территории были остроги и городки. Поставленные среди рассредоточенного на огромном пространстве населения, каждый из них становился административным и хозяйственным центром целой области. Вокруг них возникла сеть более мелких поселений, создавая каркас заселения огромной территории. Всего в досоветский период в пределах Российского Севера возникло 60 городов, которые сохранились до сих пор. Часть этих населенных пунктов получила статус города уже во времена советской власти. К началу ее установления здесь насчитывалось 43 города.

В 1920-е гг. при подготовке к переписи 1926 г. сеть городских поселений Севера была подвергнута корректировке. В ее результате шесть городов, оказавшихся в стороне от перспективных трасс освоения: Яренск, Пинега, Холмогоры, Березов, Туруханск, Кола и Сургут были лишены этого статуса. Два последних населенных пункта в 1965 г. его получили вновь.

В довоенный период возникло 25 поселений, ставших городами или получивших этот статус позднее. Во второй половине 1940-х и 1950-е гг. таковых было 15. Самое большое увеличение числа городов произошло во времена наиболее

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках Программы Президиума РАН №31 «Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал, проект «Разработка стратегических ориентиров развития и институтов освоения северных, полярных и арктических территорий», №12-П-47-2013.

Таблица 1

## Компактные городские территории Севера (предварительные итоги Всероссийской переписи 2010 г.)

Территория части субъекта РФ	К-во городов, ед.	Численность населения, тыс. чел.	Площадь, тыс. км <sup>2</sup> (оценка)	Средняя плотность, чел/км <sup>2</sup>
Республика Карелия (Петрозаводская)	8	363,5	16,0	22,7
Мурманская обл. (зона Кировской железной дороги)	15	662,7	42,0	15,8
Республика Коми (зона Печорской железной дороги)	10	574,9	90,0	6,4
ХМАО-Югра (Среднее Приобье)	10	972,0	42,0	23,1
ЯНАО (зона железной дороги Ноябрьск — Новый Уренгой)	5	291,8	24,0	12,2
Иркутская обл. (Приангарье)	4	381,6	40,0	9,5
Сахалинская обл. (южная часть)	11	325,3	13,0	22,4
<b>Итого</b>	<b>63</b>	<b>3571,8</b>	<b>267,0</b>	<b>13,4</b>
Архангельская обл. (низовья Северной Двины)	3	581,6	6,0	96,9
ХМАО-Югра (железная дорога Ивдель — Приобье)	3	115,4	6,4	18,0
Норильский промрайон	2	197,5	3,5	56,4
Комсомольская	2	306,9	3,5	87,7
Камчатская	3	242,0	3,6	67,2
<b>Итого</b>	<b>13</b>	<b>1443,4</b>	<b>23,0</b>	<b>62,7</b>
<b>Всего</b>	<b>76</b>	<b>5015,2</b>	<b>290,0</b>	<b>17,3</b>

Рассчитано по [2].

интенсивного освоения северных территорий — 1960-е — 1980-е гг., когда возникло 34 города. За редким исключением новые города в этот период выросли в местах, приуроченных к месторождениям полезных ископаемых. В 1990-е гг. статус города получили 8 населенных пунктов.

Обширность территории зоны Севера обуславливает рассредоточенность городских поселений и очагов промышленной деятельности, значительную удаленность их друг от друга и от освоенных районов страны. Важнейшую роль для обеспечения внешних и внутренних связей играют транспортные коммуникации регулярного действия, которыми отдельные регионы Севера обеспечены в разной степени и число которых значительно уменьшается при движении от европейской части Севера к зауральской, и особенно к сибирской и дальневосточной. В этом же направлении снижается средняя плотность населения и городских поселений. Так, в пределах Европейского Севера один город приходится на 25 тыс. км<sup>2</sup>; Уральского — на 57; Сибирского — на 156; Дальневосточного — на 135 тыс. км<sup>2</sup>, при среднем показателе в целом по Северу — один город на 84 тыс. км<sup>2</sup>.

Максимального уровня средняя плотность городского населения Севера достигла накануне 1990-х гг. Затем, несмотря на увеличение количества городов, она уменьшилась в целом

по Северу и в макрорегионах, за исключением Уральского Севера. Соответственно, уменьшилась и средняя людность городов, в т. ч. и на Уральском Севере. Основные причины — отток населения за пределы северных территорий и его естественная убыль в большинстве субъектов Федерации.

Но размещены города крайне неравномерно. Наряду с местами их точечного размещения имеются более компактные территории, на которых сосредоточена почти половина численности жителей городов. К таким относятся: Южная Карелия (Петрозаводская), зона Кировской железной дороги (Мурманская обл.), территория Республики Коми вдоль Печорской железной дороги, Среднее Приобье (ХМАО — Югра), территория в полосе железной дороги Ноябрьск — Новый Уренгой (ЯНАО), Южный Сахалин (табл. 1).

Встречаются и менее локализованные по площади участки: нижняя Северная Двина (Архангельская обл.), зона железной дороги Ивдель — Приобье, Норильский промрайон, Комсомольский и Камчатский, а также точечные участки — гг. Якутск, Магадан. Остальные города дисперсно располагаются в различных частях Севера.

По своему функциональному значению города Севера можно разделить на следующие группы:

Структура городов Севера по специализации хозяйства и административным функциям, Всероссийская перепись населения 2010 г.

Показатель	Города — центры субъектов РФ	Исторические города и (или) центры муниципальных районов	Транспортные узлы и центры	Лесные города	Горнодобывающие (черной и цветной мет. промышленности)	Нефтегазовые города	Города энергетики	Города ОПК	ЗАТО	Прочие города
Кол-во городов	13	12	13	26	22	25	3	2	8	18
Средняя людность, 1 гор., тыс. чел.	165,3	6,1	25,3	35,0	35,5	67,1	15,2	228,1	19,7	14,4
Численность населения, тыс. чел.	2148,7	73,7	328,4	908,9	781,0	1677,4	45,7	456,2	157,7	254,2
Уд. вес, %	31,5	1,1	4,8	13,3	11,4	24,6	0,65	6,65	2,3	3,7

Рассчитано по [2].

административные, хозяйственные, историко-культурные, оборонные. Самые большие по численности населения из них совмещают несколько функций. Это, прежде всего, крупные центры субъектов Российской Федерации: Архангельск, Мурманск, Петрозаводск, Сыктывкар, Якутск, Петропавловск-Камчатский, Южно-Сахалинск, Магадан. К наиболее типичным административным центрам относятся столицы автономных округов: Нарьян-Мар, Салехард, Ханты-Мансийск и Анадырь. К самым значительным промышленным центрам — города Братск, Норильск, Сургут, Нижневартовск; оборонно-промышленного комплекса (ОПК) — Северодвинск и Комсомольск-на-Амуре и города, имеющие статус закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) — Североморск, Вилючинск, Мирный и др. Северные города подразделяются также по специализации хозяйства (табл. 2).

Более 80% населения Севера проживает в центрах субъектов Федерации и в городах, связанных с добычей и переработкой минерально-сырьевых и лесных ресурсов. Для последних характерна высокая доля моногородов (лесная, горнодобывающая, нефтегазовая отрасли), что обуславливает неустойчивость их развития, зависящего от обеспеченности запасами сырья. В настоящее время по сравнению с 1989 г. в этой группе поселений численность населения выросла только в нефтегазовых городах, в остальных городских пунктах произошло ее снижение.

Моноотраслевое освоение территории при отработке природных ставит дилемму: поиск на-

правлений диверсификации хозяйства или (если отсутствуют условия для этого) затухание производства до полного его исчезновения в данном районе. Затухание развития сырьевого сектора в результате истощения используемых природных ресурсов и моноотраслевая промышленная специализация, а также неблагоприятное изменение конъюнктуры на природные ресурсы обуславливают цикличность развития таких поселений. Каждый цикл представляет собой необратимый во времени процесс их развития, который связан, прежде всего, с функционированием производств по использованию эффективных невозобновляемых и возобновляемых природных ресурсов, вовлекаемых в хозяйственный оборот, ограниченный временным периодом полного истощения их запаса при существующей технологии. Вследствие этого моногорода подвержены многим рискам и сильному воздействию внешних факторов. Изменение экономической ситуации в результате колебания цен на сырье делает продукцию монопрофильных предприятий неконкурентоспособной. Диверсификация промышленности в сторону развития обрабатывающего производства затруднена в силу удорожающих северных факторов, которые также снижают конкурентоспособность продукции.

Еще одной характерной чертой развития северных городов — концентрация населения в крупных населенных пунктах. Более половины его проживает в городах с населением свыше 100 чел., удельный вес которых составлял соответственно: в 1970 г. — 51,8%, в 1989 г. — 55,2 и в 2009 г. — 54,8% (табл. 3).

Таблица 3

## Распределение северных городов по численности населения, тыс. жит.

Год	До 10	10–19	20–29	30–49	50–99	100–199	200–299	Свыше 300*
1970	135,2	397,3	448,6	455,3	402,3	1112,4	218,1	649,2
Уд. вес, %	3,6	10,4	11,8	11,9	10,5	29,1	5,7	17,0
1989	97,5	413,2	410,4	1094,2	1318,4	833,7	2058,6	1205,3
Уд. вес, %	1,3	5,6	5,5	14,7	17,8	11,2	27,7	16,2
2009	139,1	483,3	574,0	1164,6	756,5	1115,9	2038,4	659,5
Уд. вес, %	2,0	6,9	8,2	17,2	10,9	16,0	29,3	9,5
2010	159,5	441,4	606,5	1099,1	838,4	1176,7	1532,1	963,1
Уд. вес, %	2,3	6,5	8,9	16,1	12,3	17,3	22,5	14,1

\* В 1990-е гг. из группы выбыл г. Комсомольск-на-Амуре, в 2010 г. вошел в нее г. Сургут.

\*\* Всероссийская перепись населения 2010 г. (предварительные данные).

Рассчитано по [2, 3].

В 2010 г. их доля составила 54%. Из этой группы выбыли гг. Воркута (70,5 тыс. чел.), Усть-Илимск (86,6 тыс. чел.), пока в непосредственной близости к отметке 100 тыс. жит. находятся гг. Ухта (99,6) и Магадан (95,9 тыс. чел.).

Стремительный рост крупных городов происходил до начала экономических реформ. Этому способствовал приток населения в необжитые районы вследствие освоения минеральных и лесных ресурсов. Особенно бурно данный процесс шел в пределах Уральского Севера, где наблюдался наибольший прирост городского населения, который на первоначальном этапе сопровождался высоким миграционным оборотом. Рост городских жителей продолжился здесь в 1990-е и 2000-е годы, в значительной степени компенсируя убыль их на других северных территориях, но уже, главным образом, за счет естественного прироста населения.

Уровень концентрации населения в крупных городах Севера имеет определенные отличия по отдельным макрорегионам и регионам. Удельный вес городов свыше 100 жит. в общей численности населения в субъектах РФ Севера составил по предварительным данным Всероссийской переписи населения 2010 г.: в Республике Карелия — 38,5% (1 город), в Архангельской обл. — 44,6 (2), в ХМАО-Югре — 44,5 (3), в ЯНАО — 41,0% (2 города). Самый высокий показатель имеет Камчатский край, где в г.Петропавловск-Камчатский проживает более половины населения (55,8%) этого субъекта РФ. Самый низкий — в Республике Саха (Якутия) — 28,1% (г. Якутск). Среди макрорегионов Севера наиболее высокую долю жителей таких городов имеет Уральский Север (43,2%).

Помимо городов, к городскому населению относятся жители поселков городского типа (пгт), которые широко рассредоточены в пределах Севера, их количество достигало 461 ед. (1991 г.). Снижение численности проживающих в пгт в последующие годы более чем в 2 раза было вызвано их закрытием, превращением некоторых из них в города или некоторой реурбанизацией — снижением их статуса до сельского поселения. В период с 1991 по 2010 гг. количество пгт в районах Севера сократилось на 198 единиц, преимущественно по второй причине. Данному процессу способствовало сокращение местной экономической базы (закрытие горнодобывающих предприятий, леспромхозов и др.). Последнее происходило вследствие истощения запасов соответствующих ресурсов, неэффективного управления предприятиями, неблагоприятного изменения конъюнктуры на сырьевые ресурсы. В силу этих обстоятельств произошли изменения в структуре городского населения в отдельных субъектах Федерации и макрорегионах Севера (табл. 4).

Во всех регионах Севера в период с 1989 по 2010 гг. по вышеназванным причинам наблюдалось увеличение в структуре доли населения, проживающего в городах, и снижение удельного веса жителей поселков городского типа. В 1989 г. удельный вес численности горожан самым низким был в Магаданской области (51,2%), самым высоким — в Республике Тыва, Мурманской и Камчатской областях (более 86%). В 2010 г. — в Камчатском крае — 97,2%, Республике Тыва — 93,2% и в Ямало-Ненецком автономном округе (92,1%). В целом по Северу доля жителей городов увеличилась на 11,2%, соответственно, настолько же уменьшился

Таблица 4

## Динамика структуры городского населения Севера, %

Макрорегион Севера	Уд. вес населения, проживающего в городах		Уд. вес в городах с населением св.100 тыс. жит.		Уд. вес населения, проживающего в пгт	
	1989 г.	2010 г.	1989 г.	2010 г.	1989 г.	2010 г.
Европейский Север	81,5	88,5	49,0	47,0	18,5	11,5
Уральский Север	77,0	88,6	31,9	48,6	23,0	11,4
Сибирский Север	76,2	86,6	41,9	46,3	23,8	13,4
Дальневосточный Север	65,8	82,2	36,5	43,6	34,2	17,8
Всего	75,2	86,4	41,5	46,4	24,8	13,6

Рассчитано по [2, 5, 6].

удельный вес населения поселков городского типа.

На социально-демографическое развитие северных городов оказывают влияние следующие факторы: географическое положение, природно-климатические условия и природно-ресурсный потенциал прилегающих территорий, специализация хозяйства и административные функции,

численность, половозрастная структура и занятость населения (табл. 5).

В социально-демографическом плане наиболее благополучное положение сложилось в административных центрах национальных субъектов Федерации, где сказывается влияние этнического фактора (исключение г. Петрозаводск), и центрах нефтегазодобычи с относительно

Таблица 5

## Основные социально-демографические показатели городов Севера

Город	Естественный прирост, на 1000 чел.		Среднемесячная зарплата*		Средний размер пенсий**		Уд. вес пенсионеров, %		Общая площадь жилья на 1 жит., м <sup>2</sup>	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
<i>Крайний Север</i>										
Мурманск	-2,2	-1,4	95,6	99,1	69,4	70,6	32,2	33,2	22,5	22,8
Северодвинск	-2,0	-0,6	66,7	72,0	68,7	70,9	35,9	36,2	21,8	21,4
Нарьян-Мар	3,6	4,1	151,9	137,9	80,2	73,0	28,8	31,9	22,8	24,2
Салехард	8,6	10,6	157,4	159,1	79,7	81,6	20,7	22,1	21,2	21,2
Н.Уренгой	8,9	11,6	185,9	174,4	82,2	82,7	14,7	19,4	20,9	16,9
Ноябрьск	7,7	9,5	133,5	133,4	77,6	78,5	19,8	22,4	17,8	17,7
Норильск	6,1	6,8	147,4	139,8	94,4	93,6	18,4	21,9	21,5	25,0
Якутск	10,3	11,0	94,5	97,4	69,7	71,2	20,0	21,0	16,6	17,5
Магадан	-0,8	0,5	109,4	114,5	82,1	83,6	26,9	28,5	23,1	24,2
П.-Камчатский	1,3	0,7	110,0	122,4	80,6	82,3	25,4	28,4	21,4	23,5
Анадырь	8,2	6,7	188,5	188,2	100,0	100,0	23,7	21,5	23,9	21,7
<i>Местности, приравненные к Крайнему Северу</i>										
Петрозаводск	-2,7	-1,8	70,2	66,4	63,1	65,5	30,7	32,7	21,7	23,1
Архангельск	-1,7	-0,9	74,3	71,0	63,5	66,0	31,3	31,7	22,2	22,5
Сыктывкар	0,7	1,4	72,6	72,5	63,2	65,1	29,0	30,0	21,2	21,3
Ухта	-0,1	-1,1	96,6	93,6	65,6	67,4	28,3	30,8	21,7	21,7
Ханты-Мансийск	11,5	12,9	140,4	122,8	76,6	78,5	23,3	23,4	17,7	21,1
Сургут	9,8	10,5	165,1	142,9	78,9	80,4	25,6	28,1	20,6	20,8
Нижневартовск	8,7	8,9	128,7	115,8	77,3	78,7	23,3	25,8	17,8	18,0
Нефтеюганск	8,1	9,0	122,4	109,9	76,7	78,4	25,5	27,1	15,5	15,2
Братск	-0,6	-0,2	67,4	64,3	60,7	62,3	39,4	41,0	21,0	21,6
Кызыл	9,5	11,1	66,8	69,5	54,7	55,6	22,6	22,6	12,8	13,5
Комсомольск-на-Амуре	-2,3	-1,9	67,1	61,9	64,7	66,5	31,1	32,5	21,3	21,9
Южно-Сахалинск	0,4	0,6	126,6	121,6	69,6	70,4	28,3	27,7	20,8	21,5

\* % к средней зарплате по Северу;

\*\* % к самой высокой пенсии в субъекте Федерации Севера.

Рассчитано по [3, 4].

молодой половозрастной структурой населения, для которых характерен положительный естественный прирост населения.

Социальное благополучие населения северных городов во многом зависит от специализации хозяйства. Наиболее высокие доходы имеют жители нефтегазодобывающих городов (Новый Уренгой — среднемесячная зарплата — 59,2 тыс. руб., Сургут — 53,6 тыс. руб. и др.) и горнодобывающих территорий (Норильск — 47,4 тыс. руб.). Исключение — г. Анадырь (61,8 тыс. руб.), где высокий уровень зарплаты обусловлен высокой долей госчиновников и управленцев (2010 г.).

Концентрация промышленности в нефтегазо- и горнодобывающих и рыбопромысловых центрах на добыче, а не на переработке сырья, обусловила спрос на рынке труда на менее квалифицированную рабочую силу. В связи с этим сложилась ситуация — чем выше квалификационный потенциал, тем ниже оплата труда. Так, для более диверсифицированной экономики городов Европейского Севера, где значителен удельный вес обрабатывающих производств и предприятий сферы услуг, характерен более низкий уровень среднемесячной зарплаты (25–34 тыс. руб.). Еще ниже он в центрах оборонной промышленности (Комсомольск-на-Амуре и Северодвинск соответственно — 22,4 и 24,4 тыс. руб.), обеспеченных самыми квалифицированными кадрами. Размер пенсий хотя и коррелируется с заработной платой, но в большей степени зависит от географического положения: в районах Крайнего Севера, он выше, чем в приравненных к ним местностях.

Уровень обеспеченности жильем населения большинства северных городов остается ниже среднероссийского показателя. Увеличение его в последние годы в некоторых населенных пунктах было связано не с ростом объемов ввода жилья, а со снижением численности населения. Яркий пример — Воркута и Магадан, где численность населения по сравнению с 1989 г. снизилась соответственно в 1,6 и 1,5 раза. В городах же с растущим населением эта проблема остается наиболее острой (Нефтеюганск, Якутск и др.).

Высокий удельный вес пенсионеров обусловлен не только с идущим процессом старения населения, но и — в не меньшей степени — более ранним возрастом выхода на пенсию, установленным законодательством для северных райо-

нов. Так, в Братске, где самый высокий удельный вес пенсионеров — 41%, доля лиц старше трудоспособного возраста составляет 19,5%, т. е. половина из них находится в трудоспособном возрасте. Фактически такое же положение в Северодвинске — 46%. Это характерно даже в большей степени и для молодых городов: Новый Уренгой — 50%, Нижневартовск — 55%, Ноябрьск, Сургут и Нефтеюганск — 60%.

Значительная часть «молодых пенсионеров» занята в народном хозяйстве. Количество пенсионеров, несмотря на предпринимаемые государством меры по их переселению из районов Севера, с каждым годом увеличивается, так как выделяемые на эти цели федеральные и региональные финансовые ресурсы недостаточны, а процесс старения населения продолжается.

В возрастной структуре населения идут процессы постепенного повышения абсолютного числа и доли лиц старше трудоспособного возраста при некотором повышении удельного веса когорты детей до 16 лет за счет увеличения рождаемости в последние годы и стабилизации населения в трудоспособном возрасте. Это отчетливо прослеживается на примере крупных городов и центров автономных округов.

Доля трудоспособного населения остается высокой во всех городских поселениях, изменяясь от 64,9% в Архангельске до 73,7% в Новом Уренгое (2009 г.). При общей схожести возрастной структуры районы Крайнего Севера имеют большую долю молодых возрастов и меньший удельный вес лиц старше трудоспособного возраста.

Все города в зависимости от возрастной структуры населения можно условно разбить на три группы:

- с удельным весом детей до 16 лет, превышающим долю лиц старше трудоспособного возраста;

- с удельным весом детей до 16 лет, равный доле лиц старше трудоспособного возраста;

- с удельным весом детей до 16 лет ниже доли лиц старше трудоспособного возраста.

К первой группе относятся нефтегазовые города и центры автономных округов, столицы республик Саха (Якутии) и Тывы (всего 12 из рассматриваемого числа городов), имеющие наиболее прогрессивную возрастную структуру населения. Ко второй — 4 города, к третьей — 6 городов, главным образом, центров субъектов Федерации. Соответственно, отличаются и усло-

Удельный вес городов Севера с населением свыше 100 тыс. жит.  
в основных социально-экономических показателях субъекта Федерации, 2010 г., %

Город, субъект РФ	Численность населения	Среднегодовая численность работников (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства)	Основные фонды, на конец года	Объем отгруженных товаров собственного производства			Ввод в действие общей площади жилых домов	Оборот розничной торговли	Инвестиции в основной капитал
				Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды			
Республика Карелия	40,8	42,3	64,6	0,9	18,8	62,4	67,8	75,7	23,8
Республика Коми	41,3	43,4	61,1	13,1	90,3	39,7	48,2	62,0	21,2
Архангельская обл.	44,8*	51,6	23,1	0,0	16,9	74,6	36,0	53,1	18,5
Мурманская обл.	38,6	40,4	41,3	0,0	28,4	16,8	76,0	76,8	22,
ХМАО-Югра	44,4	36,0	17,3	18,5	63,2	59,0	36,9	60,7	19,7
ЯНАО	41,1	39,6	39,8	11,0	29,3	59,9	18,6	53,5	12,6
Республика Тыва	35,7	49,2	80,6	62,3	83,5	91,2	35,4	50,1	78,4
Красноярский край	38,5	42,8	17,2**	0,02**	56,7**	15,3**	—	2,6**	16,8
Иркутская обл.	41,8	36,9	37,1**	0,2**	22,5**	5,3**	5,1**	6,1**	31,1
Республика Саха (Якутия)	28,1	26,6	40,6	4,1	70,8	57,6	54,4	50,3	24,1
Камчатский край	55,8	56,3	61,6	0,5	64,7	59,9	70,6	71,2	84,5
Хабаровский край	46,8	48,5	14,1**	0,1**	47,6**	19,3**	0,7**	10,7**	32,0
Магаданская обл.	65,4*	60,7	67,1	0,4	48,7	49,7	73,0	82,8	35,1
Сахалинская обл.	36,5	52,7	19,4	3,0	26,	51,9	71,1	76,4	9,8

\* Включая населенные пункты, подчиненные городской администрации.

\*\* Удельный вес в субъекте Федерации.

Рассчитано по [4].

вия естественного воспроизводства населения: расширенное — для первой группы и суженное — для третьей группы.

Крупные города Севера, несмотря на то что многим из них пришлось преодолевать экономический спад 1990-х гг., сохранили и укрепили свое положение в рыночных условиях. В настоящее время они остаются базовыми центрами, скрепляющими северную экономику и пространственную структуру населенных пунктов. На их долю приходится значительная часть промышленного производства, инвестиций в основной капитал, строительных мощностей, транспортных и информационных услуг и объектов социальной сферы (табл. 6).

Велика значимость городов как центров научно-образовательных и культурно-просветительных услуг, представляемых не только жителям этих городов, но и населению тяготеющих к ним городских и сельских поселений.

В перспективный период обострится проблема социально-экономического развития се-

верных моногородов. Вопрос, что делать с ними, длительное время шел в плане научных дискуссий. В последние годы данная проблема приобрела государственное значение. Во исполнение поручения Президента и ряда поручений Правительства РФ Министерством регионального развития организована работа по модернизации монопрофильных городов. В соответствии с этим была создана Межведомственная рабочая группа Минрегиона по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие моногородов в субъектах РФ. В стране сформирован перечень из 335 моногородов, 35 из которых определены как требующие первоочередной государственной поддержки. На эти цели в 2010 г. из средств федерального бюджета, по данным Министерства регионального развития, было выделено 22,7 млрд руб., в том числе: 10 млрд руб. дотаций, 5,7 млрд руб. бюджетного кредита, 2 млрд руб. субсидий на поддержку малого и среднего бизнеса и 5 млрд руб. на со-

действие развития ЖКХ. В их число попало 4 городских поселения северной зоны: 3 города (Ковдор, Усть-Илимск и Северодвинск) и 1 пгт (Ревда Мурманской обл.) [1].

Дальнейшая судьба городов Севера зависит от административного статуса и степени устойчивости их моноотраслевой экономики в рыночных условиях. Слабые возможности для диверсификации хозяйства не позволяют большинству городских поселений развиваться на базе рыночного механизма, в связи с этим возникает потребность в их государственной поддержке.

Исходя из этого, северные города можно разбить на несколько групп:

1. Города — центры субъектов Федерации. Они имеют наиболее дифференцированную экономику. Здесь, наряду с промышленностью и другими отраслями материального производства, широкое развитие получили сфера услуг и бюджетный сектор. Удобное экономико-географическое положение обусловило их роль как транспортных узлов и баз логистики, научных и культурно-образовательных центров.

2. Промышленные центры и пункты, специализацией которых являются горнодобывающие отрасли, использующие невозобновимые природные ресурсы, — места дислокации промышленного производства, собственниками которого являются частные и государственные компании. Многие из них относятся к крупнейшим в стране (Газпром, Роснефть, Лукойл, ТНК-ВР, Сургутнефтегаз, Норильский никель). В настоящее время они выступают в качестве полноценных субъектов рынка, на долю которых приходится подавляющая часть объемов выпуска продукции и российского экспорта. Некоторые из них, выросшие в годы советской власти и продолжающие расти в настоящее время, будут использоваться при отработке месторождений полезных ископаемых близлежащих территорий и в качестве баз освоения природных ресурсов арктической зоны. Это позволит продлить срок их существования. Другие по мере отработки природных ресурсов постепенно прекратят свое существование.

3. Промышленные центры и пункты лесной промышленности, развитие которых идет на базе возобновимых природных ресурсов и которые уже длительное время рассматриваются в качестве альтернативы добывающей отрасли. Расположенные в более благоприятных природно-климатических условиях Ближнего

Севера, они имеют большие возможности для создания перерабатывающих производств. Использование государственно-частного партнерства при модернизации производства с целью получения продукции с высокой добавленной стоимостью, имеющей спрос как на внутреннем, так и международных рынках, при условии рационального использования лесосырьевой базы, некоторых из них, расположенные в транспортно доступных местах и на сравнительно небольших расстояниях от внутренних и внешних потребителей продукции, могут существовать в перспективе неограниченное время. Это, прежде всего, населенные пункты Европейского Севера, имеющие доступ к европейским рынкам и российским потребителям в центре страны; Сибирского и Дальневосточного Севера с ориентацией на рынки стран АТР, прежде всего, Китая и Японии. Однако в условиях высокой конкуренции с зарубежными производителями на рынке лесной продукции выживут предприятия, наиболее успешно адаптирующиеся к сложившимся условиям. Продукция лесопереработки отечественных предприятий, несмотря на то, что они располагают собственной лесосырьевой базой, является менее конкурентоспособной в сравнении с зарубежными аналогами не только по качественным характеристикам (страны Северной и Западной Европы, Япония), но и по стоимости (Китай). В связи с этим сложно переломить сложившуюся сырьевую ориентацию отрасли: экспорт древесины и импорт готовой продукции.

4. Рыболовственные центры и пункты, использующие биоресурсы морей и океанов при изменении институциональных условий, при которых отечественным рыболовственным предприятиям будет выгоднее реализовывать основные объекты промысла в своей стране, чем за рубежом, также сохранят свое существование в перспективный период. Здесь необходима государственная поддержка для модернизации переработки продукции и создания терминалов хранения и логистики.

5. Заказ со стороны государства на продукцию оборонного комплекса позволит развиваться городам, ее производящую (Северодвинск и Комсомольск-на-Амуре). Авиационные предприятия Комсомольска-на-Амуре, помимо этого создают продукцию, конкурентоспособную на внешнем рынке. За небольшим исключением продолжают существовать города ЗАТО (военные

городки и военно-морские базы Северного и Тихоокеанского флотов).

Сложившийся каркас городских поселений сохранится и в обозримый перспективный период. Реструктуризация их экономики при государственной поддержке позволит им и дальше развиваться в рыночных условиях. Будет продолжаться процесс оптимизации населения в результате оттока излишнего населения, в первую очередь пенсионеров и лиц, живущих в экстремальных условиях Крайнего Севера. Возрастет мобильность трудовых ресурсов городов. Перспективы развития городов также в значительной мере зависят от исторически сложившихся мест их размещения, когда при закладке поселений выбирались наиболее прием-

лемые участки ландшафта как с экономико-географической, так и с эстетической точки зрения. Многие из них сохранили свои административные, торговые и культурные функции на протяжении столетий и десятилетий, присвоив к ним хозяйственные функции.

В перспективе строительство новых городов маловероятно. Освоение новых месторождений полезных ископаемых позволит использовать созданный городской каркас с использованием внутри регионального вахтового метода. Сохранится стратегическое и транспортно-экономическое значение северных городов, усилятся их транспортные связи как с южнее расположенными территориями, так и в широтном направлении.

### Список источников

1. Меры государственной поддержки моногородов // Доклад «Об итогах работы Министерства регионального развития Российской Федерации в 2010 г. и основных направлениях деятельности в 2011 г.». Раздел IV, п.4. С.97-102. [Электронный ресурс]. URL: <http://monogorod.org/userfiles/file/8058doklad-ministerstva-7a1-4.pdf>
2. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: стат. сб. / Росстат. — М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. — 87 с.
3. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2009 : стат. сб. / Росстат. — М., 2009. — 397 с.
4. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2011 : стат. сб. / Росстат. — М., 2011. — 397 с.
5. Регионы России. Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 1998–2010 годах / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/reg1/b09\\_22/Iss WWW.exe/ Stg](http://www.gks.ru/bgd/reg1/b09_22/Iss WWW.exe/ Stg)
6. Численность населения РСФСР по данным Всесоюзной переписи населения 1989 года. — М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1990. — 378 с.

### Сведения об авторе

**Логинов Владимир Григорьевич** (Екатеринбург, Россия) — доктор экономических наук, профессор, зав. сектором, Институт экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: [log-wg@rambler.ru](mailto:log-wg@rambler.ru))

**V. G. Loginov**

### The cities as a socio-economic basis of the Russian North's development

*This paper reviews the problems of socio-economic development of cities in the Russian North. The peculiarities of their formation and evolution from the strong points of reclamation to multifunctional development of urban settlements are shown. The periods are marked and the reasons for the emergence of cities in historical perspective are identified. The peculiarities of placing cities on the territory of the Russian North, and some of its macro-regions defined as compact urban areas are reviewed. A grouping procedure of urban settlements according to the economic specialization and administrative functions is made. A close relationship between the developments of urban settlements with the cyclic use of natural resources is shown; the risks arising from their single-industry development and economic diversification problems of cities associated with the high cost northern factors are noted. The role and influence of cities on the social and economic processes in selected macro regions and subjects of the northern zone of the Russian Federation are revealed. A special role of cities in the socio-economic development of the northern subjects of the Federation is underlined. The main directions of the development of different functionality cities in a promising period are reviewed.*

**Keywords:** evolution of urban settlements of the North, functional structure of the cities, city-forming enterprises, single-industry reclamation, single-industry cities of raw material specialization.

### References

1. Mery gosudarstvennoi podderzhki monogorodov. Doklad «Ob itogakh raboty Ministerstva regional'nogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii v 2010 g. i osnovnykh napravleniyakh deyatelnosti v 2011 g.» [State support measures to single-industry cities and towns. Report «On the results of work of the Ministry of Regional Development of the Russian Federation in 2010 and the main activities for 2011»]. Chapter IV, point 4, 97-102. Available at: <http://monogorod.org/userfiles/file/8058doklad-ministerstva-7a1-4.pdf>
2. Predvaritel'nye itogi Vserossiiskoi perepisi naseleniya 2010 goda: stat. sb. [Preliminary results of the all-Russian census enumeration of 2010: statistical digest] (2011). Federal State Statistics Service. Moscow, «Statistika Rossii».

3. Regiony Rossii. Osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli gorodov. 2009: stat. sb. [Russian regions. Main socio-economic indicators of the cities. 2009: statistical digest] (2009). Federal State Statistics Service. Moscow.
4. Regiony Rossii. Osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli gorodov. 2011: stat. sb. [Russian regions. Main socio-economic indicators of the cities. 2009: statistical digest] (2011). Federal State Statistics Service. Moscow.
5. Regiony Rossii. Ekonomicheskie i sotsial'nye pokazateli raionov Krainego Severa i priravnennykh k nim mestnostei v 1998–2010 godakh [Russian regions. Economic and social indicators of Far North regions and territories equated to Far North in 1998–2010]. Federal State Statistics Service. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/reg1/b09\\_22/Iss WWW.exe/ Stg](http://www.gks.ru/bgd/reg1/b09_22/Iss WWW.exe/ Stg)
6. Chislennost' naseleniya RSFSR po dannym Vsesoyuznoi perepisi naseleniya 1989 goda [The population size of the Russian Soviet Federative Socialist Republic according to the all-Soviet census enumeration of 1989] (1990). Moscow, Republican Informational-Publishing Center.

#### **Information about the author**

**Loginov Vladimir Grigor'evich** (Yekaterinburg, Russian Federation) — Doctor of Economics, Professor, Head of Sector at the Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences (620014, Yekaterinburg, Moskovskaya st. 29, e-mail: [log-wg@rambler.ru](mailto:log-wg@rambler.ru)).