

M. I. Maslennikov

### Model of development of vertically and horizontally integrated structures in metallurgical engineering

*This paper analyzes features of formation and development of vertically and horizontally integrated structures in Russian metallurgical engineering industry; trends in their development, the place and the role they play in the domestic and global economy are shown; real opportunities for modernization and innovation development are identified, dynamics of the major macro- and micro-economic performance of industry in the world, in Russia, in the areas of the Ural region and the largest holding companies — producers of steel, cast iron, rolled steel, copper, titanium, aluminum, zinc and bauxite is shown. A measure of the impact of the global economic crisis on metallurgical engineering industry of Russia in general and steel industry in particular is revealed. It is shown that the crisis has substantially reduced the production and export performance of enterprises engaged in manufacturing of basic metals and fabricated metal products; the processes of concentration and centralization of production and capital through the acquisition and absorption is investigated; the sources of fundings necessary for the development of the industry are analyzed; the mechanism, consequences and possible ways of adaptation of metallurgical enterprises and industries related to Russia's WTO accession are reviewed.*

**Keywords:** holdings, metallurgy, metallurgical engineering, modernization, sources of funds, Russia and regions

#### References

1. Vorotnev A. V. (2000). Sovershenstvovanie strategii i upravleniya predpriyatiyami chernoy metallurgii: avtoref. diss. ...kand.ekon.nauk [Improving policies and management of enterprises of ferrous metallurgy. Author's synopsis of a PhD thesis]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
2. Keller T. (1996). Kontseptsiya kholdinga. Organizatsionnye struktury i upravlenie [The concept of holding. Organizational structure and management]. Obninsk.
3. Martynov V. V. (1999). Finansovyy kapital i ego organizatsionnye formy [Financial capital and its organizational forms]. Moscow, Finansy i statistika [Finances and Statistics].
4. Promyshlennost' Rossii: stat. sb. [Russian industry: statistical digest] (2010). — Moscow, 406.
5. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2011: stat. sb. [Russian regions. Socio-economic indicators] (2011). Moscow, Federal State Statistics Service.
6. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2010: stat. sb. [Russian Statistical Yearbook 2010: Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
7. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2011: stat. sb. [Russian Statistical Yearbook 2011: Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
8. Shitkina I. S. (2006). Kholdingi. Pravovoe regulirovanie i korporativnoe upravlenie [Holdings. Legal regulation and corporate governance]. Moscow, Volters Kluver.

#### Information about the author

**Maslennikov Michail Ivanovich** (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Economics, Professor at the Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (620014, Yekaterinburg, Moskovskaya st.29; e-mail: mim1943@mail.ru).

УДК 332.1.330.15

И. В. Шарф

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

*Реализация программ социально-экономического развития Томской области во многом определяется деятельностью нефтедобывающих компаний. Анализ результативности их деятельности необходим для выявления основных тенденций развития и влияющих факторов с целью разработки системы мер для поддержки базовой отрасли экономики региона. Анализ показывает наличие нескольких результативных недропользователей, выполняющих условия лицензионных соглашений и планы по добыче нефти, инвестициям в геологоразведочные работы и освоению новых месторождений. Как следствие, неоптимистичны прогнозы по приросту запасов углеводородного сырья на долгосрочную перспективу и реализация Энергетической стратегии Томской области на период до 2020 г. Сложившаяся ситуация обусловлена, прежде всего, действующей налоговой и инвестиционной политикой в отношении малых недропользователей, которые эксплуатируют мелкие и средние месторождения в сложных производственно-геологических условиях. В результате на-*

блюдается рост затрат на прирост запасов углеводородного сырья на метр глубокого бурения и затрат на подготовку тонны нефти, что в конечном итоге ведет к снижению рентабельности деятельности нефтедобывающих компаний.

**Ключевые слова:** добыча нефти, геологоразведочные работы, долгосрочная перспектива, углеводородное сырье, налоговая политика, инвестиции

В соответствии со Стратегией развития Томской области и Энергетической стратегией Томской области на период до 2020 г., нефтегазовый сектор остается базовой отраслью экономики субъекта Федерации наряду с другими приоритетными направлениями, такими как информационные технологии, научно-образовательный комплекс, сельское хозяйство и лесопромышленный комплекс [2, с. 27]. Доля нефтегазовой отрасли в объеме промышленного производства области составляет порядка 50%, что обуславливает отчетливо видимую корреляцию ВРП с динамикой добычи нефти. Таким образом, реализация программных документов во многом определяется деятельностью недропользователей, имеющих лицензии на поиск, разведку и добычу углеводородного сырья на территории области.

Необходимо отметить, что, согласно Энергетической стратегии России на период до 2030 года, прирост добычи нефти должен обеспечиваться за счет месторождений Восточной Сибири, но при этом в среднесрочной перспективе Томская область, как и другие традиционные регионы нефтедобычи, сохраняет устойчивую долю в объеме добычи нефти в стране.

Целью нашего исследования является анализ деятельности недропользователей — нефтедобывающих компаний в условиях Томской области и выявление положительных и негативных факторов, влияющих на результативность и эффективность их деятельности.

Деятельность недропользователей сосредоточена на распределенном фонде недр, который охватывает 126 месторождений углеводородного сырья, преобладающая часть которых нефтяные. 56 месторождений составляют порядка 80% общих запасов. Причем количество недропользователей с 2007 по 2011 гг. менялось. Так, в 2007 г. по лицензионным соглашениям работало 44 недропользователя<sup>1</sup>, в 2008 г. — 46, в 2009 г. — 42, в 2010 г. — 45, в 2011 г. — 42. Данная динамика объясняется не только аннулирова-

нием лицензий и в связи с этим прекращением деятельности компаний, но и появлением новых, а также рыночными процессами слияния и поглощения.

Данная тенденция отражает инвестиционную привлекательность лицензионных участков области, что в целом подтверждает общемировую ситуацию: рост интереса к мелким и средним месторождениям в связи с ухудшением условий добычи и поиска месторождений в геологическом и географическом плане. В настоящее время в геологическом изучении недр и разработке месторождений Томской области участвуют инвесторы из Великобритании, Швеции, Германии, Венгрии, Норвегии, Индии и Казахстана. По статистике конкурсных торгов можно констатировать значительное влияние мирового финансово-экономического кризиса на инвестиционные возможности нефтегазовых компаний. Если в период с 2005 г. по 2007 г. выставленные на аукцион либо все лицензионные участки, либо большая их часть были проданы, то с 2008 г. наблюдается обратная картина (табл. 1). Действительными на данный момент являются 97 лицензий на геологическое изучение и добычу нефти и газа.

Таблица 1  
Количественный анализ конкурсных торгов лицензионными участками

Аукционы	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Объявленные	2	11	6	2	16	13	7
Состоявшиеся	2	11	4	0	4	2	1

Добычу нефти в Томской области осуществляют в настоящее время 22 предприятия (табл. 2). При этом можно отметить следующее:

1. Выделяется три группы нефтедобывающих компаний. К первой группе относится компания-лидер ОАО «Томскнефть» ВНК, которой принадлежит основная доля в добыче нефти. Вторая группа — это компании, добывающие менее 1000 тыс. т, третья группа — компании,

<sup>1</sup> Без учета сервисных буровых компаний.

Таблица 2

## Динамика добычи нефти недропользователями Томской области в 2007–2011 гг.

Недропользователь	2007		2008		2009		2010		2011	
	тыс. т	% от плана	тыс. т	% от плана	тыс. т	% от плана	тыс. т	% от плана	тыс. т	% от плана
ЗАО «Арчинское»	197,3	49,6	350,9	80,8	482,6	100,3	438,4	84,3	260,1	47,3
ООО «Альянснефтегаз»			60,0	20,5	351,1	102,7	655,1	121,5	676,7	79,7
ОАО «Восточная транснациональная компания»	441,1	97,1	512,3	86,4	404,2	78,0	340,6	92,4	387,4	75,7
ООО «Газпром-нефть-Восток»	1129,7	95,8	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	541,0	96,5	665,1	103,0
ООО «Грушевое»	22,9	25,6	20,1	87,8	17,3	23,6	23,0	109,5	19,7	63,75
ООО «Дуклинское»	20,0	66,7	25,6	40,7	23,5	26,3	30,0	100,0	21,3	45,7
ООО «Жиант»									1,4	39,0
ООО «Матюшкинская вертикаль»	38,0	н.д.	68,0	52,0	51,0	56,7	149,6	49,7	163,0	91,0
ООО «Норд империл»	56,0	85,9	92,0	73,1	92,9	60,6	97,8	28,7	182,7	40,7
ООО «Поселковое»	0,2	1,1	0,4	1,2	Лицензия переоформлена					
ООО «Соболиное»	58,0	101,8	39,9	81,4	33,0	49,9	34,0	43,0	25,9	84,9
ООО «Средне-Васюганское»	50,3	67,1	46,0	51,1	49,5	93,8	36,9	73,5	24,6	68,0
ООО «Стимул-Т»			1355,0		4,1		25,2	30,2	99,9	56,0
ООО «Столбовое»			44,8	73,0	45,6	100,4	128,0	71,9	565,3	91,1
ООО «СТС-Сервис»			104,0	71,4	101,1	39,8	Лицензия переоформлена			
ОАО «Томская нефтегазовая компания»					13,0	н.д.	9,0	н.д.	3,0	16,0
ОАО «Томскгазпром»	29,5	127,7	28,4	142	270,7	186,0	590	120,0	797,3	110,0
ОАО «Томскгеофтегаз»					10,0	н.д.	13,0	н.д.	21,4	67,0
ОАО «Томскнефть» ВНК	1820,3	н.д.	7835,7	80,6	7208	94,1	7208	94,1	7273,3	98
ЗАО «Томская нефть»			22,1	н.д.	65,3	102	64	87,7	56,8	29,5
ЗАО «ТомскПетролеумундГаз»	303,4	н.д.	381,2	94,6	Лицензия переоформлена					
ООО «Федюшкинское»	17,1	8,1	5,2	28,3	4	3,6	7	5,3	7,6	35,8
ООО «Хвойное»	25,5	33,6	72	69,7	64	65,1	57,7	46,3		
ООО «Шингинское»	74,6	156,1	115,9	85,9	192,9	67,5	Лицензия переоформлена			
ООО «Южно-Охтеурское»	43,8	96,5	110,0	97,3	99,2	90,2	85	69,3	78,0	81,0
Компания BENODET INVESTMENTS LIMITED	221,0	74,6	161,5	52,0	Лицензия аннулирована					

играющие незначительную роль в добыче нефти (менее 100 тыс. т).

2. Только часть недропользователей выполняет планы по добыче нефти, указанные в лицензионных соглашениях или в проектных документах. В результате только на 97 % в 2011 г. достигнут проектный уровень добычи нефти в целом по области.

3. Не у всех нефтедобывающих предприятий наблюдается устойчивая положительная динамика добычи нефти.

По нашему мнению, перечисленные моменты обусловлены:

а) нахождением компании на определенной стадии своего жизненного цикла. Большинство недропользователей только в предыдущие 10 лет приобрели лицензионные участки;

б) величиной (по запасам) и количеством эксплуатируемых месторождений. Так у компании ОАО «Томскнефть» ВНК 51 месторождение, в том числе в разработке 29. У остальных недропользователей по 1-9 месторождений, причем эксплуатируется также только часть, что говорит о сохранении лицензионных участков в качестве отложенных активов;

в) падающими дебитами, которые требуют дополнительных финансовых вложений с целью внедрения технологий по увеличению нефтеотдачи пласта. Однако для большинства недропользователей области, которых по масштабам деятельности в рамках нефтегазовой отрасли можно отнести к малым предприятиям, недоступны кредитные ресурсы с учетом существующих процентных ставок для бизнеса;

Таблица 3

## Инвестиции в основной капитал по Томской области по разделу С «Добыча полезных ископаемых»

Показатель	Год								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 (план)
Объем инвестиций, млн руб.	8552	5055	13172	20920	24172	19207	23329	30529	20989

Таблица 4

## Реализация планов недропользователей по капитальным вложениям

Недропользователь	План кап. вложений на 2011 г., млн руб.	Факт кап. вложений за 2011 г., млн руб.	% выполнения
ОАО «Томскнефть» ВНК	10159	8938	88%
ОАО «Востокгазпром»	5248	5577	106%
ОАО «Газпромнефть-Восток»	4479	5337	119%
«Империал Энерджи»	2443	1916	78%
ОАО НК «Русснефть»	2430	3737	154%
ВТК, Хвойное	304	402	132%
Другие недропользователи	5218	4622	89%
Итого	30282	30529	101%

г) недостаточными объемами эксплуатационного бурения и в конечном итоге низкими темпами ввода новых уже открытых месторождений по причине дефицита имеющихся инвестиционных возможностей для выхода на регулярную добычу.

Анализ инвестиций в основной капитал в целом по Томской области по разделу С «Добыча полезных ископаемых» отражает возрастающий тренд, несмотря на сокращение в 2009 г., обусловленное финансово-экономическим кризисом (табл. 3).

Однако если анализировать данный показатель в разрезе недропользователей, то отмечается та же аналогичная ситуация: наличие нескольких эффективных компаний, что в результате формирует однопроцентное перевыполнение плана по капиталовложениям в целом по области и 89% невыполнение планов преобладающим большинством нефтедобывающих компаний (табл. 4).

В целом инвестиции по компаниям распределились следующим образом: ОАО «Томскнефть» — 29%, ОАО «Востокгазпром» и ОАО «Газпромнефть-Восток» по 18%, НК «РуссНефть» — 12%, «Империал Энерджи» — 6%, ОАО «ВТК» и ООО «Хвойное» — 2%, остальные недропользователи — 13%. Причем на обустройство месторождений направлено 44% от всего объема капиталовложений.

Долгосрочная перспектива деятельности недропользователей, а следовательно состояния нефтегазового комплекса Томской области, оп-

ределяется объемами геологоразведочных работ с целью увеличения имеющихся запасов углеводородного сырья. В настоящее время в Томской области по подсчетам специалистов, текущие извлекаемые запасы нефти категорий А + В + С<sub>1</sub> составляют — 276,6 млн т, категории С<sub>2</sub> — 135,4 млн т. Запасы газа свободного и растворимого (суммарно) распределяются следующим образом по категориям: А + В + С<sub>1</sub> — 289,2 млрд м<sup>3</sup>, С<sub>2</sub> — 35,5 млрд м<sup>3</sup>; запасы конденсата: категорий А + В + С<sub>1</sub> — 33,4 млн т, категории С<sub>1</sub> — 3,2 млн т (табл. 5). В частности, в 2009 г. были открыты 3 нефтяных месторождения: Чагвинское (ООО «Альянснефтегаз»), Бурановское (ООО Сибинтрнефть»), Глухаринское (ОАО «Томская нефтегазовая компания»), а также открыты залежи ООО «Матюшкинская вертикаль», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Томскгеонефтегаз», ОАО «Томская нефтегазовая компания». В 2011 г. прирост запасов получен на Шингинском, Казанском, Крапивинском и других месторождениях. При ежегодной добыче нефти в Томской области на уровне порядка 10 млн т при ухудшающихся производственно-геологических условиях, прирост запасов должен быть кратно выше, поэтому более долгосрочная перспектива сохранения такого уровня добычи черного золота выглядит неоптимистично.

Кроме того, необходимо напомнить, что главным критерием в российской системе запасов является степень геологической изученности. Согласно этому критерию, выделяются разведанные запасы (категории А, В, С), предвари-

Таблица 5

## Соотношение добычи и прироста запасов нефти в 2004–2011 гг.

Показатель	Год								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 (план)
Добыча, млн т	15,46	11,16	9,85	9,99	10,09	10,16	10,53	11,5	12,32
Прирост запасов категории С	4,09	4,15	2,92	37,74	22,1	19,3	10,36	41,3	12,23

Таблица 6

## Финансирование и объемы геологоразведочных работ в Томской области в 2005–2011 гг.

Вид работ, ед. измерения	Показатель							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	факт 2011	план 2012
							% к 2010	%
Объемы финансирования, млн руб.	1 669	3 289	6 199	6696	5174	5127	5846,8 114%	8867,3 151%
Бурение, м	31 554	68 827	119 809	111 138	71207	104739	87315 83,4%	104159 119%
Сейсморазведка 2Д, пог. км	1610	5313	10041	7144	4205	1454	2514 172,9%	3988 158%
Сейсморазведка 3Д, км <sup>2</sup>	300	324	723	737	745	535	1350 252,3%	1170 86,6%

тельно оцененные запасы (категория С), перспективные ресурсы (категория С) и прогнозные ресурсы, различающиеся по степени обобщенности количественной оценки (категории D и D). Причем к извлекаемым запасам, добыча которых технологически возможна независимо от того, рентабельна она или нет для фирмы, относят разведанные запасы. В мировой практике применяют методики, разработанные комиссией по ценным бумагам и биржам США (SEC) и Международным обществом инженеров-нефтяников (SPE). Согласно классификации SPE, запасы подразделяются на доказанные, вероятностные и возможные. Доказанные запасы подразумевают не только рентабельность добычи, но и определенный уровень достоверности и принятие фирмой производственных обязательств. Следовательно, российские доказанные запасы по классификации SPE всегда меньше разведанных категорий А, В, С [2, с. 79-81]. Говоря о приросте запасов за счет работ томских недропользователей, нужно учитывать, что месторождения Томской области являются в большинстве своем мелкими с усложненными условиями добычи, следовательно, возникает вопрос о рентабельности добычи и величине доказанных запасов.

Как следствие, наблюдается ухудшение таких показателей эффективности геологоразведочных работ, как затраты на прирост запасов углеводородного сырья на метр глубокого бурения и затраты на подготовку тонны нефти. Так,

в 2009 г. они составляли 272, 6 т/м и 266 руб/т соответственно, в 2010 г. — 99,2 т/м и 375 руб/т, в 2011 г. — 105, 3 т/м и 422,8 руб/т, что влияет на себестоимость тонны добытой нефти и, в конечном итоге, на рентабельность деятельности нефтедобывающего предприятия.

Объемы финансирования геологоразведочных работ в целом в Томской области имеют неустойчивую динамику, хотя в течение последних 6 лет возросли в несколько раз (табл. 6). Преобладающей статьёй расходов является бурение. Расходы на сейсморазведку остаются практически на одном уровне, что с учетом инфляционных процессов отражает сокращение затрат на данные виды работ.

Как известно, геологоразведочные работы проводятся в пределах лицензионных участков за счет собственных средств недропользователей, а на нераспределенном фонде недр за счет финансирования в рамках федеральной целевой программы по воспроизводству минерально-сырьевой базы.

В 2011 г. финансирование геологоразведочных работ за счет средств федерального бюджета составило 435 млн руб. по углеводородному сырью<sup>1</sup>, из которых 425 млн руб. направлены на продолжение работ по освоению неисследованных нефтегазоносных комплексов, в частности геологическое изучение недр Предьенисейской

<sup>1</sup> В 2009 г. — 255 млн руб., в 2010 г. — 355 млн руб.

нефтегазоносной субпровинции (Райгинско-Ажарминская гряда (190 млн руб.) и зоны сочленения Усть-Тымской мегавпадины и Пайдугинского мегавала (200 млн руб.) с целью выделения наличия возможных нефтегазоносных структур для дальнейшей постановки параметрического и поискового бурения и открытия в будущем месторождений углеводородного сырья в Правобережье Томской области. По оценкам научно-исследовательских институтов, прогнозные ресурсы Правобережья оцениваются примерно в 3 млрд т условных углеводородов. Реализация регионального этапа геологоразведочных работ позволит провести в дальнейшем лицензирование недр с целью предоставления лицензионных участков недропользователям.

Существующее за 2011 г. кратное увеличение расходов на 3Д-сейсморазведку подтверждает наличие проблемы обеспеченности запасами на долгосрочную перспективу и обуславливает фактическое отсутствие на данный момент подготовленных территорий с доказанной перспективностью нефтегазоносности отложений для проведения поисково-разведочных работ, куда бы недропользователи могли выйти с оправданным риском капиталовложений. Такие участки определяются после регионального этапа геологоразведочных работ, проводимых за счет федеральных средств. При этом хочется заметить, что в связи с бюджетной диспропорцией налоговых и неналоговых поступлений область вынуждена ограничивать финансирование поисково-изыскательских работ за счет собственных средств.

Финансирование ГРП за счет недропользователей составило в 2011 г. 5,8 млрд руб. (табл. 7), при этом большую долю расходов составляют расходы на бурение. Затраты на сейсмораз-

ведочные работы составили 1455,2 млн руб. Разведочное бурение преобладает над поисковым за исключением 2010 г., причем такая же картина наблюдается в планах недропользователей на 2012 г. (64049 пог. м. и 40110 пог. м.), что подтверждает наличие проблемы обеспеченности запасами на средне- и долгосрочную перспективу.

Необходимо отметить устойчивое взаимодействие научного сообщества и недропользователей, в соответствии с представленными в табл. 7 расходами на научно-исследовательские работы. В условиях Томской области для прироста запасов углеводородного сырья и повышения дебитности скважин необходимы инновационные решения. Например, в 2012 г. планируется прирастить с использованием новых научных подходов и технологий порядка 23,8 углеводородного сырья.

Анализ финансирования ГРП по нефтегазовым компаниям (табл. 8) показывает наличие нескольких результативно работающих хозяйствующих субъектов. Также отраден общий факт увеличения ассигнований в планах остальных недропользователей на 2012 г. в десятки раз. Однако в связи со сложившейся макроэкономической ситуацией и денежно-кредитной политикой в целом по России вызывают некоторое сомнение инвестиционные возможности большинства нефтедобывающих компаний. Кроме того, действующее налогообложение в недропользовании отличается недифференцированностью по таким параметрам, как величина разрабатываемого месторождения и стадия эксплуатации месторождения.

Таким образом, можно сделать ряд выводов.

1. Нефтегазовая отрасль Томской области остается инвестиционно привлекательной, что

Таблица 7

Геологоразведочные работы недропользователей Томской области

Вид работ	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Глубокое бурение, млрд руб.	0,7	1,1	2,1	4	4,5	3,4	3,9	3,76
Поисковое бурение, м	13846	8889	19364	29326	32594	30119	64770	33000
Разведочное бурение, м	14443	24091	53091	90483	77746	41088	39969	51400
Сейсморазведочные работы, млрд руб.	0,3	0,5	1	1,9	1,6	1,1	0,7	1,44
МОГТ-3Д, км <sup>2</sup>	113	300	324,5	730	737	745	535	5751
МОГТ-2Д, пог. м	3503	1610	5716	10137	5869	4205	1454	1297
Научно-исследовательские работы, млрд руб.	0,04	0,1	0,6	0,2	0,3	0,4	0,5	0,4
Прочие работы, млрд руб.			0,1	0,1	0,2	0,3	0,04	0,2
Финансирование ГРП, млрд руб.	1,0	1,7	3,7	6,2	6,7	5,2	5,1	5,8

Таблица 8

## Сравнительный анализ инвестиций недропользователей в ГРР в 2011–2012 гг.

Наименование недропользователя	Инвестиции в ГРР в 2011 г., факт, млн руб.	Инвестиции в ГРР, % выполнения плана	Инвестиции в ГРР в 2012 г., план, млн руб.
Томскнефть ВНК + НК Роснефть	900,279	64,3	1275
Востокгазпром	503,1	82,9	1234
Газпромнефть-Восток	722,717	93,2	604
Империл Энерджи	1380,1	78,2	274
Руснефть	281,353	91,9	314
Матюшкинская вертикаль	383,027	124,5	867
Томскгеонефтегаз	177,696	32,4	416
Жиант	260,732	65,2	522
СН-Газдобыча	263,873	113,9	593
Стимул-Т+Линейное	415,04	72,6	538
Другие недропользователи	558,918	14,6	1204
Итого	5846,835	65,1	7841

обусловлено востребованностью как в мировом, так и в национальном масштабе мелких и средних месторождений и появлением новых недропользователей с зарубежным капиталом.

2. Нефтегазовая отрасль Томской области, как и в целом по России, олигополистична, что наглядно демонстрируется наличием нескольких результативных и эффективных недропользователей, обеспечивающих Томской области 3 место в Западной Сибири после Ханты-Мансийского автономного округа и Тюменской области по добыче углеводородного сырья и выполняющих условия лицензионных соглашений.

3. Реализация принятых планов как по добыче нефти, так и по приросту запасов углеводородного сырья на долгосрочную перспективу большей частью недропользователей имеет неоптимистичные прогнозы в связи с отсутствием у них достаточного количества инвестиционных ресурсов в результате существующего отсутствия действенных финансово-экономических

инструментов стимулирующего характера для нефтедобывающих предприятий, ведущих свою деятельность в традиционных районах нефтедобычи. Как следствие, в будущем можно ожидать процессов слияния и поглощения компаний.

4. Налоговая политика в недропользовании не учитывает величину разрабатываемых месторождений и производственно-геологические условия добычи, что рождает ограниченность в инвестиционных возможностях малых недропользователей в рамках нефтегазовой отрасли, коими являются нефтедобывающие компании Томской области.

5. Существующая диспропорция налоговых и неналоговых поступлений в бюджетную систему ограничивает финансовые возможности Томской области в ускорении реализации программ по освоению Правобережья, и поэтому перспективы открытия месторождений весьма туманны.

## Список источников

1. Справочные материалы к Закону Томской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» // Законодательная Дума Томской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.tomsk.ru/page/20815/> (дата обращения: 20.03.2012).

2. Стратегия развития Томской области на период до 2020 года // Администрация Томской области [Электронный ресурс]. URL: [http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk.ru/economy\\_finances/strategy/region/before2020/straregy\\_TO\\_before2020.pdf](http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk.ru/economy_finances/strategy/region/before2020/straregy_TO_before2020.pdf) (дата обращения: 20.03.2012).

3. Шарф И. В. Формирование эффективно-справедливой системы налогообложения в недропользовании. На примере нефтедобывающих предприятий : дис. ... канд. экон. н. — Томск, 2009. — 257 с.

4. Энергетическая стратегия Томской области на период до 2020 года // Администрация Томской области [Электронный ресурс]. URL: <http://nedra.tomsk.gov.ru/tek/pages.php?ind=tek&trz=es&lv=2&menu=es> (дата обращения: 22.03.2012).

### Информация об авторе

**Шарф Ирина Валерьевна** (Томск, Россия) — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики природных ресурсов, Национальный исследовательский Томский политехнический университет (634050, г. Томск, пр. Ленина 30, e-mail: a.i.v.15@rambler.ru).

**I. V. Sharf**

### Analysis of the oil companies' performance (on the example of Tomsk Region)

*The implementation of socio-economic development programs of Tomsk region is largely determined by the activities of oil companies. Analyzing the outcomes of their activity is necessary to reveal the basic trends and influencing factors for the development of measures to support basic industry. The analysis shows that there are few successful companies carrying out the license agreements and plans for oil extraction, as well as investing in exploration and development of new deposits. As a consequence, forecasts for growth of hydrocarbon reserves in the long run and the implementation of the energy strategy of Tomsk region for the period up to 2020 are not promising. The current situation is primarily caused by current tax and investment policies towards small subsoil users who operate small and medium-sized fields in complicated industrial and geological conditions. As a result, we have an increase in costs for growth of hydrocarbon reserves per meter of deep drilling and the costs of preparing each ton of oil, which ultimately leads to lower profitability of oil companies.*

**Keywords:** oil extraction, exploration, long-term perspective, hydrocarbons, tax policy, investment

### References

1. Spravochnye materialy k Zakonu Tomskoi oblasti «Ob oblastnom byudzhete na 2012 god i na planovyi period 2013 i 2014 godov» [Reference materials for the Law of Tomsk region «On the regional budget for 2012 and the planning period of 2013 and 2014»]. Zakonodatel'naya Duma Tomskoi oblasti [Legislative Duma of Tomsk region]. Available at: <http://duma.tomsk.ru/page/20815/> (accessed on 20.03.2012).
2. Strategiya razvitiya Tomskoi oblasti na period do 2020 goda [Tomsk region development strategy for the period up to 2020]. Administratsiya Tomskoi oblasti [Administration of Tomsk region]. Available at: [http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/economy\\_finances/strategy/region/before2020/staregy\\_TO\\_before2020.pdf](http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/economy_finances/strategy/region/before2020/staregy_TO_before2020.pdf) (accessed on 20.03.2012).
3. Sharf I. V. (2009). Formirovanie effektivno-spravedlivoi sistemy nalogooblozheniya v nedropol'zovanii. Na primere neftedo-byvayushchikh predpriyatii : dis. ... kand. ekon. n. [Formation of efficient and fair taxation system in subsoil management. On the example of oil producing companies. PhD thesis]. Tomsk.
4. Energeticheskaya strategiya Tomskoi oblasti na period do 2020 goda [Energy strategy of Tomsk region for the period up to 2020]. Administratsiya Tomskoi oblasti [Administration of Tomsk region]. Available at: <http://nedra.tomsk.gov.ru/tek/pages.php?ind=tek&rz=es&lv=2&menu=es> (accessed on 22.03.2012).

### Information about the author

**Sharf Irina Valer'evna** (Tomsk, Russia) — PhD in Economics, Associate Professor of Natural Resource Economics Department, National Research Tomsk Polytechnic University (634050, Tomsk, Lenin ave. 30; e-mail: a.i.v.15@rambler.ru).

УДК 338.24

**А. В. Луговцов, М. А. Луговцова**

## ГОСУДАРСТВО И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ГРАЖДАНСКОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Негосударственный сектор промышленности России постоянно растет в результате последовательно проводимой государством программы приватизации. В начале 90-х годов прошлого века руководящими умами овладела идея непродуктивности государственной промышленной политики — мол, рынок сам все отрегулирует и направит. Тяжелее всего пришлось предприятиям оборонно-промышленного комплекса, абсолютному большинству из которых было отказано в госзаказе и директивно предложено перейти на выпуск гражданской продукции, дескать, воевать больше не с кем — кругом одни друзья. Шли годы. Какая-то часть предприятий просто обанкротилась. Большая часть предприятий все-таки выжила в руках умных и энергичных собственников, но не благодаря, а вопреки наличествовавшей в то время ситуации для выживания. Жизнь показала, что без продуманной и поддержанной обществом государственной промышленной политики не*