

3. Gradirovskiy S., Esipova N. (2010). Vysokaya plata za nizkuyu mobil'nost' [High costs of low mobility]. Gallup Institute. Available at: gallupinstitute.ru (accessed on 15.09.2010).

4. Izard U. (1966). Metody regional'nogo analiza. Vvedenie v nauku o regionakh [Methods of regional analysis. Introduction to regional science]. Moscow.

5. Kuklin A. A., Cherepanova A. V., Taras'ev A. A. (2012). Modelirovanie potokov trudovykh migrantov v region. Na primere Sverdlovskoy oblasti [Simulation of flows of labor migrants to the region. On the example of Sverdlovsk region]. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [Living standards in the Russian regions], 3, 79-86.

6. Zayonchkovskaya Zh. A. (Ed.), Tyuryukanova E. V. (Ed.) (2010). Migratsiya i demograficheskiy krizis v Rossii [Migration and demographical crisis of Russia]. Moscow, MAKS Press.

7. Monogoroda Rossii [Russian single-industry towns]. Soyuz rossiyskikh gorodov. [Union of Russian cities]. Available at: <http://monogorod.org/> (accessed on 04.04.2011).

8. Cherepanova A. V., Vasil'eva E. V. (2011). Problemy i perspektivy sotsial'no-demograficheskogo razvitiya regionov Rossii. Na primere Sverdlovskoy oblasti [Problems and prospects of socially-demographic development of Russian region (on the example of Sverdlovsk region)]. Ekonomika regiona [Economy of Region], 1, 57-61.

9. Kumo K. Inter-regional Population Migration in Russia: Using an Origin-to-Destination Matrix. Post-Communist Economies, 19:2, 131-152.

Information about the author

Nekrasova Evgeniya Vladimirovna (Yekaterinburg, Russia) — PhD student, leading economist, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (620014, Yekaterinburg, Moskovskayast., 29, e-mail: tch_ev@mail.ru).

УДК: 314.114:364-78(571.12)

А. Г. Леонтьева

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

В статье проведен ситуационный анализ уровня безопасности жизнедеятельности в демографической сфере регионов Уральского федерального округа. На основе данных федеральной статистики, которые охватывают период 2000–2010 годов, предложена система индикаторов безопасности (устойчивости) развития демографической сферы. Сформирована система пороговых значений рассматриваемых индикаторов по трем блокам: воспроизводство населения, брачно-семейные отношения, здоровье населения. Установлены наиболее значимые угрозы социально-экономической стабильности в исследуемых регионах и дана их количественная оценка. На основе проведенного анализа выделены приоритетные направления социальной защиты населения, обеспечивающие повышение устойчивости регионального социально-экономического развития, снижение вероятности социальных конфликтов и улучшение демографической ситуации.

Ключевые слова: социальная защита населения, демографическая сфера, угрозы безопасности, стабильность развития социальной сферы, социальные программы

Закономерностью нашего времени стало резкое нарастание темпов изменений в развитии экономики, возникновение большого числа рисков, оказывающих существенное влияние на характер решения социальных проблем, возникающих на различных уровнях иерархии управления в стране: государственном, региональном, муниципальном. Данное обстоятельство повышает значимость социальной защиты населения, призванной оградить людей от рисков и угроз и обеспечить безопасность их жизнедеятельности в рамках территорий разного уровня. Особую

значимость приобретает региональная социальная защита, поскольку на уровне региона больше возможностей для адресной социальной защиты и реализации комплексных социальных программ.

Ключевым результатом политики социальной защиты является повышение устойчивости регионального социально-экономического развития, снижение вероятности социальных конфликтов и, как следствие, улучшение демографической ситуации в регионе. Этот вывод позволяет вывести демографический фактор в число главных

факторов влияния на социально-экономическое развитие региона и главных критериев эффективности реализуемых в регионе программ социальной защиты населения.

Нами проведена диагностика уровня безопасности в демографической сфере по показателям, характеризующим демографические процессы в регионе: естественное и механическое движение населения, брачность, а также тесно связанные с показателями рождаемости и смертности показатели состояния здоровья населения в регионах, входящих в Уральский федеральный округ (юг Тюменской области выделен отдельной позицией). Отобранные индикаторы были сгруппированы в три блока: воспроизводство населения, брачно-семейные отношения, здоровье населения. Сравнение фактических параметров с предельными, пороговыми значениями данных показателей позволяет дать оценку уровня безопасности (устойчивости) развития демографической сферы региона. Приближение показателей к предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической стабильности, а их превышение — о вступлении общества в зону нестабильности и социальных конфликтов, то есть о реальном подрыве устойчивости демографической сферы.

Проведенный ситуационный анализ безопасности жизни и деятельности в данных сферах позволил установить наиболее значимые социальные угрозы социально-экономической стабильности в исследуемых регионах, что предлагается учитывать при формировании программ

социальной защиты населения, нацеленных на предупреждение возникновения проблем, снижения остроты уже имеющихся, а также улучшения ситуации в демографической сфере регионов УрФО.

Определение пороговых значений индикативных показателей представляет особую проблему. Они могут быть получены либо на основе экспертной оценки либо в сравнении с развитыми странами, с учетом среднемировых показателей и тенденций. На наш взгляд, второй подход в большинстве случаев представляется наиболее приемлемым, что согласуется с мнением других авторов, занимающихся исследованием проблем безопасности [3, 6]. Предложенные указанными авторами пороговые значения, а также рассчитанные на основе данных статистики среднеевропейские показатели, использованы при проведении сравнительного анализа безопасности демографической сферы областей и автономных округов Уральского федерального округа. Результаты диагностики представлены в таблицах 1-3.

Так, в сфере воспроизводства населения областей и автономных округов, входящих в состав Уральского федерального округа, ситуация в 2010 году характеризовалась разной степенью критичности (табл. 1) [3].

Наиболее благоприятная ситуация сложилась в Тюменской области (с автономными округами), Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. Показатели рождаемости, смертности и естественного прироста находятся

Таблица 1

Индикаторы безопасности в сфере воспроизводства населения

Индикатор	Пороговое, предельно-критическое значение показателя	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (с АО)	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Тюменская область (без АО)	Челябинская область	УрФО в целом
Коэффициент рождаемости	10	13,0	13,4	16,1	16,4	15,8	15,8	13,4	14,1
Коэффициент смертности	10	16,0	14,3	9,0	6,8	5,5	12,9	14,4	13,0
Коэффициент естественного прироста	1,2	-3,0	-0,9	7,1	9,6	10,3	2,9	- 1,0	1,1
Коэффициент депопуляции	1,000	1,231	1,067	0,559	0,415	0,348	0,816	1,075	0,922
Суммарный коэффициент рождаемости	2,15	1,62	1,55	1,77	1,77	1,80	1,75	1,63	1,62
Доля лиц в возрасте 60 лет и старше во всем населении, %	12	19,3	17,6	9,8	6,4	4,9	13,8	17,9	15,5
Коэффициент миграционного прироста, чел. / 1000 постоянного населения	5,1	-4,6	0,9	2,8	2,9	-6,1	6,1	0,7	0,9

в допустимых пределах, не превышая критического значения. Угрозы депопуляции не наблюдаются. Однако интенсивность деторождения, или собственно рождаемость, по-прежнему остается в этих регионах на низком уровне. Хотя значение суммарного коэффициента рождаемости (число родившихся за год детей, приходящихся на одну женщину фертильного возраста) в северных автономных округах выше среднего значения по УрФО, рождаемость не соответствует величине, необходимой для простого замещения поколений родителей их детьми. Несмотря на то, что эта ситуация типична для страны в целом (в 2010 г. суммарный коэффициент рождаемости в РФ составил 1,59), низкая рождаемость является фактором, нарушающим стабильность воспроизводственных процессов в регионах.

Другим фактором, который может дестабилизировать демографическую обстановку в регионе, является неустойчивость миграционных процессов, особенно это актуально для Ямало-Ненецкого автономного округа, где наблюдается высокая миграционная убыль населения.

На юге Тюменской области показатели рождаемости и естественного прироста также находятся в безопасной зоне, однако показатель смертности превышает установленный порог. По этой причине коэффициент депопуляции в данном регионе находится на уровне, близком к критическому (0,816). Вместе с тем, Тюменская область (без АО) является единственным регионом УрФО с показателем миграционного прироста, близким по значению к средневропейскому показателю. За счет механического прироста населения улучшается демографическая обстановка в регионе.

Неблагоприятная ситуация в сфере воспроизводства населения наблюдается в Свердловской и Челябинской областях: значение коэффициентов депопуляции находится выше порогового уровня. Несмотря на то что показатели рождаемости в этих регионах не являются критическими, высокие показатели смертности обуславливают кризисное значение коэффициента естественного прироста населения. Интенсивность деторождения в этих регионах также находится на низком уровне. При этом наименьшее значение среди регионов УрФО суммарный коэффициент рождаемости имел в Свердловской области.

Наихудшие показатели воспроизводства населения демонстрирует Курганская область.

Причиной сокращения численности населения в этом регионе остается естественная и миграционная убыль. Значения коэффициентов смертности, естественного прироста и депопуляции в данном регионе не только ниже критического уровня, но и отличаются в худшую сторону от средних значений по УрФО. Высокое значение имеет показатель миграционной убыли населения. Отток населения сохраняется за счет соседних, экономически более развитых областей — Тюменской, Челябинской, Свердловской.

Процесс старения населения характерен для всех регионов УрФО, за исключением Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, в которых показатель численности населения старше 60 лет не превышает критический уровень в 12%. Однако наиболее интенсивно процесс старения протекает в Свердловской, Челябинской и Курганской областях. В последнем регионе доля населения старших возрастных групп превышает средний показатель по УрФО в 1,2 раза.

Таким образом, наилучшие демографические параметры среди всех областей и автономных округов УрФО, обеспечивающие региону стабилизацию численности населения, на настоящий момент имеет Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Наиболее кризисная ситуация в сфере воспроизводства населения наблюдается в Курганской области.

Анализ сферы брачно-семейных отношений позволяет констатировать нахождение в зоне кризисности всех регионов УрФО. Уровень разводов, аборт, превышающий пороговое значение, является свидетельством ослабления института семьи. Максимальное значение коэффициента разводимости наблюдается в ХМАО, минимальное — на юге Тюменской области. Однако во всех регионах округа значение данного показателя превышает пороговый уровень (табл. 2) [1, 2, 4, 5].

Данная ситуация типична как для России, так и для многих развитых стран. Однако в России сокращение финансового обеспечения мер семейной политики в 1990-х гг., приведшее к массовому снижению жизненного уровня российских семей, имеющих детей, явилось дополнительным фактором углубления остроты кризисности.

Трудности экономического характера способствовали ухудшению качества семейно-бытовых отношений, снижению нравственных

Таблица 2

Индикаторы безопасности в сфере брачно-семейных отношений

Индикатор	Пороговое, предельно критическое значение показателя	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (с АО)	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Тюменская область (без АО)	Челябинская область	УрФО в целом
Коэффициент брачности	4,77	9,0	9,0	10,8	11,3	9,8	10,5	8,7	9,4
Коэффициент разводи-мости	2,1	5,0	4,7	6,2	7,1	6,7	4,9	5,2	5,3
Доля внебрачных рождений в общей численности новорожденных, %	4,0	26,7	29,9	н/д	21,4	23,7	23,8	26,8	27,4
Число абортс на 100 родов	20	96	93	70	61	82	60	74	82
Число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, чел. на 1000 детского населения	5,0–10,0	33,70	30,58	н/д	20,63	17,79	26,42	28,80	25,63*

* данные по РФ.

ценностей в этой сфере. В частности, выросло число неполных семей, увеличилась доля детей, рожденных матерями, не состоящими в браке. В 2010 г. число внебрачных рождений по России составило 24,87%. В УрФО данный показатель находился на уровне 27,4%. Хотя особой дифференциации по числу внебрачных рождений между регионами УрФО не наблюдается, тем не менее, лучшие позиции в этой сфере демонстрирует ХМАО, худшие — Свердловская область.

Нахождение института семьи в кризисном состоянии обострило проблему социального сиротства. Во всех областях и автономных округах УрФО показатель числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находится выше порогового уровня, при этом лидирует Курганская область, где число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 30% превышает среднероссийский уровень.

Таким образом, наилучшие параметры в сфере брачно-семейных отношений среди всех областей и автономных округов УрФО наблюдаются в Ханты-Мансийском автономном округе. Наиболее кризисная ситуация в этой сфере сложилась в Курганской области.

Анализ медико-демографических показателей населения регионов УрФО позволяет сформировать представление о ситуации в сфере охраны здоровья (табл. 3) [2]. Долговременное накопление неблагоприятных изменений в общественном здоровье населения в 1990–2000-х гг., недоступность высокоэффективных средств лечения для подавляющего большинства населения привели к ухудшению динамики заболеваемости в стране. В 2010 году показатель забо-

леваемости населения в России составил 779,6 случая на 1000 человек населения. В УрФО заболеваемость населения превысила общероссийский уровень на 34,4 случая. При этом внутри округа наблюдалась существенная дифференциация по величине данного показателя. Наибольшая заболеваемость зафиксирована в Ямало-Ненецком АО (1153,3 больного на 1000 населения). Юг Тюменской области показывает самый низкий показатель общей заболеваемости (659,1 больного на 1000 населения).

Высокой остается доля лиц, регулярно употребляющих алкогольные напитки, наркотические и токсические вещества. Данные таблицы 3 показывают, что по показателю распространенности психических расстройств и расстройств поведения, связанных с употреблением психоактивных веществ, все регионы существенно превышают пороговый уровень. Наихудшие позиции имеет Челябинская область, где порог превышен в почти в четыре раза. В Курганской области превышение составило 2,3 раза.

Неблагополучная ситуация сложилась с распространенностью таких социально значимых заболеваний, как туберкулез, сифилис, алкоголизм и ВИЧ-инфекции. Анализ заболеваемости активным туберкулезом в регионах УрФО в 2010 г. демонстрирует значительное превышение не только установленного порогового уровня 35 чел. на 100000 чел. населения, но и среднего уровня по России — 76,9 чел на 100000 чел населения. Особенно выделяются Курганская область и юг Тюменской области. Такая же неблагоприятная ситуация характерна и для заболеваемости сифилисом, где превы-

Индикаторы безопасности в сфере охраны здоровья населения

Индикатор	Пороговое, предельно критическое значение показателя	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (с АО)	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Тюменская область (без АО)	Челябинская область	УрФО в целом
Ожидаемая при рождении продолжительность жизни, лет	75	67,4	68,4	69,5	70,5	71,3	67,9	68,3	68,6
Распространенность психических расстройств и расстройств поведения, связанных с употреблением психоактивных веществ, на 100000 населения	500	1596,9	1184,6	1674,4	1829,1	1819,1	1440,9	1925,2	1566,6
Заболеемость активным туберкулезом, чел./ 100000 населения	35	143,0	108,5	89,7	77,7	79,8	107,3	83,0	98,5
Заболеемость сифилисом, чел./100000 населения	10	50,0	54,1	31,0	23,8	28,6	40,0	39,0	43,0
Смертность от внешних причин, чел./ 100000 населения	50	199,5	181,5	142,9	123,2	120,9	174,1	186,3	173,4
Смертность населения в трудоспособном возрасте, чел./ 1000 трудоспособного населения	3,0	4,4	4,1	3,7	3,5	3,2	4,1	4,0	3,9
Младенческая смертность, чел./ 1000 чел. родившихся живыми	5,0	8,8	6,1	6,2	4,2	12,1	6,1	7,8	6,8
Материнская смертность, чел. / 1000 чел. родившихся живыми	11,8	25,5	17,5	4,6	8,7	—	4,7	16	12,1

шение порогового уровня составляет от 2,4 в ХМАО до 5,4 раза — в Свердловской области. Максимальное количество заболеваний сифилисом в 2010 г. среди регионов УрФО зарегистрировано в Свердловской области. В этом регионе превышение над средним уровнем по России составило 21,3%.

Свердловская область лидирует также по числу заболевших ВИЧ-инфекцией. В 2010 г. здесь зарегистрировано 115,1 случая ВИЧ-инфекции на 100 тыс. населения при среднем показателе по России 40,9. На втором месте Ханты-Мансийский автономный округ — 83,3, на третьем — Юг Тюменской области — 67,9 чел. на 100000 населения. Максимальное число заболеваний алкоголизмом наблюдается в Ямало-Ненецком автономном округе, где превышение над среднероссийским уровнем составило 1,6 раза.

Высоким остается уровень смертности населения. При этом обращает на себя внимание показатель смертности от внешних причин, являющийся свидетельством низких стандартов жизни населения. Уровень смертности от внешних причин во всех областях и автономных округах УрФО в 2010 году составил 173,4 чел./

100000 чел. населения, что выше, чем в среднем по РФ (144 чел./ 100000 чел. населения). По сравнению с пороговым значением данный показатель в ЯНАО превышен в 2,4 раза (минимальное значение), в Курганской области — в 3,9 раза (максимальное значение). Показатель смертности в трудоспособном возрасте в регионах УрФО, хотя и находится ниже общероссийского уровня, тем не менее, также превышает установленное пороговое значение.

Младенческая смертность является одним из критериев качества оказания медицинской помощи женщинам и детям, важнейшим показателем, влияющим на рождаемость в регионе. Наилучший показатель младенческой смертности, не превышающий пороговое значение, зафиксирован в Ханты-Мансийском автономном округе. Во всех остальных регионах УрФО показатель младенческой смертности находится в кризисной зоне. Наиболее неблагоприятная ситуация в этой сфере — в Ямало-Ненецком автономном округе: показатель младенческой смертности почти в 2,5 раза превышает предельно допустимый порог. Повышенная младенческая смертность в ЯНАО (12,1 на 1000 родившихся живыми, при 8,0 на 1000 родившихся живыми

Таблица 4

Уровень проявления угроз безопасности жизнедеятельности в демографической сфере регионов Уральского федерального округа (в баллах^{*})

Угрозы безопасности	Курганская область	Свердловская область	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Тюменская область (без АО)	Челябинская область
Сокращение численности населения	3	2	0	0	1	2
Отсутствие замещения поколений	3	3	3	3	3	3
Неустойчивость брачных отношений	3	3	3	3	3	3
Старение общества, увеличение демографической нагрузки	3	3	0	0	1	3
Рост числа детей-сирот	3	3	3	3	3	3
Рост числа внебрачных рождений	3	3	3	3	3	3
Устойчивый миграционный отток	3	2	2	3	0	2
Низкая продолжительность жизни	3	3	2	2	3	3
Ухудшение здоровья населения	3	3	3	3	3	3
Высокая смертность, особенно людей трудоспособного возраста	2	2	2	2	2	2
Младенческая смертность	2	2	0	3	2	2
Распространенность социально значимых заболеваний	3	3	3	3	3	3
Высокая материнская смертность	3	3	2	2	2	3

* — количественная оценка уровня проявления угроз в разных сферах жизнедеятельности дана в баллах от нуля до трех, где 0 — угроза отсутствует, 1 — угроза минимальная, 2 — угроза нарастает, 3 — угроза максимальная.

по РФ) отчасти объясняется проблемами здравоохранения, но в первую очередь это следствие высокой смертности детей коренных малочисленных народов.

С материнской смертностью стабильная ситуация наблюдается в Тюменской области и ее северных округах. Во всех трех регионах материнская смертность в расчете на 1000 чел. родившихся живыми находится ниже установленного порога, что характеризует эти регионы как благополучные по данному показателю. При этом в ЯНАО в 2010 году не было зафиксировано ни одного случая материнской смертности. Неблагоприятная ситуация сложилась в Курганской области, где уровень материнской смертности выше порогового более чем в 2 раза.

Состояние здоровья и уровень смертности отражаются на показателе ожидаемой продолжительности предстоящей жизни населения, которая в 2010 году в УрФО составила 68,6 года. Хотя это на 2,3 года выше, чем в среднем по России, но ниже порогового уровня. В Курганской области ожидаемая при рождении продолжительность жизни ниже критического уровня на 11,6 года. Это наихудший показатель в Уральском федеральном округе. Наилучшее

значение показателя ожидаемой продолжительности жизни — в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО.

Таким образом, главными и общими для всех регионов Уральского федерального округа угрозами безопасности жизнедеятельности в демографической сфере являются отсутствие замещения поколений, неустойчивость брачных отношений, рост числа детей-сирот и внебрачных рождений, ухудшение здоровья населения и распространенность социально значимых заболеваний. Проведенный с помощью экспресс-диагностики ситуационный анализ состояния демографической сферы, а также состояния здоровья в областях и автономных округах Уральского федерального округа позволил не только выявить наиболее значимые социальные угрозы, на устранение которых в первую очередь должны быть направлены усилия органов управления социальной защиты населения, но также дать им количественную оценку (табл. 4).

Выявление угроз позволило сделать вывод, что основными направлениями социальной защиты населения на ближайшее время должны стать снижение смертности от внешних причин, в том числе в трудоспособном возрасте, стиму-

лирование роста рождаемости, регулирование миграции, укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений, сохранение и укрепление здоровья населения, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для

окружающих заболеваниями, увеличение продолжительности жизни населения, что будет способствовать улучшению демографической ситуации в регионе.

Список источников

1. Демографический ежегодник России. 2010: стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
2. Здравоохранение в России. 2011 / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
3. Кривоторов В. В. Экономическая безопасность государства и регионов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В. В. Кривоторов, А. В. Калина, Н. Д. Эриашвили. — М.: Юнити-Дана, 2011.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб. / Росстат. — М., 2011.
5. Рейтинг регионов РФ по проблеме сиротства в 2010 году / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
6. Россия и россияне в новом столетии. Вызовы времени и горизонты развития: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / Отв. ред. Т. И. Заславская, З. И. Калугина, О. Э. Бессонова; Рос. акад. наук, Сибирское отд., Ин-т экономики и организации промышленного производства. — Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008.

Сведения об авторе

Леонтьева Алла Геннадьевна (Тюмень) — кандидат экономических наук, профессор кафедры математических методов, статистики и информационных технологий в экономике, Тюменский государственный университет (625003, г. Тюмень, ул. Ленина 16, e-mail: leonteva-ag@rambler.ru).

A. G. Leont'eva

Demographic aspects of social security in region

This paper presents a situational analysis of the level of life safety in the field of demographic regions of the Ural Federal District. The analysis is based on data from the Federal Statistics and covers the period 2000-2010. We have developed a system of indicators for evaluating safety in the demographic sphere. We set the main threats to the social and economic stability in the regions. The system of thresholds includes three blocks: the reproduction of the population, marriage and family relationships and health. We have presented a quantitative description of the main threats. Identified priority areas of social protection, providing increased stability of the regional socio-economic development, reducing the likelihood of social conflicts and improve the demographic situation.

Keywords: social protection, demographic area, threats to security, stability, social development, social programs.

References

1. Demograficheskiy ezhegodnik Rossii. 2010: stat. sb. [Demographical annual book of Russia. 2010: statistical digest]. Federal State Statistics Service. Available at: <http://www.gks.ru/>
2. Zdravookhranenie v Rossii [Public health service in Russia]. 2011 Federal State Statistics Service. Available at: <http://www.gks.ru/>
3. Krivotorov V. V., Kalina A. V., Eriashvili N. D. (2011). Ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva i regionov: ucheb. Posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po napravleniyu «Ekonomika» [The economic security of the state and regions: a handbook for university students, discipline «Economics»]. Moscow, Unity-Dana.
4. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2010: stat. sb. [Russian regions. Socio-economic indicators. 2010: statistical digest]. Federal State Statistics Service. Moscow.
5. Reyting regionov RF po problem sirotsstva v 2010 godu [Rating of the regions of the Russian Federation on the issue of abandonment in 2010]. Federal State Statistics Service. Available at: <http://www.gks.ru/>
6. Zaslavskaya T. I. (Ed.), Kalugina Z. I. (Ed.), Bessonova O. E. (Ed.) (2008). Rossiya i rossiyane v novom stoletii. Vyzovy vremeni i gorizonty razvitiya: Issledovaniya Novosibirskoy ekonomiko-sotsiologicheskoy shkoly [Russia and Russians in the new century. Challenges and horizons of development: studies of Novosibirsk School of Economics and Sociology]. Institute of Economics and Industrial Manufacturing Implementation, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ.

Information about the author

Leont'evaAllaGennad'evna (Tyumen, Russia) — PhD in Economics, Professor of the Chair for mathematical methods statistics and information technology in the economy, Tyumen State University (625003, Tyumen, Leninast., 16, e-mail: leonteva-ag@rambler.ru).