

Svetlakova Nina Alekseevna (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor of the Chair for Manufacturing Management and Entrepreneurship in the Agroindustrial Complex, Perm State Agrarian Academy (614000, Perm, ul. Lunacharskogo, 3, e-mail: sag08perm@mail.ru).

УДК 338.4

Э. В. Пешина, Р. Р. Садыков

О КЛАССИФИКАЦИИ РИСКОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Объективно присущие любому сегменту экономических отношений разноплановые риски в условиях экономических кризисов проявляются в более значительной степени, чем в стандартных условиях. Это, в первую очередь, относится к ключевым сегментам национальной экономики, таким как агропромышленный комплекс. Риски в агропромышленном комплексе оказывают влияние на общий уровень продовольственной безопасности в государстве, на уровень жизни населения, поэтому должны являться предметом научного изучения. В статье проведено исследование классификации рисков в агропромышленном комплексе РФ, которая в настоящее время является основной в нашей стране, а также особенностей их развития в посткризисный период. Авторами обоснована необходимость активного воздействия на совокупность рисков в агропромышленном комплексе с целью обеспечения его устойчивого развития.

Ключевые слова: риск, агропромышленный комплекс, экономика, экология, технология, внешнеэкономическая конъюнктура

Агропромышленный комплекс является сложной системой, которой объективно присущи все основные особенности большой системы: сложность структуры, сложность связей, которая обусловлена сложностью структуры АПК [6, с. 33]. Состояние агропромышленного комплекса является важным индикатором состояния национальной экономики любого государства в целом. Для Российской Федерации значимость агропромышленного комплекса обусловлена исторически сложившимися связями населения значительной части страны с землей, с работой на земле, высокой долей сельскохозяйственного производства в валовом внутреннем продукте, с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности.

Риск как неотъемлемая характеристика любого вида экономической деятельности в сельском хозяйстве присутствует на всех стадиях создания продукции. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120, выделяются следующие группы рисков в агропромышленном комплексе:

1) агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменени-

ями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

2) технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

3) макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

4) внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах [1, с. 502];

5) социальные риски, проявляющиеся через изменение показателей здоровья населения страны в связи с определенной структурой потребления продукции агропромышленного комплекса, а также доступностью этой продукции для населения.

Степень влияния рисков на состояние агропромышленного комплекса и национальной эко-

номики в целом наиболее значительна в условиях масштабных кризисных явлений, обусловленных, в частности, негативными тенденциями общемирового значения. Глобальный экономический кризис 2008–2010 гг., последствия которого проявляются и в настоящее время, актуализировал содержание рисков агропромышленного комплекса.

Агроэкологические риски характеризуются влиянием природно-климатических факторов на условия хозяйствования в АПК, а также причин природного и техногенного характера. Проявление агроэкологических рисков возможно также в условиях распространения опасных вирусных заболеваний, приводящие к небезопасности продуктов питания для населения. Отдельно выделяются риски в животноводстве, связанные с забоем зараженного большого числа поголовья скота и птицы с последующей утилизацией туш в ситуациях эпидемиологической опасности.

Важное значение в системе рисков данной группы имеет риск нехватки водных ресурсов, необходимых, в частности, для орошения сельскохозяйственных земель. «Во многих регионах мира пресная вода дефицитна и ее наземные и подземные ресурсы убывают» [4, с. 243]. Этот риск усугубляется дефицитом средств на финансирование капитальных вложений в обустройство систем для обеспечения сельскохозяйственных земель водными ресурсами.

Риски данной группы рисков оказывают значительное влияние на состояние продовольственной безопасности, так как на определенный период резко сокращается выпуск продукции сельского хозяйства; сокращение производства с определенным лагом проявляется в пищевой и перерабатывающей промышленности. Стабильное и ритмичное снабжение населения региона продуктами питания на определенный период нарушается на период поиска новых каналов поставок сельскохозяйственного сырья, соответствующего требованиям качества и безопасности.

Опосредованным проявлением рисков агроэкологического характера будут уменьшение задействованных производственных мощностей на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности, сокращение или запрет межрегионального и международного экспорта сельскохозяйственной продукции, а также готовых пищевых продуктов, рост импортных или

межрегиональных поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Все эти обстоятельства пагубным образом скажутся на состоянии продовольственной безопасности региона.

В ситуации экономического кризиса 2008–2010 гг. агроэкологические риски, проявлением которых в отдельных регионах РФ стало снижение урожайности зерновых из-за неблагоприятных природно-климатических условий (поздняя весна, засушливое лето, дождливая осень), привели к снижению объемов производства сельскохозяйственной продукции и росту цен. Государством была оказана поддержка многим предприятиям сельского хозяйства через субсидирование процентных ставок по кредитам, дотаций на приобретение горюче-смазочных материалов. Важнейшим инструментом управления агроэкологическими рисками являются зерновые интервенции.

Продажа на рынке запасов из государственного зернового фонда позволяет стабилизировать цены на рынке, оказать поддержку предприятиям, которые занимаются выращиванием скота, создать условия для постепенного восстановления устойчивости агропромышленного комплекса. В целом следует подчеркнуть, что агроэкологические риски являются достаточно трудно прогнозируемыми, поэтому в рамках национальной системы прогнозирования кризисных ситуаций следует предпринять усилия по созданию многофакторной модели оценки рисков этой группы.

Основы государственной политики в области учета изменений климата и их последствий изложены в Климатической доктрине Российской Федерации, утвержденной Президентом 17 декабря 2009 г. [2]

«Чтобы адаптировать сельскохозяйственное производство к климатическим изменениям, необходимо продвигать (расширять) зону земледелия в северном направлении, в достаточно увлажненные районы» [7, с. 103].

Технологические риски сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности сопряжены с неудовлетворительным состоянием материально-технической части предприятий и организаций (моральный, физический и функциональный износ технических средств и оборудования). Также примером приисков этой группы является несоответствие технологических процессов и оборудования требованиям стандартов и регламентов производ-

тва продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

С точки зрения доступности специализированной техники и оборудования технологические риски в рамках обеспечения продовольственной безопасности раскрываются в зависимости от процесса технического и технологического перевооружения (модернизации) предприятий АПК, от поставок импортного оборудования, услуг иностранных компаний по сервису и ремонту поставляемого оборудования. Отставание сельскохозяйственного, пищевого и перерабатывающего машиностроения, сочетающееся с низкими показателями конкурентоспособности продукции по цене, качеству и степени автоматизации, ограничивают возможности по обеспечению продовольственной безопасности региона, заведомо сокращающие внутренний производственный и экспортный потенциал многих регионов РФ. Невнимание со стороны государственных органов власти к технологическому развитию АПК сохранит отставание от развитых стран.

В условиях экономического кризиса степень тяжести рисков данной группы усилилась в связи с ростом процентных ставок по кредитам, более значительным трудностям в привлечении предприятиями АПК заемных средств и в использовании лизинговых схем. Предприятия агропромышленного комплекса, по сути, оказались в ситуации необходимости выживания за счет собственных средств, которых практически никогда не хватало даже самому крупному предприятию. Накопление износа основных фондов сдерживало диверсификацию производимой продукции, переход на новые виды производств и деятельности, что могло бы позволить выйти из кризиса с меньшими потерями.

Инструментом регулирования рисков этой группы, активно применявшимся в нашей стране в период кризиса (и на современном этапе), явилось развитие адресного льготного кредитования предприятий АПК со стороны крупнейших банков с государственным участием — прежде всего, Россельхозбанка. Кроме того, прямая государственная поддержка приобретения сельскохозяйственными предприятиями техники, оборудования позволила активизировать производство, начать его постепенную диверсификацию. Государство обратило повышенное внимание на заводы, производившие оборудование для сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Макроэкономические риски по своей сути включают в себя риски внутреннего и внешнего характера, которые подразделяются на национальные макроэкономические риски и общемировые макроэкономические риски, в том числе внешнеторговые.

Национальные макроэкономические риски, влияющие на развитие АПК и процесс обеспечения продовольственной безопасности, связаны с темпами агроинфляции, изменением цен на ресурсы, потребляемые в АПК, мерами фискальной и тарифной политики, а также государственной поддержки сельского хозяйства. В условиях экономического кризиса наиболее губительное влияние имел рост цен на горюче-смазочные материалы, повлекший существенные убытки предприятий отрасли. Возникший, безусловно, под влиянием снижения мировых цен на энергоресурсы и желанием предприятий нефтегазового комплекса компенсировать потери на мировом рынке за счет внутренних потребителей, этот процесс был приостановлен действиями государства в рамках антимонопольного законодательства и через прямое финансирование приобретения предприятиями АПК топлива и горюче-смазочных материалов. Это позволило провести посевную кампанию, уборку урожая и иные важные, не терпящие отлагательства мероприятия.

К основным общемировым макроэкономическим рискам следует отнести *внешнеторговые риски*, которые проявляются в обязательствах по таможенному регулированию, характерных для стран — членов таможенных и торговых союзов (Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России; Всемирная торговая организация и др.); изменении мировых цен на сельскохозяйственные товары, курса валют и степени вовлеченности страны в интеграционные и обменные процессы.

Значительное влияние на темпы развития пищевой и перерабатывающей промышленности, производящих продукцию с высоким уровнем добавленной стоимости, оказывает макроэкономический риск укрепления или ослабления национальной валюты. Реализация экспортного потенциала АПК с привлечением иностранных инвесторов во многом будет зависеть от монетарной политики государства. Рост объемов иностранных инвестиций в отрасль, приведет к необходимости определения достаточного их уровня при оценке финансовой независимости в обеспечении продовольственной безопасности.

Обратим внимание на то, что внешнеторговые риски в перспективе получают новые качественные характеристики в связи с вхождением России во Всемирную торговую организацию. Искусственные конкурентные ценовые преимущества зарубежной продукции, формируемые за счет различных мер государственной поддержки производства, могут вытеснить с рынка более дорогую отечественную сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, что может повлечь за собой сокращение объемов и спад отечественного производства. Очевидно, данный вид рисков обусловлен «фактором открытости экономики» [5, с. 86].

Инструментами снижения неблагоприятного воздействия макроэкономических рисков являются средства финансового страхования для предприятий и организаций АПК, а также меры государственной защиты внутреннего рынка путем предоставления субсидий, протекции интересов сельхозтоваропроизводителей при вхождении в таможенные и торговые союзы, установление тарифно-таможенных ограничений по ввозу продовольствия на внутренний рынок.

Одним из значимых видов рисков, раскрывающих проблемы обеспечения продовольственной безопасности, является группа социальных рисков. Данная группа рисков характеризует состояние здоровья населения, которое поддерживается качественным и калорийным питанием в рекомендуемых нормах потребления, соответствующих территории проживания, трудовой активности и внутренним потребностям для активной жизнедеятельности.

Часть рисков социальной группы характеризуется показателями доступности для населения продовольствия в экономическом и физическом содержании. Экономическая доступность складывается из совокупности параметров, к которым можно отнести динамику цен на продукты питания, изменение покупательной способности, динамику доходов населения и др. Физическая доступность «продовольствия предполагает бесперебойное поступление ... в места потребления в объемах и в ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу» [8, с. 18].

Нивелирование отрицательного воздействия группы социальных рисков, может быть осуществлено за счет:

— во-первых, создания системы гарантированного доступа потребителей различных соци-

альных групп вне зависимости от уровня доходов к продовольственному рынку и предоставления возможности приобретения продуктов питания по приемлемым ценам;

— во-вторых, регулирования торговой деятельности в целях снижения количества посреднических структур и налаживания прямых связей между участниками АПК и продовольственного рынка;

— в-третьих, формирования мер поддержки предприятий и организаций АПК на всех этапах от производства до реализации.

Реализация мер сдерживания рисков без увеличения межотраслевых и внутренних дисбалансов позволит организовать эффективную товаропроводящую региональную сеть, будет способствовать снижению стоимости сельскохозяйственного сырья при сохранении или повышении экономической эффективности деятельности в данном секторе, а также приведет к расширению экономической доступности продуктов питания за счет снижения цен.

В условиях экономического кризиса 2008–2010 гг. в рамках широкого пакета мероприятий, направленных на стабилизацию уровня доходов населения и показателей безработицы, государством были предприняты шаги по увеличению пенсий и заработных плат, стипендий, иных социальных выплат. Средства, дополнительно выделенные населению, были частично направлены на приобретение продукции агропромышленного комплекса, что поддержало на относительно стабильном уровне объемы реализации продукции. Целевая поддержка населения сельскохозяйственно ориентированных населенных пунктов (средства на приобретение жилья для молодых семей, стимулирование притока рабочей силы за счет мигрантов из бывших республик СССР) позволила сохранить кадровый потенциал предприятий АПК, предотвратить необратимые процессы.

В целом, при разработке и реализации программ антикризисного характера в агропромышленном комплексе следует учитывать ряд ограничений.

Во-первых, ограничения рыночного характера, которые характеризуются невозможностью реализации коммерческого потенциала предприятий и организаций АПК путем продажи продукции с получением выручки, обеспечивающей финансовую стабильность и независимость.

К рыночным ограничениям относятся:

— отсутствие механизмов долгосрочного планирования, основанного на системе финансового страхования (поставок сельскохозяйственного сырья, цен на энергоносители, условий погоды и т. д.);

— неразвитость средств прямой коммуникации между предприятиями в рамках единого производственного цикла;

— низкий показатель распространения механизмов открытого рыночного ценообразования на продукцию сельского хозяйства;

— закрытость информационных ресурсов;

— ограниченность финансовых ресурсов на реализацию мероприятий по продвижению продукции.

Во-вторых, ограничения инфраструктурного характера, которые препятствуют повышению конкурентоспособности продукции посредством увеличения непроизводственных расходов в виде транзакционных издержек.

Это, например:

— отсутствие сети логистических объектов, пригодных для использования предприятиями АПК, включая средства и пути транспортировки сельскохозяйственной продукции;

— нехватка специализированных объектов агропромышленной инфраструктуры (хранилищ, складов, пунктов первичной переработки и т. д.);

— недостаточное развитие отраслевого представительства во взаимодействии с органами государственной власти;

— ограниченность возможности подключения к сетям коммунального обеспечения (электро-, водо-, газоснабжения, водоотведения);

— отсутствие готовых решений по развитию сельского хозяйства в виде агропромышленных индустриальных площадок;

— недостаточное развитие сети локальной и межрегиональной дистрибуции сельскохозяйственных продуктов и продуктов питания от товаропроизводителей к потребителям.

В-третьих, ограничения технологического характера, проявляющиеся в недоступности для

приобретения или использования современной техники и технологий, а также в текущем состоянии материально-технической базы.

Технологические ограничения непосредственно влияют на результаты деятельности предприятий АПК, отражаясь в показателях производительности труда и выработки.

В-четвертых, ограничения ресурсного характера, выражающиеся в недостатке финансовых и материально-вещественных ресурсов и возможностей по осуществлению основной и инвестиционной деятельности предприятиями сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

К ограничениям ресурсного характера относятся:

— увеличение сроков оборота капитала предприятий АПК при расчетах с сетевыми операторами розничной и оптовой торговли;

— отсутствие инвестиций на развитие производственных мощностей, приобретение техники и оборудования, увеличение земельных ресурсов;

— недоступность источников среднесрочного и долгосрочного кредитования.

В-пятых, ограничения управленческого характера, которые характеризуются несовершенством сложившейся системы внутреннего управления на предприятиях АПК. Частными проявлениями данной группы ограничений являются:

— нехватка ресурсов на внедрение стандартов системы менеджмента качества;

— нехватка ресурсов на освоение современных информационно-аналитических систем управления и планирования, в том числе отслеживания хода бизнес-процессов;

— недостаток кадровых ресурсов для перестройки организационно-управленческой системы.

В заключение следует отметить, что актуальным становится вопрос о разработке и более широком распространении стратегий по сокращению рисков, базирующихся на рыночных механизмах и соответствующих правилах ВТО.

Список источников

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 5. — Ст. 502.
2. О Климатической доктрине Российской Федерации. Распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 г. № 861-рп // Собрание законодательства РФ. — 2009. — №9. — Ст. 1101.
3. Астратова Г. В., Сёмин А. Н. Маркетинг потребительского рынка продовольственных товаров: вопросы теории и практики. — Екатеринбург: Изд-во УрГСХА, 1999. — 412 с.
4. Богомолов О. Т. Мировая экономика в век глобализации: учебник. — М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2007. 359 с.

5. Вечканов Г. С. Экономическая безопасность. — СПб.: Вектор, 2005. — 256 с.
6. Инвестиционный механизм АПК региона. На примере Свердловской области / Под общ. ред. С. М. Чемезова. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. 155 с.
7. Порфирьев Б., Катцов В. Последствия изменений климата в России и адаптация к ним // Вопросы экономики. — 2011. — № 11. — С. 94-109.
8. Rogov I. A. Безопасность продовольственного сырья и пищевых продуктов : учебное пособие. — Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2007. — 227 с.

Информация об авторах

Пешина Эвелина Вячеславовна (Екатеринбург) — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе, заведующий кафедрой государственных и муниципальных финансов, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, д. 62/45, e-mail: nir@usue.ru).

Садыков Руслан Рафилевич (Екатеринбург) — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры технологий питания, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, д. 62/45, e-mail: nir@usue.ru).

E. V. Peshina, R. R. Sadykov

On classification of risks in agroindustrial complex

Diverse risks, objectively inherent in any segment of economic relations, in the economic crises are manifested to a greater extent than under standard conditions. This is especially true in key segments of the national economy — such as agroindustrial complex. Risks in agriculture have an impact on the overall level of food security in the country, the standard of living, so should be the subject of scientific studies. In this paper, a study of classification of risks in the agricultural sector of the Russian Federation is represented, which currently is the principal in our country, as well as the peculiarities of their development in the post-crisis period. The authors justified the need for active influence on the aggregate risks in the agroindustrial sector to ensure its sustainable development.

Keywords: risk, agroindustrial complex, economy, ecology, technology, external economic conjuncture

References

1. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii. Utverzhdena Ukazom Prezidenta RF ot 30.01.2010 g. № 120 [The Doctrine of food security of the Russian Federation. Approved by Presidential Decree on 30.01.2010 № 120]. Sobraniezakonodatel'stva RF [Collection of Laws of the Russian Federation], 5, 502.
2. O Klimaticheskoy doctrine Rossiyskoy Federatsii. Rasporyazhenie Prezidenta RF ot 17.12.2009 g. № 861-rp [On the Climate Doctrine of the Russian Federation. Order of the President of the Russian Federation from 17.12.2009 № 861-rp]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Laws of the Russian Federation], 9, 1101.
3. Astratova G. V., Syomin A. N. (1999). Marketing potrebitel'skogo rynka prodovol'stvennykh tovarov: voprosy teorii i praktiki [Marketing of consumer market of food products: questions of theory and practice]. Yekaterinburg, Ural State Agricultural Academy Publ.
4. Bogomolov O. T. (2007). Mirovaya ekonomika v vek globalizatsii: uchebnik [The world economy in an age of globalization: a textbook]. Moscow, CJSC «Izdatel'stvo „Ekonomika“».
5. Vechkanov G. S. (2005). Ekonomicheskaya bezopasnost' [Economic security]. Saint Petersburg, Vektor.
6. Chemezov S. M. (Ed.) (2002). Investitsionny mekhanizm APK regiona. Na primere Sverdlovskoy oblasti [Investment mechanism for agroindustrial complex of the region. On the example of Sverdlovsk region]. Yekaterinburg, Ural State University of Economics Publ.
7. Porfir'ev B., Kattsov V. (2011). Posledstviya izmeneniy klimata v Rossii i adaptatsiya k nim [The consequences of climate changes in Russia and adaptation to them]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 11, 94-109.
8. Rogov I. A. (2007). Bezopasnost' prodovol'stvennogo syr'ya i pishchevykh produktov: uchebnoe posobie [Safety of raw food materials and nutrition products: a tutorial]. Novosibirsk, Siberian University Publ.

Information about the authors

Peshina Evelina Vyacheslavovna (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Economics, Professor, Vicerector on educational work, Head of the Chair for state and municipal finances, Ural State University of Economics (620144, Yekaterinburg, 8 Marta / Narodnoy voli st., 62/45. Ural State University of Economics, e-mail: nir@usue.ru).

Sadykov Ruslan Rafil'evich (Yekaterinburg, Russia) — PhD in Economics, Assistant Professor at the Chair for nutrition technologies, Ural State University of Economics (620144, Yekaterinburg, 8 Marta / Narodnoy voli st., 62/45. Ural State University of Economics, e-mail: nir@usue.ru).