

References

1. Babikov V. M., Panasenko I. M. (1989). Rol' chelovecheskogo faktora v obespechenii bezopasnosti AES [Human factor role in ensuring security of an atomic power station]. Atomnaya tekhnika zarubezhom [Atomic power technics abroad], 12, 3-10.
2. Babikov V. M., Panasenko I. M., Abramova N. A., (Ed.) Ginsberg K. S. (Ed.), Novikov D. A. (Ed.) (2006). Uchet chelovecheskogo faktora pri obespechenii nadezhnosti cheloveko-mashinnykh sistem. Chelovecheskiy faktor v upravlenii [Taking into account human factors in ensuring the reliability of man-machine systems. Human factor in management]. Moscow, KomKniga.
3. Burkov V. N., Burkova I. V., Abramova N. A., (Ed.) Ginsberg K. S. (Ed.), Novikov D. A. (Ed.) (2006). Chelovecheskiy faktor v zadachakh upravleniya sotsial'nymi i ekonomicheskimi sistemami. Chelovecheskiy faktor v upravlenii [Human factor in the problems of managing the social and economic systems. Human factor in management]. Moscow, KomKniga.
4. Zavrzhnov A. I., Ogorodnikov P. I. (2011). Biotekhnicheskie sistemy v agropromyshlennom komplekse [Biotechnical systems in agroindustrial complex]. Moscow, «Universitetskaya kniga» Publ.
5. Kostomakhin M. N. (2011). Traktorist i nadezhnost' traktora [Tractor driver and reliability of the tractor]. Sel'skokhozyaystvennaya tekhnika. Obsluzhivanie i remont [Agricultural technics. Service and repairs], 2.
6. Kristensen Zh. (1999). Chelovecheskiy faktor: v 6 t. T 1 [Human factor. In 6 volumes. Volume 1]. Ergonomika — kompleksnaya nauchno-tekhnicheskaya distsiplina [Ergonomics — complex scientific and engineering discipline]. Translation from English by Zh. Kristensen, D. Meyster, P. Fouliet. al. Moscow, Mir.
7. Matveykin I. V., Ogorodnikov P. I. (2007). Informatsionnye tekhnologii kak osnova effektivnogo upravleniya tekhnicheskimi sistemami predpriyatiy APK [Information technologies as a basis for effective management of technical systems of agricultural and agroindustrial enterprises]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.
8. Saati T. (1993). Prinyatie resheniy. Metod analiza i erarkhiy [Decision-making. The method of analysis of hierarchies]. Radio i Svyaz' [Radio and Interconnection].

Information about the authors

Ogorodnikov Peter Ivanovich (Orenburg, Russia) — Doctor of Engineering, Professor, Director of the Orenburg branch of Establishment of the Russian Academy of Sciences of Institute of economy of the Ural branch of the Russian Academy of Sciences (460000, Orenburg, Pionerskaya st., 11; e-mail: ofguieuroran@mail.ru).

Perunov Vsevolod Borisovich (Orenburg, Russia) — PhD in Economics, research associate of Orenburg branch of Establishment of the Russian Academy of Sciences of Institute of economy of the Ural office of the Russian Academy of Sciences (460000, Orenburg, Pionerskaya st., 11; vperunov@aimsural.ru).

Chirkova Valentina Yurevna (Orenburg, Russia) — PhD student at Orenburg branch of Establishment of the Russian Academy of Sciences of Institute of economy of the Ural office of the Russian Academy of Sciences (460000, Orenburg, Pionerskaya St., 11; e-mail: ofguieuroran@mail.ru).

УДК 338.246:346.548(1)

А. Г. Светлаков, Н. А. Светлакова

КРИМИНАЛЬНЫЕ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье рассмотрены особенности функционирования сельскохозяйственных организаций, представлены основные формы хозяйствования, выявлены и установлены тенденции разрушения крупного общественного производства в Пермском крае, определено влияние размера сельскохозяйственных предприятий, влияющих на уровень прибыли и размер заработной платы, выделена совокупность признаков, влияющих на разрушительные процессы сельскохозяйственной отрасли, таких как ценовая политика, диспаритет цен, низкий уровень экономических методов управления, деление общества на бедных и богатых, установлены причины криминальных банкротств, на основе анализа предприятий отрасли сельского хозяйства разработаны и представлены основные мероприятия по выявлению признаков криминальных и естественных банкротств и меры по их недопущению. Определена административная и уголовная ответственность за подобные деяния.

Ключевые слова: организационно-правовые формы хозяйствования, латентность криминальных банкротств, убыточные организации, антикризисный менеджмент, платежеспособность предприятий, финансовый анализ

Состав организационно-правовых форм хозяйствования в аграрном секторе Пермского края

Форма хозяйствования	1990	2000	2005	2009	2010	2011	2011 г. в % к 2000 г.
ОАО	—	1	11	19	16	15	150,0
ЗАО	—	17	8	5	5	4	23,0
ООО	—	120	102	157	157	181	150,8
СПК	—	158	182	140	132	123	77,8
Ассоциации	—	16	8	2	2	2	12,5
Колхозы (коллективные хозяйства)	236	105	20	10	10	10	9,5
Совхозы (госпредприятия)	208	13	7	2	2	2	15,0
Прочие формы	—	9	12	16	14	16	177,0
Птицефабрики (АО)	12	12	10	8	7	6	50,0
Удельный вес убыточных организаций	19	49,9	35	24,2	22,0	20	41
Итого	444	439	350	351	336	327	74,4
Фермерские хозяйства	65	3059	2518	Зарегистрировано 2000 фермерских хозяйств, в т. ч. работают 550 хозяйств			17,9

Острой проблемой современной российской экономики является неуплата налогов в бюджет. Сельское хозяйство является одной из неблагоприятных отраслей экономики РФ в данном аспекте. Доля нерентабельных предприятий отрасли достаточно высока, показатели платежеспособности значительно ниже рекомендуемых значений. Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий является следствием деятельности неэффективных руководителей, результатом преднамеренного доведения до банкротства.

В последние годы в Пермском крае существует опережающий темп разрушения сельскохозяйственных предприятий по сравнению с ростом оставшихся эффективных предприятий аграрного сектора.

Численность сельскохозяйственных организаций в 2011 г. сократилась относительно 2000 г. на 112 предприятий. Банкротство сельскохозяйственных предприятий приобрело массовый характер, при этом удельный вес убыточных предприятий сократился и составил 22,2%, за счет ликвидации низкорентабельных предприятий. Если в 2005 г. уровень рентабельности составил 4,3% в сельскохозяйственных предприятиях, то в 2010 г. с субсидиями — 4,6%. По итогам наших исследований 67% опрошенных отдают предпочтение крупным сельскохозяйственным предприятиям. При их банкротстве 26% опрошенных готовы развивать ЛПХ и 18% готовы при благоприятных условиях открыть собственное дело. В 2011 г. из зарегистрированных 2000 фермерских хозяйств лишь 550 хозяйств работают и производят 1,5% валовой продукции.

Отказ от централизованных заготовок продукции, отсутствие ценовой политики, диспаритет цен, низкий уровень экономических методов управления и рейдерские захваты способствуют банкротству сельскохозяйственных предприятий, снижению их численности (табл. 1).

В 2 раза сократилась численность птицефабрик. Из 327 сельскохозяйственных предприятий в 2011 г. остались 89 крупных сельскохозяйственных предприятий, из которых лишь 24 предприятия в крае имеют способность к самоокупаемости.

Снижение численности сельскохозяйственных организаций в период банкротства в пригородной зоне используется для вывода активов обанкротившихся предприятий с целью завладения земельными участками, которые в последствии переводятся и продаются под строительство жилья и т. д. Так разрушено лучшее пригородное хозяйство «9-й конезавод Верхне-Муллинский», разрушаются ООО «Русь», ОПХ «Лобановское».

В ходе банкротства предприятий наблюдаются не только снижение их числа, но и уменьшение их размера. Так, в 2010 г. 56% хозяйств из крупных предприятий превратились в предприятия численностью до 50 человек.

Нами выявлено влияние размера предприятий на уровень прибыли и материальное стимулирование работников (табл. 2). Существующая тенденция показывает, что чем крупнее предприятие по трудовым и материально-техническим ресурсам, тем выше прибыль от реализации, а также оплата труда на 1 работника.

Деление общества на бедных (обездоленных) и богатых порождает растерянность и озлоблен-

Таблица 2

Влияние размера предприятий на уровень прибыли и материальное стимулирование работников, 2010 г.

Группы	Численность работников, чел.	Количество хозяйств, ед.	% хозяйств	Количество человек в группе хозяйств	Прибыль от реализации, тыс. руб.		Фонд оплаты труда, тыс. руб. в группе	Заработная плата на 1 работника в месяц, руб.
					всего	в т. ч. на 1 хозяйство		
1	До 50	189	56	3826	121009	640	277765	6049
	в т. ч. до 5 чел.	43	12					
2	51–100	58	17	4088	67929	1171	429739	8760
3	101–200	52	16	6690	59896	1174	581573	7244
4	201–300	19	6	5042	-5563	-292	393323	6500
5	Более 300 чел.	18	5	10518	680323	37795	1673780	13261
Итого		336	100	30164	951586	28321	3307906	10966

ность части людей с низким уровнем жизни и стремление к насильственному перераспределению доходов в виде имущества, недвижимости и т. д. Процесс социальной дифференциации является неотъемлемым атрибутом современных рыночных преобразований.

Расслоение на богатых и бедных имеет определенную специфику в конкретном регионе, в городе и на селе. Вместе с тем оно непосредственно связано с формами и темпами инфляционного процесса в экономической системе.

Условия кризиса в аграрном секторе привели к ликвидации основных работодателей на селе, как в общественном производстве, так и в социально-бытовой сфере.

Криминальное банкротство является одним из способов уклонения от уплаты налогов. Под умышленным (криминальным) банкротством предприятия принято понимать ситуацию, когда банкротство коммерческой организации или индивидуального предпринимателя наступает не в результате объективных условий хозяйствования, а в связи с преднамеренными действиями руководителя, собственника предприятия. Подобные случаи следует отличать от банкротств, вызванных естественными причинами хозяйствования (отсутствие спроса на продукцию, нерентабельное производство и др.). Определена административная и уголовная ответственность за подобные деяния. Выделяют фиктивное, преднамеренное банкротство, неправомерные действия в ходе процедуры банкротства (ответственность за такие действия предусмотрена, например, ст. ст. 195–197 УК РФ). При этом указанные преступления являются высоколатентными.

О латентности криминальных банкротств свидетельствует статистика Арбитражного суда

РФ. Только в 2008 г. принято к производству 27032 дел о банкротстве, в 2007 г. — 30015, в 2006 г. — 83068. При сопоставлении всех случаев банкротства и выявленных их криминальных фактов в 2006 г. получается, что только в одном случае из ста причиной банкротства являлся преступный умысел (в 2007 г. — 2 случая, 2008 г. — 2 случая). С целью определения доли криминальных банкротств необходимо подсчитать, какой процент от общего количества дел о банкротстве, принятых к производству в арбитражном суде (83 068), составляют криминальные банкротства (926). В результате получается, что доля криминальных банкротств от всех банкротств в 2006 г. — 1,1% (2007 г. — 2,6, 2008 г. — 2,3). К сожалению, данная динамика прослеживается и в настоящее время.

За последний период с 2008 г. по 2010 г. количество убыточных организаций в сфере сельского хозяйства имеет положительную тенденцию и тому причины не всегда условия рискованного земледелия, не высокий уровень государственной поддержки, отсутствие оперативных решений по проблемным ситуациям, но и совершенствующиеся трансформационные процессы в криминальной экономике региона (табл. 3).

Таблица 3

Удельный вес убыточных организаций по видам экономической деятельности (в процентах от общего числа организаций)

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	29,6	25,6	25,8	32,4	28,8
в том числе по видам экономической деятельности:					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	29,1	25,3	19,6	20,9	22,4

При отсутствии стихийных процессов и неконтролируемой инфляции в экономике в указанный период, результаты проведенного сопоставления свидетельствуют о том, что официальная статистика и действительные масштабы криминальных банкротств существенно различаются. Соответственно, реальный размер ущерба, причиняемый криминалитетом интересам кредиторов, в т. ч. государству, отсутствие адекватных мер противодействия свидетельствуют об угрозе криминальных банкротств экономической безопасности России.

Согласно гражданскому законодательству, долги предприятия, признанного банкротом, которые не погашены в ходе процедуры банкротства, просто списываются в одностороннем порядке, само предприятие ликвидируется, кредиторы причиняются убытки, которые никем не будут возмещены. Руководитель предприятия-банкрота не несет какой-либо ответственности, если не будет установлено, что банкротство имеет криминальный характер. Банкротство гораздо легче не допустить, чем восстанавливать неплатежеспособное предприятие.

Таким образом, профилактика банкротств как естественного, так и криминального характера, незамедлительное применение мер к проблемному предприятию — это актуальная задача государства, направленная на сохранение сельскохозяйственных предприятий, защиту инвестиций в рамках национальной программы поддержки сельского хозяйства. Для воздействия на ситуацию, предотвращения вероятных убытков, крупного ущерба, недопущения расхищения государственных и частных инвестиций требуется:

— своевременное диагностирование критического состояния предприятия, (выявление признаков банкротства), ухудшения финансового состояния сельскохозяйственного предприятия, установление его причин (рыночного либо криминального характера);

— антикризисный менеджмент (отстранение и привлечение к ответственности руководителя предприятия, наложение ареста на расчетные счета предприятия, розыск и реституция незаконно выведенных активов, принадлежащих предприятию, финансовое оздоровление предприятия, др.). Только установив современные причины криминального характера можно браться за рыночные.

Вовремя начатый процесс воздействия на предприятие-должника приносит более эффективные результаты. В связи с этим своевременное

выявление банкротства предприятия, установление его причин (рыночного либо криминального характера) играют основополагающую роль. Единственный способ выявления признаков банкротства — проведение финансового мониторинга предприятия-должника. Без его проведения и получения заключения о наличии признаков банкротства принять дальнейшие меры к предприятию-должнику и его руководству в соответствии с действующим законодательством невозможно. Методика выявления признаков банкротства основана на расчете коэффициентов платежеспособности предприятия, анализе их динамики, установлении причин, приведших к неплатежеспособности. Применение данной методики строго регламентировано законодательством РФ [2].

Существующая методика достаточно эффективна. Однако ее применение на современном этапе возможно только после введения процедуры банкротства по решению арбитражного суда, назначения арбитражного управляющего, который и проводит финансовый анализ. Как показывает практика, с момента незаконного вывода активов сельскохозяйственного предприятия до момента введения процедуры банкротства проходит значительное время. Таким образом, при введении процедуры банкротства наиболее ценные активы предприятия-должника уже распроданы (похищены), процедура возврата активов из незаконного владения крайне затруднительна, связана со значительными судебными издержками. Кроме того, собственниками активов зачастую становятся «добросовестные» приобретатели (истребовать активы из их владения практически невозможно). Таким образом, существует объективная необходимость в профилактике банкротств, в том числе и криминальных. Этого можно достичь в результате проведения финансового анализа в ходе текущей деятельности сельскохозяйственных предприятий, в отличие от сложившейся практики его проведения после введения процедуры банкротства. В связи с этим необходимо принятие следующих профилактических мер:

1. Проведение уполномоченным государством органом (налоговой службой) ежеквартального анализа (мониторинга) финансовой отчетности предприятий, сдаваемой в налоговую службу, на предмет наличия признаков банкротства (рыночного или криминального характера).

2. При установлении признаков банкротства (в т. ч. «криминального») уполномоченным

органом должны применяться незамедлительные меры (в зависимости от степени и причин неплатежеспособности):

— заслушивание руководителей проблемных предприятий о причинах сложившейся ситуации;

— сообщение сведений о предприятии-должнике в правоохранительные органы (в случае выявления признаков криминального банкротства);

— публикация сведений о проблемных предприятиях в СМИ для предупреждения иных хозяйствующих субъектов об их финансовом состоянии.

Государство, общество заинтересованы в повышении платежеспособности предприятий, недопущении их банкротства и ликвидации. Платежеспособное сельскохозяйственное предприятие — основное звено обеспечения механизма платности пользования земельными ресурсами, источник пополнения бюджета за счет налоговых платежей, гарант продовольственной независимости России. В связи с этим предложенная методика профилактики банкротств, как представляется, является актуальной, особенно в рамках реализации национального проекта в области сельского хозяйства.

Список источников

1. Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Пермский край в цифрах 2011 г. Краткий статистический сборник / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. — Пермь, 2011. — 201 с.
3. Проблемы безопасности России. Доклад Председателя ЦС РУСО академика РАСХН В. С. Шевелухи на Втором Пленуме РУСО. [Электронный ресурс]. URL: www.cprf.info/news/interviews/38458.html, (дата обращения 04.10.11).
4. Инновации аграрной науки — предприятиям АПК, материалы Международной научно-практической конференции (Пермь, 24-25 апреля 2012 г.) Ч. 3. — Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2012. — 222 с.

Информация об авторах

Светлаков Андрей Геннадьевич (Пермь) — доктор экономических наук, профессор кафедры национальной экономики и экономической безопасности, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: sag08perm@mail.ru).

Светлакова Нина Алексеевна (Пермь) — доктор экономических наук, профессор кафедры организации производства и предпринимательства в АПК, Пермская государственная сельскохозяйственная академия (614000, г. Пермь, ул. Луначарского, 3, e-mail: sag08perm@mail.ru).

A. G. Svetlakov, N. A. Svetlakova

Criminal bankruptcy cases of agroindustrial enterprises

In this paper, the authors regard the features of the functioning of agricultural organizations, presents the main forms of business, main trends and reasons of the criminal bankruptcies, trends of large-scale social production destruction in the Perm region are identified and set. Effect of the size of agricultural enterprises is defined on the level of profits and wages. Combination of features is highlighted the affecting destructive processes in the agricultural sector, such as pricing policies, price disparity, the low level of economic management, the division of society into rich and poor. Basing on the analysis of industry enterprises of agriculture the main activities to identify features of the criminal and natural bankruptcies and measures to prevent them are developed and presented. Administrative and criminal liability is determined for such acts.

Keywords: organizational-legal forms of business, latency of criminal bankruptcy, non-profitable organizations, crisis management, solvency of companies, financial analysis.

References

1. Resolution of the Government of the Russian Federation "On the approval of arbitration manager of financial analysis rules" from June 25, 2003, № 367.
2. Perm region in figures (2011). Summary statistical year book. Territorial authority of the Federal State Statistics Service of Perm region.
3. Problems of the Russian Security: Report of the President RUSOCA of academician of Agricultural Sciences V. S. Sheveluhi during the Second Plenary Session RUSO. Available at: www.cprf.info/news/interviews/38458.html (accessed on 04.10.2011).
4. The innovation of agricultural science to agricultural enterprises. Proceedings of the International scientific and practical conference (Perm, April, 24-25, 2012). Part 3. Perm, PGAAPubl.

Information about the authors

Svetlakov Andrey Gennad'evich (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor of the Chair for National Economics and Economic Security, Perm State National Research University (614990, Perm, ul. Bukireva, 15, e-mail: sag08perm@mail.ru).

Svetlakova Nina Alekseevna (Perm, Russia) — Doctor of Economics, Professor of the Chair for Manufacturing Management and Entrepreneurship in the Agroindustrial Complex, Perm State Agrarian Academy (614000, Perm, ul. Lunacharskogo, 3, e-mail: sag08perm@mail.ru).

УДК 338.4

Э. В. Пешина, Р. Р. Садыков

О КЛАССИФИКАЦИИ РИСКОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Объективно присущие любому сегменту экономических отношений разноплановые риски в условиях экономических кризисов проявляются в более значительной степени, чем в стандартных условиях. Это, в первую очередь, относится к ключевым сегментам национальной экономики, таким как агропромышленный комплекс. Риски в агропромышленном комплексе оказывают влияние на общий уровень продовольственной безопасности в государстве, на уровень жизни населения, поэтому должны являться предметом научного изучения. В статье проведено исследование классификации рисков в агропромышленном комплексе РФ, которая в настоящее время является основной в нашей стране, а также особенностей их развития в посткризисный период. Авторами обоснована необходимость активного воздействия на совокупность рисков в агропромышленном комплексе с целью обеспечения его устойчивого развития.

Ключевые слова: риск, агропромышленный комплекс, экономика, экология, технология, внешнеэкономическая конъюнктура

Агропромышленный комплекс является сложной системой, которой объективно присущи все основные особенности большой системы: сложность структуры, сложность связей, которая обусловлена сложностью структуры АПК [6, с. 33]. Состояние агропромышленного комплекса является важным индикатором состояния национальной экономики любого государства в целом. Для Российской Федерации значимость агропромышленного комплекса обусловлена исторически сложившимися связями населения значительной части страны с землей, с работой на земле, высокой долей сельскохозяйственного производства в валовом внутреннем продукте, с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности.

Риск как неотъемлемая характеристика любого вида экономической деятельности в сельском хозяйстве присутствует на всех стадиях создания продукции. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120, выделяются следующие группы рисков в агропромышленном комплексе:

1) агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменени-

ями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

2) технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

3) макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

4) внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах [1, с. 502];

5) социальные риски, проявляющиеся через изменение показателей здоровья населения страны в связи с определенной структурой потребления продукции агропромышленного комплекса, а также доступностью этой продукции для населения.

Степень влияния рисков на состояние агропромышленного комплекса и национальной эко-