

М. В. Федоров, А. В. Курдюмов

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В статье рассматриваются вопросы безопасности продовольствия как одного из направлений продовольственной безопасности и продовольственной независимости. Приведен обзор концепций, моделей, правовых актов по вопросам питания международного и национального уровней. Авторы формулируют вывод о необходимости использования показателя «качество продовольствия» с выделением составляющих функциональной пригодности (способности выполнять заданные функции с целевым назначением) и безопасности (ограничения по содержанию в продуктах вредных для здоровья веществ). Произведен анализ конкурентоспособности местной продукции по качественным характеристикам на основе индикатора доли продукции ненадлежащего качества или опасной для здоровья в общем объеме продукции, поступившей на рынок. В статье определены основные направления федерального и регионального уровней по соблюдению качества продовольствия.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, безопасность продовольствия

В современном мире наряду с появлением принципиально новых угроз безопасности резко обострились некоторые из традиционных факторов жизнедеятельности человеческого общества. Одним из таких факторов, представляющих угрозу глобальной безопасности, является продовольствие.

В проблеме продовольствия выделяют три составляющих:

— продовольственная безопасность (*food security*);

— продовольственная независимость (*food independence*);

— безопасность продовольствия (*food safety*).

Права на полноценное питание и защиту от голода заложены во Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г. Следует отметить, что все международные правовые акты в области прав человека, принятые ООН с 1948 г., основаны на принципах, заложенных во Всеобщей декларации прав человека.

Понятие «продовольственная безопасность» было введено в международный научный и политический оборот в 1974 г., после зернового кризиса 1972–1973 гг., Генеральной

ассамблеей ООН в документах «Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания» и резолюции «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире».

Римские декларации о всемирной продовольственной безопасности (1996 и 2009 гг.) закрепили международные правовые основы для обеспечения права каждого человека на получение достаточного питания, чтобы поддерживать и восстанавливать здоровье (по данным сайта Организации Объединенных Наций — <http://www.un.org>).

Решение проблемы продовольствия нашло отражение в международных концепциях и моделях:

— в концепции «построение глобальной деревни», сформулированной в 1964 г. канадским ученым Маршаллом Маклюэном в книге «Глобальная деревня» [14]. М. Маклюэн описывает, как земной шар «сжался» до размеров деревни в результате электронных средств связи и стала возможна мгновенная передача информации с любого континента в любую точку мира [14, с. 32];

— концепции «национальной фермы», в соответствии с которой сельское хозяйство страны рассматривается как одна большая национальная ферма, и поэтому все потоки продукции между отдельными фермами, а также внутри ферм исключаются при определении общего объема сельскохозяйственной продукции страны. Данная концепция применяется в странах Европейского союза (ЕС) при исчислении продукции сельского хозяйства [8, с. 25];

— модели создания агрогородов, включающей развитие инфраструктуры села, формирование интегрированных кластерных структур продуктового типа, повышение эффективности сельскохозяйственного производства путем интеграции этноэкономического сектора в корпоративную экономику. Впервые идея создания агрогородов была сформулирована в СССР, когда Н. С. Хрущев предложил создавать города, где в центре будут многоэтажные типовые дома, а вокруг будут сосредоточены пашни, сенокосы, пастбища и т. д. Данный масштабный проект не был реализован из-за нехватки бюджетных средств;

— модели сохранения архаичных сельских провинций (Китай, Индия) [6, с. 29];

— развития предпринимательства в сельских территориях: «школа сельского бизнеса», «школа сельского предпринимательства» и т. д.

Международные концепции, модели, правовые акты по вопросам питания конкретизируются и реализуются в нормативных правовых актах на уровне национальных государств.

В России с введением рыночных отношений можно выделить нормативный правовой акт — Указ Президента РФ «Об утверждении Федеральной целевой Программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2000 годы» [11]. В соответствии с данным Указом предусматривалось усилить экономическую самостоятельность субъектов РФ в решении продовольственной проблемы на региональном уровне и повышение интенсивности межрегионального обмена сельскохозяйственной продукцией.

В начале нынешнего века было принято достаточное количество программных документов, среди которых следует выделить национальный приоритетный проект «Развитие агропромышленного комплекса» [9], Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сель-

скохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

Важным современным документом является действующая Доктрина продовольственной безопасности РФ, определившая понятия: продовольственной независимости, продовольственной безопасности, показатели продовольственной безопасности, критерии продовольственной безопасности, рациональные нормы потребления пищевых продуктов, экономическая доступность продовольствия, физическая доступность продовольствия.

Анализ современных нормативных правовых актов Российской Федерации позволяет сформулировать вывод, что вопросам обеспечения безопасности продовольствия уделяется недостаточное внимание.

В научной литературе уральские исследователи рассматривают преимущественно вопросы продовольственной безопасности (В. Л. Берсенёв, А. С. Журавлев, А. Н. Семин [1], А. А. Куклин [5] и др.), продовольственной независимости (В. В. Дрокин, Г. В. Пошехонова [4], В. П. Неганова, Н. Л. Смелик [10] и др.).

Вопросы безопасности продовольствия раскрываются в исследовании продовольственной безопасности, продовольственной независимости и часто не являются предметом самостоятельного исследования.

Вопросы долголетия, воспроизводства популяции россиян являются первостепенными в социально-экономическом развитии страны. Как показывают исследования ученых, потеря трудоспособности человека на 50% обусловлена пищевым рационом, на 25% генетически обусловленными болезнями, на 15% состоянием окружающей среды и 10% приходится на прочие факторы [13, с. 9].

По нашему мнению, «безопасность продовольствия» следует рассматривать как качество продовольствия, выделяя две составляющие:

— функциональная пригодность — способность выполнять заданные функции с целевым назначением;

— безопасность — ограничения по содержанию в продуктах вредных для здоровья веществ.

Данную точку зрения разделяют ученые Московского государственного университета пищевых производств С. А. Мачихин и А. Н. Стрелюхина: «Безопасная продукция не всегда функционально пригодна. На рынок выпускается безопасная, но некачественная по

Таблица

Удельный вес некачественных и (или) опасных продовольственных товаров, поступивших на потребительский рынок Свердловской области за 2007–2010 гг., % (по данным Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области)

Продукция	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность							
	местного и импортного производства				импортного производства			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Мясо и птица	13,0	8,4	12,8	14,5	5,5	1,1	1,3	55,6
в том числе мясо птицы	14,9	14,9	12,5	15,8	47,0	24,7	7,3	11,1
Консервы мясные и мясо-растительные	2,0	21,4	21,2	33,6	100,0	94,3	34,8	98,7
Изделия колбасные	10,1	11,9	19,1	9,8	61,8	19,4	43,9	77,4
Продукция рыбная пищевая товарная (без рыбных консервов)	16,1	21,8	17,2	25,8	50,9	41,4	5,9	6,6
Масло растительное	24,0	6,7	16,7	8,4	12,6	12,4	22,8	0,3
Продукция маргариновая и майонезная	9,9	8,8	17,0	14,1	—	38,5	—	—
Кондитерские изделия (всего)	24,5	20,4	12,3	21,7	25,6	34,6	22,8	9,7
Консервы плодоовощные и ягодные	5,3	24,3	11,7	4,3	11,2	15,8	49,8	2,2

функциональным признакам продукция» [7, с. 10].

В качестве индикатора конкурентоспособности местной продукции по качественным характеристикам может рассматриваться доля продукции ненадлежащего качества или опасной для здоровья в общем объеме продукции, поступившей на рынок, в сравнении с аналогичными показателями продукции импортного производства (табл.).

Относительное сравнение показателей импортной продукции отражает наличие более качественных товаров (по производству) в Свердловской области, в частности по мясу и птице (доля некачественной или опасной продукции ниже на 0,6%), а также по мясным и мясорастительным консервам. К продукции более низкого качества по сравнению с импортной относятся: кондитерские изделия (доля некачественной или опасной продукции выше на 1,5%), рыбная продукция (на 6,4%), жировые растительные продукты (масло растительное) (на 4,5%).

Сравнительный анализ пищевых продуктов местного производства и импортной продукции позволяет выявить явное отставание импортного по качественным и потребительским характеристикам. Данное обстоятельство требует строгого контроля за соблюдением требований нормативной документации к производству, хранению и транспортировке пищевых продуктов.

Значительный рост продуктов ненадлежащего качества в 2010 г. связан с отменой с февраля 2010 г. обязательной сертификации большинства продуктов питания. Теперь ответс-

твенность за качество и безопасность продуктов питания возлагается на производителя. В качестве основного документа, подтверждающего безопасность продукции, может приниматься декларация о соответствии, которая готовится производителем на основании собственных доказательств или доказательств, полученных при помощи независимых лабораторий.

Предполагалось, что указанные изменения в законодательстве РФ снизят бюрократические барьеры для развития бизнеса и будут способствовать сокращению расходов производителей по выводу своей продукции на рынок. В то же время теперь потребуется гораздо больше усилий, чтобы убедить скептически настроенных российских потребителей в том, что продукты, которые они покупают, действительно безопасны. Несмотря на то что российский аграрный потенциал составляет 9% мировой пашни, 52% черноземных почв и 20% пресной воды на земле, Россия является крупным нетто-импортером сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) с низкими ценами на продовольственный импорт может усугубить проблемы качества продовольствия как по функциональной пригодности, так и по безопасности.

В качестве первоочередных направлений обеспечения качества продовольствия следует рассматривать мероприятия на национальном и региональном уровнях.

1. Инициативы национального уровня.

1.1. Концепция координации аграрного развития через Продовольственную сельскохозяйс-

твенную организацию ООН (ФАО), а не ВТО — мировую торговлю продовольствием. «Сетевая мировая торговля препятствует развитию отечественного производства агропродовольственной продукции» [12, с. 82]. «Международная торговля должна компенсировать рыночными методами недостатки национального производства, а не замещать их» [3, с.41].

1.2. Концепция сертификации пищевой продукции по стандарту ISO 22000 (НАССР — ХАССП). НАССР (ХАССП) — Анализ опасностей и критические контрольные точки от англ. Hazard Analysis and Critical Control Points). На сегодняшний день НАССР признана во всем мире, как наиболее эффективная методика обеспечения безопасности пищевых продуктов.

В 2005 г. международная организация по сертификации ISO утвердила стандарт ISO 22000:2005 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организации, участвующей в пищевой цепочке», который объединил требования стандарта ISO 9001 и принципы НАССР. Стандарт основывается на соблюдении законодательных и нормативных требований к производству, тщательном анализе производственных процессов с целью выявления возможных опасностей в пищевой продукции, и установления мер управления для предотвращения, устранения или снижения этих опасностей до приемлемого уровня.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продук-

ции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции» в основном идентичен международному стандарту ISO 22000:2005.

2. Инициативы регионального уровня.

2.1. Критерии доли импортных продуктов питания в общем объеме продаж продовольственных товаров. Данные критерии каждый регион должен определять исходя из природно-климатических и социально-экономических условий.

2.2 Предоставление субсидий, субвенций, гарантий и компенсаций сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим субъектам агропродовольственного рынка. «Низкоинтенсивное производство позволило отчасти сохранить реликтовость российских земель, не оскверненную большими дозами вносимых агрохимикатов, обернув недостатки прежнего хозяйствования в нынешнее экономическое преимущество» [2, с. 124].

2.3. Совершенствование системы хранения продовольствия на всем пути продвижения сырья и готовой продукции от поля, фермы, перерабатывающего комплекса до потребителя, сохранения качества и снижения потерь полезной продукции.

Государство должно регулировать такие важные направления, как формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, финансирование, кредитования, страхование и налогообложение, защита отечественного товаропроизводителя.

Список источников

1. Берсенёв В. Л., Журавлев А. С. О критериях продовольственной безопасности на разных уровнях хозяйствования // Продовольственная безопасность на пороге XXI века : сб. науч. тр. / Под ред. академика А. Н. Семина. — Екатеринбург: Изд-во УрГСХА, 1998. — 266 с.
2. Голубев А. Парадоксы развития аграрной экономики России // Вопросы экономики. — 2012. — №1. — С. 115-127.
3. Гумеров М. Всемирная торговая организация — источник угроз глобальной продовольственной безопасности. По следам мирового продовольственного кризиса // Российский экономический журнал. — 2010. — № 5. — С. 34-43.
4. Дрокин В. В., Журавлев А. С.? Пошехонова Г. В. Конкурентные преимущества в сельском хозяйстве как объект управления на региональном уровне // Экономика региона. — 2007. — №2(10). — С. 70-84.
5. Куклин А. А., Васильева Е. В. Влияние продовольственной безопасности на качество жизни населения регионов // Уровень жизни населения регионов России. — 2010. — № 5. — С. 53-59.
6. Лаврухина Е. А. Качество жизни сельского населения. Подходы к измерению // Вопросы статистики. — 2012. — №1. — С. 29-34.
7. Мачихин С. А., Стрелюхина А. Н. Об одном из аспектов продовольственной безопасности России // Пищевая промышленность. — 2005. — №11. — С. 10-11.
8. Методологические принципы исчисления ключевых показателей статистики сельского хозяйства в системе национальных счетов // Вопросы статистики. — 2011. — № 7. — С. 19-30.
9. Направления, основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса». Протокол Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов от 21.12.2005 г. № 2 // Официальный сайт Президента РФ:// [http:// www/ kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
10. Неганова В. П., Смелик Н. Л. Трансформационные отношения в самоорганизующейся системе: агроэкономика // Журнал экономической теории. — 2011. — № 2. — С. 45-54.

11. Об утверждении Федеральной целевой Программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2000 годы. Указ Президента РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 26. — Ст. 3061.
12. *Попова Л.* Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России // Вопросы экономики. — 2010. — № 7. — С. 79–87.
13. *Федоров М. В.* Хлеб в обеспечении продовольственной безопасности населения // Хлебопечение России. — 2002. — № 6. — С. 9–10.
14. *McLuhan M.*, *Understanding Media. The Extensions of Man.* — N.Y.: McGraw Hill, 1964. — 318 p.

Сведения об авторах

Федоров Михаил Васильевич (Екатеринбург) — доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор, ректор, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, д. 62/45, e-mail: secretar@usue.ru).

Курдюмов Александр Васильевич (Екатеринбург) — доцент кафедры национальной экономики и природопользования, Уральский государственный экономический университет (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, д. 62/45, e-mail: kurdyumov@usue.ru).

M. V. Fyodorov, A. V. Kurdyumov

Competitiveness and food security at the regional level

This paper deals with food safety as one of the areas of food security and food sovereignty. A review of concepts, models, acts on the power of international and national levels is made. The authors formulate a conclusion about the need for a measure of «food quality» with the release of the functional components of fitness (the ability to perform specified functions with the purpose) and safety (restrictions on the content of harmful substances in the products). The analysis of the competitiveness of local products is made on the quality characteristics based on the proportion of output indicator of inadequate quality or dangerous to health in the total volume of products placed on the market. The paper identifies key areas of federal and regional levels to comply with the quality of food.

Keywords: food security, food independence, food safety

References

1. *Bersenyov V. L., Zhuravlev A. S., Syomin A. N.* (Ed.) (1998). О критериях продовольственной безопасности на разных уровнях хозяйствования [On the criteria of food security at different levels of management]. *Продовольственная безопасность на пороге XXI века: сб. науч. тр.* [Food security at the eve of the XXI century: collected scientific works]. Yekaterinburg, Ural State Agricultural Academy Publ.
2. *Golubev A.* (2012). Paradoxy razvitiya agrarnoy ekonomiki Rossii [The paradoxes of the agrarian economy development in Russia]. *Questions of Economics*, 1, 115–127.
3. *Gumerov M.* (2010). Vsemirnaya trgovaya organizatsiya — istochnik ugroz global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti. Po sledam mirovogo prodovol'stvennogo krizisa [The World Trade Organization — a source of threats to global food security. In the wake of the global food crisis]. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal* [Russian Economic Journal], 5, 34–43.
4. *Drokin V. V., Zhuravlev A. S., Poshekhonova G. V.* (2007). Konkurentnye preimushchestva v sel'skom khozyaystve kak ob'ekt upravleniya na regional'nom urovne [Competitive advantages in agricultural complex as an object of management on the regional level]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2 (10), 70–84.
5. *Kuklin A. A., Vasil'eva E. V.* (2010). Vliyaniye prodovol'stvennoy bezopasnosti na kachestvo zhizni naseleniya regionov [Influence of food security on the regional quality of life]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii* [Living standards in the Russian regions], 5, 53–59.
6. *Lavrukhina E. A.* (2012). Kachestvo zhizni sel'skogo naseleniya. Podkhody k izmereniyu [Quality of life in rural areas. Approaches to measurement]. *Voprosy statistiki* [Questions of Statistics], 1, 29–34.
7. *Machikhin S. A., Strelyukhina A. N.* (2005). Ob odnom iz aspektov prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii [On one aspect of food security in Russia]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food Manufacturing Industry], 11, 10–11.
8. Metodologicheskie printsipy ischisleniya klyuchevykh pokazateley statistikeskogo khozyaystva v sisteme natsional'nykh schetov [Methodological principles of calculation of key indicators of agricultural statistics in the system of national accounts] (2011). *Voprosy statistiki* [Questions of Statistics], 7, 19–30.
9. Napravleniya, osnovnye meropriyatiya i parametry prioritetnogo natsional'nogo proekta «Razvitiye agropromyshlennogo kompleksa». Protokol Prezidiuma Soveta pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii po realizatsii prioritetnykh natsional'nykh proektov ot 21.12.2005 g. № 2 [Directions, key events and parameters of the priority national project «Development of agro-industrial complex». Minutes of the Presidium of the Presidential Council of the Russian Federation on realization of priority national projects of 21.12.2005 № 2]. Official website of the President of the Russian Federation. Available at: <http://www.kremlin.ru/>
10. *Neganova V. P., Smelik N. L.* (2011). Transformatsionnye otnosheniya v samoorganizuyushchey sisteme: agroekonomika [Transformation relationship in a self-organizing system: agro-economics]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii* [Journal of Economic Theory], 2, 45–54.
11. Об утверждении Федеральной целевой Программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2000 годы. Указ Президента РФ [On approval of the federal target program for stabilization and development of agricultural production in the Russian Federation for 1996–2000. Presidential Decree] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of Laws of the Russian Federation], 26, 3061.

12. *Popova L.* (2010). Gosudarstvennoe regulirovanie i tsenovaya politika v APK Rossii [Government regulation and pricing policy in the Russian agroindustrial sector]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 7, 79-87.

13. *Fedorov M. V.* (2002). Khleb v obespechenii prodovol'stvennoy bezopasnosti naseleniya [Bread in the provision of food security of the population]. *Khlebopechenie Rossii* [Bread Baking of Russia], 6, 9-10.

14. *McLuhan M.* (1964). *Understanding Media. The Extensions of Man.* N.Y, McGraw Hill.

Information about the authors

Fyodorov Mikhail Vasil'evich (Yekaterinburg, Russia) — Doctor of Economics, Doctor of Geology and Mineralogy, Professor, Rector of the Ural State University of Economics (620144, Yekaterinburg, 8 Marta / Narodnoy voli st., 62/45. Ural State University of Economics. Tel.: 221-17-00; e-mail: sekretar@usue.ru).

Kurdyumov Aleksandr Vasil'evich (Yekaterinburg, Russia) — Assistant Professor at the Chair for National Economy and Management of Natural Resources, the Ural State University of Economics (620144, Yekaterinburg, 8 Marta / Narodnoy voli st., 62/45. Ural State University of Economics. Tel.: 221-17-19; e-mail: kurdyumov@usue.ru).

УДК 338.431.2

П. И. Огородников, В. Б. Перунов, В. Ю. Чиркова

УЧЕТ ВЛИЯНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Анализ функционирования сложных производственных систем в АПК — крупных растениеводческих хозяйств и животноводческих комплексов — показывает, что основа динамичного развития их производственной деятельности базируется на надежном и устойчивом функционировании сложных биотехнических (человеко-машинных) систем. Актуальной проблемой, решение которой способствует динамичному и эффективному функционированию сложных биотехнических систем, является создание математических моделей обшей биотехнической системы, позволяющих достаточно информативно определять работу крупных сельскохозяйственных организаций. В статье рассматривается альтернативный методологический подход к оценке и прогнозированию финансовой устойчивости предприятия. Важное место в числе факторов, формирующих финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта, уделяется человеческому фактору (лицу, принимающему решения). Финансовая устойчивость предприятия рассматривается с точки зрения биотехнического подхода, включающего в себя систему элементов ЧМС (человек, машина, среда). Данный подход позволяет повысить адекватность результатов при оценке финансовой устойчивости предприятия в различных состояниях экономики.

Разрабатываемые новые подходы и математические модели, позволяющие управлять биотехническими системами, дают возможность значительно повысить продуктивность животных, урожайность сельскохозяйственных культур и уровень социально-экономического статуса жителей страны.

Ключевые слова: человек, машина, среда, биотехническая система, техническая система, устойчивость, надежность системы, отказ техники, моделирование

Одной из проблем, занимающих важное место в экономике и ряде других смежных наук (технические науки, социальные науки), является проблема учета влияния человеческого фактора. Особенно актуален данный проблемный вопрос в науке управления социально-экономическими системами, результативность деятельности которых находится в прямой зависимости от решений, принимаемых человеком.

Человеческий фактор в системе управления представляет собой совокупность свойств человека как объекта управления, которые определяют его активное влияние на управляющую систему [3].

Однако оценка влияния человеческого фактора в социально-экономических системах не может проходить обособленно от других подсистем (технической, биологической, внешней