

4. Gizatullin Kh. N., Rizvanov D. A., Tatarkin A. I. (Ed.) (2005). Problemy upravleniya slozhnymi sotsial'no-ekonomicheskimi sistemami [The problems of managing complex social and economic systems]. Moscow: Ekonomika [Economics]; IE UrO RAN [Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences].
5. Granberg A. G. (2006). Vasiliiy Leont'ev v mirovoy i otechestvennoy ekonomicheskoy nauke [Vasiliiy Leont'ev in the international and domestic economic science]. Ekonomicheskii zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki [Economic Journal of the Higher School of Economics], Vol. 10, 3, 471-492.
6. Granberg A. G. (1985). Dinamicheskie modeli narodnogo khozyaystva [Dynamic models of the national economy]. Moscow: Ekonomika [Economics].
7. Dedov L. A., Eyssner Yu. (2002). O spetsifike strukturnykh [On the specificity of structural]. Obshchestvo i ekonomika [Society and Economics], 10-11, 227-238.
8. Kazinets L. S. (1981). Tempy rosta i strukturnye sdvigi v ekonomike. Pokazateli planirovaniya i statistiki [Growth rates and structural shifts in the economy. Indicators of planning and statistics]. Moscow: Ekonomika [Economics].
9. Kene F. (1960). Izbrannye ekonomicheskie proizvedeniya [Selected works on the economics]. Moscow: Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoy literatury [Socio-economic Literature Publishing House].
10. Krasil'nikov O. Yu. (2000). Strukturnye sdvigi v ekonomike sovremennoy Rossii [Structural shifts in the economy of modern Russia]. Saratov: Nauchnaya kniga [Scientific Book].
11. Leont'ev V. V. (2006). Obshcheekonomicheskie problemy mezhotraslevogo analiza [General economic problems of inter-industrial analysis]. Izbrannye proizvedeniya : v 3 t. T. 1 [Selected works in 3 volumes. Volume 1]. Moscow: JSC «Izdatel'stvo „Ekonomika“» Publ.
12. Negishi T. (1995). Istoriya ekonomicheskoy teorii [History of the economic theory]. Moscow: JSC «Aspekt Press» Publ.
13. Romanova O. A. (2011). Strukturnaya modernizatsiya industrial'nogo regiona kak faktor ustoychivogo razvitiya [Structural modernization of the industrial region as a factor for sustainable development]. Vestnik UrFU [Bulletin of the Ural Federal University], 4, 56-64. (Economics and Management).
14. Romanova O. A. (2011). Usloviya i faktory strukturnoy modernizatsii regional'noy promyshlennoy sistemy [Conditions and factors of structural modernization of the regional industrial system]. Ekonomika regiona [Economy of Region], 2, 40-49.
15. Tatarkin A. I., Perminova N. I. (2007). Posledstviya likvidatsii gradoobrazuyushchey otrasli na lokal'noy industrial'noy territorii [The consequences of elimination of the forming industry on the local industrial territory]. Region. Ekonomika i sotsiologiya [Region. Economics and Sociology], 1, 198-209.
16. Tatarkin A. I., Romanova O. A. (2007). Promyshlennaya politika i mekhanizm ee realizatsii. Sistemnyy podkhod [Industrial policy and mechanism for its implementation. Systemic approach]. Ekonomika regiona [Economy of Region], 3, 19-32.
17. Trunin S. N. (2005). Spetsifika strukturnykh sdvigo v i krizisov v usloviyakh globalizatsii [The specificity of structural changes and crises in a globalized world]. Finansy i kredit [Finances and Credit], 1, 10-13.
18. Yaremenko Yu. V. (1999). Prioritety strukturnoy politiki i opyt reform [Priorities of the structural policy and the experience of the reforms]. Moscow: Nauka [Science].
19. Yasin E. (2003). Strukturnyy manevr i ekonomicheskii rost [Structural manevre and economic growth]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 8, 4-30.

Information about the authors

Antonyuk Valentina Sergeevna (Chelyabinsk) — Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of economic theory and the global economy, South Ural State University (454080, Chelyabinsk, prospekt im. V. I. Lenina, 76 - 506, e-mail: antvs@mail.ru).

Vansovich El'mira Rifatovna (Chelyabinsk) — Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Department of economic theory and the global economy, South Ural State University (454080, Chelyabinsk, prospekt im. V. I. Lenina, 76 - 506, e-mail: kapkaeva.elmira@mail.ru).

УДК: 332.146

Г. В. Кутергина, В. Ю. Аввакумов, А. В. Модорский

РАЗВИТИЕ МОНИТОРИНГА НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА ПЕРМСКОГО КРАЯ

В статье рассматриваются современные подходы к определению понятия «региональный мониторинг» и его содержания. Работа построена на использовании системного подхода к анализу регионального мониторинга, рассмотрению его как части общей системы контроля и управления рисками в регионе.

Организация регионального мониторинга рассматривается на примере нефтегазового комплекса (НГК) Пермского края. В работе дана краткая характеристика структуры НГК, специфи-

ческих особенностей деятельности входящих в него предприятий, оказывающих наиболее существенное влияние на организацию мониторинга. Выводы основываются на результатах анализа и обобщения статистических данных. Наиболее детально авторами рассмотрены субъекты и объекты государственного и корпоративного уровней регионального мониторинга НГК в Пермском крае, их основные функции в области мониторинга, проблемы взаимодействия, методологического обеспечения различных институтов периодического мониторинга в НГК — ревизионных комиссий, подразделений внутреннего аудита. Предложения по развитию в большей части относятся к использованию риск-ориентированного подхода к организации периодического мониторинга нефтегазового комплекса в крае на основе единой методологии оценки его эффективности. Сформулированы предложения по расширению сотрудничества государственных региональных органов и органов корпоративного управления предприятий НГК в Пермском крае по широкому спектру направлений организации мониторинга: обмен профессиональной информацией, методология деятельности, повышение квалификации персонала и др.

Ключевые слова: региональный мониторинг, нефтегазовый комплекс, мониторинг НГК, субъекты мониторинга НГК, объекты мониторинга НГК, НГК

Введение

Благодаря развитию информационных технологий, ускоряющих процесс глобализации, повышается роль разработки и внедрения новых технологий управления, использования в управлении территориями передового мирового опыта, последних достижений науки. Процесс повышения роли регионов в социально-экономическом развитии экономики России и жизнеобеспечении населения отдельных территорий делает наиболее актуальным, на наш взгляд, вопрос организации и функционирования регионального мониторинга территориально-промышленных комплексов как основных экономических агентов региона.

Понятие и актуальность регионального мониторинга нефтегазового комплекса

Термин «региональный мониторинг» используется в научной литературе относительно недавно.

Анализ предлагаемых в специальной литературе определений показывает, что различие возникает в связи с разным пониманием термина «мониторинг». Рассмотрим содержание понятия «региональный мониторинг», опираясь на сформулированное нами ранее развернутое определение понятия «мониторинг» [7, с. 12].

Региональный мониторинг социально-экономических процессов — это процесс систематических, повторяющихся наблюдений, анализа и оценки в соответствии с заранее разработанной программой и на основе систематического сбора и обработки информации, проведения дополнительных обследований для оперативной

диагностики состояния и тенденций развития, подготовки рекомендаций по принятию управленческих решений, совершенствованию политик, мероприятий по обеспечению целей социально-экономических процессов, протекающих на территории региона (субъекта Федерации).

С учетом принятых выше допущений в современных условиях России субъектами региональных отношений, включая мониторинг, являются:

- региональные представительные и исполнительные органы власти и управления;
- хозяйствующие агенты (государственные, муниципальные и частные предприятия и организации), среди которых наибольшую роль играют предприятия, определяющие положение на рынке труда и социальную стабильность в регионе.

Для построения системы регионального мониторинга развития территориально-производственных комплексов необходимо выделить протекающие в них социально-экономические процессы на территории отдельного региона, их основные цели, особенности функционирования.

Нефтегазовый комплекс — это совокупность организаций, осуществляющих различные стадии единого производственно-технологического процесса:

- поиск и разведка углеводородов (нефти, нефтяного/попутного газа);
- добыча углеводородов;
- транспортировка добытых нефти и газа, продуктов их переработки;
- переработка нефти и газа;
- распределение и реализация продуктов переработки нефти и газа.

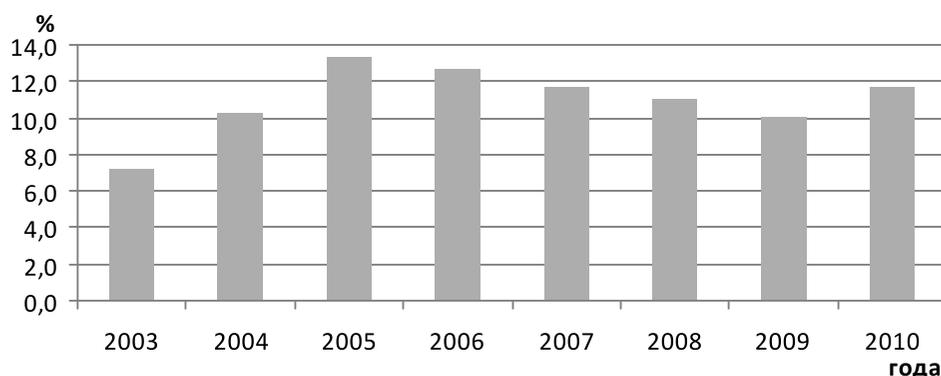


Рис. 1. Доля НГК в ВВП РФ (Источник: данные Госкомстата РФ (<http://gks.ru>))

Таблица 1

Характеристика предприятий ОАО «ЛУКОЙЛ» на территории Пермского края

Название предприятия	Сфера деятельности
ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь»	Геологоразведка, добыча нефти и газа
ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» ООО «Пермнефтегазпереработка» ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт»	Переработка и сбыт
ФИЛИАЛ ООО «ЛУКОЙЛ-Инжиниринг «Пермнипнефть»	Научно-исследовательские и проектные работы
ТПУ ООО «ЛУКОЙЛ-Транс» ОАО Пермское транспортное предприятие	Транспортные услуги
ПРУ ООО «Торговый дом «ЛУКОЙЛ»	Обеспечение производственными ресурсами
ПРУ ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети»	Электроэнергетика
ФИЛИАЛ ООО «ЛУКОЙЛ-Информ»	ИСУ, телекоммуникация и связь, информационно-технологическое обеспечение
ООО «ЛУКОЙЛ-УРЦ Пермь»	Сервисные услуги по ведению бухгалтерского учета и подготовки отчетности

Нефтедобывающая отрасль играет значительную роль в экономической жизни России и отдельных регионов, на территории которых существуют ее предприятия. Большинство налоговых поступлений в бюджет определяют крупнейшие вертикально интегрированные компании по разработке и добыче ресурсов. Исключением не стал и Пермский край, имеющий большие запасы полезных ископаемых, в т. ч. нефти и газа.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики доля нефтегазового комплекса в валовом внутреннем продукте России не снижалась ниже 10% с 2004 г. (см. рис. 1).

В специальной экономической литературе достаточно детально описан целый ряд специфических особенностей деятельности предприятий НГК и происходящих в них социально-экономических процессов, имеющих существенное значение для организации мониторинга. Рассмотрим основные из них.

1. Особенности производственного процесса. Основной деятельностью компаний, входящих в нефтегазовую отрасль, является добыча

нефти и газа. Значительная зависимость отрасли от природно-геологических условий обуславливает сложный комплексный характер основных технологических процессов разработки нефтегазовых месторождений, добычи нефти и газа, зависящих от большого числа смежных и вспомогательных видов деятельности.

В Пермском крае представлены предприятия всей технологической цепочки нефтегазового комплекса от добычи нефти до продажи переработанных масел и бензина, главным образом, в составе одной из крупнейших международных вертикально интегрированных нефтегазовых компаний — нефтяной компании ОАО «ЛУКОЙЛ», обеспечивающей 2,2% мировой добычи нефти (табл. 1).

Группу предприятий ЛУКОЙЛ в Пермском крае представляют сегодня 18 предприятий. Численность работников основных производств — более 12 тыс. человек. Еще более 50 тыс. человек — это коллективы подрядных и сервисных организаций.

Группа предприятий «ЛУКОЙЛ-Пермь» владеет 126 лицензиями на пользование недрами с

целью поиска, разведки и добычи углеводородов. Годовой объем добычи нефти Группы предприятий «ЛУКОЙЛ-Пермь» в 2010 г. составил более 12,6 млн т.

«ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» один из крупнейших нефтеперерабатывающих заводов России. В 2010 г. объем переработки нефти на заводе составил свыше 13 млн т.

ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт», имея 5 нефтебаз и 123 АЗС на территории г. Перми и Пермского края, реализует продукцию — бензины, дизельное топливо, битумы, мазуты, печное, судовое и газомоторное топливо, фасованные и наливные масла, парафины. Предприятие реализовало за минувший год 1,1 млн т нефтепродуктов.

ООО «Пермнефтегазпереработка» в 2010 г. переработало 1,3 млн т сырья, занимаясь при этом также транспортировкой нефтяного и природного газа.

Формирование интегрированной холдинговой структуры любого типа направлено на решение определенных задач, связанных с взаимодействием предприятия с внешней средой, а также на получение дополнительных преимуществ всеми предприятиями группы. Это позволяет рассматривать создание структур холдингового типа как элемент механизма антикризисного управления промышленным предприятием [2, с. 188].

II. Система финансово-экономических отношений предприятий НГК. Взаимоотношения с государством нефтегазодобывающей организации значительно осложнены недрозэксплуатирующим характером производственной деятельности. Присутствие рентной составляющей в доходах нефтедобывающей компании является одним из важнейших факторов, определяющих формирование системы финансово-экономических отношений НГК и органов государственной власти и управления.

В 2010 г. все предприятия ОАО «ЛУКОЙЛ», работающие на территории Пермского края, освоили инвестиций на территории Пермского края на сумму более 19 млрд руб. (21,8% к общей сумме инвестиций в крае). Налоги во все уровни бюджета составили более 60 млрд руб., или 62,5% объема консолидированного бюджета края (рост превысил 20% к 2009 г.)¹.

¹ Портал Правительства Пермского края (<http://www.permkrai.ru>, дата обращения 12.11.2011).

III. Влияние холдинговой структуры предприятий НГК. Подавляющее большинство российских нефтегазодобывающих предприятий являются вертикально интегрированными компаниями. Сочетание особенностей холдинговой структуры организации и специфики нефтегазодобывающей промышленности формирует ряд факторов, оказывающих существенное влияние на организацию регионального мониторинга предприятий НГК:

— основным консолидированным центром прибыли компании становится ее корпоративный центр — головная компания;

— производственные дочерние общества по разведке и добыче нефти и нефтепереработке приобретают статус основных центров затрат;

— подразделения обслуживающих производств приобретают статус дополнительных центров затрат;

— дочерние общества нефтепродуктообеспечения приобретают статус основных центров доходов.

Нефтегазодобывающие компании и региональные органы власти должны прийти к определенным уступкам для получения обоюдных выгод.

IV. Участие предприятий НГК в социально-экономическом развитии региона. Длительность процесса разработки месторождения ориентирует нефтегазовый комплекс на долгосрочное присутствие в регионе. Нефтегазовые компании заключают с регионами соглашения о сотрудничестве и инвестировании в развитие территорий [1, с. 139].

В 1995 г. ОАО «ЛУКОЙЛ» и Пермская область подписали первое Соглашение о социальном и экономическом сотрудничестве сроком на 5 лет, которое затем трижды продлевалось. Объемы социального инвестирования Группы предприятий «ЛУКОЙЛ» в Пермском крае в 2006–2010 гг. представлены на рис. 2.

Только за последние 5 лет на софинансирование социальных проектов на территории региона направлено 3,8 млрд руб.

V. Внедрение корпоративных информационных систем.

На предприятиях НГК России успешно разрабатываются и внедряются корпоративные информационные системы (SAP R/3, Landmark, OilInfoSystem и др.). Это создает необходимые условия для внедрения в НГК современных поколений контрольных технологий.

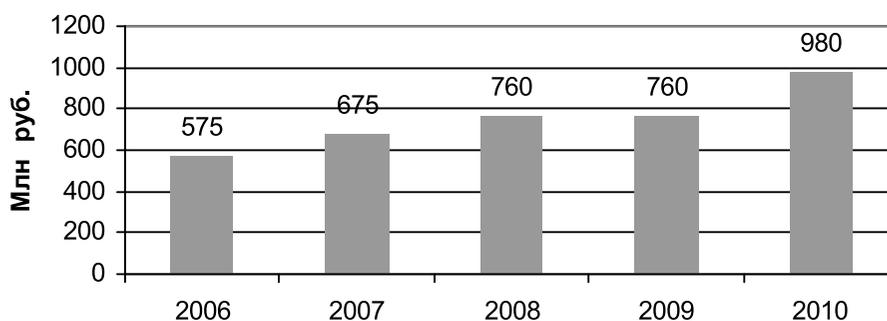


Рис. 2. Объемы социального инвестирования Группы «ЛУКОЙЛ» в Пермском крае (Источник: данные Госкомстата РФ (<http://gks.ru>))

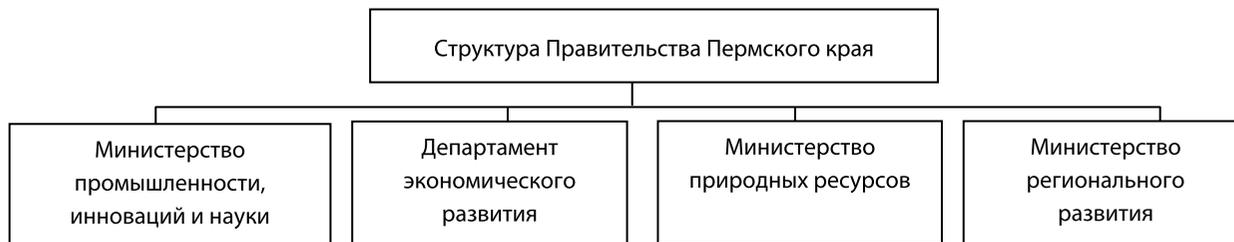


Рис. 3. Органы правительства края, вовлеченные в процесс мониторинга НГК

Сложившиеся в России в последние десятилетия благоприятные для предприятий НГК условия экономического развития позволили вести разработку и внедрение в НГК края комплекса инноваций, связанных с разработкой эффективных систем мониторинга и контроля.

Рассмотренные выше характеристики и особенности НГК оказывают воздействие на формирование системы регионального мониторинга на уровне:

- формирования целевой направленности системы мониторинга в целом;
- содержания отдельных его элементов;
- целей, структурно-функциональной направленности и роли элементов мониторинга.

Организация мониторинга функционирования нефтегазового комплекса в Пермском крае

Для эффективного функционирования столь важного для региона НГК необходимо организовать не только работу самих предприятий, но и всех ветвей власти и управления региона так, чтобы существенные отрицательные тенденции вовремя диагностировались и компенсировались. Для этого предлагается сформировать региональную систему мониторинга НГК, позволяющую оперативно диагностировать состояние и тенденции развития, принимать управленческие решения.

Развитие регионального мониторинга НГК ведется в двух направлениях. С одной стороны

— это усиление и развитие систем мониторинга региональных органов власти, с другой — развитие внутрикорпоративного мониторинга хозяйствующих субъектов. Система мониторинга нефтегазового комплекса представлена множеством субъектов. Каждый из них проводит мониторинг НГК со своими целями, уровнем детализации.

Уровень влияния того или иного органа государственной власти или управления на развитие и функционирование нефтегазового комплекса региона, процесса его мониторинга может различаться по силе воздействия. Поэтому в ходе анализа особое внимание было уделено именно тем региональным органам, которые в большей степени влияют на НГК.

В целом всю систему государственного регионального мониторинга можно подразделить на три крупных блока. Первый блок представлен Правительством Пермского края с его министерствами и департаментами (рис. 3).

Контроль, анализ и мониторинг НГК осуществляют сразу несколько министерств и подразделений Правительства Пермского края, что связано с существенным влиянием комплекса на экономическую ситуацию в регионе [3, с. 165].

Вторым крупным блоком органов государственного мониторинга НГК являются подразделения администрации губернатора Пермского края (рис. 4).

Так как основная задача департамента макроэкономики — обеспечение реализации пол-



Рис. 4. Подразделения администрации губернатора, вовлеченные в процесс мониторинга НГК

номочий губернатора в сфере разработки стратегии социально-экономического развития региона, то Департаментом анализируются перспективы развития НГК, которые во многом определяют социально-экономическую ситуацию в регионе.

Объектом особого внимания Департамента мониторинга является бюджет региона, поэтому НГК рассматривается в части планирования и анализа исполнения бюджетных показателей.

Третья группа субъектов мониторинга — территориальные органы исполнительных федеральных органов государственной власти в Пермском крае, вовлеченные в процесс мониторинга НГК (рис. 5).

Анализ содержания государственного регионального мониторинга НГК позволяет сделать вывод о том, что детальному мониторингу подвергаются главным образом налоговые и бюджетные показатели деятельности комплекса (контроль формирования доходных статей бюджета), а также риски, связанные с его производственной деятельностью (техногенные, экологические и др.). Кроме того, особое внимание уделяется рациональному использованию природных ресурсов.

В целом региональный государственный мониторинг НГК выполняет ряд важных функций. Однако существенным его недостатком, по нашему мнению, является отсутствие проработанной методологии и нормативно-методической базы проведения, что, в частности, проявляется в следующем:

— отсутствие координации проведения текущего мониторинга различными структурными подразделениями региональных органов власти и управления, а также федеральных исполнительных органов управления, работающих на территории края;

— отсутствие детальных регламентов, инструктивно-нормативных документов по осуществлению текущего и периодического мониторинга, доступных для всех пользователей и позволяющих унифицировать и исключить ненужное дублирование при осуществлении процедур мониторинга, использовать современные риск-ориентированные контрольные технологии с целью повышения эффективности мониторинговых процедур;

— недостаточное взаимодействие органов государственного мониторинга с органами управления корпоративных образований НГК в части обмена информацией и опытом в области выявления, оценки и разработки управляющих воздействий по снижению наиболее существенных рисков НГК, несущих угрозы жизнедеятельности населения на территориях базирования предприятий комплекса.

Корпоративный мониторинг нефтегазового комплекса можно отнести к региональному в связи с территориальной распределенностью по Пермскому краю предприятий НГК. Региональный мониторинг нефтегазового комплекса Пермского края со стороны ОАО «ЛУКОЙЛ» включает два вида мониторинга: текущий мониторинг и периодический мониторинг.

Текущий мониторинг НГК ОАО «ЛУКОЙЛ» представлен следующими направлениями:

— мониторинг реализации стратегии, проводимый Управлением стратегического планирования ОАО «ЛУКОЙЛ»;

— мониторинг исполнения бюджетов, проводимый Бюджетным управлением ОАО «ЛУКОЙЛ».



Рис. 5. Структура территориальных органов федеральных исполнительных органов государственной власти

Характеристика периодического мониторинга группы предприятий ОАО «ЛУКОЙЛ» в Пермском крае

Форма периодического мониторинга	Субъект мониторинга	Цель/Объект мониторинга
Ревизионная комиссия	Ревизионная комиссия предприятий ОАО «ЛУКОЙЛ»	1. Проверка ведения бухгалтерского учета и отчетности о финансово-хозяйственной деятельности. 2. Подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчетах и иных финансовых документах. 3. Проверка соблюдения законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций
Внутренний аудит	Службы внутреннего аудита предприятий ОАО «ЛУКОЙЛ»	1. Формирование и доведение до сведения генерального директора (высшего руководства) Общества независимого и объективного мнения об эффективности и надежности системы внутреннего контроля. 2. Систематический контроль (мониторинг) выполнения структурными подразделениями Общества рекомендаций, планов мероприятий по итогам выполненных аудиторских проверок.

Разработка стратегии и стратегическое планирование осуществляются на основе Положения о стратегическом управлении и планировании, а также бюджетных регламентов.

Основными организационными формами периодического мониторинга группы предприятий ОАО «ЛУКОЙЛ» в Пермском крае являются ревизионные комиссии и внутренний аудит (см. табл. 2).

Ревизионные комиссии созданы на всех предприятиях нефтегазового комплекса в Пермском крае в соответствии с федеральным законодательством об акционерных обществах. По итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности Общества Ревизионная комиссия Общества составляет заключение, которое должно содержать объективную оценку состояния проверяемого объекта, рекомендации и предложения по устранению причин и последствий нарушений законодательства, устава и внутренних документов Общества.

Другой организационной формой периодического мониторинга на предприятиях НГК являются службы контроля и внутреннего аудита.

Проведен анализ организации внутреннего аудита на предприятиях нефтегазового комплекса Пермского края по состоянию на 01.01.2011. На разных предприятиях НГК созданы:

— Контрольно-ревизионный отдел (в дальнейшем КРО) на предприятиях ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» и ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт»;

— Отдел контроля и внутреннего аудита в ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь».

На других предприятиях нефтегазового комплекса Пермского края не сформированы структурные подразделения, выполняющие функции внутреннего аудита.

Как видно, на предприятиях нефтегазового комплекса Пермского края нет единого подхода к формированию подразделения, выполняющего функции периодического мониторинга НГК.

Анализ задач и функций контрольно-ревизионного отдела ООО «ЛУКОЙЛ-ПНОС» показал ревизионную направленность его деятельности, прежде всего, проведение ревизий структурных подразделений Общества.

Основные функции контрольно-ревизионного отдела ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» заключаются в проведении контрольно-ревизионных мероприятий, в том числе организация и проведение инвентаризаций активов и обязательств Общества, подготовка протокола инвентаризационной комиссии. Это также говорит о ревизионной направленности работы отдела.

В ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь», на наш взгляд, наиболее полно сформулированы задачи отдела контроля и внутреннего аудита, отвечающие требованиям периодического мониторинга:

Задача №1. Формирование и доведение до сведения генерального директора (высшего руководства) Общества независимого и объективного мнения об эффективности и надежности системы внутреннего контроля.

Задача №2. Систематический контроль (мониторинг) выполнения структурными подразделениями Общества рекомендаций, планов мероприятий по итогам выполненных аудиторских проверок.

Во-первых, поставлена задача проведения оценки системы внутреннего контроля в целом (а не только одного или нескольких направлений деятельности). Это, в свою очередь, позволяет проводить независимую оценку системы внутреннего контроля бизнес-процессов Общества, в которых по оценке отдела контроля и внутрен-

Таблица 3

Сравнительная характеристика элементов периодического мониторинга (на 01.01.2011)

Элементы мониторинга	ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь»	ЛУКОЙЛ-ПНОС	ЛУКОЙЛ-ПНП
Название структурного подразделения	Отдел контроля и внутреннего аудита	Контрольно-ревизионный отдел	Контрольно-ревизионный отдел
Наличие нормативного документа, определяющего порядок проведения проверок	Положение о порядке проведения проверок отделом контроля и внутреннего аудита	Положение о проведении аудиторских проверок	Нет
Наличие методических документов	Регламент по оценке эффективности системы внутреннего контроля	Нет	Положение о порядке проведения инвентаризации
Наличие стандартов	Да	Нет	Нет

него аудита содержатся наиболее существенные риски для предприятия.

Во-вторых, предусматривается проведение постоянного текущего мониторинга за бизнес-процессами их владельцами в части улучшения системы внутреннего контроля на основе сформированных рекомендаций по результатам проведенных аудиторских проверок. Таким образом, своевременно формируется информация в случае невыполнения менеджментом предприятия рекомендаций и принятию рисков на себя.

Проведенный анализ элементов периодического мониторинга показал (см. табл. 3), что на 01.01.2011 только одно предприятие нефтегазового комплекса Пермского края имеет полный набор методических документов по проведению периодического мониторинга, включающий в себя:

- Методику периодического мониторинга;
- стандарты аудиторских проверок по направлениям деятельности;
- Регламент проведения аудиторских проверок;
- Утвержденные типовые формы рабочих и отчетных документов.

На основе изучения основных документов, действующих на 01.01.2011, регламентирующих цели, задачи и функции периодического мониторинга нефтегазового комплекса, можно сделать ряд выводов.

1. Не на всех предприятиях нефтегазового комплекса созданы и существуют структурные подразделения, выполняющие функции периодического мониторинга системы внутреннего контроля предприятия. Так, например, не созданы отделы для организации и проведения мониторинга в таких бизнес-сегментах, как «газопереработка», «научно-исследовательская деятельность» и другие.

2. Службы внутреннего аудита на предприятиях НГК (контрольно-ревизионные отделы,

отдел контроля и внутреннего аудита) подчиняются генеральным директорам предприятий, а не собственнику или представителю собственника. Таким образом, не вполне соблюдается принцип независимости деятельности структурных подразделений, выполняющих функции периодического мониторинга.

3. Отсутствует единый подход к определению основных целей и задач структурных подразделений, выполняющих функции периодического мониторинга на предприятиях нефтегазового комплекса. Лишь отдел контроля и внутреннего аудита ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь» в полном объеме осуществляет функции периодического мониторинга. Определены основные задачи и функции отдела — мониторинг, оценка эффективности и надежности системы внутреннего контроля предприятия, соблюдения установленных процедур, в т. ч. тестирование контрольных процедур в бизнес-процессах подразделений Общества.

4. На предприятиях нефтегазового комплекса Пермского края отсутствует единый регламент проведения аудиторских проверок, единая методика оценки эффективности системы внутреннего контроля, единые стандарты аудиторских проверок по направлениям финансово-хозяйственной деятельности.

5. В целом ощущается недостаточность научно-методического, информационного обеспечения внедрения и функционирования мониторинга в крупных производственных системах, региональном управлении этими системами. В большей части сегментов НГК не используются современные риск-ориентированные технологии осуществления мониторинга, применяемые технологии не вполне соответствуют масштабам и характеру современных угроз устойчивого развития, требованиям инновационного типа развития производственных комплексов и региона.

Между тем усиление предпринимательского интереса отдельных предприятий НГК к сохранению коммерческой информации о структуре и способах управления рисками в условиях нестабильности экономики создает существенные угрозы устойчивого развития корпоративных образований НГК в целом и отдельных территорий. Связанность рисков в социальных системах, включая региональные территориально-промышленные комплексы, а также способность рисков к накапливанию из-за неэффективного управления является фактором, определяющим объективную необходимость создания интегральных региональных систем мониторинга рисков в территориально-промышленных комплексах, включая НГК (см. [4, с. 224], [5, с. 255], [6, с. 85]).

Направления развития регионального мониторинга НГК

На основании проведенного анализа могут быть предложены следующие направления развития регионального мониторинга нефтегазового комплекса Пермского края:

1. Создание Регионального центра по контролю и внутреннему аудиту ОАО «ЛУКОЙЛ» для централизации периодического мониторинга эффективности и надежности корпоративного управления, а также разработки предложений по совершенствованию и повышению его эффективности на предприятиях нефтегазового комплекса. Основные задачи Регионального центра:

- обеспечение соблюдения организациями Группы «ЛУКОЙЛ» требований федерального законодательства и нормативных актов, включая постановления правительств Российской Федерации и Пермского края, иных регулятивных требований, а также стандартов деятельности и норм профессиональной этики, внутренних документов, определяющих политику и регулирующих деятельность организаций Группы «ЛУКОЙЛ»;

- обеспечения контроля за своевременной идентификацией, оценкой принятием мер по минимизации рисков финансово-хозяйственной деятельности;

- разрешения конфликтов интересов, возникающих в процессе деятельности организаций Группы «ЛУКОЙЛ»;

- оценки эффективности функционирования действующей системы внутреннего конт-

роля в организациях нефтегазового комплекса Группы «ЛУКОЙЛ» в Пермском крае.

2. В целях соблюдения принципа независимости периодического мониторинга обеспечить прямое подчинение Регионального центра по контролю и внутреннему аудиту собственнику предприятий — компании ОАО «ЛУКОЙЛ», а именно, его представителю — Главному управлению по контролю, внутреннему аудиту и управлению рисками.

3. Определить направления осуществления периодического мониторинга Региональным центром по контролю и внутреннему аудиту:

- мониторинг соблюдения государственных и корпоративных стандартов, нормативов;

- мониторинг исполнения решений Совета директоров, приказов и указаний Президента компании и решений правления ОАО «ЛУКОЙЛ»;

- мониторинг сохранности активов;

- мониторинг соблюдения процедур корпоративного управления на предприятиях нефтегазового комплекса Пермского края;

- мониторинг выполнения предприятиями рекомендаций, планов мероприятий по итогам аудиторских проверок, выполненных Региональным центром.

4. Обеспечить использование на всех предприятиях НГК единой методики периодического регионального мониторинга для исследования, разработки (описания) и документирования процедур контроля; оценки эффективности системы внутреннего контроля предприятий нефтегазового комплекса.

5. Оценку эффективности системы внутреннего контроля предприятий нефтегазового комплекса проводить на основе риск-ориентированного подхода (рис. 6).

6. Унифицировать описание, документирование бизнес-процессов (процедур контроля) в различных подсистемах управления предприятий во всех бизнес-сегментах нефтегазового комплекса Пермского края.

7. Разработать и утвердить регламент взаимодействия Регионального центра и Главного управления по контролю, внутреннему аудиту и управлению рисками ОАО «ЛУКОЙЛ» для установления порядка и процедуры взаимодействия.

8. Разработать и утвердить регламент взаимодействия Регионального центра с субъектами государственного регионального мониторинга,

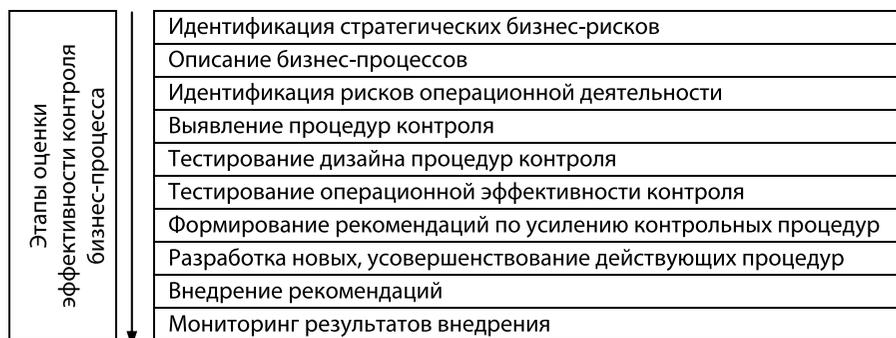


Рис. 6. Основные этапы оценки эффективности контроля бизнес-процессов

в т. ч. при формировании запросов на необходимую информацию для качественного и своевременного выполнения поставленных перед Региональным центром задач и выполнения закрепленных функций.

9. Разработать механизмы осуществления сотрудничества государственных региональных органов и органов корпоративного управления предприятий НГК в Пермском крае по самому широкому спектру направлений организации мониторинга.

Для решения сформулированных проблем необходимо внедрять процедуры проактивного мониторинга в существующие процессы регионального государственного и корпоративного управления НГК. Средства мониторинга должны быть интегрированы с информацион-

ными системами (ИС). Это делает особенно актуальной разработку концепции, методологии осуществления регионального мониторинга территориально-промышленных комплексов на базе современного информационно-технологического обеспечения [4, с. 257; 5, с. 258; 6, с. 86].

Требуется объединение усилий специалистов государственного и корпоративного секторов управления НГК в области формирования риск-ориентированной технологии функционирования мониторинга. Это позволит оптимизировать системы управления рисками в производственных комплексах, используя накопленные экспертные знания и средства исследования моделей для анализа и оценки систем управления рисками, а также выработки рекомендаций по их оптимизации.

Список источников

1. Беляева Ж. С. Трансформационные процессы корпоративного развития в России. Социальная ответственность бизнеса // Экономика региона. — 2011. — №1. — С. 137-142.
2. Боткин И. О., Гребенкин И. В. Формирование структур холдингового типа в целях роста устойчивости бизнеса // Экономика региона. — 2009. — №3. — С. 188-194.
3. Гилязова Е. Е., Кобелев В. Н., Макарова И. В. Формирование инновационного каркаса промышленности Пермского края // Экономика региона. — 2010. — №3. — С. 163-169.
4. Кутергина Г. В., Лядова Л. Н., Фролова Н. В. Информационно-аналитическая система поддержки управления рисками в региональных производственных комплексах // *Applicable information models*. — Sofia, 2011. — С. 221-231.
5. Кутергина Г. В., Лядова Л. Н., Фролова Н. В. Формирование системы поддержки управления рисками в региональных производственных комплексах // *Инновационная экономика и промышленная политика региона : труды международной научно-практической конференции «Экопром-2011», 26 сентября — 2 октября 2011 г. Т. 1.* — СПб. : Изд-во политехн. ун-та, 2011. — С. 254-261.
6. Кутергина Г. В., Фадеева М. Н. Некоторые проблемы организации мониторинга муниципальных образований на примере информационно-аналитической системы Пермского края // *Совершенствование стратегического управления корпоративными образованиями и региональная промышленная политика перехода к новой инновационной экономике: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Пермь, 10 ноября 2011 г.* — Пермь : Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2011. — Т. 2. — С. 83-92.
7. Мальшев Ю. А., Кутергина Г. В., Аввакумов В. Ю. Формирование системы мониторинга // *Аудит и финансовый анализ.* — 2010. — №6. — С. 1-15.
8. Мальшев Ю. А., Паздникова Н. П. Теоретико-методологические основы мониторинга результативности программ. — Пермь: Перм. гос. ун-т, 2007. — 61с.
9. Михеева Н. Н. Региональная экономика и управление. — Хабаровск : Изд-во РИОТИП, 2000. — 400 с.

Информация об авторах

Кутергина Галина Васильевна (Пермь) — кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и биржевого дела, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: gkutergina@mail.ru).

Аввакумов Виталий Юрьевич (Пермь) — аспирант кафедры финансов, кредита и биржевого дела, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: vitavvakumov@yandex.ru).

Модорский Александр Владимирович (Пермь) — аспирант кафедры финансов, кредита и биржевого дела, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: modorsky@list.ru).

G. V. Kutergina, V. Yu. Avvakumov, A. V. Modorskiy

Development of oil and gas sector monitoring in Perm territory

This paper reviews current approaches to the definition of «regional monitoring» and its contents. The work is based on the use of a systematic approach to the analysis of regional monitoring, reviewing it as part of the overall control system and risk management in the region. Organization of regional monitoring is considered on the example of oil and gas complex (OGC) of Perm territory. This paper summarizes the structure of the OGC, the specific features of the activities of the enterprises that have the most significant impact on the organization of monitoring. The findings are based on an analysis and compilation of statistics. Authors consider in most details the subjects and objects of state and corporate level monitoring of the regional OGC in Perm territory, their main function of monitoring, interoperability issues, methodological support of various institutions in the periodic monitoring of OGC - the audit committees and internal audit units. Proposals for the development in most parts refer to the use of risk-oriented approach to organizing periodic monitoring of oil and gas industry in the territory on the basis of a common methodology for assessing its effectiveness. The proposals to expand cooperation between state agencies and regional bodies of governance of OGC enterprises in Perm territory on a wide range of areas of the organization of monitoring: the exchange of professional information, methodology, activities, staff and others.

Keywords: regional monitoring, oil and gas complex, oil and gas complex monitoring, subjects of oil and gas complex monitoring, objects of oil and gas complex monitoring

References

1. Belyaeva Zh. S. (2011). Transformatsionnye protsessy korporativnogo razvitiya v Rossii. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa [Transformation processes of corporate development in Russia. Social responsibility of business]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 1, 137-142.
2. Botkin I. O., Grebyonkin I. V. (2009). Formirovanie struktur kholdingovogo tipa v tselyakh rosta ustoychivosti biznesa [The formation of structures of holding type in order to increase the stability of the business]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 188-194.
3. Gilyazova E. E., Kobelev V. N., Makarova I. V. (2010). Formirovanie innovatsionnogo karkasa promyshlennosti Permskogo kraia [The formation of innovational industrial framework of Perm territory]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 163-169.
4. Kutergina G. V., Lyadova L. N., Frolova N. V. (2011). Informatsionno-analiticheskaya sistema podderzhki upravleniya riskami v regional'nykh proizvodstvennykh kompleksakh [Information-analytical system of risk management support of regional production complexes]. *Applicable information models. Sofia*, 221-231.
5. Kutergina G. V., Lyadova L. N., Frolova N. V. (2011). Formirovanie sistemy podderzhki upravleniya riskami v regional'nykh proizvodstvennykh kompleksakh [The formation of risk management support system in the regional production complexes]. *Innovatsionnaya ekonomika i promyshlennaya politika regiona : trudy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ekoprom-2011», 26 sentyabrya — 2 oktyabrya 2011 g. T. 1. [Innovational economics and industrial policy in the region: proceedings of the international scientific-practical conference «Ecoprom-2011» September 26 — October 2, 2011, Vol.1.] Saint-Petersburg: Izd-vopolitekhn. un-ta [Polytechnical University Publ.]*, 254-261.
6. Kutergina G. V., Fadeeva M. N. (2011). Nekotorye problem organizatsii monitoringa munitsipal'nykh obrazovaniy na primere informatsionno-analiticheskoy sistemy Permskogo kraia [Some problems of organizing the monitoring of municipalities on the example of information-analytical system of Perm territory]. *Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniya korporativnymi obrazovaniyami i regional'naya promyshlennaya politika perekhoda k novoy innovatsionnoy ekonomike: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., g. Perm, 10 noyabrya 2011 g. [Improvement of the strategic management of corporate entities and regional industrial policy transition to the new innovational economy: proceedings of the international scientific-practical conference, Perm, November 10, 2011]. Perm: Perm State National Research University, Vol. 2*, 83-92.
7. Malyshev Yu. A., Kutergina G. V., Avvakumov V. Yu. (2010). Formirovanie sistemy monitoringa [Formation of a monitoring system]. *Audit i finansovyy analiz [Audit and Financial Analysis]*, 6, 1-15.
8. Malyshev Yu. A., Pazdnikova N. P. (2007). Teoretiko-metodologicheskie osnovy monitoringa rezul'tativnosti programm [Theoretical and methodological framework for monitoring the effectiveness of programs]. — Perm: Perm State University.
9. Mikheeva N. N. (2000). Regional'naya ekonomika i upravlenie [Regional Economics and Management]. Khabarovsk: RIOTIP Publ.

Information about the authors

Kutergina Galina Vasil'evna (Perm) — Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Department of finances, credit and exchange business, Perm State National Research University (614990, Perm, Bukireva st. 15, e-mail: gkutergina@mail.ru).

Avvakumov Vitaliy Yur'evich (Perm) — Ph.D. student at the Department of finances, credit and exchange business, Perm State National Research University (614990, Perm, Bukireva st. 15, e-mail: vitavvakumov@yandex.ru).

Modorskiy Aleksandr Vladimirovich (Perm) — Ph.D. student at the Department of finances, credit and exchange business, Perm State National Research University (614990, Perm, Bukireva st. 15, e-mail: modorsky@list.ru).

UDC 332.12 (470.53)

T. Yu. Kovaleva

IDENTIFICATION OF THE LEADING BRANCHES IN THE ECONOMY OF PERM TERRITORY AS POTENTIAL CLUSTERS

This article proposes an approach to the identification of leading sectors of the regional economics, which allows distinguishing perspective regional clusters and their development, will generate a complete cluster structure of the regional economy. Identification of the leading clusters as perspective regional clusters in the economy of the Perm Krai was carried out on the basis of the quantitative Shift–Share analysis and sectoral specialization of the region, which is determined by calculating the index of localization. Statistical base of the research is formed by the materials of the Central statistical database of the Federal State Statistics Service of Russia for 2002–2010 on employment rate, productivity and shipped products in accordance with economic activity at the level of group analysis of the first (high) and fifth (low) level of aggregation. To present the complex of analysis results we built maps of cluster components of the Perm Krai economy, established key regional clusters in the export oriented sector of the region economy. Development of the key regional clusters should become first-priority direction of the economic policy.

Keywords: cluster, region, sector, structural shifts analysis, localization, map of cluster components

Nowadays more and more attention is paid to the research of clusters as tools to increase territories competitiveness, securing formation of centers of investment attraction and innovation activity and publications in the magazine “Economics of the region” prove this [1; 2; 3]. In the majority of the Russian Federation regions cluster approach is declared as one of the basic conditions of effective state regional policy. In this connection a problem of finding perspective regional leaders of sectors for their support by means of cluster policy is becoming relevant.

For the first time the cluster approach is presented in the works of the leading American economist M. Porter, who defined an industrial cluster as “a group of geographically adjacent interconnected companies and associated organizations operating in a particular area, characterized by common activity and mutually complementary» [4, p. 258]. Key

features of clusters, according to M. Porter, are geographical localization, interconnection between the firms and technological interconnection of industries. The first feature reflects geographical boundaries of the cluster, the second feature presents the cluster as a special form of a net of interconnected companies and more deep development of connections speaks about the development of the cluster itself and the third feature characterizes polyindustry construction of the cluster.

According to the Methodological recommendations on realization of the cluster policy in the regions of the Russian Federation the following definition is used in the domestic practice: «unification of companies, suppliers of equipment, components, specialized industrial services, research and educational organizations, connected through relations of territorial proximity and functional dependence in the sphere of production and sale of goods and services» [5]. Here we will agree with the opinion of V.L. Bersenev that territorial-production fea-

¹ The research is supported by the Russian Foundation Grant № 11-12-59011a/Y.