

dne polya-2011» v g. Yoshkar-Ola [Report on the second county «VolgaField Day 2011» in Yoshkar-Ola]. Available at: <http://www.povmis.ru/component/content/article/1-2010-03-19-05-09-10>

5. Kravchenko S. (2006). Ural'skiy traktor—sel'khozproizvoditelyam Udmurtii [Ural tractor — for the agricultural producers of Udmurtia]. Region -18: setevoy zhurn. [Region-18: A Network Journal]. Available at: [http://www.region-18.ru/novj\\_nomer/rubric/detail.htm?itemid=416373](http://www.region-18.ru/novj_nomer/rubric/detail.htm?itemid=416373)

6. Pravitel'stvo Sverdlovskoy oblasti [Government of Sverdlovsk region] (2007). Promyshlennyy kompleks Sverdlovskoy oblasti — natsional'nyy proektam. Informatsionno-analiticheskiy katalog [Industrial complex of Sverdlovsk region — for the national projects. Information and analytical catalogue]. Yekaterinburg: JSC «Company «Real-Media».

7. Romanova O. A., Makarova I. V., Petrov A. P. (2009). Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme mekhanizmov realizatsii promyshlennoy politiki [Public-private partnership arrangements in the system of implementation of industrial policy mechanisms]. Biznes. Menedzhment. Pravo [Business. Management. Law], 1, 25-30.

8. Romanova O. A., Starikov E. N. (2009). Upravlenie razvitiem ekonomicheskogo potentsiala mashinostroitel'nogo kompleksa regiona [Managing the development of the economic potential of machine-building complex in the region]. Ekonomika regiona [The Region's Economy], 4.

### Information about the authors

**Babushkin Vsevolod Petrovich** (Yekaterinburg) — Director of commercial and industrial company «Ural'skaya gil'diya» (620017 Russia, Yekaterinburg, Baumana st.5; tel.: +7 (343) 278-05-45, 278-06-70; e-mail: [sale@uralgild.ru](mailto:sale@uralgild.ru)).

**Ignat'eva Margarita Nikolaevna** (Yekaterinburg) — Doctor of Economics, Professor, senior research scientist at the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (620014 Russia, Yekaterinburg, Moskovskaya st. 29; tel.: +7 (343) 257-37-28; e-mail: [sale@uralgild.ru](mailto:sale@uralgild.ru)).

УДК 338.1: 635. 8

О. И. Боткин, А. А. Набоких

## ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА РЫНКЕ КУЛЬТИВИРУЕМЫХ ГРИБОВ

*В статье дана оценка тенденциям развития сельскохозяйственных предприятий на рубеже XXI в., обозначены причины низкой эффективности создания партнерских отношений. Раскрыты особенности этапов интеграции сельхозтоваропроизводителей и предприятий переработки. Предложены признаки, по которым возможно осуществить классификацию интеграции. Обоснован вывод о необходимости создания новой концепции организационной структуры для рынка культивируемых грибов. Основной идеей концепции может стать создание на рынке культивируемых грибов разнообразных организационных интегрированных структур, которые позволили бы поддерживать конкурентную среду. Развитие интеграционных процессов как направление экономического оздоровления АПК позволит снизить инвестиционные риски в грибоводстве, функции рынка культивируемых грибов будут аккумулироваться в одной интегрированной структуре. В заключение выделен ряд концептуальных положений, которые необходимо учитывать в стратегии диверсификации для грибоводческих предприятий межотраслевой агроэкономической интеграции.*

**Ключевые слова:** интеграция, агроэкономическая интеграция, межотраслевая агроэкономическая интеграция, рынок культивируемых грибов, диверсификация

В условиях рыночной экономики хозяйства агропромышленного комплекса (АПК) стали получать самостоятельность, создавая различные организационно-правовые формы хозяйствования. При этом рынок стал предъявлять различные требования, для удовлетворения которых сельскохозяйственные предприятия вы-

нуждены самостоятельно создавать сетевое взаимодействие как с предприятиями переработки, так и с торговыми организациями, попадая в зависимость от них при установлении закупочных цен.

К концу XX в. деятельность сельскохозяйственных предприятий в самостоятельном ре-

жиме стала в большинстве случаев неэффективной, в том числе и при создании партнерских отношений, поскольку каждый участник объединения был заинтересован в получении максимальной прибыли. При этом сельхозтоваропроизводители проигрывали своим партнерам по показателям развития.

В начале XXI в. некоторые предприятия переработки сельхозпродукции остановились в развитии. Основной причиной этого явилась нехватка сырья. В связи с этим перерабатывающие предприятия вынуждены были создавать новые интегрированные структуры в АПК.

Первым этапом интеграции явилось объединение в одну фирму сельхозтоваропроизводителей и предприятий переработки. Но сельское хозяйство со своими проблемами (истощенная земля, влияние экологии и климата, высокий процент износа активных и пассивных фондов) только ухудшило положение.

На втором этапе интерес к интеграции в АПК возник у различных органов власти. Власть стала создавать различные формы поддержки интеграции, но при этом регионы не учли самого главного — отсутствия возможности управления ими рынком продовольствия; как следствие — продовольственный рынок стал контролироваться более крупными интегрированными структурами, задающими темп развития рынка; другие, более мелкие хозяйства остались не удел.

Для рынка культивируемых грибов необходимо создать новую концепцию организационной структуры, которая была бы направлена на повышение эффективности его функционирования.

Основной идеей концепции может стать создание на рынке культивируемых грибов разнообразных организационных интегрированных структур, которые позволили бы поддерживать конкурентную среду, привлекать сторонних инвесторов, обеспечивать взаимовыгодность партнерства и справедливое распределение прибыли в соответствии с вложенными ресурсами, стимулировать повышение качества культивируемых грибов, обеспечить полное использование имеющихся мощностей.

Интеграция — взаимосвязанность, системное соединение в единое целое и, соответственно, процесс установления таких связей, сближение, объединение организаций, отраслей, регионов или стран [1].

Агроэкономическая интеграция — совокупность процесса выравнивания, сближения и слияния субъектов рыночной деятельности в агропромышленном секторе с целью повышения их конкурентоспособности и обеспечения продовольственной безопасности страны [2].

Можно осуществить классификацию интеграции по следующим признакам:

— сфера интеграции — это профилирующий вид деятельности субъектов, участвующих в интеграции (производственная, торговая, финансовая, социальная, природоохранная, управленческая, научно-исследовательская, образовательная, информационно-консультационная и др.);

— масштабы (уровни) интеграции: микроуровень (внутри организации, между организациями), мезоуровень (региональная и межрегиональная интеграция), макроуровень (интеграция внутри государства, межгосударственная, мировая интеграция);

— форма интеграции — это институциональные и организационно-управленческие основы деятельности интегрированных структур в агропродовольственном секторе с учетом особенностей профилирующей сферы и масштабов их деятельности.

Наиболее важной проблемой рынка культивируемых грибов является не столько производство, сколько сбыт, ведь из-за плохой информированности общество относит культивируемые грибы к товару импульсной покупки, а не к жизненно важным продуктам питания.

Очевидно, что основой финансового благополучия интеграции в грибоводстве являются средства, получаемые от покупателей конечного продукта. Однако процесс максимизации прибыли затруднен вследствие недостаточного уровня конкурентоспособности отечественного производства и несоответствия качества и ассортимента продукции требованиям современной торговли. Именно поэтому остро встает вопрос о необходимости развития интеграционных процессов на рынке культивируемых грибов.

В рамках проекта «Развитие АПК» концепция поддержки интеграционных процессов как направление экономического оздоровления АПК позволяет снизить инвестиционные риски в грибоводстве, где все функции рынка культивируемых грибов будут аккумулироваться в одной интегрированной структуре. В результате

интегрированные структуры на рынке культивируемых грибов получают ряд преимуществ:

— произойдет объединение агропромышленного и торгового капитала;

— сформируется благоприятная инвестиционная и кредитная среда для грибоводческих предприятий;

— произойдет консолидация потенциальных возможностей более развитых грибоводческих предприятий;

— представится возможность создания в одной структуре завершеного экономического цикла оборачиваемости оборотных средств от формирования производственных запасов до реализации готовой продукции и, как следствие, произойдет увеличение числа оборотов в единицу времени и снижение себестоимости грибов;

— снизятся финансовые риски для отдельных грибоводческих предприятий;

— повысится синергетический эффект, произойдет оперативное и эффективное распределение ресурсов с целью укрепления стратегической гибкости грибоводческих предприятий на рынке культивируемых грибов;

— осуществится возможность повышения доли затрат на научно-исследовательскую работу в рамках инновационной политики внешней среды;

— расширятся возможности привлечения высококвалифицированных специалистов и обучения их в соответствии с опережающим развитием рынка культивируемых грибов;

— улучшатся условия работников труда грибоводческих предприятий и повысится уровень социальных гарантий.

Несмотря на положительную оценку влияния интеграции на развитие грибоводства, нельзя недооценивать и объективные отрицательные стороны. Основной недостаток интеграции — снижение хозяйственной самостоятельности: если во главе принятия решений становятся предприятия переработки или торговли, то появляется несогласованность в ценообразовании как на свежие, так и на переработанные грибы. Снижение степени равноправного управления на распределение прибыли влечет за собой неопределенность в развитии и сдерживание инвестиционной активности грибоводческих хозяйств.

Другой проблемой является вынужденная интеграция. Находящиеся на стадии банкротства

грибоводческие предприятия вынуждены вступать в интеграционные связи вопреки своему желанию, попадая под зависимость внешних инвесторов. Это обусловлено тем, что объединение, получая автоматически существенные финансовые обязательства, которые на первом этапе интеграционного процесса не позволяли получить экономический эффект, снижает степень управления руководства слабых предприятий по причине недоверия.

При создании интегрированной структуры основные фонды переходят на баланс управляющей компании, а их стоимость — в состав уставного капитала структуры объединения как доля инвестора.

При появлении более крупной компании возникает ситуация, когда социальные проблемы для руководителей высшего звена уходят либо на последний план, либо вообще переводятся на уровень территориальных органов власти.

Не менее важной проблемой является проблема управления персоналом. Для интегрированной структуры сложно подобрать тот управленческий персонал, который подготовлен работать в условиях крупной компании, особенно если идет речь о сельскохозяйственном предприятии. Для формирования как управленческого персонала, так и рабочих кадров в грибоводстве требуется обучение и длительные стажировки. Во взаимоотношениях интегрированной структуры важно создать корпоративную культуру, где внутренний синергизм будет основой эффективного управления.

Для успешного развития интеграционных процессов в грибоводстве необходимо придерживаться следующих требований:

— учитывать добровольность вхождения грибоводов в интеграцию;

— обеспечить реализацию и приоритетность инновационной политики;

— создавать равные финансово-экономические условия для сотрудничества;

— учитывать социально-экономические проблемы участников объединения;

— создать прозрачные положения по управлению собственностью;

— постоянно обеспечивать инвестициями научное совершенствование грибоводства.

В современных условиях эффективность интеграции в грибоводстве будет достигнута посредством единства вертикали и горизонтали.

Горизонтальная интеграция на рынке культивируемых грибов концентрирует особое исключительное внимание только на сбыте или переработке грибов. Вертикальная интеграция определяет иерархический порядок взаимодействия предприятий-производителей, находящихся в единой производственной цепочке. Но в большинстве случаев вертикальная интеграция приводит к появлению крупной компании, что сразу снижает гибкость и возможность адаптации к меняющимся требованиям внешней среды. Грибоводство со своей уникальностью способно успешно балансировать между интеграцией и специализацией. Это один из научных аспектов формирования структуры интеграции на принципах организационного проектирования [3], в основу которого заложена адаптивная составляющая. Безусловно, в этом случае наиболее эффективной для грибоводства является межотраслевая агроэкономическая интеграция. Она позволяет снижать транзакционные издержки, ускоряя информационные потоки в среде и повышая при этом эффективность всей структуры; кроме того, повышает финансовую устойчивость при реализации стратегии, перераспределяя денежные потоки и ускоряя оборачиваемость средств.

В основе межотраслевой агроэкономической интеграции в грибоводстве должен лежать алгоритм выбора эффективной формы интегрированного формирования. В основу интеграционных взаимодействий необходимо поставить проведение комплексного анализа макро- и микрофакторов внешней среды на предмет выявления конкурентных преимуществ интегрированной цепи и выбора эффективных конкурентных стратегий.

Затем следует провести анализ альтернативных вариантов интеграции, опираясь на российский и зарубежный опыт. Для определения окончательного варианта интегрированной формы необходимо, используя, например, SWOT-анализ, сопоставить возможности внешней среды с ресурсным потенциалом каждого

конкретного предприятия интеграции. По схожим результатам выбрать наиболее приемлемый вариант для всех предприятий интеграции.

Конечно, межотраслевая агроэкономическая интеграция в грибоводстве — это стратегия диверсификации, где экономической основой будет являться сбалансированность интересов участников интеграции через изменение и приведение в единое соответствие форм, методов и средств деятельности.

Стратегия диверсификации для грибоводческих предприятий межотраслевой агроэкономической интеграции должна учитывать ряд концептуальных положений:

- формирование интеграционного центра во главе объединения;

- определение экономически устойчивых грибоводческих хозяйств;

- построение экономически эффективной модели интеграции с учетом многопрофильного сочетания горизонтального и вертикального уровней;

- анализ альтернатив и выбор организационной формы интеграции на основе требований законодательства РФ;

- построение модели интеграции элементов инфраструктуры рынка культивируемых грибов;

- определение механизма управления интеграционными рисками в грибоводстве;

- определение роли федеральных, региональных и местных органов власти в реализации грибоводческой межотраслевой агроэкономической интеграции.

В результате реализации указанных концептуальных положений межотраслевая агроэкономическая интеграция на рынке культивируемых грибов станет, несомненно, кластерной технологией интеграции в грибоводстве, где основное внимание уделено целостности элементов горизонтальной и вертикальной интеграции в сочетании интеграции элементов инфраструктуры с приоритетом социального развития общества, особенно на селе.

### Список источников

1. Новая экономическая энциклопедия. — М.: Инфра-М, 2006. — 181 с.
2. Крылатых Э. Н. Теоретико-методологические основы изучения современной агроэкономической интеграции // Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе. Тенденции, проблемы, государственное регулирование : материалы научно-практической конференции. — М. : ВИАПИ им. А. А. Никонова; «Энциклопедия российских деревень», 2010. — С. 3-6.
3. Хазан М. Предприятие как открытая система // Менеджмент и маркетинг. — 2005. — №5.

### Информация об авторах

**Боткин Олег Иванович** (Ижевск) — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Удмуртского филиала Института экономики Уральского отделения Российской Академии наук (426004, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4, тел. 8 (3412) 66-18-80, e-mail: ufiecon@c-izhevsk.ru).

**Набокых Алексей Анатольевич** (Киров) — кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных технологий и систем в экономике ФГБОУ ВПО Вятская государственная сельскохозяйственная академия (610017, г. Киров, Октябрьский проспект, 133, тел. 8 (8332) 57-43-68, e-mail: alex\_ryt@mail.ru).

**O. I. Botkin, A. A. Nabokikh**

### Formation of the interindustrial agroeconomic integration on the market of cultured mushrooms

*This paper assesses trends in the development of agricultural enterprises in the XXI century and marks the reasons for the low efficiency of partnerships. The features of integration stages of agricultural producers and processing enterprises are reviewed. Signs which may classify the integration are proposed. A conclusion about the need for a new conception of the organizational structure of the cultivated mushrooms market is made. The basic idea behind the concept could be the creation in the cultivated mushrooms market of a variety of organizational integrated structures, which would maintain competitive environment. The development of integration processes in the direction of economic recovery in agriculture will reduce the investment risks in the mushroom growing, the functions of cultivated mushrooms market will be accumulated in a single integrated structure. In conclusion, a number of conceptual provisions that must be considered in the strategy of diversification for mushroom growing companies of intersectoral agroeconomic integration are highlighted.*

**Keywords:** integration, agro-economical integration, market of cultured mushrooms, interindustrial agroeconomic integration, diversification.

### References

1. Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya [New economic encyclopedia] (2006). Moscow: Infra -M.
2. Krylatykh E. N. (2010). Teoretiko-metodologicheskie osnovy izucheniya sovremennoy agroekonomicheskoy integratsii [Theoretical and methodological foundations for the study of modern agroeconomic integration]. // Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Rynochnaya integratsiya v agropredovol'stvennom sektore: tendentsii, problemy, gosudarstvennoe regulirovanie» [Proceedings of the Conference «Market integration in the agrifood sector: trends, challenges and governmental regulation»]. Moscow: All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A. A. Nikonov, «Entsiklopediya rossiyskikh dereven'» [Encyclopedia of the Russian villages], 3-6.
3. Khazan M. (2005). Predpriyatie kak otkrytaya sistema [An enterprise as an open system]. Management and Marketing, 5.

### Information about the authors

**Botkin Oleg Ivanovich** (Izhevsk) — Doctor of Economics, Professor, Director of Udmurtia Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (426004 Izhevsk, Lomonosova st. 4; tel.: +7 (3412) 66-18-80; e-mail: ufiecon@c-izhevsk.ru).

**Nabokikh Aleksey Anatol'evich** (Kirov) — Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Chair for Information Technologies and Systems in the Economics, Vyatka State Agricultural Academy (610017 Kirov, Oktyabr'skiy prospekt 133; tel. +7 (8332) 57-43-68; e-mail: alex\_ryt@mail.ru).

УДК330.332(470.5)

**Е. К. Гусев, В. В. Морозов**

### ОСОБЕННОСТИ КОЛЛЕКТИВНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ

*В статье анализируются особенности организации процессов финансирования жилищного строительства в России в период 1990–2010 гг. Определяется роль и место институтов коллективного инвестирования в финансировании жилищного строительства в регионе. Приводится авторская трактовка понятий процесса коллективного инвестирования и институтов коллективного инвестирования. Обосновывается классификация институтов коллективного инвестирования жилищного строительства. Анализируются роль и место отдельных групп и видов*