

institutes in «double helix» (state-to-business, state-to-science (education), business-to-science (education)) is the key to the formation of an innovational tripartite model.

Keywords: interaction between state and business, model of «Triple Helix», models of «Double Helix», agroindustrial complex

References

1. Itskovits G. (2010). Troynaya spiral'. Universitety — predpriyatiya — gosudarstvo. Innovatsii v deystvii [Triple helix. Universities — enterprises — state. Innovations in action]. Tomsk: Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Publ.
2. Dezhina I., Kiseleva V. (2007). «Troynaya spiral'» v innovatsionnoy sisteme Rossii [«Triple helix» in the innovational system in Russia]. Voprosy ekonomiki [Questions of Economics], 12, 123-135.
3. Kraevaya tselevaya programma «Podderzhka i razvitie agropromyshlennogo kompleksa Zabaykal'skogo kraya (2010-2012 gody)» [Regional target program «Support to the development of agroindustrial complex of Transbaikal region (2010-2012)»] (2009). Chita.
4. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva i prodovol'stviya Zabaykal'skogo kraya [Ministry of Agriculture and Food of Transbaikal region] (2011). Doklad o rezul'tatakh i osnovnykh napravleniyakh deyatel'nosti sub'ekta byudzhethnogo planirovaniya na 2012-2014 gody [Report on the results and directions of main activities of the subject of budget planning for 2012-2014]. Chita.
5. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Zabaykal'skomu krayu [Territorial authority of the Federal State Statistics Service of Transbaikal region]. Available at: <http://chita.gks.ru/>

Information about the authors

Akberdina Viktoriya Viktorovna (Yekaterinburg) — Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Sector for Economic Problems of Industry-Specific Markets, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (620014 Yekaterinburg, Moskovskaya st. 29; tel.: +7 (965) 522-54-50; e-mail: akb_vic@mail.ru).

Malyshev Evgeniy Anatol'evich (Chita) — Vice-Rector for Research and Innovational Work at Chita State University (672039 Chita, Aleksandro-Zavodskaya st. 30; tel.: +7 (3022) 41-66-66; e-mail: eamalyshev@mail.ru).

УДК 338.68

Ж. А. Ермакова, Т. В. Андреева

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

В статье анализируется содержание, структура и значение оценки добавленной стоимости, созданной предприятием — участником цепочки создания стоимости продукта в пищевой промышленности. Проведен анализ показателей добавленной стоимости на примере хлебопекарных предприятий Оренбургской области. Предложено новое понятие — «качество добавленной стоимости» и разработаны показатели для его оценки. Под качеством добавленной стоимости понимается содержание и структура добавленной стоимости, характер ее формирования, изменения и распределения между основными участниками цепочки создания стоимости продукта под влиянием различных факторов.

Подтверждена гипотеза исследования о том, что осуществление большего количества видов деятельности по созданию конечного продукта в рамках управляемой совокупности хозяйствующих субъектов способствует повышению эффективности их деятельности. Установлено, что от структуры добавленной стоимости зависит эффективность деятельности не только отдельного предприятия, но и отрасли в целом.

Ключевые слова: добавленная стоимость, качество добавленной стоимости, показатели качества добавленной стоимости предприятия, цепочка создания стоимости продукта, хлебопекарное и кондитерское производство

В условиях рыночной экономики и кардинальных изменений в системе управления бизнесом значение финансового показателя «добавленная стоимость», предложенного К. Марксом, объективно возрастает.

Р. Булыга и П. Кохно отмечают, что для оценки деятельности российских предприятий должен использоваться именно показатель добавленной стоимости, так как он является производным от показателя валового внутреннего

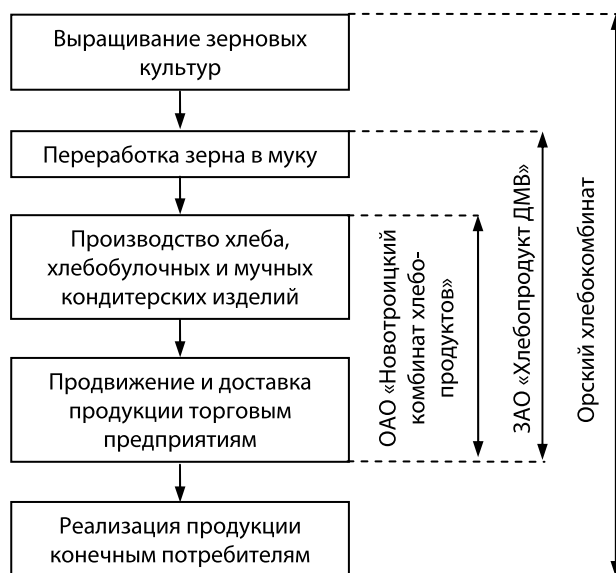


Рис. Цепочка создания стоимости продукта в хлебопекарном и кондитерском производствах (на примере предприятий Оренбургской области)

продукта, объемы которого стремится максимизировать любое государство. При этом достигается согласованность интересов национальной экономики в целом и хозяйствующих субъектов [1, с. 128].

Значимость показателя добавленной стоимости также возрастает при технологической модернизации промышленных предприятий, так как при ее осуществлении оценка эффекта от технологических инноваций должна ориентироваться не на прирост прибыли, а на совокупный прирост прибыли и сумму амортизационных отчислений на введенные основные фонды [2, с. 92].

Ключевым аспектом при рассмотрении сущности категории «добавленная стоимость» в новых экономических условиях является изучение динамики изменения соотношения таких основных элементов, как расходов на воспроизводство рабочей силы (зарботной платы и отчислений на социальные нужды), доходов собственников организации (прибыли) и расходов на воспроизводство основного капитала (амортизации). По экономической сути первые два элемента добавленной стоимости выполняют одну и ту же функцию: служат финансовой основой для воспроизводства человеческого капитала бизнеса в лице наемного персонала и собственников, а третий элемент служит основой для воспроизводства основного капитала предприятия (основных фондов и нематериальных активов).

В структуре добавленной стоимости предприятия каждый ее элемент приобретает особое

значение. Важным является нахождение оптимального соотношения между всеми составными элементами добавленной стоимости, созданной предприятием в процессе осуществления основного вида деятельности.

Добавленную стоимость предприятия в рамках цепочки создания стоимости продукта в отдельной отрасли определяем как сумму затрат на оплату труда (фонда заработной платы), отчислений на социальные нужды (страховых взносов в государственные внебюджетные фонды), амортизационных отчислений и прибыли от продаж за соответствующий период. В рамках данного исследования оценка показателей добавленной стоимости осуществляется на примере хлебопекарных предприятий Оренбургской области, имеющих различный состав цепочек создания стоимости продукции (рис.).

На рисунке видно, что Орский хлебокомбинат охватывает всю цепочку создания стоимости, начиная от выращивания зерна, выпечки хлебобулочных и мучных кондитерских изделий и заканчивая их реализацией через собственную розничную торговую сеть. Отдельные виды деятельности по созданию стоимости продукции Орского хлебокомбината осуществляются группой юридически самостоятельных предприятий: ООО «Орский хлеб — агро» специализируется на выращивании и реализации зерна пшеницы твердых и мягких сортов; ЗАО «Орский хлеб» осуществляет переработку зерна в муку, производство и оптовую продажу хлеба, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий недлительного хранения; ООО «Торговый дом «Орский хлеб»» реализует муку, хлебобулочные и кондитерские изделия через сеть собственных магазинов.

В таблице приведены показатели добавленной стоимости по хлебопекарным предприятиям Оренбургской области за 2008–2010 гг.

Осуществление Орским хлебокомбинатом всех видов деятельности по производству и реализации зерна пшеницы, муки, хлебобулочной и кондитерской продукции дает предприятию конкурентные преимущества по сравнению с другими производителями: ЗАО «Хлебопродукт ДМВ» и ОАО «Новотроицкий комбинат хлебопродуктов». Это выражается, во-первых, в повышенном уровне показателей добавленной стоимости на один рубль выручки и на одного работника, а во-вторых, в структурном соотношении элементов добавленной стоимости.

Динамика показателей добавленной стоимости по хлебопекарным предприятиям Оренбургской области за 2008–2010 гг.

№ п/п	Показатели	Производители хлеба, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий								
		Орский хлебокомбинат (ООО «Орский хлеб — агро» + ЗАО «Орский хлеб» + ООО «ТД «Орский хлеб»»)			ЗАО «Хлебопродукт ДМВ»			ОАО «Новотроицкий комбинат хлебопродуктов»		
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	Добавленная стоимость на один руб. выручки, руб.,	0,29	0,35	0,37	0,27	0,33	0,36	0,36	0,32	0,34
	в том числе:									
1.1	заработная плата с отчислениями	0,13	0,16	0,24	0,19	0,26	0,27	0,37	0,32	0,29
1.2	амортизация	0,05	0,06	0,10	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
1.3	прибыль от продаж	0,11	0,13	0,03	0,07	0,06	0,08	-0,03	-0,01	0,04
2	Добавленная стоимость на одного работника, тыс. руб.,	150,18	197,83	168,58	85,16	126,96	138,45	87,42	134,04	151,46
	в том числе:									
2.1	заработная плата с отчислениями	70,01	93,46	111,66	58,46	95,50	102,72	90,83	132,08	129,04
2.2	амортизация	25,04	32,90	45,13	3,74	4,60	4,36	4,24	4,17	2,72
2.3	прибыль от продаж	55,14	71,47	11,79	22,96	26,85	31,37	-7,65	-2,21	19,70
3	Структура добавленной стоимости, %,	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	в том числе:									
3.1	заработная плата с отчислениями	46,62	47,24	66,24	68,65	75,22	74,19	103,90	98,54	85,20
3.2	амортизация	16,67	16,63	26,77	4,40	3,63	3,15	4,85	3,11	1,80
3.3	прибыль от продаж	36,71	36,13	6,99	26,96	21,15	22,66	-8,75	-1,65	13,00

Источник: отчетные данные производителей, авторские расчеты.

Показатели добавленной стоимости Орского хлебокомбината характеризуются более низкой долей затрат на оплату труда и относительно высокой долей прибыли и амортизации, в отличие от показателей ЗАО «Хлебопродукт ДМВ» и ОАО «Новотроицкий комбинат хлебопродуктов». Это связано с тем, что предприятия полного технологического цикла производства и реализации продукции способны формировать относительно низкую производственную себестоимость и, соответственно, более высокий процент рентабельности по сравнению с теми организациями, которые закупают основное сырье у поставщиков и реализуют готовую продукцию через сторонние предприятия розничной торговли. Состав показателей добавленной стоимости на один рубль выручки и на одного занятого улучшается по мере наращивания видов деятельности по созданию стоимости хлебобулочной и кондитерской продукции.

Таким образом, при наращивании видов деятельности по созданию стоимости продукции структура добавленной стоимости предприятия улучшается, это объясняется возникновением синергетического эффекта, который проявляется в передаче прибавочной стоимости, созданной предыдущим подразделением предприятия, последующему, тем самым увеличивая создаваемую им добавленную стоимость.

Для оценки структуры добавленной стоимости, созданной предприятием — участником цепочки создания стоимости продукта в отдельной отрасли, предлагаем ввести в научный оборот показатель «качество добавленной стоимости». Под качеством добавленной стоимости будем понимать содержание и структуру добавленной стоимости, характер ее формирования, изменения и распределения между основными участниками цепочки создания стоимости продукта под влиянием различных факторов.

Практическая ценность анализа качества добавленной стоимости заключается в возможности оценки тенденций формирования добавленной стоимости предприятия как показателя эффективности, источника финансирования потребностей расширенного воспроизводства, а также выплаты доходов работникам и собственникам предприятия. Качество добавленной стоимости может рассматриваться применительно к деятельности как предприятия, так и его структурных подразделений.

Качество добавленной стоимости характеризуется следующими признаками:

— оптимальным соотношением между всеми составными элементами добавленной стоимости (зарботной платой и отчислениями на социальное страхование, амортизацией и прибылью от продаж), созданной предприятием в процессе производства и реализации продукции;

— относительным постоянством структуры основных элементов добавленной стоимости во времени, свидетельствующего о стабильности производственной деятельности предприятия.

Наибольшей методической трудностью оценки качества добавленной стоимости является нахождение действительно оптимального соотношения между элементами добавленной стоимости. Это связано с тем, что все без исключения структурные элементы добавленной стоимости рассматриваются в качестве доходов предприятия, рост которых должен обеспечивать повышение эффективности деятельности и при этом не ущемлять интересы основных участников цепочки создания стоимости продукта (работников и собственников). В связи с этим необходимо оценить значимость каждого элемента, входящего в состав добавленной стоимости, с позиций работников и собственников предприятия.

С позиции собственников наиболее важными показателями добавленной стоимости являются прибыль от продаж и амортизационные отчисления, которые в совокупности образуют относительный доход собственников предприятия. Совокупный доход собственников предприятия в виде амортизации и прибыли подразделяется на реинвестированную, затратную и доходную части.

Реинвестированная часть дохода рассматривается как источник финансирования затрат, связанных с осуществлением капитальных вложений, научно-техническим, производственным

и социальным развитием предприятия, а также созданием специальных фондов. Затратная часть является источником покрытия обязательств перед бюджетом по выплате налогов и заимодавцами, предоставивших финансовый капитал в виде кредитов и займов. Доходная часть в форме дивидендов выплачивается акционерам предприятия.

Работники организации, включая управленческий персонал, заинтересованы в стабильности деятельности предприятия, способного обеспечить достойную оплату труда, сохранение рабочих мест и социальные гарантии в будущем. В связи с этим часть добавленной стоимости в виде заработной платы и отчислений на социальные нужды является доходом, который распределяется исключительно в пользу работников предприятия и государственных внебюджетных фондов. При распределении вновь созданной стоимости между работниками предприятия и внебюджетными фондами важным моментом является определение предельного размера заработной платы и отчислений в составе добавленной стоимости.

Установление предельного уровня заработной платы и отчислений в общей сумме добавленной стоимости должно базироваться на соотношении темпов роста заработной платы и производительности труда. Предельный уровень заработной платы и отчислений в составе добавленной стоимости будет характеризоваться равенством темпов роста заработной платы и производительности труда, при таком соотношении наблюдается нулевая эффективность использования персонала организации. Сравнение фактически достигнутого соотношения между темпами роста заработной платы и производительностью труда с установленным предельным уровнем позволит определить качество добавленной стоимости путем расчета нового показателя — коэффициента опережения ($K_{оп}$) по формуле (1):

$$K_{оп} = \frac{ДЗП_{факт}}{ДЗП_{предел}}, \quad (1)$$

где $ДЗП_{факт}$ — фактическая доля заработной платы с отчислениями в общей сумме добавленной стоимости, %; $ДЗП_{предел}$ — предельная доля заработной платы с отчислениями в общей сумме добавленной стоимости, %.

При определении коэффициента опережения предельная доля заработной платы с отчисле-

ями в общей сумме добавленной стоимости рассчитывается по формуле (2):

$$\text{ДЗП}_{\text{предел}} = \text{ДЗП}_{\text{факт}} I_{\text{вп}} \quad (2)$$

где $I_{\text{вп}}$ — индекс объема выпуска (или реализации) продукции.

$K_{\text{оп}} > 1$ характеризует неэффективное использование персонала организации, то есть доля затрат на оплату труда в структуре добавленной стоимости завышена; $K_{\text{оп}} < 1$ характеризует эффективное использование персонала организации и высокое качество добавленной стоимости, созданной предприятием.

Таким образом, высокое качество добавленной стоимости обеспечивает опережающий темп роста производительности труда по сравнению с темпом роста его оплаты, только при таком соотношении эффективность деятельности предприятия возрастает, так как за счет относительной экономии фонда заработной платы и отчислений происходит высвобождение средств для осуществления расширенного воспроизводства и получения прибыли.

Предлагаемый методический инструментальный оценки качества добавленной стоимости предприятия основан на расчете разнонаправленных показателей (стимуляторов и дестимуляторов) за несколько лет, которые распределены на три группы.

К первой группе относятся показатели динамики добавленной стоимости, характеризую-

щие изменение добавленной стоимости во времени:

— темп роста (прироста) отдельного элемента добавленной стоимости (зарботной платы с отчислениями, амортизации, прибыли от продаж);

— темп роста (прироста) добавленной стоимости.

Вторая группа включает показатели структуры добавленной стоимости, определяющие долю каждого элемента (прибыли, заработной платы и амортизации) в общей сумме добавленной стоимости и оптимальное соотношение между ними.

В третью группу входят показатели эффективности производственной деятельности предприятия, характеризующие степень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в процессе производства и реализации продукта, в частности добавленная стоимость на один рубль выручки, затрат по элементам и на одного работника предприятия.

Разработанный инструментальный оценки показателей, характеризующих качество добавленной стоимости, позволяет не только осуществлять обобщающую сравнительную характеристику деятельности отдельного предприятия за соответствующий период, но и обеспечивает возможность проведения многомерного сравнительного анализа эффективности деятельности совокупности предприятий и отрасли в целом.

Список источников

1. Булыга Р., Кожно П. Теория добавленной стоимости, основанная на концепции интеллектуального капитала // Общество и экономика. — 2007. — №8.
2. Ермакова Ж. А. Технологическая модернизация промышленности России: стратегия и организационно-экономические факторы. Региональный аспект. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. — 360 с.

Информация об авторах

Ермакова Жанна Анатольевна (Оренбург) — доктор экономических наук, профессор, старший научный сотрудник Оренбургского филиала Института экономики УрО РАН (460018, г. Оренбург, ул. Терешковой 10/3, кв. 67, тел. 8-905-898-40-55, e-mail: 56ermakova@mail.ru).

Андреева Татьяна Викторовна (Орск) — старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Орского гуманитарно-технологического института (филиал) Оренбургского государственного университета (462426, г. Орск, ул. Новосибирская 36, кв. 4, тел. 8-905-896-80-06, e-mail: andreeva-orsk@mail.ru).

Zh. A. Ermakova, T. V. Andreeva

Value added assessment toolkit in the bakery industry of the region

This paper analyzes content, structure and importance of value added of enterprises — participants of the value chain of the product in the food industry. The analysis of the value added is made on the example of bakeries in Orenburg region. A new concept of «quality value» is presented and indicators for its evaluation are developed. Quality is understood as value-added content and structure of the value added nature of its formation, modification and distribution between the main actors in the value chain of the product under the influence of various factors.

The conducted research confirmed the hypothesis that the implementation of a larger number of activities to create the final product in a controlled set of economic agents improves their performance. It is established that the structure of the value depends not only on the performance of individual enterprises, but also on the industry in general.

Keywords: value added, quality of value added, indicators of value added quality of the enterprise, value added of the product creation chain, bakery and confectionery production.

References

1. Bulyga R., Kokhno P. (2007). Teoriya dobavlennoy stoimosti, osnovannaya na kontseptsii intellektual'nogo kapitala [Theory of value added based on the concept of intellectual capital]. Obshchestvo i ekonomika [Society and Economics], 8.
2. Ermakova Zh.A. (2007). Tekhnologicheskaya modernizatsiya promyshlennosti Rossii: strategiya i organizatsionno-ekonomicheskie faktory (regional'nyy aspekt) [Technological modernization of the Russian manufacturing industry: strategy, organizational and economic factors (regional aspect)]. Yekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

Information about the authors

Ermakova Zhanna Anatol'evna (Orenburg) — Doctor of Economics, Professor, senior research scientist of Orenburg branch of the Institute of Economics, UB RAS (460018 Orenburg, Tereshkovoy st. 10/3 — 67; tel.: +7 (905) 898-40-55; e-mail: 56ermakova@mail.ru).

Andreeva Tat'yana Viktorovna (Orsk) — Assistant Professor of the Chair for Accounting, Analysis and Auditing of Orsk Humane-Technological Institute (Branch), Orenburg State University (462426 Orsk, Novosibirskaya st. 36 — 4; tel.: +7 (905) 896-80-06; e-mail: andreeva-orsk@mail.ru).

УДК 658.5

В. П. Бабушкин, М. Н. Игнатъева

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

В статье дана оценка состояния и уровня развития сельскохозяйственного машиностроения. Представлены результаты экспертной оценки емкости российского рынка сельскохозяйственной техники, а также качества отечественной техники, ее конкурентоспособности по сравнению с импортной или лицензионной. Рассмотрены вопросы территориального размещения российского сельскохозяйственного машиностроения, дан обзор специализации предприятий, действующих в Свердловской области. Обозначены факторы, негативно влияющие на формирование рынка сельскохозяйственного машиностроения. Данная отрасль в Свердловской области не относится к инвестиционно привлекательным из-за низкого уровня платежеспособного спроса в сфере сельского хозяйства. Определены особенности и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения Свердловской области, в том числе в сфере внедрения в производство нанотехнологий. Обозначены механизмы государственного регулирования развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения.

Ключевые слова: сельскохозяйственное машиностроение, регион, государственные механизмы поддержки

Эффективность деятельности агропромышленного комплекса во многом определяется уровнем развития сельскохозяйственного машиностроения. В объеме выпуска машиностроительной продукции РФ удельный вес данной отрасли составляет порядка 1,5%. Производством сельскохозяйственной техники и комплектующих занимается почти тысяча

различных компаний, а для двухсот из них это основной вид деятельности. Продукция отечественных производителей поставляется на российский рынок, а также в Латинскую Америку, Среднюю Азию и на Ближний Восток. Несмотря на рост объемов производства агропромышленного комплекса в 2010–2011 гг. на 1,2%, проблема низкой конкурентоспособности отечес-