

A. V. Dudnik

**Competitiveness of the meat sector of the agroindustrial complex: national and regional aspects**

*This paper is devoted to the search for potentially suitable conditions and control factors for the national meat subcomplex in frame of national agriculture ability to compete state control. Some recommendations on choosing the main factor for subject of control policy goals achievement are proposed. Also the methodic of agriculture ability to compete control measures conversion into main control parameter of the managed object is offered. On the example of meat subcomplex, some conceptual proposals for national agriculture ability to compete measures effectiveness improvement are designed, concerning modern Russian economic conditions.*

**Keywords:** State agriculture control, PEST-analysis, meat subcomplex, investments, regional effect

**References**

1. Dudnik A. V., Matveev A. M. (2009). Zashchita vnutrennego rynka produktsii zhivotnovodstva i poisk vozmozhnostey ee ukrepleniya. Na primere myasnogo podkompleksa Kurganskoj oblasti [Protection of domestic market of livestock products and the search for opportunities to strengthen it. On the example of meat subcomplex of Kurgan region]. Kurganskaya GSKhA im. T. S. Mal'tseva [Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev ]. Rukopis' dep. v Tsentr informatsii i tekhniko-ekonomicheskikh issledovaniy APK TsiTEIagroprom 2009.03.25 N 3 VS-2009 [Manuscript deposited into the main control of Information and Technical-Economic Research of the Agroindustrial Complex, 2009.03.25 N 3 VS-2009]. — Kurgan.
2. Chemezov S. M., Bepakhotnyy G. V., Semin A. N. et. al. (2006). Otsenka effektivnosti ispol'zovaniya byudzhethnykh assignovaniy, vydelyaemykh na podderzhku sel'skogo khozyaystva. Metodicheskie rekomendatsii [Evaluating the effectiveness of budgetary allocations for agriculture. Methodical recommendations]. Yekaterinburg: Ural State Agricultural Academy Publ.
3. Porter M. E. (2005). Konkurentsia [Competitiveness]. Moscow: «Willams» Publ.
4. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2010: stat. sb. [Russian Statistical Yearbook 2010: Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
5. Spitsnadel' V. N. (2000). Osnovy sistemnogo analiza: ucheb. posobie [Fundamentals of systemic analysis: Educational guidance]. Saint-Petersburg: «Business-Press» Publ.

**Information about the author**

**Dudnik Aleksey Vyacheslavovich** (Kurgan) — Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Kurgan State Agricultural Academy named after T. S. Maltsev (641300, Kurgan region, Ketovo district; e-mail: dudnik.83@mail.ru).

УДК 631.151.6

П. И. Огородников, О. А. Федорова, В. Ю. Чиркова

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ – ОСНОВА СТАБИЛЬНОГО И ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

*Становление рыночных отношений в экономике России вызывает объективную необходимость решения целого ряда проблем, возникающих в отношениях между организациями агропромышленного комплекса в связи с приватизацией, либерализацией цен и разбалансированностью сложившихся межотраслевых производственно-экономических связей, негативно влияющих на результаты их хозяйственной деятельности. Из-за грубейших нарушений воспроизводственного процесса разорванным оказался многообразный комплекс связей и отношений между производителями и переработчиками.*

*Важнейшее направление подъема аграрной экономики в этой ситуации — развитие кооперации и агропромышленной интеграции. Кроме того, крупные интегрированные формирования демонстрируют высокую эффективность и динамичное развитие, служат основой агропродовольственного сектора экономики многих развитых стран. Нарастание конкуренции вынуждает субъектов хозяйствования к объединению потенциалов и взаимовыгодному сотрудничеству в борьбе за укрепление рыночных позиций. Таким образом, повышение степени интеграции в АПК помогает отрасли выйти из затянувшегося кризиса и более быстро перейти на инновационный путь развития.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, интеграция, конкуренция, инновация, агропромышленные формирования, нормативные акты

В современных условиях глобализации и в системе мер по преодолению кризисных явлений в аграрной сфере экономики важное место принадлежит активизации интеграционных процессов, которые соединяют в себе личные, коллективные и общественные интересы и создают необходимые предпосылки и условия для стабилизации агропромышленного производства и повышения его экономической эффективности.

Результаты научных исследований в Российской Федерации и оценка зарубежного опыта, указывают на то, что интеграция при использовании научно обоснованных методов хозяйствования способствует финансовому и экономическому оздоровлению хозяйствующих субъектов, восстановлению и укреплению их ресурсного и технического потенциала.

В России, как и в других странах, агропромышленная интеграция развивается по двум направлениям: сотрудничество сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями и организациями несельскохозяйственных отраслей на основе договоров разного срока действия и в форме разнообразных организационно оформленных структур, созданных на основе объединения капитала и труда отдельных субъектов хозяйствования. Но в отличие от зарубежных стран в России преобладает второй из упомянутых вариантов агропромышленной интеграции.

Становление рыночных отношений в экономике страны вызвало объективную необходимость решения целого ряда проблем, возникших в отношениях предприятий агропромышленного комплекса в связи с приватизацией, либерализацией цен и разбалансированностью сложившихся межотраслевых производственно-экономических связей, негативно повлиявших на результаты работы их хозяйственной деятельности. Из-за грубейших нарушений воспроизводственного процесса разорванным оказался многообразный комплекс связей и отношений между производителями и переработчиками.

Важнейшее направление подъема аграрной экономики — развитие кооперации и агропромышленной интеграции. Интегрированные структуры, объединяющие различные звенья — от производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации конечным потребителям — более эффективны и приспособлены к условиям рыночной экономики. Они получают распространение во многих регионах Российской

Федерации и характеризуются большим разнообразием по организационно-правовым формам, составу участников, видам деятельности, формам собственности [1].

Количество и разнообразие вариантов создания интегрированных агропромышленных формирований позволяет объединить их отдельные однородные группы. Исследователи, занимающиеся проблемой агропромышленной интеграции, предпринимают попытки классификации таких формирований на основе различных критериев. Но пока еще решить эту задачу в полной мере никому не удалось.

Анализ и обобщение предлагаемых систематизаций типов российских интегрированных агропромышленных формирований (выделения отдельных их групп) приводит к выводу о целесообразности использования в этих целях двух взаимосвязанных критериев: уровня обобществления собственности (капитала) участников-партнеров создаваемого формирования и степени происходящего при этом ограничения экономической и юридической самостоятельности.

Выбор именно этих критериев обусловлен основополагающей их ролью при построении системы административного управления и выработке экономического механизма хозяйствования интегрированных формирований, в том числе модели взаимоотношений между партнерами.

В соответствии с предлагаемым подходом среди множества интегрированных агропромышленных формирований, действующих в Российской Федерации, можно выделить следующие группы:

1. Формирования, объединяющие свои средства только для создания общего управляющего или координирующего органа и ведущие свою совместную деятельность на основе долгосрочных и кратковременных договоров. В этом случае все участники остаются юридически независимыми, а их экономическая свобода ограничивается обязательствами по договорам.

2. Формирования, базирующиеся на частичном объединении собственности (капитала) образующих его институциональных единиц (юридических и физических лиц). Участники — партнеры по агропромышленной интеграции утрачивают свою экономическую независимость по отношению к той части капитала, которая передается ими в коллективную собственность.

3. Формирования, образованные в результате полного слияния собственности участников-партнеров, которые в этом случае теряют свою экономическую и юридическую самостоятельность и превращаются в технологически или экономически взаимосвязанные производственные подразделения единой организационно-хозяйственной системы.

4. Формирования, создаваемые на основе единой институциональной единицы за счет исключительно ее собственности. Происходит расширение сферы производственной деятельности предприятия или организации за счет подключения к ней одного или нескольких звеньев агропромышленного производства в форме внутрихозяйственных подразделений [2].

Основным направлением развития интеграции в настоящее время является создание организационно-производственных структур, объединяющих предприятия всего технологического цикла производства продовольствия, на основе реформирования собственности, тесного переплетения имущественных отношений, формирования органов хозяйственного управления и самоуправления.

К основным преимуществам интеграции следует отнести: возможность организации замкнутого цикла производства, переработки и реализации продукции; привлечения высококвалифицированных руководителей и специалистов; повышение экономического уровня использования ресурсов на всех стадиях производства, переработки и реализации агропродукции; оперативное маневрирование материально-техническими ресурсами; применение прогрессивных технологий, более рациональное использование дорогостоящей техники; высокий уровень товарности, реализацию продукции без посреднических структур; своевременное реагирование на изменение ситуации на продовольственных рынках; привлекательность для инвестиций; обеспечение благоприятных условий для привлечения кредитных ресурсов; расширение возможности для осуществления инновационных проектов; способность в условиях жесткой конкуренции обеспечивать преимущества по цене и затратам при сохранении высокого качества и разнообразия выпускаемой продукции.

Сельскохозяйственные предприятия вступают в интеграционный процесс, стремясь снизить риск, связанный с производством, его зависимостью от климатических условий, сти-

хийностью рынка агропродукции, диктатом перерабатывающих предприятий, необходимостью повышения конкурентоспособности производства. Перерабатывающие и обслуживающие предприятия АПК также стремятся обеспечить стабильные доходы благодаря наличию надежной сырьевой базы, лучшему использованию сырья, повышению качества продукции, ее удешевлению и завоеванию новых рынков сбыта.

Интегрированные формирования характеризуются большим разнообразием организационно-правовых форм, состава участников, рода деятельности, а также форм собственности и взаимодействия.

В АПК России функционируют различные агропромышленные формирования (агрофирмы, холдинги, финансово-промышленные группы и др.), деятельность которых регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации и соответствующим законодательством. В настоящее время правовой основой развития интеграционных процессов служат нормы Гражданского кодекса Российской Федерации; Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»; Федеральный закон 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»; Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» от 30.11.95 №190-ФЗ; региональные нормативные акты. Размеры интегрированных формирований контролируются и ограничиваются рамками антимонопольного законодательства.

Однако в российском законодательстве неопределенными остаются процессы создания и функционирования корпоративных структур холдингового типа, нет единого мнения по поводу того, что считать холдингом и каков его правовой статус. В Гражданском кодексе РФ предусмотрено формирование дочерних (ст. 105) и зависимых обществ (ст. 106). Но их деятельность регулируется не с позиции участников холдинговых формирований, а в соответствии с их организационно-правовой формой (ОАО, ЗАО, ООО). Также в этом документе предусматриваются такие формы объединений, как ассоциация и союз, которым придан статус некоммерческих организаций. В целом же развитие нормативно-правовой базы, упорядочивающей

и регулирующих интеграционные процессы, отстает от практики.

С целью поддержки интеграционных структур в АПК Министерством сельского хозяйства были разработаны рекомендации для органов государственного управления субъектов Российской Федерации. Они предусматривали активизацию работы по созданию интегрированных систем и формирований с учетом конкретных условий региона и содействие в заключении ценовых соглашений между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими и агросервисными предприятиями.

В соответствии с рекомендациями, на региональном уровне начала осуществляться государственная поддержка интеграционных процессов в АПК. Она имела выраженную антикризисную направленность.

В связи с этим администрацией Оренбургской области было принято постановление от 5 октября 2001 г. №165-п «О программе развития кооперации и интеграции агропромышленного производства Оренбургской области». Программа развития кооперации и интеграции агропромышленного производства разработана в соответствии с постановлением Коллегии Минсельхозпрода России, Президиума Россельхозакадемии и администрации Оренбургской области от 20 февраля 2000 г. №2/15/1-п «О первоочередных мерах по стабилизации и развитию агропромышленного комплекса Оренбургской области». Выполнение программы рассчитано до 2015 г. с поэтапным решением комплекса организационно-экономических и социальных мер развития кооперации и интеграции аграрного сектора экономики. Программа направлена на выработку принципиально новых решений в развитии кооперации и интеграции агропромышленного производства Оренбургской области, предусматривающих разработку и реализацию более совершенного механизма организационно-экономических отношений между различными предприятиями АПК и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в условиях рынка в процессе производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также материально-технического обеспечения, решения на этой основе социально-экономических проблем развития агропромышленного комплекса области.

Агропромышленный комплекс является крупнейшим сектором народного хозяйства

Оренбургской области, от эффективной работы которого зависит уровень продовольственного обеспечения населения, стабильность экономики, социальное положение населения.

В АПК области 10,8 млн гектаров сельскохозяйственных угодий, в том числе 6,1 млн гектаров пашни. Область по размерам сельскохозяйственных угодий занимает второе место среди регионов Российской Федерации.

Производством продукции сельского хозяйства и продовольствия занимаются 484 сельскохозяйственных предприятия различных организационно-правовых форм (табл. 1).

Таблица 1

Структура сельскохозяйственных предприятий по формам хозяйствования (на 1 января 2011 г.)

Вид предприятия	Количество	Удельный вес в общем числе, %
Открытые акционерные общества	22	4,5
Закрытые акционерные общества	31	6,4
Общества с ограниченной ответственностью	257	53,1
Товарищества на вере (коммандитные)	2	0,4
Сельскохозяйственные кооперативы	169	35,0
Унитарные предприятия	3	0,6
Всего	484	100

Как видим, в сельском хозяйстве области основной организационно-правовой формой хозяйствования стали общества с ограниченной ответственностью, доля которых составляет 53,1% от общего количества сельскохозяйственных предприятий. Определенное развитие также получили сельскохозяйственные кооперативы — 35%. Функционирует 6,3 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств, более 290 тысяч личных подсобных хозяйств.

Однако из анализа структуры производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств видно, что более 60% сельскохозяйственной продукции производится в хозяйствах населения (табл. 2).

Это свидетельствует об экстенсивном ведении сельскохозяйственного производства, так как в нем используется ручной и маломеханизированный труд.

До тех пор пока крупное производство будет иметь одинаковые с мелким или более высокие затраты на единицу продукции, но контролировать рынок, оно останется более конкурентос-

Таблица 2  
Структура продукции сельского хозяйства  
по категориям хозяйств

Вид хозяйства	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Хозяйства всех категорий	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе: сельскохозяйственные предприятия	38,1	37,2	45,7	43,5	45,3	32,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	4,8	6,8	10,4	11,1	10,5	6,1
хозяйства населения	57,1	56,0	43,9	15,4	44,2	61,7

Таблица 3  
Динамика интеграционных процессов в АПК  
Оренбургской области

Год	Количество инвесторов	Количество интеграционных объединений	Участники сельхозтоваропроизводителей	Вложено средств, всего, млн руб.	Количество сельхозугодий, тыс. га
2001	70	79	79	1141,49	690,7
2002	81	110	108	630,2	997,5
2003	90	110	110	574,95	1042,8
2004	74	111	112	654,31	1322,9
2005	85	124	136	1653,35	1548,7
2006	81	117	147	2324,27	1721,3
2007	78	121	159	3126,57	1931,8
2008	93	137	188	3518,65	2109,0
2009	81	136	207	3436,1	2278,2
2010	81	142	205	2943,5	2310,7
Итого	—	—	—	20003,39	—

пособным. Мелкие же хозяйства, чтобы иметь достаточную результативность, должны кооперироваться для усиления контроля над рынком, интегрироваться с крупными, найти свою нишу вне сферы деятельности крупных хозяйств [1].

Концептуальные положения развития АПК Оренбургской области предусматривают не разъединение, дробление и изоляцию друг от друга товаропроизводителей и обслуживающих предприятий всех форм собственности и хозяйствования, а объединение общих усилий по рациональному совместному использованию производственного потенциала, земельных, материальных и трудовых ресурсов. Практика свидетельствует, что эффективность производства оказалась выше в формированиях, где сохранилась целостность предприятий, не разрушены производственная и социальная инфраструктура,

где деятельность новых формирований основывается на принципах кооперации и агропромышленной интеграции.

В агропромышленном комплексе Оренбургской области за 2001–2010 гг. создано 142 интеграционных объединения, в состав которых вошли сельскохозяйственные организации, предприятия переработки, хранения, торговли (табл. 3)

По данным таблицы видно, что в области наблюдается тенденция прироста капитала в сельское хозяйство. Так, его величина за период 2001–2010 гг. составила 20003,39 млн руб. Увеличивается количество сельхозугодий, обрабатываемых предприятиями, входящими в интегрированные формирования. Растет число их участников. Несмотря на некоторое снижение объема инвестиций в 2010 г., общая тенденция характеризуется интенсивностью процессов интеграции, происходящих в области. Это свидетельствует о высокой инвестиционной привлекательности и перспективности сельского хозяйства Оренбургской области.

В АПК области вкладывают средства 9 инвесторов, находящихся за пределами области, а также 8 областных и 65 районных инвесторов.

Интеграционными объединениями обрабатывается 2,3 млн га сельскохозяйственных угодий, покупается современная техника, технологические комплексы, ведется строительство и реконструкция животноводческих ферм, закупается племенная скот, приобретаются перерабатывающие производства.

Ядром любой интеграционной производственной структуры на предприятиях АПК являются сложные биотехнические системы. Именно динамичное и стабильное функционирование этой системы определяет эффективность сельскохозяйственного производства.

Биотехнические системы, работающие только в сельском хозяйстве, в отличие от промышленного производства включают в себя две биологические подсистемы.

В растениеводстве биотехнические системы имеют две биологические подсистемы (человек, растение), одну техническую подсистему (машина) и подсистему внешней среды.

В молочном скотоводстве она включает в себя также две биологические подсистемы (человек, животное), техническую подсистему (машина) и подсистему внешней среды. И именно при более развитой интеграции в сельскохозяйственном

производстве, создании крупных зерноводческих объединений, молочных комплексов биотехнические системы оказывают более весомое воздействие на эффективность их работы.

Определяющим показателем является эффективность функционирования биологических подсистем, через которые в основном проявляется и эффект от работы технических подсистем. Она зависит, главным образом, от эффективности эксплуатационного использования животных, максимальной реализации их генетического потенциала, улучшения качества продукции, воспроизводительных функций и эффективности работы биоматов, специалистов и персонала, обеспечивающих повышение производительности труда, увеличение нагрузки на одного работающего, а также эффективности применения техники.

Исходя из этого, содержание системных задач анализа и синтеза биотехнических систем сводится к рассмотрению трех основных проблем: оценка создания требуемых (оптимальных) условий для повышения продуктивности животных, обеспечение интенсификации функционирования активных звеньев системы — биоматов — и оптимальное управление биотехнологическими процессами на крупных молочных комплексах.

Оптимизация биотехнических процессов может быть осуществлена на уровне построения оптимальной структуры и организации управления входными величинами на основе контроля выходных величин и некоторого количества промежуточных переменных состояния технологических процессов и животных.

Важной задачей является также поиск рационального соотношения между физическим повышением производительности техники и зоотехническими показателями работы и их влиянием на достижение оптимальных условий формирования продуктивности животных, а также более рационального формирования структуры и состава ограниченного типажа базовых универсальных машин и оборудования ферм, обеспечивающих достижение оптимальных агрозоотехнических и производственных результатов. К этой задаче примыкают концепции построения гибких производственно-технологических и автоматизированных систем управления производства, оптимизирующих функционирование БТС.

Одной из важнейших характеристик биотехнических систем является их устойчивость.

Устойчивость к реализации внешних возмущений заключается в том, что сложные биотехнические системы должны обладать определенным результирующим потенциалом, под которым понимается совокупность их мобилизационных возможностей, а также механизмы их вовлечения в процессы, обеспечивающие не только необходимое приспособление к внешним воздействиям, но и закладывающее определенную основу дальнейшего развития всей биотехнической системы в целом.

Классификации различных видов реализации внешних возмущений (в том числе и инновационных проектов) на сложную биотехническую систему включают в себя различные критерии: происхождение, иерархичность уровня, адекватность, факультативность, эволюционное значение, влияние на структурное содержание, реактивность, императивность, перспективность, характер, латентность, темп, делинквентность, конструктивность.

Предложенные результаты исследования позволяют отразить множественность базовых характеристик, а также внутреннюю сущность реализации сложной биотехнической системы внешних воздействий.

В теории уровня реализации внешних воздействий на сложные биотехнические системы выделяют четыре этапа:

- оценка подготовленности системы;
- ориентация — знакомство с требованиями среды;
- действенная реализация возмущения — собственно приспособления;
- функционирование — преодоление проблемы.

Исследуя реакцию сложных биотехнических систем на внешние возмущения можно говорить только об ее первых двух этапах, на которых держатся методологические принципы, определяющие содержание последующих этапов и упорядоченность реализации внешних воздействий:

- стратегическая целенаправленность, которая заключается в необходимости четкости определения и осмысленности достижения цели развития сложных биотехнических систем;
- конструктивность, которая определяет необходимость использования адекватных методов управленческого воздействия на сложную биотехническую систему для достижения цели, учитывающих и ресурсную ее обеспеченность;

— последовательность, предполагающая постоянство и определенный порядок воздействия на сложную биотехническую систему с целью достижения желаемого результата;

— активность, предусматривающая взаимодействие и взаимовлияние внешней среды и биотехнической системы;

— субъективность, обеспечивающая учет баланса технических, биологических и экономических интересов.

Таким образом, учитывая, во-первых то, что реализация биотехнической системы на внешнее воздействие является определенным средовым вызовом, перспективной целью для биотехнической системы; во-вторых, этапность и методологические принципы самой реакции на внешнее возмущение биотехнической системы, следует опираться на понятие стратегической реализации, определяя ее как целенаправленное создание и закрепление уникальной совокупности свойств, обусловленной включением биотехнической системы в систему средовых взаимодействий и не только направленной на текущее погашение внешнего воздействия, но и определяющей перспективы и тенденции ее дальнейшего развития.

Достижение надежного функционирования биотехнических систем должно осуществляться комплексно, поэтапно и во взаимосвязи с определением приоритетов.

Построение механизма устойчивости любой биотехнической системы является центральной проблемой в изучении развития этой системы. Наилучшим образом механизмы устойчивости исследованы в биологии, механике и психологии.

Под механизмом устойчивости биотехнической системы понимается совокупность состояний и действий, определяющих характер взаимодействия с внешней средой и направленных на погашение воздействия внешней среды.

Механизм надежного функционирования БТС (ее устойчивость) определяется как совокупность последовательно реализуемых состояний и действий, имеющих стратегическую направленность на активное воздействие внешней среды и предусматривающих управленческое воздействие на процесс в направлении надежного функционирования биотехнической системы.

При рассмотрении вопроса об устойчивости биотехнической системы основным критерием

являются механизмы, способствующие более быстрому восстановлению устойчивости при внешних возмущениях и их можно подразделить на две группы: конструктивное и деструктивное.

Выделены следующие деструктивные механизмы:

1. Уклонение. Механизм характеризуется тем, что в одних случаях управляющая система сознательно не замечает тех проблем, с которыми сталкиваются биотехнические системы. В других случаях также сознательно отказывается от вариантов решения имеющихся проблем, которые требуют не только значительных усилий, но и нового взгляда.

В этом случае функционирование биотехнической системы приобретает форму, жестко подчиненную сложившимся внешним обстоятельствам. Исключаются попытки альтернативного развития.

2. Беспорядочный перебор вариантов функционирования. Механизм характеризуется отсутствием осмысления вариантов и последствий принимаемых решений, а также низким уровнем ответственности за них. С одной стороны, такое поведение может приносить определенную пользу в кризисных условиях. Однако оно сопряжено с падением стабильности функционирования биотехнической системы в целом.

3. Поиск в условиях ограниченной качества и информативности управления. Эта форма поведения предполагает недостаточный уровень подготовки оператора, хотя и готовых действовать в направлении решения сложившихся проблем.

При выделении конструктивных механизмов отправным моментом является механизмы рациональной регуляции управляющим уровнем как своего поведения, так и поведения всех подсистем биотехнической системы, в направлении оптимального взаимодействия с обстоятельствами или их преобразования в соответствии с поставленными целями в условиях функционирования во внешней среде.

Механизмы, определяющие устойчивость биотехнической системы к внешним воздействиям и модели поведения биотехнической системы, оказывают двойственное взаимовлияние. С одной стороны, выбор тех или иных механизмов устойчивости определяет модель поведения биотехнических систем. Но с другой стороны, заранее сделанный выбор модели поведения биотехнической системы окажет непосредствен-

ное влияние на формирование набора факторов устойчивости этой системы.

Область исследования сложных биотехнических систем определяется разработкой математических моделей, позволяющих спрогнозировать надежность функционирования системы в устойчивом состоянии, при переходе от неустойчивого состояния к устойчивому и от устойчивого состояния к неустойчивому.

Инвесторы, тщательно изучающие внутренние ресурсы интеграционных структур с учетом функционирования биотехнических систем, имеют очевидные возможности снизить риски невозврата инвестиций и в получении значительного объема кредитных ресурсов, активно работают на рынке лизинговых операций, интенсивно внедряют в производство новую технику и современные технологии.

Подводя итоги, необходимо отметить, что усиление интеграционных процессов является

одной из наиболее характерных черт современной экономики. Этот процесс можно считать прогрессивным на данном этапе развития продуктового рынка страны, так как в аграрный сектор привлекаются дополнительные частные инвестиции, осваиваются новые техника и технологии. Крупные интегрированные формирования демонстрируют высокую эффективность и динамичное развитие, служат основой агропродовольственного сектора экономики большинства развитых стран. Нарастание конкуренции вынуждает субъекты хозяйствования к объединению потенциалов и взаимовыгодному сотрудничеству в борьбе укрепления рыночных позиций.

Таким образом, повышение степени интеграции в АПК поможет отрасли выйти из затянувшегося кризиса, более быстро перейти на инновационные пути развития.

#### Список источников

1. Коваленко Г. Л., Шевцов В. А. Становление агропромышленных формирований на территории Оренбургской области // Известия ОГАУ. — 2010. — №3. — С. 173-176.
2. Тельнова Н. Н., Кобозев А. К. Тенденции формирования и механизм реализации агропромышленной интеграции. Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики: традиционный и инновационный подходы: научное издание. — М.: ООО НИПКЦ «Восход-А», 2009. — 952 с.

#### Информация об авторах

**Огородников Петр Иванович** (Оренбург) — кандидат технических наук, профессор, директор Оренбургского филиала Учреждения Российской академии наук Института экономики Уральского отделения РАН (460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, д. 11, тел. (3532) 772226, e-mail: ofguieuroan@mail.ru).

**Федорова Ольга Александровна** (Оренбург) — старший преподаватель ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ (460014, г. Оренбург ул. Челюскинцев 22, к. 402, e-mail: Fedorova12@inbox.ru).

**Чиркова Валентина Юрьевна** (Оренбург) — соискатель ученой степени кандидата экономических наук, Оренбургский филиал Учреждения Российской академии наук Института экономики Уральского отделения РАН (460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, д. 11, e-mail: ofguieuroan@mail.ru).

**P. I. Ogorodnikov, O. A. Fedorova, V. Yu. Chirkova**

#### Integration as the basis of stable and dynamic development of enterprises in agroindustrial complex

*Formation of market relations in Russian economy generates an objective need to address a number of problems in the relationship between agroindustrial complex organizations in connection with privatization, liberalization of prices and imbalances in the existing inter-industry production and economic relations that negatively affect the results of their economic activities. Because of the flagrant violations of the replenishment process, a diverse range of connections and relationships between producers and processors was broken.*

*The major direction of lifting agricultural economy in this situation is the development of cooperatives and agroindustrial integration. In addition, the formation of large integrated complexes demonstrates high efficiency and rapid development, which is the basis of agroindustrial sector in many developed countries. The increase of competition forces business entities to combine capabilities and mutually beneficial cooperation in the struggle for the strengthening of market positions. Thus, increasing the degree of integration in the agricultural sector helps to get out of the protracted crisis and move more quickly to the innovations.*

**Keywords:** agroindustrial complex, integration, competitiveness, innovation agroindustrial formations, legally enforceable enactments

#### References

1. Kovalenko G. L., Shevtsov V. A. (2010). Stanovlenie agropromyshlennykh formirovaniy na territorii Orenburgskoy oblasti [Formation of agroindustrial units in Orenburg region]. Izvestiya OGAU [Bulletin of the Orenburg State Agrarian University], 3, 173-176.



2. Tel'nova N. N., Kobozev A. K. (2009). Tendentsii formirovaniya i mekhanizm realizatsii agropromyshlennoy integratsii. Integratsiya i dezintegratsiya v agropromyshlennom sektore ekonomiki: traditsionnyy i innovatsionnyy podkhody: nauchnoe izdanie [Trends of formation and implementation mechanism of agroindustrial integration. Integration and disintegration in the agroindustrial sector: traditional and innovative approaches: scientific edition]. Moscow: «Voskhod-A» Publ.

#### **Information about the authors**

**Ogorodnikov Petr Ivanovich** (Orenburg) — Ph.D. in Engineering, Professor, Director of the Orenburg Branch of the Institution of the Russian Academy of Sciences, Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (460000 Orenburg, Pionerskaya St. 11; tel.: +7 (3532) 77-22-26; e-mail: ofguieuroran@mail.ru).

**Fedorova Ol'ga Aleksandrovna** (Orenburg) — Assistant Professor at the Orenburg State Agrarian University (460014 Orenburg, Chelyuskintsev St. 22 — 402; e-mail: Fedorova12@inbox.ru).

**Chirkova Valentina Yur'evna** (Orenburg) — Ph.D. Applicant at the Orenburg Branch of the Institution of the Russian Academy of Sciences, Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (460000 Orenburg, Pionerskaya St. 11; e-mail: ofguieuroran@mail.ru).