

of the principles of economic federalism and financial crisis are highlighted. Solving of these problems is linked to the innovative development of the productive forces of the republic and the strengthening of interregional economic integration.

Keywords: Komi Republic jubilee, historical heritage, demographics, material and technical infrastructure and the organization of production, social stratification, economic federalism, financial crisis, future innovations

References

1. Lazhentsev V. N. (2002). Timano-Pechorskiy TPK kak kvazikorporatsiya [Timan-Pechora territorial production complex as a quasicorporation]. *Direktor*, 7, 52-55.
2. Lazhentsev V. N., Dmitrieva T. E. (1993). Geografiya i praktika territorial'nogo khozyaystvovaniya [Geography and practice of territorial management]. Ekaterinburg: UIF «Nauka».
3. Makarov V. L. (2010). Sotsial'nyy klasterizm. Rossiyskiy vyzov [Social clusterizm. The Russian challenge]. Moscow : Biznes Atlas.
4. Tatarkin A. I., Bochko V. S. (2009). Antikrizisnoe razvitie territoriy [Anticrisis development of territories]. *Ekonomika regiona*, 2, 7-21.
5. Shevyakov A. Yu. (2007) Sotsial'naya politika i reformirovanie raspredelitel'nykh otnosheniy [Social policy and the reforms of distributive relations]. *Vestnik RAN*, Vol. 77, 33, 195-210.

Information about the author

Lazhentsev Vitaliy Nikolaevich (Syktyvkar) — Corresponding Member of RAS, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Director of the Institution of the Russian Academy of Sciences, Institute for socio-economic and energy problems of the North Komi at the Scientific Center, Ural Branch of RAS (167982, Syktyvkar, Kommunisticheskaya St. 26, e-mail: lazhentsev@iespn.komisc.ru).

УДК 332.012.2

Е. А. Захарчук, А. Ф. Пасынков, А. А. Некрасов

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ РФ ПО КРИТЕРИЯМ САМОРАЗВИТИЯ¹

В статье приводятся результаты выделения регионов Российской Федерации по двум критериям саморазвития — валовому внутреннему продукту и финансовому балансу территории. На основе авторских расчетов проведена классификация регионов России по типу экономического развития территорий, а также саморазвивающихся регионов — по типу хозяйственного развития.

Ключевые слова: саморазвитие, регионы РФ, валовой внутренний продукт, финансовый баланс территории

Логическим продолжением изучения теоретико-методологических аспектов определения саморазвивающихся социально-экономических систем, рассмотренных нами ранее [1, с. 32-39], является формирование методического аппарата их выделения и подходов к классификации.

Напомним, что исходя из определения саморазвивающихся регионов нами выделено два критерия отнесения территорий к данной категории: это расширенное воспроизводство валового

регионального продукта и обеспеченность доходными источниками.

Расчет критерия ВРП предлагается проводить по усредненным показателям за как можно больший промежуток времени в целях нивелирования различного рода скачков и провалов в экономическом развитии территорий, по следующей формуле:

$$\text{ВРП}_{\Delta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВРП}_{\text{реги}} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВВП}_{\text{РФ}i},$$

где ВРП_{Δ} — отклонение величины темпов роста ВРП региона от величины темпов роста ВВП России за n лет; $\text{ВРП}_{\text{реги}}$ — индекс физического объема ВРП региона за i -й год; $\text{ВВП}_{\text{РФ}i}$ — индекс физического объема ВВП страны за i -й

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке проекта 09-П-1003 «Закономерности формирования и функционирования саморазвивающихся экономических систем на основе использования передовых организационных и управленческих технологий» и поддержке ведущей научной школы Российской Федерации НШ-6400.2010.6 «Конкурентное позиционирование территории в современном экономическом пространстве»

год; n — величина рассматриваемого периода, лет.

Если $ВРП_{\Delta} \geq 0$, то регион является саморазвивающимся по показателю ВРП, если $ВРП_{\Delta} < 0$, то регион не является саморазвивающимся.

В нашем исследовании за базу сравнения взят период 1998–2009 гг., охватывающий различные периоды развития экономики нашей страны — от посткризисного развития 1998–2000 гг., бурного роста в 2003–2007 гг. и до кризисного 2009 г. Данные по валовому региональному продукту было решено использовать в основных ценах (по индексам физического объема), чтобы снизить зависимость от ценовых перепадов.

В соответствии с этим получены данные, характеризующие экономическое развитие регионов России в сравнении с общероссийской динамикой (см. таблицу).

Из 83 регионов Российской Федерации, 30 субъектов показывали динамику роста ВРП, сравнимую или выше, чем по РФ в целом. Хорошую динамику развития в данный период показывал Центральный федеральный округ — в среднем 105,7%, что на 0,8% выше, чем в среднем по РФ. Основной вклад в развитие округа внесли такие субъекты РФ, как (в порядке убывания темпов роста) Белгородская область, г. Москва, Тамбовская, Московская, Калужская и Смоленская области. Таким образом, из 18 регионов ЦФО опережающие темпы развития имели 6.

Развитие экономики Северо-Западного федерального округа в целом проходило в анализируемый период достаточно активно, опередив среднероссийский показатель на 0,5%. Наиболее динамичное развитие ВРП показывал Ненецкий автономный округ — 114,7% в 2001–2009 гг. (по более ранним годам официальная информация отсутствует), что на 9,8% выше, чем в среднем по РФ, и является рекордом по росту ВВП среди российских регионов. К регионам — лидерам по росту ВРП в данном округе также относятся: Ленинградская, Архангельская и Калининградская области, а также Санкт-Петербург. В общем, из 11 регионов, отнесенных к СЗФО, саморазвивающимся по критерию ВРП отнесены 5.

Южный федеральный округ в целом показал более высокие темпы роста, чем РФ — на 0,8%. Лидерами в экономическом развитии регионов показали себя Ростовская область — 107,3%, неплохо смотрелись Республика

Адыгея, Крас-нодарский край и Астраханская область.

В Северо-Кавказском федеральном округе практически все субъекты РФ показали опережающую динамику своего развития, за исключением Республики Ингушетия, что и предопределило его лидерство по росту ВРП среди всех округов (+2,5%). Наибольший прирост в среднем за период показали Республика Дагестан — почти 111% (+6% к среднероссийскому значению!) и Чеченская республика — 109,8% (информация о ВРП республики имеется только за 2006–2009 гг., что ставит под сомнение ее достоверность на предмет устойчивости развития). Устойчивый рост ВРП также наблюдался в Кабардино-Балкарской республике, Северной Осетии — Алании, Карачаево-Черкесской республике и Ставропольском крае.

Приволжский федеральный округ за рассматриваемый период по динамике ВРП несколько отставал от средних показателей по РФ, среднегодовое значение составило 103,9% (–1,0%). Здесь всего четыре региона (из 14) обеспечивали опережающие темпы прироста — это Республика Мордовия и Татарстан (по +0,3%), Саратовская область и Республика Башкортостан (по +0,07%).

Уральский федеральный округ несколько притормозил свое развитие на фоне других округов и отстал от среднероссийских темпов роста ВРП на 0,4%. Из 6 субъектов РФ УрФО саморазвивающимися по критерию ВРП можно признать лишь один — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, со скромным значением в 0,6%.

Сибирский федеральный округ по темпам роста ВРП регионов значительно отстает от средних по России, в среднем ВРП вырос на 104,1% (–0,8%). Два субъекта РФ — Новосибирская область и Омская область — имели темпы роста, превышающие среднероссийские: +1,3% и +0,8% соответственно. Таким образом, из 12 регионов округа лишь 2 можно отнести к саморазвивающимся по критерию ВРП.

В Дальневосточном федеральном округе сложилась самая неблагоприятная ситуация по динамике ВРП. В целом по округу отставание от России составило –0,9%, и из 9 субъектов РФ только Сахалинская область (+3,7%) и Чукотский автономный округ (+3,5%) имели средние темпы роста выше среднерегиональных значений. К тому же в ДФО расположен самый

Таблица

Результаты расчетов по критериям саморазвития субъектов Российской Федерации в разрезе Федеральных округов

Регион (округ)	Код региона	ВРП 1998–2009 гг.		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2009 гг.	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб
Российская Федерация		104,88	0,0	1,36	9620,10
Центральный федеральный округ	Ц	105,69	0,82	1,35	3004,58
Белгородская область	Ц31	107,18	2,30	0,98	-31,23
Брянская область	Ц32	104,61	-0,27	0,82	-30,89
Владимирская область	Ц33	103,98	-0,89	1,00	-10,59
Воронежская область	Ц36	104,43	-0,45	0,81	-63,65
Ивановская область	Ц37	103,08	-1,79	0,63	-55,61
Калужская область	Ц40	105,20	0,32	0,94	-14,76
Костромская область	Ц44	102,58	-2,29	0,79	-23,16
Курская область	Ц46	104,80	-0,08	0,98	-10,81
Липецкая область	Ц48	104,18	-0,70	1,03	-14,44
Московская область	Ц50	106,01	1,13	1,13	121,15
Орловская область	Ц57	104,47	-0,41	1,09	-1,44
Рязанская область	Ц62	103,80	-1,08	1,31	38,83
Смоленская область	Ц67	104,90	0,03	1,01	-6,38
Тамбовская область	Ц68	106,14	1,27	0,68	-49,71
Тверская область	Ц69	104,57	-0,31	0,93	-29,91
Тульская область	Ц71	104,28	-0,59	0,83	-44,20
Ярославская область	Ц76	104,26	-0,62	1,31	47,30
г. Москва	Ц77	106,17	1,29	1,60	3184,08
Северо-Западный федеральный округ	З	105,38	0,51	1,19	443,66
Республика Карелия	310	102,53	-2,34	0,65	-52,01
Республика Коми	311	102,78	-2,10	2,10	256,81
Архангельская область	329	107,63	2,76	0,67	-97,17
в т. ч. Ненецкий автономный округ	383	114,71	9,84	3,50	134,36
Вологодская область	335	102,83	-2,04	1,16	27,67
Калининградская область	339	106,85	1,97	1,13	18,77
Ленинградская область	347	108,29	3,42	1,43	111,57
Мурманская область	351	100,76	-4,12	1,00	-16,03
Новгородская область	353	104,66	-0,22	0,85	-20,83
Псковская область	360	103,20	-1,68	0,66	-34,37
г. Санкт-Петербург	378	106,82	1,94	1,14	114,89
Южный федеральный округ	Ю	105,65	0,77	1,05	-29,86
Республика Адыгея	Ю1	106,24	1,37	0,46	-30,25
Республика Калмыкия	Ю8	104,76	-0,12	1,41	2,95
Краснодарский край	Ю23	106,16	1,28	1,07	16,54
Астраханская область	Ю30	105,34	0,47	1,08	-9,71
Волгоградская область	Ю34	103,13	-1,75	1,28	65,88
Ростовская область	Ю61	107,31	2,43	0,89	-75,27
Северо-Кавказский федеральный округ	К	107,33	2,46	0,45	-670,81
Республика Дагестан	К5	110,91	6,03	0,29	-186,34
Республика Ингушетия	К6	101,80	-3,08	0,14	-50,88
Кабардино-Балкарская Республика	К7	107,39	2,52	0,37	-59,89
Карачаево-Черкесская Республика	К9	106,09	1,22	0,41	-33,94
Республика Северная Осетия-Алания	К15	107,19	2,32	0,46	-55,00
Чеченская Республика	К20	109,78	4,90	0,26	-226,20
Ставропольский край	К26	105,58	0,71	0,86	-58,56

Окончание табл. «Результаты расчетов...»

Регион (округ)	Код региона	ВРП 1998–2009 гг.		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2009 гг.	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб
Приволжский федеральный округ	П	103,91	-0,97	1,42	1665,33
Республика Башкортостан	П2	104,94	0,07	1,52	281,39
Республика Марий Эл	П12	103,38	-1,49	0,66	-30,21
Республика Мордовия	П13	105,19	0,32	1,13	3,15
Республика Татарстан	П16	105,20	0,32	1,41	325,04
Удмуртская Республика	П18	102,58	-2,30	1,80	177,62
Чувашская Республика	П21	102,86	-2,02	0,81	-38,83
Пермский край	П59	103,48	-1,39	2,11	295,57
Кировская область	П43	101,52	-3,36	0,75	-56,75
Нижегородская область	П52	103,86	-1,02	1,32	95,12
Оренбургская область	П56	104,57	-0,31	2,02	288,87
Пензенская область	П58	104,32	-0,56	0,74	-55,02
Самарская область	П63	102,16	-2,72	1,78	378,93
Саратовская область	П64	104,94	0,07	1,18	33,81
Ульяновская область	П73	102,88	-2,00	0,89	-30,00
Уральский федеральный округ	У	104,43	-0,44	2,70	6187,45
Курганская область	У45	103,39	-1,48	0,62	-49,00
Свердловская область	У66	104,82	-0,06	1,28	128,62
Тюменская область	У72	104,70	-0,18	0,65	-379,50
в т. ч. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	У86	105,48	0,60	5,52	5062,64
Ямало-Ненецкий автономный округ	У89	103,86	-1,02	3,77	1389,09
Челябинская область	У74	103,28	-1,60	1,21	35,60
Сибирский федеральный округ	С	104,12	-0,76	0,98	-212,21
Республика Алтай	С4	104,87	-0,01	0,49	-33,56
Республика Бурятия	С3	103,88	-1,00	0,55	-81,46
Республика Тыва	С17	103,58	-1,29	0,19	-55,47
Республика Хакасия	С19	101,48	-3,39	0,72	-27,01
Алтайский край	С22	104,69	-0,18	0,56	-134,63
Забайкальский край	С75	104,73	-0,15	0,77	-58,43
Красноярский край	С24	103,58	-1,30	1,06	-5,15
Иркутская область	С38	103,78	-1,09	0,93	-51,77
Кемеровская область	С42	103,57	-1,31	1,00	-29,80
Новосибирская область	С54	106,19	1,32	1,08	22,41
Омская область	С55	105,76	0,88	1,21	55,72
Томская область	С70	103,76	-1,12	2,10	202,41
Дальневосточный федеральный округ	Д	103,99	-0,88	0,72	-584,66
Республика Саха (Якутия)	Д14	103,41	-1,47	0,57	-211,68
Камчатский край	Д41	100,76	-4,12	0,52	-85,54
Приморский край	Д25	103,58	-1,30	0,84	-73,65
Хабаровский край	Д27	104,07	-0,81	0,84	-58,78
Амурская область	Д28	103,32	-1,56	0,61	-72,22
Магаданская область	Д49	98,71	-6,17	0,45	-49,75
Сахалинская область	Д65	109,18	4,30	1,04	11,24
Еврейская автономная область	Д79	104,87	-0,01	0,41	-23,27
Чукотский автономный округ	Д87	108,38	3,51	0,93	-15,84

Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики

«анти-развивающийся» субъект РФ, с отставанием в динамике ВРП от остальной России в 6,2% — это Магаданская область.

В целом по росту ВРП в разрезе федеральных округов складывается следующая картина: центр и северо-запад России держится в лидерах по количеству саморазвивающихся регионов по критерию ВРП, дополняют их Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. В аутсайдеры по экономическому развитию регионов попали Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. То есть, если взглянуть на карту России, можно сделать однозначный вывод: основным локомотивами роста ВВП страны являются регионы, расположенные в Европейской части страны, ориентированные на столичные агломерации, а также южные регионы. Регионы центральной России и Урала идут в фарватере общего экономического развития страны, и далее на восток происходит затухание темпов роста — Сибирь и Дальний Восток, за редким исключением, вносят отрицательный вклад в общую динамику развития ВВП.

Нелишне упомянуть, что мировой финансовый кризис 2008 г. и последующий обвал ВВП РФ в 2009 г. существенным образом изменили палитру регионов опережающего развития, в сравнении с «золотым десятилетием» роста экономики страны в 1998–2007 гг. [2, с. 12] Если в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах список регионов-лидеров не поменялся, то в Центральном из-за кризиса из них выпали Орловская и Ярославская области, в то же время статус саморазвивающихся по критерию ВРП приобрели Калужская и Смоленская. Похожая ситуация наблюдается в Приволжском округе: после кризиса ухудшилось положение Оренбургской области, а Республики Башкортостан и Татарстан заняли свое место среди быстроразвивающихся территорий. Устойчивая структура экономики ряда регионов, позволившая не так остро прореагировать на национальный экономический кризис, позволила пополнить список субъектов РФ, относящихся к локомотивам роста: это Ставропольский край в СКФО, Адыгея (ЮФО), Чукотский АО (ДВО). В связи с кризисом серьезно ухудшилось положение Уральского федерального округа — из трех регионов в отрицательную зону ушли Свердловская область и ЯНАО. Таким образом, изменение структуры территориальной дина-

мики роста ВРП, произошедшее в результате проявления негативных явлений в экономике, увеличило список лидеров в РФ на 2 региона.

Второй критерий саморазвития — обеспеченность регионов собственными доходными источниками мы предлагаем находить по следующей формуле:

$$\Delta_{\text{ср}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{\Pi_i}{P_i},$$

$\Delta_{\text{ср}}$ — среднее отклонение бюджетного баланса региона от баланса РФ за n лет; n — величина рассматриваемого периода, лет; Π_i — величина поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ для данного региона за i -й год; P_i — величина расходов консолидированных бюджета субъекта РФ за i -й год.

Если $\Delta_{\text{ср}} \geq 1$, то регион является саморазвивающимся по показателю бюджетного баланса, если $\Delta_{\text{ср}} < 1$, то регион не является саморазвивающимся.

В нашем распоряжении имеются данные о поступлении налогов и сборов в бюджетную систему РФ по регионам и расходам консолидированных бюджетов за 2002–2009 гг. Использовать более ранние данные, как и при оценке ВРП, на наш взгляд, не имеет смысла, т. к. именно в этот период были сформированы действующие в настоящее время налоговая и бюджетная системы. Результаты расчетов приведены в таблице.

В 38 из 83 субъектов РФ наблюдалось превышение сборов налогов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней над расходами консолидированных бюджетов соответствующих территорий.

В Центральном федеральном округе из 18 субъектов РФ 8 имели положительный бюджетный баланс. Наиболее благополучный регион — г. Москва, на территории которой в среднем за период было собрано налогов в 1,6 раза больше, чем израсходовано. Высокие показатели финансовой обеспеченности наблюдаются у Ярославской, Рязанской (1,3 раза) и Московской областей (более чем 1,1 раза).

Северо-Западный федеральный округ в целом перечислил в бюджетную систему в 1,19 раза больше, чем было израсходовано на его территории. Здесь регионами-лидерами по субсидированию федерального бюджета стали Ненецкий автономный округ (в 3,5 раза), Республика Коми

(2,10) и Ленинградская область (1,43). Из 11 регионов округа 7 обеспечивают свои бюджеты собственными ресурсами.

Южный федеральный округ в целом обеспечивает собственными налоговыми источниками расходов консолидированного бюджета округа — на его территории собирается 105% от расходов. К регионам-донорам относятся Республика Калмыкия, Волгоградская область, Краснодарский край и Астраханская область. Таким образом, из 13 регионов финансово независимы лишь 4.

Северо-Кавказский федеральный округ находится в глубокой зависимости от дотаций из федерального бюджета — лишь 45% от расходов могут быть собраны на территории округа. Причем из 7 субъектов Федерации ни один не покрывает свои потребности в бюджетном финансировании, наиболее проблемными являются Республика Ингушетия (0,14) и Чеченская республика (0,26).

Экономика Приволжского федерального округа генерирует почти в 1,5 раза больше налоговых платежей, чем расходует сама. Менее половины собранных доходов остается на территориях Пермского края и Оренбургской области. Существенные платежи уходят в федеральный бюджет из Самарской области (1,78 раза), Удмуртской республики (1,80) и Республики Башкортостан (1,52). Из 14 регионов ПрФО, 9 показали положительный налоговый баланс.

Лидером среди округов в финансировании федерального бюджета является Уральский федеральный округ, который за рассматриваемый период перечислил в среднем в 2,70 раза больше, чем израсходовал на своей территории. Абсолютным лидером среди субъектов РФ по налоговым сборам является Ханты-Мансийский автономный округ (в 5,52 раза) и Ямало-Ненецкий автономный округ (3,77). Положительный баланс по доходам имели Свердловская и Челябинская области. Лишь Курганская и Тюменская (без автономных округов) области не смогли обеспечить наполнение своих бюджетов из собственных источников, причем уровень дотационности у них практически одинаков.

Сибирский федеральный округ в целом лишь ненамного не дотянул до «самообеспеченности» в разнице между расходами и собранными налогами (0,98). Пять регионов (из двенадцати) можно отнести к саморазвивающимся по дан-

ному критерию: Томская, Омская, Кемеровская, Новосибирская области и Красноярский край.

В Дальневосточном федеральном округе сложилась неблагоприятная ситуация по наполнению бюджетов из собственных источников — в среднем только 72% от потребностей собирается на территории в виде налогов и платежей. Только один регион — Сахалинская область — едва покрывает свои потребности, остальные семь имеют отрицательные бюджетные балансы.

Если сравнивать, как изменилась ситуация в регионах РФ по бюджетно-налоговому балансу с докризисным периодом (2002–2007 гг.), то можно признать, что ситуация ухудшилась — финансово самодостаточных территорий стало на четыре меньше, и что особенно тревожно — ни одного не прибавилось. Причем наибольшие потери понес ЦФО — ухудшилась финансовая ситуация в Белгородской, Курской и Тверской областях, а в ДВО Чукотский автономный округ не смог удержать звание региона-донора.

Используя полученные результаты выделения саморазвивающихся регионов по критерию опережающей динамики ВРП и критерию самодостаточности финансовых ресурсов (бюджетного баланса территории) в совокупности, были определены данные по развитию всех регионов РФ, наглядно представленные на рисунке. Таким образом, мы получили четыре типа экономического развития территорий, рассмотренных через критерии саморазвития (квадранты на представленном рисунке).

Как видно из представленного рисунка, к саморазвивающимся регионам можно отнести лишь 17 субъектов РФ, в т. ч.:

Центральный федеральный округ: г. Москва; Московская область; Смоленская область.

Северо-Западный федеральный округ: г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Калининградская область, Ненецкий автономный округ.

Южный федеральный округ: Астраханская область и Краснодарский край.

Приволжский федеральный округ: Республики Мордовия, Башкирия и Татарстан, Саратовская область.

Уральский федеральный округ: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Сибирский федеральный округ: Омская и Новосибирская области.

Дальневосточный федеральный округ — Сахалинская область.

Помимо собственно саморазвивающихся, в данной классификации условно можно выделить следующие типы территорий:

— развивающиеся территории — это регионы опережающего развития, источником которого выступают внешние финансовые ресурсы. В данном случае, если рассматривать баланс финансовых ресурсов в широком смысле (как сальдо денежных потоков всех хозяйствующих субъектов), то рост ВВП может происходить за счет активного привлечения инвестиционных ресурсов. Учитывая, что мы используем данные лишь по бюджетно-налоговому балансу, трудно определить — какие источники служат основой для опережающего развития данного типа регионов. К этому типу территорий относятся 14 субъектов РФ, львиная доля приходится на регионы Северного Кавказа;

— финансово устойчивые территории — регионы, обладающие устойчивым положительным бюджетно-налоговым балансом, однако темпы их развития отстают от среднероссийских. По сути, невысокие темпы экономического развития таких регионов позволяют поддерживать финансовую эффективность своей деятельности, и в данном случае возможны два основных варианта — либо эффективность функционирования экономики региона значительно превышает среднероссийскую (например, Томская, Ярославская области), либо происходит отдача по ранее накопленным инвестициям (ЯНАО). В категорию финансово устойчивых попал 21 субъект РФ, большая часть которых относится к регионам Центральной части России, Поволжья и Урала;

— слаборазвитые регионы — к этой категории мы отнесли субъекты РФ, имеющие отрицательные результаты по обоим критериям саморазвития. Это самая многочисленная группа регионов — их 31, в то же время 11 находятся на границах квадрантов с финансово устойчивыми или развивающимися регионами. Хуже всего обстоят дела в Азиатской части России — из 21 региона Сибири и Дальнего Востока, 16 территорий вошли в группу слаборазвитых. Неважные результаты демонстрирует центральная часть России — почти половина регионов в ЦФО отнесены к данной категории.

Конечно, предложенная нами классификация является достаточно условной, так как основанием деления территорий выступают средневзвешенные величины по ВРП, а бюджетно-на-

логовый баланс (как мы отмечали в предыдущей работе) не позволяет в полной мере отразить движение всех финансовых ресурсов территории. К тому же, как видно на представленном рисунке, часть регионов могут «перемещаться» в разные состояния в достаточно короткий промежуток времени, несмотря на использованное нами сглаживание. По нашим расчетам, в таком «пограничном» состоянии могут находиться около 20 субъектов РФ, и яркий пример такой миграции — изменения в списке саморазвивающихся регионов, произошедших по причине кризиса 2008–2009 гг. В то же время используемая методика выделения регионов по критериям саморазвития, на наш взгляд, дает достаточно полное представление об особенностях развития регионов РФ, их роли и месте в экономическом развитии страны.

В рамках данной работы также хотелось бы хоть частично наметить ответы на волнующие всех практические вопросы: что же является источником саморазвития регионов, какая модель развития экономики региона является «наиболее саморазвивающейся» и существует ли зависимость типов регионов от экономических циклов территорий? Конечно, ответы на данные вопросы можно сформулировать лишь после глубокого анализа всех аспектов саморазвития — как динамической, так и структурной составляющей экономического и финансового развития территорий. На данном этапе исследования мы попробуем рассмотреть структуру и динамику ВВП саморазвивающихся регионов в целях определения зависимостей моделей развития экономик регионов РФ от влияния той или иной хозяйственной деятельности. В результате группировки саморазвивающихся регионов мы предложили их следующую классификацию по типам хозяйственного развития.

Саморазвитие ресурсодобывающих регионов РФ основано на формировании топливно-энергетических отраслей (в основном нефте- и газодобывающих), обеспечивающих ускоренное развитие ВВП региона и большой денежный поток. К таким субъектам РФ относятся Ненецкий автономный округ, ХМАО — Югра, Сахалинская область. Причем до 2008 г. в данный список также входили Оренбургская область и ЯНАО, однако замедление темпов роста ВВП переместило их в разряд финансово устойчивых.

Вторую группу саморазвивающихся регионов можно охарактеризовать как сельскохозяй-

ственные, к ним можно отнести Краснодарский край, Саратовскую область, Республику Мордовия. В результате кризиса из этой группы выпали Орловская и Белгородская области.

В отдельную группу саморазвивающихся регионов — управленческие центры — мы решили отнести гг. Москва и Санкт-Петербург, в которых за счет своего особого статуса были сформированы уникальные условия развития регионов.

Последняя группа регионов — органически развивающиеся — является самой многочисленной, однако и самой разнообразной по условиям их саморазвития. Здесь можно условно выделить две подгруппы регионов — структурно развивающиеся и равномерно развивающиеся.

К первой подгруппе относятся регионы, у которых в результате саморазвития значительно меняется структура ВРП, происходит диверсификация экономик регионов и значительное снижение зависимости от традиционных отраслей. К таким регионам можно отнести: Республика Татарстан (ранее доминирующая отрасль — добыча полезных ископаемых), Омская и Ленинградская области (обрабатывающие производства), Республика Башкортостан (сельское хозяйство). В результате кризиса из этой подгруппы ушли Ярославская и Свердловская области (обрабатывающие производства).

Под равномерно развивающимися регионами мы понимаем территории со сбалансированной структурой ВРП (сопоставимой с ВВП), в них доли отраслей народного хозяйства в рассматриваемый период изменяются несущественно. К таким регионам относятся: Московская, Астраханская, Калининградская, Новосибирская и Смоленская области.

В заключение подведем некоторые итоги проведенного исследования:

1. Используемая методика определения регионов по критерию саморазвития предопреде-

лила примерно равное распределение субъектов РФ по уровню экономического состояния территорий, с явным преобладанием слаборазвитых и финансово устойчивых территорий.

2. Экономический кризис 2008–2009 гг. сократил список саморазвивающихся регионов, причем 6 регионов выпали из списка, а два региона (Татарстан и Башкирия) смогли обогнать средние темпы развития РФ при положительном финансовом балансе.

3. Географически саморазвивающиеся регионы расположены в основном на европейской территории России, за Уральским хребтом находятся лишь 4 из 17 саморазвивающихся регионов, причем 2 из них — ресурсодобывающие.

4. Наиболее устойчивыми типами регионов в плане прохождения кризисов оказались управленческие центры и органически развивающиеся. Структурно развивающиеся территории в результате кризисов несут потери — не всем удастся в полной мере диверсифицировать свои экономики, а наиболее устойчивая подгруппа — равномерно развивающиеся — за счет сбалансированной структуры экономики смогла перенести негативные явления в экономике без потерь.

Дальнейшее развитие теории саморазвивающихся социально-экономических систем, как нам представляется, необходимо концентрировать на исследованиях закономерностей и условий развития саморазвивающихся регионов, в частности: определение фаз перехода из одного состояния в другое, структурных преобразований экономического и финансового развития территорий, влияния экономического состояния территорий на уровень и качество жизни населения. Только глубокий и всесторонний анализ всех аспектов изучаемого явления может послужить основой для выработки предложений по переходу конкретной территории на путь саморазвития.

Список источников

1. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Признаки и свойства саморазвивающихся социально-экономических систем // Экономика региона. — 2010. — №4. С. 32-46.
2. Татаркин А. И., Татаркин Д. А. Саморазвивающиеся территориальные экономические системы. Диалектика формирования и функционирования // Труды Всероссийской конференции «От идеи академика С. С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам» (22-24 сент. 2009 г., Екатеринбург). — Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2009. — Т. 2. — 140 с.

Информация об авторах

Захарчук Екатерина Александровна (Екатеринбург) — кандидат экономических наук, ученый секретарь Учреждения Российской академии наук Институт экономики Уральского отделения РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: zakhartchouk@mail.ru).

Пасынков Алексей Федорович (Екатеринбург) — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Институт экономики Уральского отделения РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: monografia@mail.ru).

Некрасов Александр Алексеевич (Екатеринбург) — аспирант Учреждения Российской академии наук Институт экономики Уральского отделения РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: strahovka96@mail.ru).

E. A. Zakharchuk

Ph.D. in Economics

Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences

A. F. Pasyнков

Ph.D. in Economics

Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences

A. A. Nekrasov

Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences

Russian Federation regions classification according to criterion of self-developing

Results of singling-out regions of the Russian Federation using two criteria of self-developing gross domestic product and financial balance are considered in this paper. Classification of regions of the Russian Federation based on type of economy development on the basis of calculation is made and self-developing regions are classified by the type of economy advance.

Keywords: self-development, regions of the Russian Federation, gross domestic product, financial balance of territory

References

1. Zakharchuk E. A., Pasyнков A. F. (2010) *Priznaki i svoystva samorazvivayushchikhsya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem* [Characteristics and properties of self-developing socio-economic systems]. *Ekonomika regiona*, 4, 32-46.

2. Tatarkin A. I., Tatarkin D. A. (2009) *Samorazvivayushchiesya territorial'nye ekonomicheskie sistemy. Dialektika formirovaniya i funktsionirovaniya* [Self-developing territorial economic systems. Dialectics of the formation and functioning]. *Proceedings of the All-Russian Conference «From the idea of Academician S. S. Shatalin on systemic approaches to the self-developing social and economic systems»*. Ekaterinburg: Institute of Economics, UB RAS, Vol. 2.

Information about the authors

Zakharchuk Ekaterina Aleksandrovna (Ekaterinburg) — Ph.D. in Economics, academic secretary at the Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29, e-mail: zakhartchouk@mail.ru).

Pasyнков Aleksey Fyodorovich (Ekaterinburg) — Ph.D. in Economics, senior research scientist at the Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29, e-mail: monografia@mail.ru).

Nekrasov Aleksandr Alekseevich (Ekaterinburg) — Ph.D. student at the Institute of Economics, the Ural Branch of Russian Academy of Sciences (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29, e-mail: strahovka96@mail.ru).

УДК 314.15(1)

А. И. Кузьмин, Т. В. Прима, А. А. Кузьмина

ЖИЗНЕННЫЕ СТРАТЕГИИ КАК РЕГУЛЯТОРЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СЕМЬИ И НАСЕЛЕНИЯ¹

В статье рассматриваются основные социально-экономические типы жизненных стратегий населения Урала. Основное внимание выделяется социально-экономическим факторам формирования стратегий материального благополучия, успеха и самореализации личности. Авторы предлагают использовать полученные результаты научных исследований для решения проблем социального неравенства и бедности, социально-экономической дифференциации уровня и качества жизни в регионе.

Ключевые слова: стратегии жизни, ценности, установки, качество жизни, социально-экономические мотивы, регион, воспроизводство населения, рождаемость, смертность, миграция, демографическое поведение

¹ Публикация подготовлена в рамках и при финансовой поддержке гранта РГНФ 10-02-83230 а/У «Социально-демографическое прогнозирование городов индустриального Севера Среднего Урала».