

И. Г. Полянская (ИЭ УрО РАН) обосновала актуальность программно-целевого подхода к планированию воспроизводства минерально-сырьевой базы региона. А. А. Некрасов (ИЭ УрО РАН) указал на необходимость более активного использования межотраслевых моделей, поскольку с их помощью можно увидеть влияние одного сектора на увеличение валовой добавленной стоимости в смежных отраслях. К. э. н. О. М. Турыгин (ИЭ УрО РАН) обратил внимание на необходимость корректировки существующих путей, направлений и методов развития, предложил усилить импортозамещение и финансирование науки. К. ф.-м. н. Л. А. Серков (ЕАИУП, г. Екатеринбург) раскрыл сценарные эксперименты, связанные с изменением доли кредитов в ВРП Свердловской области. А. С. Найденов (ИЭ УрО РАН) показал результаты прогнозирования динамики объема теневых операций, связанных с осуществлением теневой экономической деятельности в субъектах УрФО.

По пятому направлению «Современная государственная региональная политика» д. г. н. И. А. Родионова (РУДН, г. Москва) в своем выступлении показала, что перестройка экономики «от плана к рынку» не смогла изменить имевшуюся ранее картину территориального неравенства, контрасты лишь возросли. Д. э. н. Р. М. Качалов (ЦЭМИ РАН) и д. э. н. Н. В. Яковлева (ЮУрГУ, г. Миасс) высказали идею о необходимости различать понятия «устойчивое развитие» и «устойчивость предприятия», что позволит разрабатывать меры по подготовке предприятий к будущим кризисным ситуациям. В докладе к. э. н. С. В. Паникаровой (ХГУ им Н. Ф. Катанова, г. Абакан) обоснована необходимость учета воздействия этноэкономики на развитие регионального хозяйства. Д. социол. н. А. И. Кузьмин и к. э. н. Т. В. Полкова (ИЭ УрО РАН) показали, что не следует смешивать естественный прирост с режимом замещения поколений на территориях Севера. К. э. н. Е. В. Базуева (ПГУ, г. Пермь) подчеркнула необходимость проведения гендерной экспертизы государственной региональной политики. К. м. н. Р. В. Нифантова (ИЭ УрО РАН) осветила современные проблемы демографической политики, планирования семьи и современные методы их решения. К. э. н. О. В. Воронкова и В. Н. Якимова (НГТУ, г. Новосибирск) представили авторскую оценку уровня бедности по Федеральным округам России. В докладе к. э. н. В. В. Дрокина и А. С. Журавлева (ИЭ УрО РАН) высказано утверждение, что целью аграрной политики является обеспечение саморазвития отрасли, а основными ее задачами — создание для этого соответствующих условий и повышение уровня жизни сельского населения.

*д. э. н., профессор В. С. Бочко,
к. э. н., доцент Е. Н. Сидорова*

ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(итоги работы секции Научно-практической конференции
«Проблемы и перспективы развития металлургии и машиностроения
с использованием завершенных фундаментальных исследований и НИОКР»)

16 июня 2011 г. в рамках научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития металлургии и машиностроения с использованием завершенных фундаментальных исследований и НИОКР», посвященной 310-летию уральской металлургии и созданию технико-внедренческого центра металлургии и тяжелого машиностроения, в Институте экономики УрО РАН было проведено заседание секции «Вопросы защиты интеллектуальной собственности». Сопредседателями секции были директор Института экономики УрО РАН, д. э. н., академик РАН А. И. Татаркин, директор Республиканского института интеллектуальной собственности, д. ю. н. В. Н. Лопатин.

В ходе заседания было заслушано 8 запланированных докладов и несколько выступлений, по итогам заседания участниками был принят ряд рекомендаций.

Первый доклад «Интеллектуальный ресурс общества и его роль в воспроизводственном процессе» носил научно-практический характер. В нем А. И. Татаркин рассмотрел сущность, содержание интеллектуального ресурса и его роль в общественном воспроизводстве. Интеллектуальный ресурс представлен в единстве его свойств — как элемент общественного (национального) богатства, фактор производства, способный расширенно воспроизводиться при активном регулирующем воздействии государства. Отдельное внимание было уделено роли и задачам государства в формировании системы воспроизводства интеллектуальных ресурсов. Отмечена значимая роль эффективной национальной инновационной системы с региональными подсистемами, способными функционировать в автономном режиме с учетом уровня и особенностей регионального социально-экономического развития.

Д. В. Грибанов в докладе «Институт интеллектуальной собственности как правовая основа инновационного развития общества (предприятия)» рассмотрел проблемы правового регулирования инновационного развития. Особое внимание он уделит значению института интеллектуальной собственности, который включает нормы, определяющие общее понятие и виды интеллектуальной собственности, условия и порядок предоставления правовой охраны и меры защиты и ответственности в случае нарушения интеллектуальных прав. Оценив динамику развития

института интеллектуальной собственности, автор высказал предположение о том, что в современных условиях интеллектуальная собственность приобретает новый смысл и значение, выступая важнейшим фактором при превращении новаторских идей в конкурентоспособные продукты.

Доклад «Проблемы вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический (хозяйственный) оборот на примере Челябинской области», представленный М. А. Пестуновым и С. М. Пестуновой, был посвящен использованию в управлении инновационной деятельностью инструментов и методов вовлечения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности. В докладе описывались предлагаемые методические подходы к оценке воздействия объектов интеллектуальной собственности на конкурентоспособность промышленных предприятий.

А. В. Гребенкин в своем докладе «Экономическая реальность и проблемы капитализации интеллектуальной собственности» рассмотрел 7 возможных эффектов (проявлений) капитализации частной собственности, дал анализ ключевых отличий этого процесса. Предложил активно вовлекать в орбиту экономических исследований процесс капитализации интеллектуальной собственности как естественный способ защиты ее прав. Высказал мнение о необходимости формирования специальной области экономических исследований — интелномики — экономики интеллектуальных ресурсов, процессов и результатов.

В своем докладе «Интеллектуальный капитал в структуре стоимости интеллектуальной собственности» А. М. Пермякова описала роль интеллектуального капитала в оценке стоимости компании. В докладе были представлены результаты анализа подходов к оценке интеллектуальной собственности, сделан вывод о том, что использование существующей системы учета приводит к занижению ее стоимости, а следовательно, к занижению стоимости самой компании. Это, в свою очередь, создает серьезные препятствия для вовлечения интеллектуального ресурса в хозяйственный оборот и использования в целях повышения эффективности и конкурентоспособности действующих предприятий.

В работе секции была затронута и практическая сторона проблем, связанных с управлением интеллектуальной собственностью на предприятиях. Ю. Д. Исупов представил доклад «Проблемы работы патентной службы промышленного предприятия», в котором описал особенности внедрения изобретений и полезных моделей на промышленном предприятии, а также способы оценки значимости нового технического решения в технологической схеме завода.

Г. В. Кондрашкина в докладе «Отношения между заказчиком и исполнителем работ, связанных с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности» осветила практические проблемы использования изобретения (полезной модели, промышленного образца), созданного при выполнении работ по договору, и сопутствующие проблемы выплаты вознаграждения авторам перечисленных объектов патентных прав. Докладчик отметила существующие недоработки в юридической базе и предложила пути решения отмеченных проблем.

В завершающей части секционного заседания выступила Е. П. Солоницына с докладом «Практика разрешения споров о нарушении патентных прав, особенности судебной защиты патентных прав», в котором представила обзор юридической практики по охране и защите прав на интеллектуальную собственность.

В ходе дискуссии были заслушаны мнения участников секции, среди которых можно выделить В. Н. Лопатина, который в своем сообщении осветил наиболее актуальные проблемы в сфере защиты и охраны интеллектуальной собственности в России.

По результатам работы участники сформировали ряд рекомендаций органам власти, предприятиям и образовательным учреждениям в области совершенствования законодательной базы, повышения эффективности организации инновационного процесса и коммерциализации интеллектуальной собственности, которые помогут стимулировать вовлечение интеллектуальных ресурсов общества в экономический оборот.

к. э. н. Г. Б. Корвин