

Татаркин А. И.: Есть предложение на этом завершить нашу дискуссию. Подытоживая ее, можно сказать, что переход российского государства к инновационному социально ориентированному типу экономического развития возможен только при опережающем развитии тех секторов отечественной экономики, которые определяют ее специализацию в мировой системе хозяйствования и позволяют в максимальной степени реализовать национальные конкурентные преимущества. Такой подход требует реализации комплекса взаимосвязанных по ресурсам, срокам и этапам преобразований как отраслевого, так и территориального характера. К последним следует отнести необходимость внедрения новой модели пространственного развития, ориентированной на реализацию в регионах как технологических инноваций, так и управленческих, в том числе тех, которые сегодня обсуждались на круглом столе.

*д. э. н. Ю. Г. Лаврикова
д. философ. н. А. Ф. Суховой*

О ПОИСКЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РЕГИОНОВ

информация о работе I Всероссийского симпозиума по региональной экономике

Институт экономики Уральского отделения РАН в 2011 году отметил двойной юбилей: 70 лет становления экономической академической науки на Урале и 40-летие со дня основания. Эти даты подтверждаются двумя документами. Первый — решением Президиума УФАН (протокол № 11 заседания от 12 сентября 1941 г.) создана группа экономических исследований под руководством профессора Н. Н. Колосовского. Второй — решением Президиума Академии наук СССР от 13 мая 1971 г. о преобразовании отдела в Институт экономики с 1 июня 1971 г.

Свои творческие и организационные юбилеи Институт экономики отметил проведением I Всероссийского симпозиума по региональной экономике, который проходил 21–23 июня 2011 г. при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. В его работе приняли участие российские и зарубежные ученые, в том числе из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Хабаровска, Калининграда, Краснодара, Алма-Аты, Перми, Челябинска, Ижевска, Оренбурга, Кургана, Омска и других городов. Обсуждение докладов проходило, по 5 направлениям на 2 пленарных заседаниях и 3 круглых столах.

Пленарное заседание началось с поздравлений и приветствий со стороны руководителей Уральского отделения РАН и прибывших гостей.

Председатель УрО РАН академик В. Н. Чарушин подчеркнул, что история Института неразрывно связана с историей страны. Первое академическое экономическое подразделение на Урале в виде группы возникло в начале войны как реакция на потребности фронта. В дальнейшем группа преобразовалась в сектор, затем в отдел. С 1971 года начал функционировать полноценный Институт. Его исследователи наряду с теоретическими разработками готовили практические предложения для народного хозяйства. В настоящее время Институт превратился в крупное научно-исследовательское подразделение РАН, известное не только в России, но и за рубежом.

С приветственными словами к собравшимся обратились академики РАН В. Л. Макаров, директор ЦЭМИ РАН и В. В. Кулешов, директор ИЭОПП СО РАН, д. э. н., зам. академика-секретаря ООН РАН Л. А. Аносова, чл.-корр. РАН, научный руководитель Всемирного технологического университета ООН В. П. Чичканов. Они отметили заслуги Института, указали на то, что его потенциал позволяет проводить исследования на высочайшем научном уровне, и пожелали новых научных взлетов.

Научные сообщения на пленарном заседании открылись докладом В. А. Цветкова, чл.-корр. РАН, зам. директора Института проблем рынка РАН, «Экстерриториальность капитала: региональный аспект». Было отмечено, что свойства экстерриториальности у капитала появляются тогда, когда он покидает территорию происхождения. Изучение экстерриториальности капитала способствует выходу российского бизнеса на новый уровень, большому его соответствию мировым тенденциям. Д. э. н. Б. Н. Порфирьев, руководитель Центра институтов взаимодействия государства и экономики Института экономики РАН, привлек внимание участников заседания к нарастающим негативным последствиям и прогнозу влияния природных катастроф и изменений на экономическое развитие. Он предложил обратить внимание на институциональный аспект проблемы, развивать систему страхования, выработать подходы, позволяющие если не предотвратить, то существенно снизить ущерб от природных изменений и катастроф. Академик РАН П. А. Минакир, директор Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, предложил усилить теоретико-методологические исследования по разграничению понятий «региональная экономика», «экономика региона» и «пространственная экономика», что позволит внести ясность в границы макроэкономических эффектов пространственного распространения цен, ренты и т.д. Ректор Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова д. э. н. А. А. Абишев акцентировал внимание на том, что необхо-

димо по-новому подойти к концепции технологического развития, исходя из того, что современные инновационные технологии должны внедряться во всех сферах, поскольку диверсификация отраслей экономики способствует развитию инновационных процессов. Д. э. н. С. Д. Валентей, руководитель Центра экономики федеративных отношений Института экономики РАН, обосновал идею запуска инновационных процессов, раскрыл тенденции, обусловившие формирование экономики инноваций, назвал условия, необходимые для создания научно-исследовательского сектора в России. С презентацией документов стратегического развития экономики, образования, науки в Северо-Западном федеральном округе выступил д. э. н. С. В. Кузнецов, директор Института проблем региональной экономики РАН.

Работу первого круглого стола «От идеи академика С.С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам» открыл академик РАН А.И. Татаркин, директор Института экономики УрО РАН. Он сформулировал возможности и направления модернизации российского федерализма, а также предложил выделять 3 этапа формирования территориальной саморазвивающейся экономической системы: самоорганизацию, саморегулирование, саморазвитие. Заместитель главы Администрации Екатеринбурга к. э. н. А. Г. Высокинский раскрыл основные направления Стратегического плана развития Екатеринбурга, отметив, что в его основу были заложены принципы саморазвития, приоритетности интересов населения города и учет постиндустриальных тенденций развития страны. Д. г. н. Е. Г. Анимица, зав. кафедрой региональной и муниципальной экономики Уральского государственного экономического университета посвятил свой доклад саморазвитию городских агломераций, развитие которых необходимо регулировать путем создания для объединяющихся муниципалитетов единого координационного органа. Ректор Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова д. э. н. А. А. Абишев отметил, что в условиях усиления конъюнктуры мирового рынка необходимо менять приоритеты развития экономики Казахстана, проводить ее диверсификацию как условие развития инновационных процессов. Д. э. н. С. В. Дорошенко, старший научный сотрудник ИЭ УрО РАН, отметила, что сами стратегии развития должны иметь способность к саморазвитию, учитывать цикличность, оценку рисков, иметь сценарный подход. Чл.-корр. РАН В. П. Чичканов обратил внимание на проблемы в управлении регионом, которые возникают из-за отсутствия управленческих навыков руководителей, их недостаточной мотивации, слабой активности граждан.

Круглый стол «Презентация монографии «Территориальная конкуренция в экономическом пространстве» по итогам работы ведущей научной школы под руководством академика РАН А. И. Татаркина» открыл и вел академик РАН А. И. Татаркин. Он предложил рассматривать территориальную конкуренцию во взаимосвязи с модернизацией российской экономики. Д. и. н. В. Л. Берсенева акцентировал внимание на исторической эволюции теоретических взглядов на конкуренцию, формах и перспективах конкурентного сосуществования регионов и городов. Д. э. н. И. С. Важенина обосновала актуальность исследования нематериальных активов территории, включая имидж и репутацию территории. К. э. н. С. Г. Важенин представил разделы монографии, особо выделив феномен конкурентного иммунитета территории, а также особенности взаимозависимости мобильности компаний и конкурентоспособности территорий. В обсуждении монографии приняли участие: Шеховцева Л. С. — д. э. н., профессор Балтийского федерального университета, г. Калининград; Черных В. И. — к. э. н., президент Уральской саморегулируемой организации арбитражных управляющих, г. Екатеринбург; Высокинский А. Г. — к. э. н., зам. главы Администрации г. Екатеринбурга; Жихаревич Б. С. — д. э. н., проф., зам. директора Леонтьевского центра, г. Санкт-Петербург; Минакир П. А. — академик РАН, директор Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, г. Хабаровск; Перский Ю. К. — д. э. н., проф. Пермского государственного технического университета; Сергеев А. М. — к. э. н., проф., зав. кафедрой Уральской государственной юридической академии, г. Екатеринбург; Анимица Е. Г. — д. г. н., проф., зав. кафедрой Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург; Зарецкий А. Д. — д. э. н., проф., зав. кафедрой Кубанского госуниверситета, г. Краснодар; Бочко В. С. — д. э. н., проф., руководитель центра Института экономики УрО РАН.

Круглый стол «Экономические проблемы инновационного развития и становления наноиндустрии в регионах Российской Федерации» открыл зам. начальника отдела науки, инноваций и нанотехнологий Министерства промышленности и науки Свердловской области М. И. Журавлев, он рассказал о проблемах поддержки нанотехнологических проектов за счет бюджета области. Д. э. н. Ю. Г. Лаврикова, зам. директора ИЭ УрО РАН, разъяснила возможности реализации конвенции кластерной политики, разрабатываемой Институтом совместно с Министерством промышленности и науки Свердловской области. Д. э. н. В. В. Акбердина, ведущий научный сотрудник ИЭ УрО РАН, раскрыла методологические подходы к оценке общих и синергетических эффектов развития нанотехнологий. О создании нанотехнологического центра на базе отраслевого НИИ рассказала С. Б. Зенкова, зам. директора ОАО «УралНИТИ». Директор Уральского центра наноиндустрии д. ф.-м. н. В. С. Кортов раскрыл перспективы уральских и российских нанотехнологий.

Активно шла работа по направлениям. По первому — «Направления и проблемы развития современной теории и методологии региональной экономики» — работало 4 секции. Д. э. н. Б. С. Жихаревич (Леонтьевский центр, ИПРЭ РАН, г. Санкт-Петербург) предложил новый термин «сотруенция», объединяющий «сотрудничество» и «конкуренцию», а также показал, что его введение позволит более пристально изучать феномен кооперационной конкуренции. Д. э. н. Л. С. Шеховцева (БФУ им. И. Канта, г. Калининград) обосновала бинарную (дуалистическую) концепцию стратегического целеполагания развития региона, которая объединяет иерархический и коалиционный подходы. Д. э. н. Ю. К. Перский и Ю. В. Дубровская (ПГТУ, г. Пермь) доказывали, что низкое качество институциональной среды вызывает низкую гармонизацию интересов субъектов экономической системы, в т. ч. региона.

К. э. н. А. Л. Карпов и Е. О. Михалев (ОмГУ, г. Омск) обосновывали необходимость разграничения понятий «экономические кластеры» и «кластерные инициативы». На проблеме уточнения понятия «виртуальный регион» остановился к. э. н. И. Н. Корабейников (НИИ РЭ ОГУ, г. Оренбург). Д. э. н. В. А. Белкин (Челябинский филиал ИЭ УрО РАН) обосновал мысль о важности учета циклов солнечной активности при прогнозировании регионального развития. Особенности динамики объема инвестиций на душу населения в Пермском крае раскрыты У. В. Коноваловой (ПГТУ, г. Пермь). Д. г. н. В. В. Литовский (ИЭ УрО РАН) обосновал теоретические аспекты формирования регионального транспортного каркаса и размещения производительных сил на геопотенциальной основе. С изложением гипотезы о том, что относительные цены на ресурсы взаимосвязаны с инновациями выступила к. э. н. Е. Г. Гуреева (ПГТУ, г. Пермь), а С. Г. Пьянкова (ИЭ УрО РАН, г. Екатеринбург) развивала идею о необходимости диверсификации экономик моногородов на основе инструментов институциональной теории.

Работа второго направления «Институты регионального инновационного развития» началась с выступления д. э. н. Е. В. Попова (ИЭ УрО РАН) по проблемам моделирования экономических институтов и возможности их транзакционной оценки. Д. э. н. О. А. Романова (ИЭ УрО РАН) остановилась на проблеме современных инструментов формирования промышленной системы региона. М. И. Ахметова (ПГТУ, г. Пермь) утверждала, что в российских условиях механизмы развития венчурного финансирования не могут эффективно функционировать в условиях дефицита инновационных проектов и отсутствия центров их коммерциализации. Д. э. н. О. Н. Безверхая и д. э. н. Г. М. Залозная (Оренбургский ГАУ) указали на противоречие между развитием национальной экономической системы страны и ее регионов, высказали мнение, что фактором углубления этого противоречия является ослабление координирующей функции государства. К. э. н. А. П. Горшков (ПГТУ, г. Пермь) обосновал, что выпуск инновационного продукта или снятие с производства устаревшего продукта приведет к перемещению продуктовой линейки региона вверх вправо, что говорит о росте инновационных возможностей региона. Д. э. н. Ф. С. Губайдуллина (УрФУ, г. Екатеринбург) аргументировала необходимость использования в России зарубежного положительного опыта, в соответствии с которым кластеры не обязательно зарождаются спонтанно, в их развитии большую роль играет аутсорсинг. На примере Приволжского федерального округа д. э. н. Т. Д. Дегтярева и Д. А. Кузин (ОГАУ, г. Оренбург) раскрыли проблему использования интеллектуального капитала региона для становления инновационной экономики. Д. В. Козлов (Челябинский госуниверситет) показал, что СМИ можно считать «не-организационным» институциональным элементом.

В рамках работы по третьему направлению «Институты саморазвития территорий разного уровня» выступили д. э. н. Е. Л. Андреева и П. Л. Глухих (ИЭ УрО РАН), показавшие, что организация предпринимательства в муниципальных образованиях может выступать инструментом саморазвития территорий в зависимости от их специализации. К. э. н. Е. С. Лебединцева (филиал ВятГУ, г. Вятские Поляны) отметила, что успешный маркетинг территории должен быть целенаправленным и включать планирование, координацию и контроль прямых связей с различными партнерами. Содержанию системы вертикально интегрированных инвестиционно-финансовых институтов, обеспечивающих саморазвития территорий, был посвящен доклад к. э. н. В. В. Морозова (ИЭ УрО РАН).

По четвертому направлению «Инструментарий и методы прогнозирования регионального развития» заслушано 15 докладов. Д. э. н. И. А. Баев, д. э. н. В. О. Боос, к. э. н. Е. Д. Вайсман, И. К. Глазков, к. э. н. Е. Г. Сухих (Южно-Уральский госуниверситет, г. Челябинск) раскрыли взаимосвязь модернизации промышленности и прогнозирования потребности региона в рабочей силе, указав, что модернизация сначала идет по трудосберегающему пути, но развитие инновационных процессов ведет к росту спроса на труд. В докладе д. б. н. А. А. Самотаева (УГАВМ, г. Троицк) и к. п. н. Е. В. Саоновой (ЧГАА, г. Челябинск) показано, что взаимодействие элементов в подсистеме и между подсистемами реализуется за счет перемещения ресурсов, определяемых интеллектуально-информационными, финансовыми и базовыми потоками. Д. э. н. В. Ф. Балабайкин и д. э. н. Т. П. Кожевникова (ЧГАА, г. Челябинск) раскрыли оптимальные стратегии развития молокоперерабатывающих предприятий на основе индикативных показателей. Методику оценки экономической эффективности в молочном производстве, построенной на сравнительной рейтинговой оценке деятельности предприятий, представили д. т. н. П. И. Огородников, к. т. н. Д. И. Ключин, к. э. н. О. Б. Матвеева (Оренбургский филиал ИЭ УрО РАН). Прогнозированию синергетического эффекта в агрохолдингах был посвящен доклад к. э. н. Ю. А. Дорошенко и И. С. Стабулит (ЧГАА, г. Челябинск). Механизм обеспечения неистощительного и доходного лесопользования в регионе, включающий интеграцию лесного сектора в общеэкономическую деятельность региона, формирование многоцелевого характера лесного хозяйства, рационализацию распределения доходов и расходов между уровнями лесопользования, был обоснован и раскрыт А. Л. Каменевым (Агентство по природопользованию Пермского края). Сравнительный анализ региональных экономик методом производственных функций по данным об инвестициях продемонстрировали д. ф.-м. н. В. К. Горбунов и А. Г. Львова (УлГУ, г. Ульяновск). А. Ю. Завьялов и к. э. н. Д. Н. Шульц (ПГУ, г. Пермь) выделили группы факторов, детерминирующих социально-экономическое развитие регионов в долгосрочной перспективе и рассмотрели секторальный подход к моделированию регионального развития. Д. э. н. И. А. Киришин и к. э. н. Н. М. Габдуллин (К(П)ФУ, г. Казань) показали, что количественный рост индустриального потенциала не в состоянии обеспечить не только приращение богатства региона, но даже сбалансированного воспроизводства уже имеющегося богатства. С. А. Иванов (ЧГАА, г. Челябинск) представил экономическую модель, позволяющую увеличить эффективность возделывания зерновых культур в различных климатических условиях Челябинской области. На проблеме моделирования развития городов — старопромышленных центров на основе синергетического подхода остановились д. г. н. В. В. Литовский (ИЭ УрО РАН) и к. г. н. М. А. Григорович (НТГСПА, г. Нижний Тагил). К. э. н.

И. Г. Полянская (ИЭ УрО РАН) обосновала актуальность программно-целевого подхода к планированию воспроизводства минерально-сырьевой базы региона. А. А. Некрасов (ИЭ УрО РАН) указал на необходимость более активного использования межотраслевых моделей, поскольку с их помощью можно увидеть влияние одного сектора на увеличение валовой добавленной стоимости в смежных отраслях. К. э. н. О. М. Турыгин (ИЭ УрО РАН) обратил внимание на необходимость корректировки существующих путей, направлений и методов развития, предложил усилить импортозамещение и финансирование науки. К. ф.-м. н. Л. А. Серков (ЕАИУП, г. Екатеринбург) раскрыл сценарные эксперименты, связанные с изменением доли кредитов в ВРП Свердловской области. А. С. Найденов (ИЭ УрО РАН) показал результаты прогнозирования динамики объема теневых операций, связанных с осуществлением теневой экономической деятельности в субъектах УрФО.

По пятому направлению «Современная государственная региональная политика» д. г. н. И. А. Родионова (РУДН, г. Москва) в своем выступлении показала, что перестройка экономики «от плана к рынку» не смогла изменить имевшуюся ранее картину территориального неравенства, контрасты лишь возросли. Д. э. н. Р. М. Качалов (ЦЭМИ РАН) и д. э. н. Н. В. Яковлева (ЮУрГУ, г. Миасс) высказали идею о необходимости различать понятия «устойчивое развитие» и «устойчивость предприятия», что позволит разрабатывать меры по подготовке предприятий к будущим кризисным ситуациям. В докладе к. э. н. С. В. Паникаровой (ХГУ им Н. Ф. Катанова, г. Абакан) обоснована необходимость учета воздействия этноэкономики на развитие регионального хозяйства. Д. социол. н. А. И. Кузьмин и к. э. н. Т. В. Полкова (ИЭ УрО РАН) показали, что не следует смешивать естественный прирост с режимом замещения поколений на территориях Севера. К. э. н. Е. В. Базуева (ПГУ, г. Пермь) подчеркнула необходимость проведения гендерной экспертизы государственной региональной политики. К. м. н. Р. В. Нифантова (ИЭ УрО РАН) осветила современные проблемы демографической политики, планирования семьи и современные методы их решения. К. э. н. О. В. Воронкова и В. Н. Якимова (НГТУ, г. Новосибирск) представили авторскую оценку уровня бедности по Федеральным округам России. В докладе к. э. н. В. В. Дрокина и А. С. Журавлева (ИЭ УрО РАН) высказано утверждение, что целью аграрной политики является обеспечение саморазвития отрасли, а основными ее задачами — создание для этого соответствующих условий и повышение уровня жизни сельского населения.

*д. э. н., профессор В. С. Бочко,
к. э. н., доцент Е. Н. Сидорова*

ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(итоги работы секции Научно-практической конференции
«Проблемы и перспективы развития металлургии и машиностроения
с использованием завершенных фундаментальных исследований и НИОКР»)

16 июня 2011 г. в рамках научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития металлургии и машиностроения с использованием завершенных фундаментальных исследований и НИОКР», посвященной 310-летию уральской металлургии и созданию технико-внедренческого центра металлургии и тяжелого машиностроения, в Институте экономики УрО РАН было проведено заседание секции «Вопросы защиты интеллектуальной собственности». Сопредседателями секции были директор Института экономики УрО РАН, д. э. н., академик РАН А. И. Татаркин, директор Республиканского института интеллектуальной собственности, д. ю. н. В. Н. Лопатин.

В ходе заседания было заслушано 8 запланированных докладов и несколько выступлений, по итогам заседания участниками был принят ряд рекомендаций.

Первый доклад «Интеллектуальный ресурс общества и его роль в воспроизводственном процессе» носил научно-практический характер. В нем А. И. Татаркин рассмотрел сущность, содержание интеллектуального ресурса и его роль в общественном воспроизводстве. Интеллектуальный ресурс представлен в единстве его свойств — как элемент общественного (национального) богатства, фактор производства, способный расширенно воспроизводиться при активном регулирующем воздействии государства. Отдельное внимание было уделено роли и задачам государства в формировании системы воспроизводства интеллектуальных ресурсов. Отмечена значимая роль эффективной национальной инновационной системы с региональными подсистемами, способными функционировать в автономном режиме с учетом уровня и особенностей регионального социально-экономического развития.

Д. В. Грибанов в докладе «Институт интеллектуальной собственности как правовая основа инновационного развития общества (предприятия)» рассмотрел проблемы правового регулирования инновационного развития. Особое внимание он уделит значению института интеллектуальной собственности, который включает нормы, определяющие общее понятие и виды интеллектуальной собственности, условия и порядок предоставления правовой охраны и меры защиты и ответственности в случае нарушения интеллектуальных прав. Оценив динамику развития