

ИННОВАЦИИ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНОМ

(по итогам заседания круглого стола, г. Екатеринбург, 12 марта 2011 года)

В Институте экономики Уральского отделения РАН 12 марта 2011 года состоялся круглый стол, проводимый в рамках реализации программ профессионального бизнес-образования «Доктор делового администрирования (Doctor of Business Administration)», выполняемых совместно Институтом экономики УрО РАН, Институтом повышения квалификации — РМЦПК (г. Пермь) и Бизнес-школой Уральского федерального университета (г. Екатеринбург). В работе приняли участие академик А. И. Татаркин (председатель круглого стола), д. э. н. В. А. Антропов, д. э. н. И. С. Важенина, д. э. н. О. А. Козлова, д. э. н. Ю. Г. Лаврикова, д. э. н. Л. А. Малышева, д. э. н. О. А. Романова, д. филос. н. А. Ф. Сухой, слушатели программ ДВА гг. Перми и Екатеринбурга. Ниже коротко представлены тезисы основных выступлений.

Акатов Н. Б.: В контексте проблематики нашего круглого стола я хотел бы обратить внимание на особую актуальность исследования проблемы инновационных лидеров как движущей силы социально-экономических преобразований. Сегодня эта проблема является предметом обсуждения ведущих ученых во всем мире.

Лидер инновационных преобразований гармонично сочетает в себе позицию новатора, связанную с поиском нового, и предпринимателя, ориентированного на извлечение дохода из зачастую уникальных «новых комбинаций». В числе факторов, влияющих на формирование инновационного лидера, следует назвать трансформацию организационных процессов, высокий уровень неопределенности внешней среды, возрастание сложности решаемых задач, нелинейность управления. В этих условиях современному лидеру необходимы методологические навыки, позволяющие моделировать ситуацию и принимать сложные рискованные и быстрые решения. К таким навыкам следует отнести: владение самодиагностикой своего бизнеса (системы самооценки, рефлексии); методологией формирования будущего (системы «Форсайт» и «Vision» и др.); владение методами моделирования; способность создавать творческое напряжение в коллективе (модели напряженности, модели управления талантами, модели инновационного развития персонала); осознание своих потребностей и места в социуме. Опыт работы с группой руководителей программы ДВА подтверждает возрастающее значение роли указанных навыков для современного лидера инновационных преобразований.

Гилей Ю. М.: Продолжая разговор об инновационном лидерстве, нельзя не затронуть проблему инноваций в системе организационного управления (СОУ), под которыми предлагается понимать совокупность знаний в области управления, а также методов и технологий их воплощения, основанных на новых или усовершенствованных идеях с целью получения экономической выгоды и иных преимуществ. Представляется, что в современных условиях достижение конкурентного преимущества организации в значительной мере обусловлено использованием на практике именно СОУ инновационного типа, пониманием их инновационного потенциала и развитием механизмов его эффективной реализации. Инновации в СОУ могут затрагивать как какую-либо конкретную операцию, так и управленческий процесс в целом. Примером последнего типа инноваций может служить реинжиниринг, который М. Хаммер и Дж. Чампи, например, характеризуют как радикальное переосмысление и радикальное перепроектирование бизнес-процессов для достижения более высокой результативности организации. При этом ключевую роль в освоении и продвижении инноваций в СОУ играет лидер. Современный руководитель сегодня все большее внимание должен уделять качественной стороне управления, изучению и выявлению новых требований к системе управления, использованию новых идей, технологий, методов управления.

Изосимов С. Н.: Хотелось бы остановиться на таком аспекте инновационного управления, как инициирование инновационных проектов. Детальный анализ моделей инициирования, применяемых в настоящее время, позволяет сделать вывод о необходимости существенного изменения подходов и методов управления применяемых в инициировании инновационных проектов на микро- и макроуровне. Основные проблемы, возникающие в процессе инициирования инновационных проектов на региональном уровне, связаны с необходимостью обеспечения объективности оценки возможностей и угроз реализации проекта, создания условий для гармонизации лидерских интересов субъектов регионального рынка, а также с отсутствием объективных критериев оценки организационно-ресурсной зрелости инновационной организации. В качестве инструментов, помогающих справиться с этими проблемами, автором предложены модель экспертных индикаторов, определяющих результативность проекта на стадии инициирования, а также модель экспертной оценки организационной зрелости инновационной организации.

Подбельский Н. В.: В ходе обсуждения проблемы инноваций в управлении предлагаю обратить внимание на крайне актуальную для РФ проблему ответственности руководителя за осуществление инновационной деятель-

ности. Нельзя не согласиться с мнением ряда авторитетных авторов о том, что Россия, имеющая в достатке мозги и руки, способные продуцировать инновации, не способна с достаточным эффектом внедрять эти инновации и зарабатывать на этом деньги. Одна из причин слабой инновационной активности РФ кроется в субъективном факторе — неготовности и нежелании руководителей продвигать и осваивать инновации. Чтобы разобраться в этом феномене, в структуре субъектов управления инновационными процессами мы предлагаем выделять, наряду с шумпетеровскими предпринимателями, которые обладают инициативой и готовы осуществлять инновации, также акцептантов инновации — руководителей, чьей функцией, компетенцией или интересом является выработка ответа о принятии или отклонении адресованного ему инновационного предложения, принятии или непринятии решения о внедрении инновации или, например, о ее инвестиционном обеспечении.

Мы полагаем, что акцептанты инновации, которыми во множестве изобилует российский управленческий истеблишмент на всех уровнях хозяйствования, принимая по большей своей части иррациональные решения, основываются в основном на личностно-когнитивных факторах (интуиции, мотивах, убеждениях, стереотипах и т. п.). В этой связи сегодня актуальны исследования, которые помогут ответить на вопросы о возможности управлять инновационной восприимчивостью акцептанта инновации, корректировать его инновационную чувствительность, менять его предубеждения, ментальные ограничения, максимально приближая его поведение к поведению предпринимателя.

Исаев С. Ю.: Важным аспектом управления инновационной деятельностью является формирование системы предпринимательской мотивации менеджеров высшего звена (МВЗ). Успех предприятия сегодня в решающей степени стал зависеть от инициативы и квалификации топ-менеджеров и ключевых специалистов. Произошла так называемая «управленческая революция». Ответственность за ведение бизнеса перешла от собственников к наемным управляющим. В современном мире менеджеру платят не за то, что он является распорядителем ресурсов, как это было еще несколько лет назад, а за принятие эффективных решений в условиях высокой неопределенности и изменчивости. В этой связи важно найти и правильно применить по отношению к топ-менеджерам эффективную мотивацию. Исключительно материальное стимулирование не заставляет работника задумываться о будущем своего предприятия. Правильное решение видится в повышении степени участия топ-менеджеров в производственной и экономической жизни предприятия, особенно если предприятие развивается по инновационному пути. Необходимо поставить мотивы деятельности руководителей высшего звена в зависимость от результатов функционирования предприятия. Особенности формирования системы предпринимательской мотивации в инновационных организациях, на наш взгляд, выражаются в необходимости учета повышенного риска, личной заинтересованности собственника и руководителя в конечном результате деятельности, высокой степени адаптивности.

Тюлькина С. Ю.: С развитием конкуренции все большую значимость приобретают комплексные бизнес-модели, которые дают возможность связать стратегию развития организации со всеми элементами и системами управления в организации, определить уровень развития предприятия как сложной системы, а также разработать мероприятия по его совершенствованию.

Одной из разновидностей комплексных бизнес-моделей являются инновационные бизнес-модели, которые получили распространение на волне распространения информационных технологий. Примерами инновационных бизнес-моделей могут служить такие информационно-сетевые модели, получившие распространение в США, как, например, Amazon.com, Dell Computer, AutoByTell и др. Они являются системами бизнеса, обеспечивающими наилучшее сочетание потребностей производства и потребления за счет объединения их в единую систему. Такие инновационные бизнес-модели не позволяют получить прибыль сразу, так как требуют постоянных инвестиций в меры противодействия напору последователей. Оценить такую бизнес-модель только на основе данных о прибылях и убытках весьма сложно. В качестве основных компонентов оценки инновационных бизнес-моделей следует учитывать уровень зрелости организации при реализации инновационной стратегии, наличие ресурсов (оборудование, финансы, персонал, информация и др.), а также результативность инновационной деятельности. Предлагаемый подход для оценки инновационной бизнес-модели позволяет дать целостное представление об эффективности стратегии развития предприятия.

Фотеев Ю. В.: Продолжая разговор о совершенствовании управления инновационными проектами, хотелось бы отметить важность для предприятия разработки и использования эффективных механизмов проектного менеджмента при реализации инновационной стратегии. Одним из таких механизмов является управление портфелем инновационных проектов. Известно, что для инновационных проектов характерен высокий риск реализации. Поэтому важнейшая проблема, которую должны решать руководители — это выявление и оценка уровня неопределенности осуществления того или иного проекта. В традиционном проектном менеджменте мерой успешности проекта является полученная от него прибыль. Но спектр выгод от инновационных проектов существенно шире. В то же время очевидно, что для оценки инновационных проектов недостаточно количественных показателей. Значительную долю здесь могут занимать экспертные оценки таких качественных показателей, как интегрированность проекта в стратегию развития предприятия, реалистичность проекта, уровень сложности исполнения, уровень интегрального риска и др. Полученные экспертные оценки, помноженные на уровень неопределенности внешней среды, определенные для проектов разного типа, можно представить графически в виде диаграммы рисков. Сравнение таких диаграмм разных инновационных проектов позволит экспертам принять решение о включении или невключении конкретных проектов в портфель предприятия.

Саонов Д. В.: Совершенствование управления предпринимательской деятельностью в регионе, на наш взгляд, предполагает разработку и использование органами власти и управления инновационных решений, направленных на повышение в регионе инновационной результативности и эффективности регионального управления. Под инновационным решением проблем на уровне региона предлагается понимать свойство управления по генерированию и запуску прорывных инновационных идей на основе активного вовлечения специфических ресурсов. Такими ресурсами могут служить методы креативной работы с хозяйствующими субъектами, тщательный подбор лидеров для реализации инновационных проектов, расширение круга участников процесса управления, а также более широкое использование таких инструментов согласования и принятия решений, как проведение экспертных столов, создания ассоциативных объединений и т. п.

Очень важно, чтобы инновационность региональных управленческих решений определялась гармоническим балансом в системе координат «администрирование — самоорганизация». Иначе чрезмерное увлечение рычагами административного ресурса грозит ростом экономических проблем, а пассивная надежда на действенность законов саморегуляции может привести к субъективизму, анархии, росту коррупции.

Биматов М. Р.: Инновационные и инвестиционные процессы тесно взаимосвязаны. Нехватка инвестиций — одна из причин низкой инновационной активности. В свою очередь, неэффективное протекание инвестиционных процессов и низкое качество управления данными процессами на региональном уровне во многом обусловлены слабым представлением об инвестиционных потребностях региона (ИПР).

Исследование проблем оценки ИПР позволило сделать ряд выводов, имеющих практическую значимость для повышения эффективности региональной инвестиционной политики. ИПР следует воспринимать как ключевой критерий развития региона, отражающий необходимость и достаточность инвестиционных ресурсов для осуществления региональной социально-экономической, в том числе инновационной стратегии. Таким образом, ИПР должны выступать основой для разработки региональной инвестиционной политики.

Яклюшин С. Ф.: В инновационно ориентированной экономике одним из новых приоритетных направлений развития является кластеризация экономики регионов, которая способствует повышению конкурентоспособности предприятий, инвестиционной привлекательности бизнеса и повышению благосостояния населения. Создание кластерной сети предполагает оценку эффективности функционирования кластерного образования, которая может выражаться в целевом приросте контрольных показателей функционирования, таких как объем отгруженной продукции, количество новых членов кластера, увеличение занятости, рост средней заработной платы, объем инвестиций, производительность на одного работающего и т. д. Например, создание межотраслевого лесостроительного кластера направлено на развитие предприятий малого и среднего бизнеса региона. Анализ проблемного поля, в котором функционируют хозяйствующие субъекты, определил приоритетные области развития кластера, систему целеполагания, а также план мероприятий по реализации кластерной инициативы.

Дресвянников В. А.: Действительно, в современных условиях для реализации кластерных принципов развития региональной экономики существенное значение имеет развитие инфраструктуры, в том числе терминально-складской. Это вызвано, во-первых, тем, что непрерывное развитие экономики предъявляет новые требования к формированию региональной логистики. Во-вторых, терминально-складскую инфраструктуру необходимо рассматривать не просто как совокупность определенных элементов, а как систему. В-третьих, каждый регион имеет свои специфические особенности, без учета которых невозможно развивать инфраструктурные комплексы.

Пестриков С. А.: Большое значение в условиях инновационной экономики имеют диагностика и управление репутационными рисками организации.

В системе управления рисками ключевую роль играют репутационные риски, диагностика и управление которыми выступают актуальной проблемой для современного менеджмента. Формирование системы управления репутационными рисками, на наш взгляд, предполагает решение следующих основных задач:

- уточнение понятийного аппарата репутационного риск-менеджмента области его применения;
- разработка концепции системы управления репутационными рисками организации на основе модели стратегического управления;
- разработка механизма диагностики и оценки эффективности управления репутационными рисками;
- апробация разработанных механизмов и инструментов основных элементов системы управления репутационными рисками организации.

Шарипов Т. Р.: Я бы тоже хотел затронуть проблему оценки и управления стоимостью деловой репутации компании. Сегодня в мире основной прирост капитализации компаний дают нематериальные активы. В высокотехнологичных компаниях их доля составляет до 95% в общей капитализации компаний. Однако при попытке объяснить, оценить и управлять этим активом возникает много сложностей. В первую очередь, возникают терминологические трудности, связанные с необходимостью определить содержание, особенности, сходство и отличия понятий «нематериальные активы», «гудвилл», «деловая репутация», «интеллектуальный капитал», «коммуникационный капитал», «имидж», «бренд» и т. д.

Наиболее часто в литературе смешиваются понятия «деловая репутация» и «гудвилл». На наш взгляд, эти понятия — синонимы. При этом нами была предпринята попытка раскрыть в гудвилле его стоимостные свойства. В результате проведенного исследования нами была сформулирована гипотеза о том, что гудвилл — это стоимостной показатель уровня делового совершенства (инновационной зрелости) организации. Такое понимание гудвилла дает возможность сделать это понятие более приемлемым в практике управления предприятием.

Татаркин А. И.: Есть предложение на этом завершить нашу дискуссию. Подытоживая ее, можно сказать, что переход российского государства к инновационному социально ориентированному типу экономического развития возможен только при опережающем развитии тех секторов отечественной экономики, которые определяют ее специализацию в мировой системе хозяйствования и позволяют в максимальной степени реализовать национальные конкурентные преимущества. Такой подход требует реализации комплекса взаимосвязанных по ресурсам, срокам и этапам преобразований как отраслевого, так и территориального характера. К последним следует отнести необходимость внедрения новой модели пространственного развития, ориентированной на реализацию в регионах как технологических инноваций, так и управленческих, в том числе тех, которые сегодня обсуждались на круглом столе.

*д. э. н. Ю. Г. Лаврикова
д. философ. н. А. Ф. Суховой*

О ПОИСКЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РЕГИОНОВ

информация о работе I Всероссийского симпозиума по региональной экономике

Институт экономики Уральского отделения РАН в 2011 году отметил двойной юбилей: 70 лет становления экономической академической науки на Урале и 40-летие со дня основания. Эти даты подтверждаются двумя документами. Первый — решением Президиума УФАН (протокол № 11 заседания от 12 сентября 1941 г.) создана группа экономических исследований под руководством профессора Н. Н. Колосовского. Второй — решением Президиума Академии наук СССР от 13 мая 1971 г. о преобразовании отдела в Институт экономики с 1 июня 1971 г.

Свои творческие и организационные юбилеи Институт экономики отметил проведением I Всероссийского симпозиума по региональной экономике, который проходил 21–23 июня 2011 г. при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. В его работе приняли участие российские и зарубежные ученые, в том числе из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Хабаровска, Калининграда, Краснодара, Алма-Аты, Перми, Челябинска, Ижевска, Оренбурга, Кургана, Омска и других городов. Обсуждение докладов проходило, по 5 направлениям на 2 пленарных заседаниях и 3 круглых столах.

Пленарное заседание началось с поздравлений и приветствий со стороны руководителей Уральского отделения РАН и прибывших гостей.

Председатель УрО РАН академик В. Н. Чарушин подчеркнул, что история Института неразрывно связана с историей страны. Первое академическое экономическое подразделение на Урале в виде группы возникло в начале войны как реакция на потребности фронта. В дальнейшем группа преобразовалась в сектор, затем в отдел. С 1971 года начал функционировать полноценный Институт. Его исследователи наряду с теоретическими разработками готовили практические предложения для народного хозяйства. В настоящее время Институт превратился в крупное научно-исследовательское подразделение РАН, известное не только в России, но и за рубежом.

С приветственными словами к собравшимся обратились академики РАН В. Л. Макаров, директор ЦЭМИ РАН и В. В. Кулешов, директор ИЭОПП СО РАН, д. э. н., зам. академика-секретаря ООН РАН Л. А. Аносова, чл.-корр. РАН, научный руководитель Всемирного технологического университета ООН В. П. Чичканов. Они отметили заслуги Института, указали на то, что его потенциал позволяет проводить исследования на высочайшем научном уровне, и пожелали новых научных взлетов.

Научные сообщения на пленарном заседании открылись докладом В. А. Цветкова, чл.-корр. РАН, зам. директора Института проблем рынка РАН, «Экстерриториальность капитала: региональный аспект». Было отмечено, что свойства экстерриториальности у капитала появляются тогда, когда он покидает территорию происхождения. Изучение экстерриториальности капитала способствует выходу российского бизнеса на новый уровень, большому его соответствию мировым тенденциям. Д. э. н. Б. Н. Порфирьев, руководитель Центра институтов взаимодействия государства и экономики Института экономики РАН, привлек внимание участников заседания к нарастающим негативным последствиям и прогнозу влияния природных катастроф и изменений на экономическое развитие. Он предложил обратить внимание на институциональный аспект проблемы, развивать систему страхования, выработать подходы, позволяющие если не предотвратить, то существенно снизить ущерб от природных изменений и катастроф. Академик РАН П. А. Минакир, директор Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, предложил усилить теоретико-методологические исследования по разграничению понятий «региональная экономика», «экономика региона» и «пространственная экономика», что позволит внести ясность в границы макроэкономических эффектов пространственного распространения цен, ренты и т.д. Ректор Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова д. э. н. А. А. Абишев акцентировал внимание на том, что необхо-