

2. *Важенина И. С.* Территория в системе экономических отношений. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. 77 с.
3. *Десярѳев М. Г.* Целеполагание / Бизнес\_ключѳ. 2007. № 10. С. 19-22.
4. *Глазунов С.* Системные законы и корпоративное управление // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 4. с. 60-65.
5. *Ковзанадце И.* Уроки мирового кризиса. Необходима новая модель регулирования экономики // Вопросы экономики. 2010. № 4. с. 113-116.
6. *Козаков Е. М.* Влияние глобализации на социальную ответственность власти // Методология оценки влияния социальной ответственности бизнеса на экономику регионов России : сб. науч. тр. / Под ред. д. э. н. Е. Л. Андреевой. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. 195 с.
7. *Максимчук О. В.* Регулирование региональных социально-экономических процессов // Государственное регулирование экономики. Н. Новгород, 2003. с. 125-130.
8. Модернизация России в контексте глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 3. с. 105-120.
9. Проблемы и перспективы внешней трудовой миграции // Шанхайская организация сотрудничества: экономическая интеграция и национальные интересы / Под общ. ред. акад. РАН А. И. Татаркина, акад. РАН В. А. Черешнева, д. э. н. проф. А. Ф. Расулева. Екатеринбург: УрО РАН, 2010. 774 с.
10. Пространственная организация социально-трудовых систем: генезис и проблемы развития: кол. Монография / Отв. ред. О.А. Козлова. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010.
11. Управление развитием туристского комплекса муниципального образования // Туризм. Право и экономика. 2009. № 1. с. 21-23.
12. *Шеломенцев А. Г.* Научные основы инновационного развития территориальных социально-экономических систем. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009.
13. *Шеломенцев А. Г., Мыслякова Ю. Г.* Методологический подход к оценке социально ответственного регионального технологического развития // Механизмы оценки влияния социальной ответственности бизнеса на устойчивое развитие регионов России / Под ред. д. э. н. Е. Л. Андреевой. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 243 с.
14. *Andreeva E.* International Integration and National Development. Ekaterinburg: Published house of Institute of Economics. 2009.

УДК 338.48(1)

**ключевые слова:** целеполагание, энтропия, разнообразие, индустрия туризма, туристский регион, туристская политика, концепции, стратегии, целевые программы развития туризма

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

**А. Е. Варшавский**

*В статье рассмотрены основные процессы, влияющие на развитие продовольственной сферы. Автором определены основные последствия воздействия внедрения проблемных инноваций на качество пищевой продукции и внутреннее потребление населения, а также предложены меры по снижению негативных последствий в этой области.*

В условиях глобализации все чаще отмечаются провалы в рыночной экономике, недостаточность рыночных рычагов управления инновационным развитием и необходимость эффективного государственного регулирования экономики, основанной на знаниях. Провалы рынка, в свою очередь, усугубляют проблемы инновационного развития.

По мере усложнения знаний, перехода к междисциплинарным исследованиям возрастает неопределенность в оценке возможных

последствий от использования инноваций. Особенно серьезной эта проблема стала с ускоренным развитием наук о живой материи, а также с возрастанием роли общественных наук и появлением инноваций в сфере управления, в финансовой сфере, в области обработки информации [2].

Особенно серьезны риски при массовом применении инноваций, которые становятся все более проблемными, приносящими не только пользу, но и вред при неразумном использовании достижений науки и технологии.

Наиболее актуальной представляется проблема качества продуктов питания и внутреннего потребления (в том числе лекарственных средств) для решения которой все чаще предлагается использовать инновации. Однако применение многих инноваций сопряжено с огромным риском для здоровья [4, 5].

При этом особенно выделяются два процесса, влияющие на качество продуктов питания и внутреннего потребления: концентрация капитала и пространственное размывание цепочки предложения.

**Концентрация капитала** ведет к монополизированному рынку и повсеместному распространению продукции определенного, не всегда высокого, а в ряде случаев низкого качества (например, в таких далеко друг от друга расположенных странах, как Ирландия и Россия, многие импортируемые продукты питания одинаковы и характеризуются невысоким качеством; по оценке экспертов US Pharmacopeia, глобализация пищевой отрасли ведет к возрастанию рисков обеспечения безопасности и качества ингредиентов).

**Пространственное размывание цепочки предложения**, когда теряется контроль и ответственность за выполнение отдельных стадий производственного процесса, распределенных в пространстве (в различных фирмах и странах) еще более опасно. При этом часто не удается полностью обеспечить сопряженность всего производственного процесса из-за межстрановых различий. Размывание цепочки предложения приводит к еще одной проблеме — перестают учитываться региональные особенности индивидуальной реакции каждого человека на пищевые продукты.

Результаты обследования 251 компаний пищевой промышленности США в мае 2008 г. показали, что цепочка предложения существенно усложняется: 39% производства и 30% дистрибуции пищевых продуктов производятся компаниями-субподрядчиками. 46% компаний, нанятых по контракту, сами не производят ингредиенты, а закупают их. Эксперты отмечают, что 10 лет тому назад такой практики не было. В 2007 г. 67% компаний с доходом более 5 млрд долл. отзывали некачественные продукты. В среднем каждая компания отзывала свои продукты 178 раз (38 из-за качества, 36 — из-за аллергенности, 31 — из-за потенциального загрязнения продукта, 30 — из-за проблем с безопасностью, 29 — из-за проблем с рыночной этикеткой и 14 из-за ухудшения качества при хранении). Для понимания необходимости отзыва продукции требуется 14 дней, и 20 дней уходит на сам отзыв, однако для отдельных категорий недостатков эти сроки значительно выше. В результате реально отзывается менее 40% некачественной продукции, 60% продается и потребляется [6].

Усилившаяся в результате глобализации дифференциация доходов, как внутри отдельно взятой страны, так и между странами, привела к формированию рынка товаров для бедных. В мировом масштабе это около четырех миллиардов человек, живущих в бедности, т. е. имеющих годовой доход менее 3 тыс. долл., или 250 долл. в месяц (такой порог бедности предложен World Resources Institute). В стоимостном выражении мировой рынок бедных, оцененный по паритету покупательной способности (ППС), составляет около 5 трлн долл.

Если к бедным относить тех, чей доход составляет менее 60% от среднего дохода (в 2009 г. — 10,1 тыс. руб.), то к ним следует отнести около 40% населения России — по данным Росстата доход до 10 тыс. руб. имели 39,2% населения (в 2009 г. среднедушевые денежные доходы населения составляли 16887 руб. в месяц, средний размер назначенных пенсий 5191 руб., величина прожиточного минимума в среднем на душу населения 5153 руб., численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 18,5 млн чел., или 13,1%).

Так как бедные основную часть своего дохода тратят, главным образом, на потребление пищи (около 2,9 трлн долл.) и лекарств (более 158 млрд долл.), то частный сектор в настоящее время уделяет большое внимание рынку товаров для бедных, особенно, двум его сегментам — рынкам продуктов питания и лекарственных средств. Эти два сегмента рынка товаров для бедных взаимосвязаны: при плохом и некачественном питании возрастает спрос на лекарственные средства, при хорошем питании он может снизиться. Это означает, что для фармацевтической промышленности и платных медицинских учреждений рост заболеваемости из-за снижения качества пищевых продуктов способствует улучшению их экономических показателей.

Фармацевтическая промышленность примерно в 2 раза больше тратит на маркетинг, чем на НИОКР (в частности крупная компания Novartis затратила 36% валового дохода на «маркетинг и распространение» и 5% на «администрирование и общие накладные расходы»). Особую проблему представляет сокращение времени тестирования фармацевтических продуктов и сроков испытаний за счет уменьшения числа стадий испытаний.

Значительный лаг в проявлении опасных для жизни симптомов, а также индивидуальный характер воздействия на человеческий организм (это относится как к пищевым продуктам,

так и к лекарственным средствам) усугубляет проблему.

Как показывает анализ, в настоящее время сосуществуют две основные тенденции в сегментировании рынка продуктов питания и внутреннего потребления: рост цены и, возможно, сохранение качества — для богатых; снижение качества при относительно постоянной цене — для бедных.

Если для первой тенденции характерно большее внимание к сохранению (хотя далеко не всегда реализуемому) традиционного качества и технологии производства продуктов, то вторая реализуется путем использования нетрадиционных ингредиентов и на основе проблемных инноваций.

Таким образом, основными проблемами качества продуктов питания и внутреннего потребления населения в России, возникшими в результате внедрения проблемных инноваций, являются:

### **1. Ориентация на импорт продовольствия и обострение проблемы национальной безопасности.**

Ситуация в России значительно усугубляется тем, что внутренний рынок продовольствия характеризуется высоким уровнем зависимости от импорта: за счет импорта в 2008 г. формировалось до 40% продовольственных ресурсов, в том числе по мясу — 41%, молоку — 26%. По данным Минсельхоза России, объем импортных поставок продуктов питания в крупных городах достигает 70%. Одновременно с этим значительно сократилось производство продукции пищевой промышленности.

При значительной доле импорта в потреблении необходимо особое внимание обращать на качество импортируемых сырьевой и конечной продукции, которое, помимо других факторов, во многом зависит от уровня используемых при ее производстве минеральных удобрений и других химических средств.

Основные поставщики фруктов и овощей, риса и пальмового масла (Китай, Вьетнам, Турция и др.) значительно опережают Россию по объемам и удельным показателям использования удобрений.

По данным Китайского отделения международной организации Гринпис, «большое количество остаточных химикатов было обнаружено в 89% взятых образцов фруктов и овощей, 20% этих фруктов и овощей содержали химикаты, запрещенные к применению в сельском хозяйстве, а в 60% каждого образца было обнаружено содержание пяти разных химикатов, причем

сами крестьяне давно уже не едят те фрукты и овощи, которые продают на рынке».

В настоящее время более чем в 120 городах России, включая Москву, Санкт-Петербург, Читу, Новороссийск, практически весь год потребляются китайские овощи и фрукты. Овощи и фрукты из Турции очень часто выдают за отечественные.

В результате обостряется проблема национальной безопасности, так как потребление вредной для здоровья человека продукции ведет к ухудшению здоровья, повышению смертности и депопуляции населения России. В свою очередь, в долгосрочной перспективе это позволяет соседним странам, претендующим на российскую территорию, надеяться на осуществление своих целей невоенными методами.

### **2. Широкие масштабы использования пищевых добавок.**

Основные угрозы для здоровья — возможная экономия на качестве ингредиентов, использование различного рода добавок и, соответственно, ухудшение качества конечной продукции.

Однако возможное вредное воздействие пищевых добавок на организм потребителя до конца еще не изучено. Имеющиеся гигиенические требования регламентируют нормы использования пищевых добавок в производстве продуктов питания, но не лимитируют верхнюю границу их потребления, не указывают потребителю возможные побочные эффекты.

Анализ списка 105 пищевых добавок, отрицательное воздействие которых на организм человека установлено, показывает, что наибольшую долю занимают добавки, вызывающие заболевания желудочно-кишечного тракта, кишечные расстройства или заболевания печени (53 наименования, или 50,5%), на втором месте — добавки, вызывающие раковые опухоли (31 и 29,5%, соответственно), затем — вызывающие аллергические реакции (28 и 26,7%) и нарушения артериального давления (2 и 1,9%).

### **3. Проблемы формирования потребительской корзины.**

В 2007 г. по многим позициям (колбасные изделия, сливочное масло, пиво и др.) на среднюю заработную плату можно было купить такое же количество продукта, что и до 1990 г. Так, колбасных изделий можно было купить в 1980 г. 71 кг и в 1990 г. 81 кг; для вареной колбасы это количество в 2007 г. составило также 81 кг.

Из расчетов видно, например, что в 2007 г. средняя цена колбасных изделий для сохране-

ния прежнего уровня покупательной способности могла бы находиться при средней по экономике заработной плате (доходе) в пределах 170–230 руб. При более низком среднедушевом доходе цена колбасных изделий должна также уменьшиться: при доходе 7000 руб. — до уровня 88–117 руб., при доходе 5000 руб. — 63–83 руб. и т.д. Анализ цен на вареные колбасные изделия показывает, что в действительности этого в первом приближении и происходит.

Цена колбасы практически одного и того же наименования с различиями, не заметными для обычного покупателя, может существенно варьироваться: например, докторская колбаса может стоить от 120 до 381 руб., а минимальная цена вареной колбасы, которую удалось увидеть в магазинах Москвы и Московской области в 2009 г., была равна 61 руб. 88 коп. В конце 2010 г. цены поднялись незначительно: в Москве продается, например, колбаса стоимостью 69 руб. 90 коп. (примерно в 3 раза ниже, чем средняя цена 1 кг говядины с костями).

Если иметь в виду, что доля расходов на продукты питания составляет 30,5% от потребительских расходов домашних хозяйств (2009 г.), в том числе на покупку мяса и мясных продуктов — 9,1%, это означает, что примерно 40% населения России вынуждены потреблять пищевую продукцию, наносящую вред их здоровью и уменьшающую продолжительность жизни.

#### **4. Ухудшение здоровья населения из-за некачественного питания.**

Очевидно, накопление в организме вредных веществ, потребляемых в составе продуктов питания, должно вести к росту заболеваемости населения. Так, за период I квартал 2007 г. — II квартал 2008 г. число покупателей лекарственных препаратов для лечения заболеваний печени увеличилось в целом по стране и в г. Москва примерно на 20%.

Более существенно рост заболеваемости такими болезнями проявляется у детей, особенно болезнями органов пищеварения. В настоящее время среди школьников возрастает количество заболеваний желудочно-кишечного тракта, системы кровообращения и эндокринной системы, существенно повысилось число аллергозов, нарушений обмена веществ, дисбактериозов, колитов и др.

Число умерших на 100000 человек населения от болезней органов пищеварения растет наиболее быстро, опережая рост всех остальных основных причин смертности — если число умерших за период 1992–2008 гг. от всех причин

смерти увеличилось в 1,2 раза, то от болезней органов пищеварения — в 1,94 раза.

Наблюдается также корреляция между числом заболеваний системы кровообращения и органов пищеварения (число зарегистрированных заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, 1992–2008 гг.).

Заболевания сердца, системы кровообращения могут вызываться заболеваниями системы пищеварения из-за некачественного питания, в том числе инновационных продуктов.

Кроме того, необходимо учитывать, что лечение непосредственно системы кровообращения с помощью соответствующих лекарств может дать иногда и усиливающий эффект положительной обратной связи, негативно воздействуя на органы пищеварения. Помимо индивидуальности последствий употребления различных лекарственных средств, имеющих противопоказания, может возникнуть следующая цепь взаимосвязей: потребление проблемных продуктов — ухудшение работы системы пищеварения — появление заболеваний сердечно-сосудистой системы и значительное ухудшение состояния здоровья — лечение заболеваний сердца и органов кровообращения — постепенное ухудшение работы органов пищеварения в результате приема лекарств с противопоказаниями — дальнейшее ухудшение состояния сердечно-сосудистой системы — употребление еще более сильно воздействующих лекарств и т. д. Так образуется положительная обратная связь, ведущая к сокращению продолжительности жизни.

#### **5. Сложность мониторинга качества и идентификации продуктов питания.**

Контроль качества инновационных продуктов питания затруднен тем, что методы химического анализа продукции часто не позволяют получить необходимую информацию.

Техническое регулирование в данной области в России пока связано с серьезными проблемами, вызванными принятием ряда новых законов, в первую очередь, Федерального Закона «О техническом регулировании», при разработке которого во многом использовался опыт США, где основными принципами регулирования являются минимальное нормирование, минимальные ограничения для бизнеса и максимальная информативность населения.

В соответствии с Федеральным Законом «О техническом регулировании» обязательными признаются требования, соответствующие Государственным стандартам (ГОСТам), а требования, содержащиеся в ОСТах или ТУ,

не являются обязательными. Это представляет особую опасность для населения, так как в ассортименте каждого пищевого предприятия до 70% составляет продукция, вырабатываемая по техническим условиям. Если фальсифицированная продукция выработана по техническим условиям, то ввиду необязательности нарушенных требований привлечь изготовителя к ответственности невозможно.

Отмена с 15 февраля 2010 г. в России обязательной сертификации продуктов, косметики и посуды, по мнению экспертов, будет способствовать снижению качества потребительских товаров.

Если гражданское общество находится на начальной стадии своего становления (как в России), потребитель пока далеко не все может определить. Необходимы другие, более строгие правила, нормы и стандарты, обеспечивающие реальную защиту потребителя.

В области продуктов питания и внутреннего потребления требуется минимизация пространственного распределения звеньев цепочки предложения, максимальная концентрация их в пространстве для обеспечения полного контроля качества, установления необходимых стандартов и существенного ужесточения санкций по отношению к тем, кто выпускает некачественную продукцию. Необходимо принимать во внимание уникальность каждого человеческого организма, с одной стороны, а с другой — индивидуальность реакции каждого человека на пищевые продукты и лекарственные препараты.

Особое внимание в первую очередь необходимо уделить формированию системы общечеловеческих морально-этических ценностей, преодолению целого ряда новых, возникших в последние годы негативных тенденций, ведущих к искаженному представлению о возможностях и достоинствах рыночной системы. Для этого необходимы, очевидно, интенсификация усилий всего населения страны по созданию гражданского общества, активизация соответствующих институтов.

Первостепенное внимание необходимо уделить значительному сокращению дифференциации доходов населения до уровня, при котором коэффициент Джини равен примерно 0,25–0,35 (что очень близко тому, что имеет место в Германии, Франции, Нидерландах и Люксембурге).

Следует обеспечить также равный доступ к информации и знаниям. Население должно быть полностью информировано о результа-

тах использования проблемных инноваций. Для этой цели необходимо предоставление соответствующего образования, активизация средств массовой информации.

Таким образом, на первый план выходят вопросы этики и морали. Развитие экономики и инновационная деятельность должны быть подчинены целям более высокого порядка: повышению благосостояния людей; созданию условий для максимального раскрытия возможностей, заложенных в каждом человеке, в том числе для самосовершенствования на основе расширения знаний и повышения уровня культуры; обеспечению безопасности и т. д.

Необходимыми условиями реализации этих целей являются:

- повышение ответственности бизнеса, ученых, инженеров, экономистов и политиков за качество разрабатываемых, производимых, экспортируемых и импортируемых потребительских товаров;

- ориентация на долгосрочные цели;

- развитие отечественного сельского хозяйства и пищевой промышленности с целью не только полного обеспечения населения самой большой в мире по территории и природным богатствам страны полноценным питанием, но также экспорта экологически чистой продукции;

- повышение роли государства — обеспечение контроля качества и возможных последствий потребления инновационных продуктов, поддержание конкурентной среды в инновационной сфере, в том числе в сфере НИОКР, повышение уровня и роли технического регулирования и технического контроля;

- многолетняя, длительная апробация намечаемых изменений и нововведений в области продуктов питания и внутреннего потребления с учетом национальных особенностей питания;

- повышение информированности общества обо всех изменениях и нововведениях в области личного потребления, предоставление в школе более глубоких, системных знаний о человеческом организме и рисках для него;

- создание доступных для каждого индивидуальных средств контроля качества потребительских товаров.

В свете сказанного представляется необходимой и разработка программы междисциплинарных исследований РАН по проблеме «Безопасность питания и внутреннего потребления», инициатором которой могло бы стать ООН РАН и в которой должны участвовать

практически все отделения РАН с приглашением специалистов РАН, РАСХН, отраслевой и вузовской науки [3].

#### Список источников

1. *Варшавский А. Е.* Значительное снижение неравенства доходов — важнейшее условие перехода к инновационной экономике, основанной на знаниях // Экономика и математические методы. 2007. Т. 43. №4.

2. *Варшавский А. Е.* Проблемные инновации в обработке данных без полноценной информации об объекте исследования и ограничений на область применения // Прикладная эконометрика. 2009. №4. С. 116-133.

3. *Варшавский А. Е.* Проблемные инновационные риски и ответственность. На примере продуктов питания и внутреннего потребления. М.: ЦЭМИ РАН, 2009.

4. Демографическая политика в регионе. Проблемы и перспективы : сб.ст. / Под ред. д. с. н. А. И. Кузьмина. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2010. 196 с.

5. Научные основы инновационного развития территориальных социально-экономических систем / Под ред. д. э. н., проф. А. Г. Шеломенцева. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. 239 с.

6. *Cecere L, Jacobson S., Draper L.* How Safe Is Your Food Supply Chain? //Friday. September 05. 2008. [Electronic resource]. URL: <http://www.lawson.com/www/resource.nsf/pub>

УДК 001.895:330.123

ключевые слова: управление инновационным развитием, потребление и уровень жизни населения, государственное регулирование экономики