

# ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ АСПЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УЗКОСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ<sup>1</sup>

Е. М. Козаков, П. Л. Глухих

*В статье рассматривается создание новых предпринимательских субъектов как средства дифференциации хозяйства территории с целью сглаживания возникших дисбалансов. Особое внимание уделяется разработке и апробации методики всесторонней оценки предпринимательской активности. Анализируются результаты проведенного социологического опроса, направленного на выявление особенностей потенциальных предпринимателей территорий, где преобладает узкая хозяйственная специализация, в частности в моногородах. Подчеркивается, что наиболее существенным стимулом к предпринимательству выступает неудовлетворенность сегодняшним положением.*

Отдельные противоречия присущи любой территории, но в разной степени. Широкое распространение специализации территорий, а иногда и чрезмерное сосредоточение производств усугубляет пространственную дифференциацию и формирует зоны социальной напряженности населения, не удовлетворенного качеством жизни. Усложнение указанных проблем вследствие макроэкономической нестабильности усиливает практическую потребность в разработке методических подходов к оценке организации предпринимательской деятельности как средства дифференциации хозяйства территории с целью сглаживания возникших дисбалансов [5, 6]. Поскольку организация нового бизнеса способна оказать положительное влияние на территорию, то необходимо

выявить факторы ее формирующие и оценить их воздействие.

Оценка организации предпринимательской деятельности — многокомпонентный процесс, предполагающий:

1) выявление источников и уровня сегодняшнего и потенциального доходов у предпринимателей и граждан, степени готовности к бизнесу, факторов, побуждающих и сдерживающих открытие бизнеса;

2) исследование восприятия предпринимательства как явления, необходимости и доступности той или иной информации для предпринимателя;

3) оценку политики поддержки предпринимательства и ее информационной составляющей, благоприятности условий для реализации собственного бизнеса и др.

Исследования глобального мониторинга предпринимательства (*Global Entrepreneurship Monitor — GEM*) обнаружили интересную закономерность: наибольшую активность в развитии предпринимательства демонстрируют города с населением от 20 до 100 тыс. человек [1]. Авторы мониторинга объясняют данный факт отсутствием вакансий на предприятиях, что сопровождается более высокой долей вынужденных предпринимателей в небольших населенных пунктах. Кроме того, закономерность усиливается отсутствием в крупных городах потенциально прибыльных возможностей создания нового бизнеса, поэтому мегаполисы демонстрируют меньшую предпринимательскую активность (самый низкий уровень активности — в городах с населением от 100 до 500 тыс. человек). Так, Екатеринбург наряду с Краснодаром — аутсайдеры по уровню потенциальной предпринимательской активности,

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 10-02-00294а «Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие узкоспециализированных территорий в условиях кризиса».

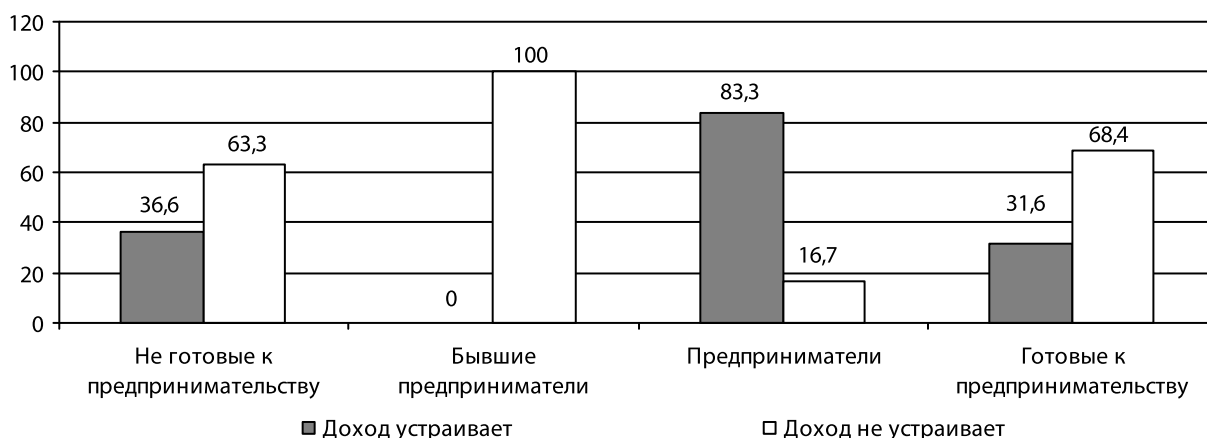


Рис. 1. Удовлетворенность доходом у различных групп населения городов Асбеста и Каменска-Уральского, %

а лидируют Красноярск (35,9%), Владивосток и Казань (по 33,3%) [2]. Подтверждается ли такая причинно-следственная связь в городах с узкой специализацией, в частности в моногородах? Для ответа на этот вопрос нами было проведено исследование предпринимательской активности. Специально разработанные анкеты содержали вопросы, с разных позиций оценивающие отношение респондентов к организации предпринимательской деятельности и подготовленность граждан к ведению бизнеса. Минимальный размер выборки для проведения исследования составляет 347 человек. В обследование включено население городов Свердловской области Асбеста, Алапаевска, Екатеринбургa, Каменска-Уральского, Красноуфимска, Серова и др.

В качестве первоначальных выводов проведенных опросов действующих и потенциальных предпринимателей и граждан отметим следующее. Подавляющая часть предпринимателей (83,3%) и существенная доля граждан, высказавших готовность к организации и ведению бизнеса (68,4%), доходом удовлетворены, а вот 63,3% ответивших респондентов, не планирующих открытие бизнеса, доход не устраивает, в то время как бывшие предприниматели полностью не удовлетворены своим сегодняшним доходом (рис. 1).

Почти половина респондентов считают, что трудно быть предпринимателем (48,3%), в то время как сами предприниматели не столь пессимистичны (33,3%). Еще большие трудности в предпринимательской деятельности видят те опрошенные, которые не планируют заниматься предпринимательской деятельностью (58,6%). Условия для создания своего дела оцениваются по-разному — так, порядка 17% респондентов определили их как неблагопри-

ятные. Помощь предпринимательству должны оказывать учреждения, созданные для осуществления поддержки действующих и начинающих бизнесменов. Но несмотря на существование данных организаций, многие даже не осведомлены об их наличии (38%). Возможно поэтому, по мнению 31,6% респондентов, эффективность поддержки оставляет желать лучшего.

Для оценки организации предпринимательской деятельности проанализированы существенные различия в ответах предпринимателей и не предпринимателей, для этого ответы респондентов объединены в 4 группы в соответствии со степенью участия и готовности к предпринимательской деятельности. Основным критерием разделения респондентов выступил вопрос о готовности к осуществлению предпринимательства. На его основе отдельно были рассмотрены действующие предприниматели, и те респонденты, которые не осуществляют в настоящее время предпринимательской деятельности (далее — не предприниматели). Не предприниматели подразделены на следующие группы:

- 1) бывшие предприниматели, не желающие заниматься бизнесом (далее — бывшие предприниматели);
- 2) те, кто не рассматривает предпринимательство в качестве возможности (далее — граждане не готовые к предпринимательству);
- 3) желающие в будущем открыть свой бизнес (далее — граждане готовые к предпринимательству).

#### 1. Бывшие предприниматели.

— Получают доход из большего количества источников (доход от имущества, социальные пособия и др.), чем средний гражданин, но тем не менее сегодняшний доход их не уст-

раивает (66% респондентов — совершенно не устраивает).

— В отличие от других групп опрошенных не считают предпринимательство приоритетным вариантом повышения дохода, а отдают свое предпочтение работе по найму. С текущей должностью рост дохода связывают только 14,3% респондентов, в то время как с данным работодателем почти 85,8% (оставшиеся 14,3% планируют поменять организацию).

— От предпринимательства их отделяет, во-первых, надежда на улучшение текущего положения другими способами и средствами, во-вторых, плохие условия для ведения бизнеса и уверенность, что у предпринимателя совсем не больше перспектив в жизни.

— Нежелание работать по найму — вот причина, которая в будущем вновь способна побудить к предпринимательской деятельности.

— По собственному опыту знают, что предпринимателем быть выгодно и нетрудно, но в то же время утверждают, что особого престижа в этой деятельности нет, более того, она в некоторой степени небезопасна.

— Самой востребованной считают коммерческую информацию, которая является, по мнению бывших предпринимателей, вполне доступной. Аналитическую и маркетинговую информацию оценивают как более труднодоступную и менее востребованную. Среди знаний и умений, наиболее важных для предпринимателя, отметили такие как финансовый анализ, контроль качества и сервис, а также подбор поставщиков.

— Полностью не удовлетворены эффективностью осуществляемой поддержки предпринимательства, и в частности, слабо удовлетворены ее информационной составляющей.

**Вывод.** Преобладание экономического образования у бывших предпринимателей не гарантировало успех в бизнесе, зато позволило иметь большее количество источников дохода. Надежда на улучшение положения в работе по найму перевешивает выгоды бизнеса, и лишь при серьезном ухудшении на рабочем месте возможен возврат к предпринимательству.

## 2. Предприниматели.

— Подавляющее большинство предпринимателей — это люди в возрасте от 26 до 40 лет, имеющие среднее профессиональное образование, которые до организации собственного бизнеса работали в государственной производственной сфере, а многие — в частном секторе.

— Большая часть предпринимателей, кроме дохода от бизнеса, имеют дополнительные виды дохода (заработная плата и доход от имущества у каждого пятого респондента). Подавляющее большинство предпринимателей доход устраивает, но они не исключают его повышение за счет развития бизнеса и инвестирования. Развитие бизнеса ограничивается удовлетворенностью сегодняшним положением и нежеланием отказаться от привычного образа жизни.

— Недостаточный доход до появления бизнеса являлся основным мотивом предпринимательской деятельности, хотя сама деятельность не рассматривалась как более перспективная (трудная, выгодная, но небезопасная). Основными препятствиями при организации бизнеса были недостаток информации и личные сомнения.

— Существенный признак — оценка предпринимателями своих знаний и опыта. Несмотря на то, что среди предпринимателей высокая доля людей с высшим образованием (44,3%), недостаток знаний указали почти половина опрошенных. Что может объясняться недостаточностью и сложностью применения полученных знаний в бизнесе.

— Наиболее ценными для предпринимателя считают навыки делового планирования, управление маркетингом и рекламой, привлечение средств и др. Среди наиболее значимой информации предприниматели отметили маркетинговую, нормативно-правовую, статистическую, обучающую. При этом указали, что труднодоступной является аналитическая, нормативно-правовая, статистическая и обучающая информация. Из информационно-компьютерных инструментов предприниматели в большей степени пользуются электронной почтой, поиском информации в Интернете и электронными таблицами; примечательно, что они покупают посредством Интернета, но не продают.

— Больше половины предпринимателей удовлетворены объемом поддержки бизнеса, но считают недостаточным ее информационное сопровождение, что подтверждается слабой осведомленностью об учреждениях и организациях, предназначенных для оказания им помощи (даже непредприниматели более осведомлены о данных услугах).

— Никто из предпринимателей не ожидает ухудшения положения, несмотря на экономическую нестабильность, но в большей степени они ждут сохранения ситуации, чем ее улучшение.

ния. Большинство предпринимателей в 1 полугодии 2008 г. отметили деятельность с прибылью, а вот второе полугодие без убытков, но и без прибыли, и только в 2009 г. вновь фиксировали положительный результат. У предпринимателей существуют планы по увеличению объема реализации продукции при сохранении величины прибыли и капиталовложений, но сокращении количества персонала. В бизнесе кроме предпринимателя в среднем участвуют 2 партнера и 4 работника.

— Среди существенных проблем предприниматели отметили низкую платежеспособность населения, нехватку специалистов, частое изменение нормативно-правовых актов, конкуренцию.

— При выборе бизнес-идеи основные проблемы возникали с трудностями в проведении расчетов, недостатком информации и личными сомнениями. Все опрошенные указали, что с первого раза удачно выбрали направление своего бизнеса, и им не приходилось его закрывать. Однако более половины предпринимателей хотели бы изменить взаимодействие с конкурентами, многие предпочли бы иначе организовать финансовые потоки.

— Свое влияние на территорию предприниматели в равной степени рассматривают как скорее положительное и неопределенное. Благоприятное влияние проявляется в способности обеспечить себя и свою семью и возможности удовлетворить потребности населения.

**Вывод.** Предприниматели нацелены на дальнейшее развитие бизнеса, ограничением в данном случае выступает удовлетворенность сегодняшним положением и нежелание отказаться от привычного образа жизни.

### 3. Граждане, готовые к предпринимательству.

— Подавляющее большинство потенциальных предпринимателей — граждане в возрасте до 25 лет, то есть, как правило, без востребованного образования и хорошей должности. Преимущественно они являются наемными работниками, других источников дохода практически не имеют. Возможно поэтому большинство из них (68,3%) доход не устраивает. Улучшать ситуацию опрошенные планируют, во-первых, за счет смены работодателя (41,7%), во-вторых, путем служебного продвижения в своей организации (20,8%), в-третьих, создания собственного бизнеса (16,7%).

— Менее других удовлетворены сегодняшним положением, но более всего ожидают улучшения, в том числе и за счет предпринима-

тельства, которое расценивают как выгодное и вполне безопасное.

— Основными причинами, сдерживающими открытие собственного дела, являются недостаток знаний, опыта и информации, также существенным ограничением для этой группы выступает нежелание отказаться от привычного образа жизни и возможное ухудшение отношений с окружающими.

— Среди причин, побуждающих заняться предпринимательской деятельностью, более значимыми выступают ожидаемые перспективы бизнеса, и только потом неудовлетворенность имеющимся доходом. Если в других группах нежелание работать по найму является одним из основных мотивов, побуждающих к бизнесу, то для данной группы работа не противопоставляется предпринимательству.

— Чуть менее половины респондентов затрудняются оценить эффективность поддержки предпринимательства, а информационной поддержкой бизнеса удовлетворен каждый третий респондент.

— Наибольшей трудностью при подготовке к организации предпринимательской деятельности выступают личные сомнения, а вот отсутствие поддержки близких и знакомых менее значимо для данной группы (табл. 1).

У действующих бизнесменов наибольшую сложность при организации бизнеса вызвал недостаток информации и личные сомнения, в то время как для потенциальных предпринимателей проблему составляют трудности в проведении расчетов и отсутствии моральной поддержки.

— В качестве необходимых компетенций предпринимателя указывали знание деловой сферы, навыки делового планирования и умение управления денежными средствами; как наиболее невостребованные отмечены деловая этика, контроль качества и сервиса.

**Вывод.** Предпринимательство находится на третьем месте в списке приоритетных источников дохода у граждан, проявивших готовность к бизнесу. Сильная неудовлетворенность сегодняшним положением выступает главным стимулом, формируя вынужденное предпринимательство. Сдерживает открытие собственного дела недостаток знаний, опыта и информации, а также нежелание отказаться от привычного образа жизни и возможное ухудшение отношений с окружающими. Поэтому чтобы активизировать предпринимательский потенциал граждан, нужно осуществлять помощь в преодолении

Таблица 1

## Особенности проблем, возникающих при создании бизнеса, у разных категорий предпринимателей

Признак сравнения на момент подготовки к бизнесу	Потенциальные предприниматели	Бывшие предприниматели	Действующие предприниматели
Недостаток информации	Незначительно ограничивает (минимальный)*	Ограничивает (средний)*	Существенно ограничивает (максимальный)
Трудность в проведении расчетов	Существенно ограничивает	Ограничивает	Незначительно ограничивает
Личные сомнения	Существенно ограничивает	Ограничивает	Незначительно ограничивает
Отсутствие поддержки близких и знакомых	Существенно ограничивает	Ограничивает	Незначительно ограничивает

\* в сравнении с другими категориями предпринимателей

нии дефицита знаний и личных сомнений, на что в первую очередь должны быть направлены действия инфраструктуры поддержки бизнеса и муниципальной власти. Данная задача выполнима, поскольку граждане, готовые к предпринимательской деятельности, более лояльны к данной политике, чем все остальные группы населения.

#### 4. Граждане, не готовые к предпринимательству.

— Из тех, кто не планирует в будущем заняться предпринимательской деятельностью, подавляющее большинство никогда и не думали начинать бизнес, 30% — ограничились сбором информации и только 6,6% делали попытки организации бизнеса, но неудачно.

— Уровень дохода у представителей этой группы сильно различается: большую часть респондентов доход не устраивает, а 13,3% им полностью удовлетворены. Основным источником увеличения дохода рассматривается переход на другую работу. Отказ от предпринимательства как источника дохода компенсируется за счет инвестиций и пособий по безработице.

— Важнейшими причинами, сдерживающими открытие своего бизнеса, названо отсутствие знаний, опыта, и нежелание рисковать. Кроме того, большинство опрошенных данной группы считают, что трудно быть предпринимателем и лишь 20,7% — что это выгодно. Тем не менее, интерес к предпринимательству полностью не ослабевает в силу того, что оно, во-первых, воспринимается как источник увеличения дохода, во-вторых, дает больше перспектив, в-третьих, рассматривается как альтернатива работе по найму.

— Если в целом поддержку бизнеса считают скорее эффективной, то информационная составляющая этой поддержки у половины респондентов вызывает неодобрение, другая по-

ловина в большей степени затрудняется дать ей оценку.

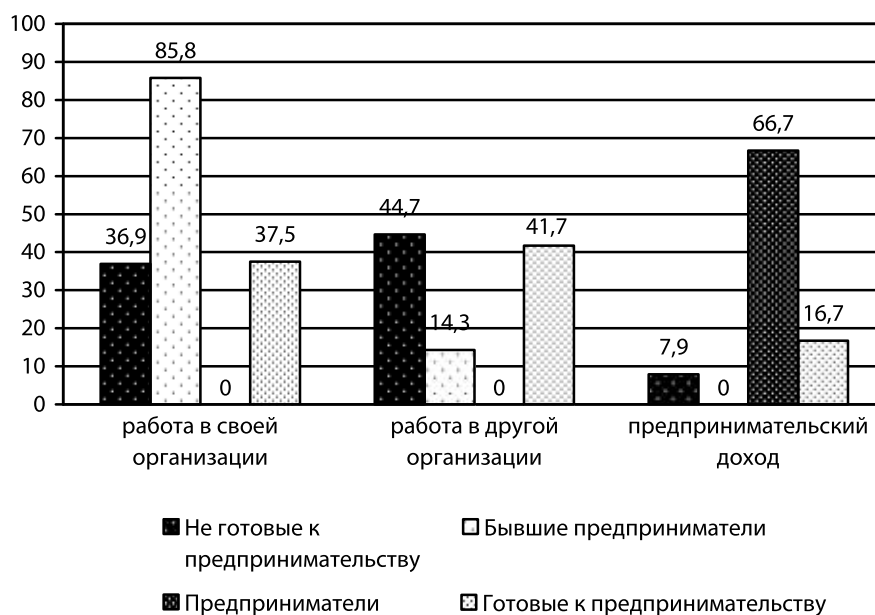
**Вывод.** Большинство не готовых к бизнесу граждан никак не ассоциируют себя с предпринимательством, прежде всего, по причине отсутствия знаний и опыта и нежелания рисковать. На текущий момент предпринимательство находится на четвертом месте в списке потенциальных источников дохода. Но поскольку интерес к бизнесу все же сохраняется, то и среди данной группы есть потенциальные предприниматели, хотя в подавляющем большинстве они могут быть отнесены только к категории вынужденных. Так как они могут стать предпринимателями тогда, когда их совершенно не будет устраивать получаемый доход (сокращение дохода и(или) увольнение) или возникнет желание его существенно увеличить.

При сравнении ответов бывших, действующих и потенциальных предпринимателей, а также граждан, высказавших неготовность к бизнесу, выявлены следующие принципиальные отличия в подходах к организации предпринимательской деятельности:

1. Степень готовности населения моногородов к предпринимательству отражает их приоритеты будущих источников дохода. Так, бывшие предприниматели практически не рассматривают самостоятельный бизнес как источник дохода, существенная часть граждан с большим перевесом предпочитают работу по найму (рис. 2).

Таким образом, лишь 14% не предпринимателей из всех вариантов улучшения уровня дохода отдают приоритет собственному бизнесу.

2. Положительная оценка системы поддержки бизнеса выступает индикатором готовности к предпринимательству. Предприниматели удовлетворены эффективностью мер поддержки, но отмечают ее слабое информационное сопровождение, а потенциальные пред-



**Рис. 2.** Распределение потенциальных источников доходов по приоритетности у различных групп населения городов Асбеста и Каменска-Уральского, %

приниматели наоборот, удовлетворены информационным сопровождением, но указывают на низкую эффективность. То есть, несмотря на наличие и активные действия инфраструктуры поддержки предпринимателей, ни сами организации, ни результаты их деятельности либо вообще не знакомы действующим и потенциальным предпринимателям (50 и 36,8% соответственно) либо расцениваются как неэффективные (20,0 и 22,3% соответственно). А, к примеру, в городе Каменске-Уральском в целях обеспечения постоянного контакта с предпринимательским сообществом действует Совет предпринимателей при главе города и Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства, а также общественные организации предпринимателей — некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса» и региональная общественная организация Свердловской области «Предприниматель» [3]. Тем не менее, результаты работы этих и других организаций неизвестны, прежде всего, тем, кому они и предназначались. Из этого следует, что для предпринимателей необходимо усилить информационное сопровождение мер поддержки, а для потенциальных предпринимателей — повысить эффективность реализуемых мер.

Результаты опроса подтвердили повышенную долю предпринимательской активности в населенных пунктах с численностью населения от 20 до 100 тыс. человек (табл. 2).

Таким образом, в меньшем по численности населения г. Асбесте (около 70 тыс.), предпринимательская активность на 32,4% выше, чем в областном центре — г. Екатеринбург (1 375 тыс.), а в г. Каменске-Уральском (около 179 тыс.) данный показатель опускается до минимального значения. Что в целом соответствует результатам исследования GEM, согласно которым, в городе с населением от 20 до 100 тыс. человек у граждан наибольшая заинтересованность в предпринимательстве, а от 100 до 500 тыс. человек — наименьшая. Так, предпринимательская активность в Екатеринбурге даже выше, чем, например, г. Каменске-Уральском, то есть если население превышает 500 тыс. человек, то активность потенциальных предпринимателей снова растет, но уже в меньших значениях, чем в небольших городах.

4. При выявлении основных причин, мотивирующих к предпринимательской деятельности, рассмотрим соотношение предпринимателей «по возможности» и предпринимателей «по необходимости». Материалы отчета GEM свидетельствуют, что в среднем по России семь предпринимателей из десяти это предприниматели «по возможности», а остальные — «вынужденные» [1]. Согласно результатам опросов, проведенных в моногородах Свердловской области Каменске-Уральском и Асбесте, результаты противоположны: доля предпринимателей «по необходимости» составляет 64,4%, а «по

Таблица 2

**Сравнение предпринимательской активности в моногородах Асбесте и Каменске-Уральском и городе Екатеринбурге**

Признак сравнения	г. Асбест	г. Каменск-Уральский	г. Екатеринбург
Численность постоянного населения (на 01.01.2010) [4]	70 тыс.	179 тыс.	1 375 тыс.
Доля респондентов, не удовлетворенных уровнем своего дохода	67,4%	38,5%	52,2%
Источники дохода	Самая высокая доля пособий по безработице (8% в общей структуре дохода), минимальная от имущества и инвестиций	Доход от имущества на 5,3% больше среднего; социальные пособия, практически, не получают; на 3,3% больше респондентов, которые доход не получают	На 6,1% выше доля доходов от заработной платы
Доход в будущем планируют повышать за счет	1-е место (79,2%) — работа по найму. 2-е место (12,2%) — предпринимательский доход. 3-е место (4,2%) — не планирую менять уровень своего дохода	1-е место (83,4%) — работа по найму. 2-е место (11,1%) — не планирую менять уровень своего дохода. 3-е место (5,6%) — предпринимательский доход	1-е место (75%) — работа по найму. 2-е место (11,1%) — предпринимательский доход. 3-е место (5,6%) - доход от имущества
Готовность к предпринимательской деятельности	1-е место (54,1%) — планируют в будущем организовать собственный бизнес (в том числе уже 18,9% на стадии регистрации). 2-е место (45,9%) — не готовы к предпринимательству	1-е место (100%) — не готовы к предпринимательству	1-е место (78,2%) — не готовы к предпринимательству. 2-е место (21,7%) — планируют в будущем организовать собственный бизнес
Причины, сдерживающие открытие нового бизнеса	1-е место — недостаток знаний, опыта, информации. 2-е место — плохие условия для ведения бизнеса. 3-е место — ожидаю улучшения положения	1-е место — недостаток знаний, опыта, информации. 2-е место — плохие условия для ведения бизнеса. 3-е место — не хочу рисковать	1-е место — недостаток знаний, опыта, информации. 2-е место — не хочу рисковать. 3-е место — плохие условия для ведения бизнеса

возможности» — 35,6%, что обусловлено особенностью территорий.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно констатировать, что в небольших городах, особенно там, где преобладает узкая хозяйственная специализация, в частности в моногородах, действительно проявляется наибольшая активность потенциальных предпринимателей. Организация предпринимательской деятельности на узкоспециализированных территориях, как отмечают респонденты, осуществляется в специфических условиях: в частности, высока доля безработных, а те, кто работает, не склонны связывать дальнейшие доходы с текущей работой и возлагают надежды на другое место работы или собственный бизнес. И отсутствие вакансий со стороны имеющих предприятий далеко не единственный фактор активности населения. Наиболее су-

щественным стимулом к предпринимательству выступает неудовлетворенность сегодняшним положением (не устраивал низкий уровень дохода, а также нежелание работать по найму).

**Список источников**

1. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2009. Отчет Global Entrepreneurship Monitor (GEM). // Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gsom.spb.ru/research/eship/projects/gem/>.
2. Воронина К. И надежда, и угроза // Эксперт Урал. 2010. №7(409) (22 февраля). с. 3
3. Основные показатели социально-экономического развития города Каменска-Уральского за 2009 год // Официальный портал города Каменск-Уральского. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kamensk-uralskiy.ru/about/today/economics/>.
4. Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2010 года : статистический сборник / Росстат. М., 2010, с. 13-18.

5. Совершенствование экономических механизмов государственного управления рациональным природопользованием: сборник научных трудов / Отв. ред. д. э. н., проф. А. Г. Шеломенцев. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. 112 с.

6. Беляев В. Н., Мыслякова Ю. Г., Крючкова А. В. Оценка эффективности освоения северных малоизученных территорий: месторождение «Новогоднее-Монто» / Под ред.

д. э. н. Е. Л. Андреевой. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 100 с.

УДК 334.722(1-21)

**ключевые слова:** предпринимательство, организация предпринимательской деятельности, узкоспециализированная территория, моногорода, предпринимательская активность, социально-экономическое развитие территорий

## ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ<sup>1</sup>

Ю. Г. Мыслякова, С. Б. Бронштейн

*В статье рассмотрена такая особенность становления региональной социально ориентированной институциональной политики, как требование повышенного внимания к социальным инновациям, к масштабам, источникам и результативности социального инвестирования, исследуется институт информационного обслуживания. Особо подчеркнута важность взаимодействия центра и субъектов Федерации при формировании региональной политики.*

При институциональной интерпретации региональной политики следует исходить из трехуровневой системы ее пространственной организации: речь идет о федеральном, региональном и муниципальном уровнях, на которых должны совершенствоваться функционирующие и слагаться новые институты, призванные определять и осуществлять политику социальной ответственности во всех сферах жизнедеятельности человека. Во времени институциональная среда должна складываться для решения долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных задач. Полагаем, что нельзя согласиться с утверждением о том, «...что планировать правительственные меры на долгосрочную перспективу довольно проблематично, так как на коротких интервалах события экономической жизни обесценивают предпринимаемые усилия» [9, с. 317]. При подобном подходе заниматься долгосрочным индикативным планиро-

ванием и прогнозированием на местах вообще не имеет смысла.

Относительно формы и содержания институциональной политики следует отметить следующее.

Важнейшей характеристикой региональной институциональной политики должна стать гибкость, многообразие государственных и общественных институтов и взаимообусловленность формальных и неформальных институтов. «В России ... судебная и финансовая системы, сфера деловых услуг, включая юридические и консалтинговые, гибкие формы занятости и т. д., если и существуют, то в зачаточном состоянии. Более того, в последние 10 лет основные институциональные реформы, которые оказались более или менее успешными, были связаны с созданием институциональных форм, необходимых для догоняющего развития, замены плановых институтов рыночными или просто для осуществления макроэкономической стабилизации...» [10, с. 6]. К процитированному добавим, что сложившаяся на федеральном уровне государственная институциональная система, во-первых, практически игнорирует принцип социальной ответственности, во-вторых, не учитывает региональную специфику и, в-третьих, имеющая место в системе невосприимчивость к технологическим инновациям в полной мере относится к инновациям социальным. Более того, в декларируемой Правительством РФ политике перехода на инновационную модель развития экономики крайне недостаточное внимание уделяется инновационным подходам к решению регио-

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 10-02-00294а «Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие узкоспециализированных территорий в условиях кризиса».