

## References

1. Obolenskiy I. A. (2011, February 28). Finansovoe sostoyanie rossiyskikh agropredpriyatiy i gotovnost' k provedeniyu vesenne-polevykh работ. Strategicheskie predlozheniya sel'khozovoproizvoditeley [Financial condition of Russian agricultural enterprises and readiness for spring field works. Strategic suggestions made by agricultural producers]. Argumenty nedeli [Weekly Arguments] 37 (278), «Press-Center AN». Available at: <http://www.argumenti.ru/presscenter/id/54>
2. Uzun V.Ya., Saraykin V.A., Shishkina E.A. (2009, November-December). Reyting luchshikh sel'khoz predpriyatiy: sil'nye stanovyatsya eshche sil'nee [Ranking of the best agricultural enterprises: the strong ones get stronger]. Agrarnoe obozrenie [Agrarian Review]. Available at: <http://agroobzor.ru/econ/a-130.html>
3. Natsional'nyy doklad «O khode i rezul'tatakh realizatsii v 2010 g. gosudarstvennoy programmy razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2008-2012 gody» [National Report «On the progress and results of implementation in 2010 of the State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2008-2012»]. Rossiyskiy agrarnyy portal [Russian agrarian portal]. Available at: <http://www.agroobzor.ru/>
4. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF Gosudarstvennaya programma na 2008-2012 gody [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. State Program for 2008-2012]. Available at: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
5. Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2006 g. N 264-FZ g. Moskva «O razvitii sel'skogo khozyaystva» [Federal Law of 29 December 2006 N 264-FZ of the Moscow City «On the Development of Agriculture»]. Rossiyskaya gazeta, 11 yanvarya 2007 [Rossiyskaya gazeta, 2007, January 11]. Available at: <http://www.rg.ru/2007/01/11/selhoz-dok.html>
6. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF. Natsional'nyy proekt «Razvitie APK» [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. National project «Development of the agroindustrial complex»]. <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
7. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF. O tekushchey situatsii v APK. Analiticheskaya informatsiya [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. On the current situation in the agroindustrial sector. Analytical information]. Available at: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.204.htm>
8. Krivolevich E. A. (2011). Napravleniya obespecheniya stabil'nosti bankovskoy sistemy [Areas of stability provision in the banking system]. Finansy i kredit [Finances and Credit], 2 (434).
9. Sofronova V. V. (2011). Bankovskaya sistema posle krizisa [Banking system after crisis]. Finansy i kredit [Finances and Credit], 9 (441).
10. Pravitel'stvo RF. Osnovnye napravleniya antikrizisnykh deystviy na 2010 g. [Government of the Russian Federation. Main directions of anti-crisis measures for 2010]. Available at: <http://premier.gov.ru/anticrisis/3.html>
11. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.02.2009 N 90 (red. ot 03.06.2011) «O raspredelenii i predostavlenii subsidii iz federal'nogo byudzheta byudzhetam sub'ektov Rossiyskoy Federatsii na vozmeshchenie chasti zatrat na uplatu protsentov po kreditam, poluchennym v rossiyskikh kreditnykh organizatsiyakh, i zaymam, poluchennym v sel'skokhozyaystvennykh kreditnykh potrebitel'skikh kooperativakh» [Resolution of the Government of Russian Federation, 04.02.2009 № 90 (as amended on 06.03.2011) «On the distribution and provision of subsidies from the federal budget to the budgets of the subjects of the Russian Federation for reimbursement of the cost of interest on loans obtained in the Russian credit institutions and loans received in agricultural credit consumer cooperatives»]. Available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=114914>

## Information about the authors

**Li Valentina Arkad'evna** (Yekaterinburg) — junior research scientist of the Establishment of the Russian Academy of Sciences Institute of Economics, Ural Branch of RAS (620014 Yekaterinburg, Moskovskaya St. 29 — 417; tel.: +7 (912) 66 32 109; e-mail: [Livalentina@pochta.ru](mailto:Livalentina@pochta.ru)).

**Vorob'yova Natal'ya Vladimirovna** (Yekaterinburg) — Ph.D. in Economics, senior research scientist at the Sector of agrofood policy of the Russian Academy of Sciences Institute of Economics, Ural Branch of RAS (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29 — 406; tel.: +7 (343) 371 37 56; e-mail: [nvorob1@mail.ru](mailto:nvorob1@mail.ru)).

УДК 336.256 (470.61)

**А. А. Пахомова**

## РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

*В статье раскрывается значение и роль государственной поддержки для развития агробизнеса в РФ. Проведен мониторинг государственной поддержки в различных странах, раскрыты основные уязвимые места малого агробизнеса. Целью исследования является обоснование и разработка концептуальных положений и научно-практических рекомендаций, направленных на повышение*

*эффективности государственной поддержки субъектов малого агробизнеса. Научная новизна исследования заключается в разработке научно-практических рекомендаций по формированию направлений государственной поддержки агробизнеса, развития инфраструктуры субъектов малого агробизнеса. Малый агробизнес позволяет эффективно решать многие задачи производственного, социального, научного и хозяйственного характера агропромышленного сектора и сельских территорий. Он создает необходимую атмосферу конкуренции и быстро реагирует на изменения рыночной конъюнктуры, обеспечивает необходимую в условиях рынка мобильность действий, способствует развитию кооперации производства.*

**Ключевые слова:** малый агробизнес, государственная поддержка, инфраструктура

В странах с сформировавшейся экономикой доля малого бизнеса в общественном производстве может достигать 40–60% (в России она составляет 10–20%); в Великобритании — 50–53%, Германии — 50–52%; Франции — 50–62%; США — 50–52%; Японии — 52–55% и т. д. Доля малых предприятий в общей численности занятых в России в 2005–2007 гг. колебалась в пределах 7,4% до 13,5%. В Великобритании она составляет 49%; в Германии — 46%, Франции — 56%; США — 54%, Японии — 78% [3].

В силу вышеперечисленных обстоятельств во многих странах с развитой рыночной экономикой развитию малого бизнеса уделяется большое внимание и оказывается поддержка со стороны государства.

Так, в США оказывается существенная поддержка, в частности помощь кредитами, проводится обучение менеджменту, обеспечивается информационная поддержка, издаются бюллетени, предоставляются рекомендации по получению государственных контрактов и заказов, эффективно оказывается поддержка бизнес-инкубаторами и бизнес-центрами [2].

Основная форма поддержки малого предпринимательства в США — финансовая. От ее размеров, форм и направлений зависит создание и функционирование малых предприятий. Администрация малого бизнеса использует следующие формы поддержки малого бизнеса: прямые и долевы ссуды малым предприятиям из своего бюджета; гарантии по кредитам; финансирование специальных программ; участие в капитале инвестиционных компаний малого бизнеса и др.

В ФРГ ежегодно выделяются субсидии малым предприятиям на сумму около 2 млрд евро. В Японии оказывается значительная ежегодная поддержка на уровне 3 млрд долл. малого бизнеса, и в первую очередь она направлена на сокращение числа банкротств малых предприятий.

Статистика подтверждает результативность этих мер, несостоятельными в течение года становятся всего 5% малых предприятий.

В России поддержка на государственном уровне намного скромнее. Правительством было объявлено, что в 2010 г. повышено финансирование поддержки малого бизнеса с 10 млрд руб. до 23 млрд руб. (т. е. около 800 млн долл.), одновременно сняты барьеры для возможности использования упрощенной системы налогообложения в малых предприятиях при вузах и научных центрах. Следует отметить, что доведение объема государственной поддержки до уровня 800 млн долл. по сравнению с развитыми странами, конечно, немного, но в то же время это значительный прогресс по сравнению, например, с 2006 г., когда государство могло позволить выделить на эти цели всего 3 млрд руб.

Политика поддержки малого предпринимательства субъектов агробизнеса предполагает формирование благоприятных условий для него по следующим направлениям:

1. Оптимизация нормативно-правовых основ регулирования деятельности малого агробизнеса.
2. Развитие системы финансовой поддержки субъектов малого агробизнеса.
3. Совершенствование инфраструктуры поддержки субъектов агробизнеса (в т. ч. механизмов использования государственного и муниципального имущества, информационной поддержки, системы подготовки кадров для субъектов малого агробизнеса, деятельности органов государственной власти, занятых в сфере поддержки малого агробизнеса).
4. Помощь в преодолении кризисных явлений в экономике.

Нормативно-правовые условия функционирования субъектов малого агробизнеса включают следующие факторы: совершенствование

нормативно-правовой базы для субъектов малого агробизнеса; совершенствование налоговой системы; совершенствование организационного механизма регистрации субъектов малого агробизнеса.

В качестве важного направления государственной поддержки развития малого агробизнеса следует выделить доступность кредитных ресурсов. Это направление может быть реализовано посредством снижения бюрократических процедур при оформлении кредита, снижения процентных ставок за пользование финансовыми ресурсами, формирование региональных залоговых фондов, развития страхования кредитных рисков, совершенствования оценки залогового обеспечения.

Исследования процесса кредитования субъектов малого агробизнеса выявили, что в основном они кредитуются Россельхозбанком, Сбербанком России и кредитными кооперативами. Отраслевая целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009–2011 годы» должна стать инструментом реализации государственной стратегии устойчивого развития крестьянских (фермерских) хозяйств (далее — К(Ф)Х) и малых форм хозяйствования (далее — МФХ) в АПК России. Объем финансирования программных мероприятий по программе «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009–2011 годы» с 2009 по 2011 г. увеличивается незначительно, так, в 2011 г. увеличение относительно 2009 г. составило около 2%.

В то же время многочисленные аналитические исследования свидетельствуют о значительном недофинансировании субъектов малого агробизнеса, реальные потребности которых в кредитных ресурсах в настоящее время удовлетворены лишь на 15–20%. Среди основных причин сложившейся ситуации мы выделяем следующие наиболее значимые: повышенная рискованность аграрного бизнеса; недостаточные с точки зрения банков объемы заимствования для покрытия издержек и получения достаточной доходности; несоответствие заемщиков требованиям залоговой политики банков и другие.

При этом банки сохраняют интерес к данному сегменту рынка: наращивают объемы предоставленных ресурсов, совершенствуют кредитную политику, осваивая прогрессивные технологии обслуживания. В современных условиях госу-

дарственная политика финансово-кредитной поддержки малого бизнеса АПК реализуется через уполномоченные банки Правительства РФ — ОАО Россельхозбанк и Сбербанк России (ОАО). В настоящее время кредитный портфель крестьянских (фермерских) хозяйств в Россельхозбанке составляет 30,7 млрд руб., а его доля в общем кредитном портфеле малых форм хозяйствования в Россельхозбанке — 31%. Как показывает практика, наиболее распространенным инструментом является прямое субсидирование, что соответствует американской модели господдержки малых предприятий. При наличии ряда положительных моментов в использовании данного инструмента, основным недостатком, снижающим эффективность его использования, является несовершенство организационного механизма субсидирования, что создает определенные трудности в получении компенсаций.

На сегодняшний день наименее развита косвенная поддержка сельхозтоваропроизводителей, которая не предусматривает прямого предоставления финансовых ресурсов, а нацелена на поощрение и стимулирование инвестиционной активности субъектов малого бизнеса посредством развития механизма гарантий по инвестиционным кредитам субъектам малого бизнеса, включая предоставление государственных гарантий коммерческим банкам, принимающим участие в финансировании сферы малого предпринимательства. В российской практике накоплен опыт создания гарантийно-залоговых фондов (Липецкая, Нижегородская, Воронежская, Орловская области). При этом применяются разнообразные механизмы их формирования — на основе бюджетных ресурсов и государственной собственности, на принципах частно-государственного партнерства, путем объединения усилий частных заинтересованных структур.

Анализ практического опыта функционирования залоговых фондов показал, что эффективность функционирования такого фонда зависит от модели его формирования. При этом мы выделяем две модели организации и функционирования регионального залогового фонда. Первая модель предполагает формирование залогового фонда на основе конкретизации залоговых объектов. При этом каждый конкретный объект предполагается передавать в залог для обеспечения конкретных обязательств по конкретной сделке. Вторая модель предполагает формирование залогового фонда на основе объединения

залоговых объектов. Создание такого фонда будет способствовать развитию деятельности не только банков и небанковских кредитных институтов, финансирующих мелкий сельский бизнес. Для активизации процесса формирования указанного фонда необходимо формирование соответствующей правовой базы, в частности принятие областного закона о региональном залоговом фонде, что уже сделано в ряде субъектов России [4].

Функционирование и рост субъектов малого агробизнеса, требуют создание устойчивой и конкурентоспособной инфраструктуры на селе, обеспечивающей преодоление монополизма заготовительных организаций и уменьшение негативных последствий диспаритета цен. Не налажена эффективная система сбыта продукции, материально-технического и производственного обслуживания К(Ф)Х, ЛПХ, других малых форм хозяйствования. В большинстве семейных хозяйств используются низкомеханизированные технологии, велика доля ручного труда. Что касается системы сбыта, то основной канал реализации — местный продовольственный рынок. Неразвитость торгово-коммерческой инфраструктуры, слабое государственное регулирование сельскохозяйственного рынка, удаление производителей от рынков сбыта ставят производителей в явно затруднительное положение. Они вынуждены прибегать к услугам посредников с их низкими закупочными ценами, не позволяющих получения прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства. Сельское население испытывает существенные трудности в получении рыночной информации, консультационных услуг правового, экономического и технологического характера, в повышении квалификации.

Фактором, сдерживающим развития субъектов малого агробизнеса, является недостаточная подготовка руководителей и участников, в вопросах организации и управления производством в рыночной экономике, только половина предприятий малых форм хозяйствования возглавляется людьми, имеющими высшее или среднее специальное образование и много лет проработавших в совхозах и колхозах.

Не налажено регулярное ознакомление субъектов малого агробизнеса с интересующей их информацией, рекомендациями ученых-аграриев и практиков по вопросам лучшего ведения производства. Субъекты малого агробизнеса нужда-

ются в обосновании перспективных прогнозных сценариев расширенного воспроизводства.

Отсутствует механизм регулярного взаимодействия между органами государственной и муниципальной власти, с одной стороны, и союзами, ассоциациями крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, сельских предпринимателей, с другой.

Неразвитая инфраструктура среды функционирования приводит к недостаточно полному учету интересов и потребностей субъектов малого агробизнеса и сельских жителей при разработке мер аграрной и сельской политики, снижает ее эффективность.

Помощь в преодолении кризисных явлений в экономике, обуславливается глобальным финансовым кризисом, который затронул большинство отраслей экономики и сопровождается снижением платежеспособного спроса населения. Если для крупного субъекта предпринимательства кризис — это возможность пересмотреть собственные ресурсы и повысить эффективность своей деятельности, то для малых субъектов агробизнеса это, чаще всего, угроза банкротства.

Как показывает исторический опыт, государство всегда оказывало, оказывает и будет оказывать как позитивное, так и негативное влияние на развитие сельского хозяйства страны. О негативных последствиях нынешних аграрных преобразований пишется и говорится много, и это действительно имеет место. Без эффективной государственной политики, без государственной поддержки сельского хозяйства, как это принято во всем мире, российское крестьянство не только не сможет выполнить свою миссию в формировании социального государства, оно просто перестанет существовать. Следует признать, что за последние годы политика государства по отношению к сельскому хозяйству стала приобретать более позитивный характер, чем это было в начале радикальных реформ. Подтверждением этому является принятие Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006–2007 гг., принятие Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.». Ежегодно увеличиваются дотации и субсидии сельскому хозяйству, хотя их крайне не достаточно и тре-

буется значительное их повышение. В странах ЕС дотации на гектар пашни составляют от 200 до 500 евро, а в России — всего лишь 5 евро. Действительно, в абсолютных показателях дотации растут, если посчитать удельный вес этих дотаций в консолидированном бюджете, то он как был в пределах 1-1,5%, так и остался, а в расчете на 1 рубль валовой продукции дотации и субсидии как были 3 копейки, так и остались на том же уровне. В то же время отдача от вложенных средств составляет в среднем 15 рублей на 1 рубль дотаций. Как известно, начиная с 2009 г. введена новая система поддержки сельского хозяйства регионов за счет федерального бюджета. Теперь осуществляется поддержка экономически значимых программ развития сельского хозяйства субъектов Федерации [1].

Подводя обобщение проведенного исследования можно отметить, что из-за отсутствия необходимых условий для активной деятельности субъектов малого агробизнеса, неразвитости социально-экономической инфраструктуры села, несовершенства законодательной базы и недифференцированной государственной поддержки ситуация в сфере малого агробизнеса остается весьма сложной. Требуется комплексный подход к решению проблем в этой сфере. Целесообразно предложить консолидировать усилия Министерства сельского хозяйства, Министерства здравоохранения и социального развития, Министерства экономического развития Российской Федерации на всех уровнях власти (федеральном, региональном, муниципальном, сельского поселения). Для России с ее огромной территорией и многообразием социально-экономических условий в регионах ответственность за осуществление политики поддержки и регулирования малого предпринимательства с федерального уровня вполне обоснованно переносится на субрегиональный и муниципальные уровни.

Большинство субъектов Российской Федерации к настоящему времени в той или иной форме осуществляют меры «финансовой поддержки» регионального малого предпринимательства за счет своих бюджетных или иных финансовых ресурсов, аккумулируемых в специальных фондах. Субъекты Федерации вводят налоговые льготы для малого предпринимательства, предоставляют гарантии по кредитам коммерческих банков для малых предприятий, осуществляют целевые программы, рассчитанные

на создание региональных информационных систем и других элементов инфраструктуры для поддержки малых предприятий, а также такие меры, как льготная аренда зданий и производственных помещений, лизинг производственного оборудования, образовательные программы и программы переподготовки для занятых в сфере малого предпринимательства.

Проведенный анализ поддержки малого агробизнеса в отечественной и мировой практике и выявленные недостатки, рекомендации и выводы позволяют нам заключить, что Российская Федерация имеет специфические особенности, которые необходимо учитывать при разработке программ поддержки малого агробизнеса. Россия — это огромная территория, включающая регионы, различные по степени развития малого агробизнеса с различными трудностями оказания им возможной поддержки. Имеется в виду дифференциация регионов России: есть регионы с благоприятными условиями для малого агробизнеса, вследствие чего там, на наш взгляд, достаточно поддержки субрегионального и муниципального уровня, есть регионы (как мы их называем — депрессивные), куда не идут инвестиции; необходимо, в соответствии с государственной политикой, развивать эти субъекты Федерации (решать социальные проблемы, создавать дополнительные рабочие места, выравнивать социально-экономический уровень различных регионов и др.). Поэтому, с нашей точки зрения, государственная поддержка малого агробизнеса этих регионов должна быть особой. Во-первых, она должна быть действительно государственной, подкрепленной федеральным бюджетом Российской Федерации. Во-вторых, для таких регионов необходимо разрабатывать отдельные целевые комплексные государственные программы поддержки малого бизнеса и предпринимательства. В целях повышения конкурентоспособности малого агробизнеса особое внимание государство должно уделить содействию реализации инновационного пути развития, что связано с увеличением рисков. В этой связи необходима активизация государственной поддержки инновационного развития по следующим направлениям: формирование на условиях софинансирования сети бизнес-инкубаторов для крестьянских и фермерских хозяйств; реализация специальных программ поддержки конкурентоспособных, экспортно ориентированных инновационных проектов; поддержка

институтов микрофинансирования — сельских кредитных потребительских кооперативов; финансирование инновационного малого бизнеса через систему кредитования и создание рыночной инфраструктуры поддержки инновационных сельскохозяйственных предприятий, включая венчурные фонды. Реализация предло-

женных мероприятий прямого и косвенного государственного регулирования развития малого агробизнеса на селе будет способствовать сохранению и дальнейшему развитию их ресурсного потенциала в условиях кризиса и формированию траектории устойчивого экономического развития сельских территорий.

### Список источников

1. Кузнецов В. В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2010. — №5. — С. 21-22.
2. Курбанов Т. Х. Финансовый кризис и государственная поддержка малого предпринимательства // Труды IV всероссийского симпозиума по экономической теории. Т. 2. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. — С. 155-158.
3. Никитина Л., Худилайнен М. Становление малого бизнеса в России // Инновационная экономика. — 2006. — №9. — С. 63-67
4. Питерская Л. Ю., Ворошилова И. В. Государственное регулирование развития мелкотоварного сельскохозяйственного производства в условиях кризиса // Стратегия обеспечения экономической безопасности России : сб. мат. междунар. науч.-практ. конф., 14–17 мая 2009 г., г. Адлер; Ч 3. — Адлер, 2009. — С. 188-193

### Информация об авторе

**Пахомова Антонина Александровна** (Ростов-на-Дону) — кандидат экономических наук, доцент, Донской государственной аграрной университет, п. Персиановский, Россия (346492 Ростовская обл., п. Персиановский, ул. Садовая 78, тел. 8951 5059 355, e-mail: tivano@yandex.ru)

**A. A. Pakhomo**

### Development of small agrobusiness subjects and governmental support

*This paper reveals the importance and role of state support for the development of agrobusiness in Russia. Public support in different countries was monitored and major vulnerabilities of small agrobusinesses were revealed. The study aims to review and develop conceptual positions and scientific and practical recommendations aimed at improving the efficiency of state support of small agrobusinesses. The scientific novelty of this research is to develop theoretical and practical recommendations on the formation of areas of state supported agrobusiness plus infrastructure development of small agrobusiness. Small agrobusiness can effectively solve many problems in the industrial, social, scientific and economic nature of the agricultural sector and rural areas. It creates the necessary atmosphere of competition and rapidly responds to changes in market conditions, provides the necessary market conditions in the mobility actions and also promotes cooperative production development.*

**Keywords:** small agrobusiness, governmental support, infrastructure

### References

1. Kuznetsov V. V. (2010). Eshche raz o roli gosudarstva v formirovanii effektivnogo sel'skogo khozyaystva [Once again on the government's role in the formation of an effective agriculture]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij* [Economics of agricultural and processing enterprises], 5, 21-22.
2. Kurbanov T. Kh. (2010). Finansovyy krizis i gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatel'stva. *Trudy IV vserossiyskogo simpoziuma po ekonomicheskoy teorii Tom 2.* [Financial crisis and governmental support for small businesses. Proceedings of the IV All-Russian Symposium on Economic Theory, Volume 2.]. Yekaterinburg, 155-158.
3. Nikitina L., Khudilaynen M. (2006). Stanovlenie malogo biznesa v Rossii [Formation and development of small business in Russia]. *Innovatsionnaya ekonomika* [Innovational Economics], 9, 63-67.
4. Piterskaya L. Yu., Voroshilova I. V. (2009). Gosudarstvennoe regulirovanie razvitiya melkotovarnogo sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva v usloviyakh krizisa [Governmental regulation of small-scale agricultural manufacturing in terms of a crisis]. *Strategiya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii. Sb. mat. mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Ch 3 14-17 maya 2009 g.* [The strategy for ensuring the economic security of Russia. Proceedings of the International Scientific-Practical Conference, Volume 3, 14-17 May 2009, Adler]. Adler, 188-193.

### Information about the author

**Pakhomova Antonina Aleksandrovna** (Persianovskiy) — Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Don State Agrarian University (346492 Rostovskaya obl., p. Persianovskiy, Sadovaya 78; tel.: +7 951 5059 355; e-mail: tivano@yandex.ru)