

5. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [Doctrine of food security of the Russian Federation]. Available at: <http://rad.su/documtnts/doctrine/>
6. Mezentsev K. (2010, September 29). Kommentariy. Gospodderzhka APK v obmen na mesto v ryadakh VTO? [Comment. State support of the agroindustrial complex in exchange for a place in the World Trade Organization?] *Krest'yanskije vedomosti* [Peasant Journal]. Available at: <http://www.agronews.ru/newsshow>
7. Pey Syaoge, Nikiforov L. V. (Ed.) (2010). O vybore puti razvitiya kitayskoy ekonomiki [On the choice of development path for the China's economy]. *Kitay, Pol'sha i Rossiya: strategiya transformatsii, strukturnyy povorot* [China, Poland and Russia: A Strategy for Transformation, a structural switch]. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences.
8. Chzhao Lun, Nikiforov L. V. (2010). Institut ekonomiki AON Kitaya. Zemel'naya politika Kitaya i etapy ee realizatsii [Chinese Academy of Social Sciences, Institute of Economics. China's land policy and its implementation phases]. *Kitay, Pol'sha i Rossiya: strategiya transformatsii, strukturnyy povorot* [China, Poland and Russia: A Strategy for Transformation, a structural switch]. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences.
9. Epshteyn D. B. (2010, November 24). Kommentariy. Kak pomogat' rossiyskomu APK [Comment. How to help the Russian agroindustrial complex]. Available at: <http://www.AgroNews.ru/>

Information about the author

Pashkov Vladimir Petrovich (Saratov) — Ph.D. in Economics, leading research scientist of Laboratory for macroeconomic analysis and agroindustrial complex development, Institution of the Russian Academy of Sciences Institute of Agrarian Problems of RAS (410012 Saratov, Moskovskaya St. 94; tel.: (8-045) 26-31-79; e-mail: apk@mail.saratov.ru).

УДК 338.43.02(1)

В. А. Лу, Н. В. Воробьева

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО МЕХАНИЗМА АГРАРНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

В статье анализируются процессы инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики Российской Федерации после преодоления острой фазы мирового финансового кризиса. Дается оценка факторов, сдерживающих дальнейшее оздоровление и развитие отрасли сельского хозяйства, в первую очередь — инвестиционной деятельности. Раскрывается вопрос возможности учета земли как ресурса залогового обеспечения в системе кредитования агропромышленного комплекса. Доказывается актуальность создания Земельного банка, определены предпосылки для формирования третьего звена банковской системы: специализированные финансово-кредитные учреждения (ипотечные, инвестиционные, земельные банки с особым режимом регулирования и надзора). Предлагаются меры в части решения проблемы финансового обеспечения и кредитования агропромышленного комплекса. Повысить эффективность кредитования аграрного сектора предложено посредством развития институтов кредитования банковской системы с учетом посткризисных факторов.

Ключевые слова: аграрный сектор, банковская система, кредитная политика, процент, риски, институты

Практика переходного периода 1990-х и начала 2000-х годов убедительно показала, что формирование инвестиций за счет собственных средств агропредприятий, поставленных в условиях неэквивалентного обмена с промышленностью, которая вынуждена конкурировать с субсидируемым низкокачественным и дешевым импортом, оказывается явно недостаточным. В результате инновационное развитие отрасли оказалось заблокированным: консервативность

сельского хозяйства затрудняет освоение продуктовых инноваций, медленная адаптация менеджмента предприятий к рыночным условиям затрудняет внедрение организационных инноваций, а убыточность или низкая рентабельность отрасли делает невозможным активное внедрение имеющих решающее значение в современных условиях инноваций технологических.

Проблемы сельского хозяйства вызывают особый интерес на современном этапе развития

российского государства. Во многом он обусловлен приданием развитию агропромышленного комплекса статуса одного из приоритетных национальных проектов, реализация задач которого должна в перспективе привести к росту показателей сельскохозяйственного производства и развитию аграрного сектора российской экономики.

Обеспечение правовыми средствами (Национальный проект «Развитие АПК», ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы») развития сельского хозяйства и выполнения задач приоритетного национального проекта свидетельствует о выходе на траекторию развития этой сектора экономики [1, 3, 6].

Индекс производства продукции отечественными предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности в 2010 г. составил 105,4% против 99,5% в 2009 г. По сравнению с 2009 г. производство мяса и субпродуктов увеличилось на 15%, колбасных изделий — на 8,7%, мясных полуфабрикатов — на 7,7%, цельномолочной продукции — на 8,7%, макаронных изделий — на 8,7 и крупы — на 5,9%. Однако сокращение сырьевой базы вследствие аномальных погодных условий привело к снижению производства сливочного масла на 4,6%, сахара-песка — на 6,4% и масла растительного — на 6,8%. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. значительно возросли физические объемы импорта молока и сливок сгущенных (на 83,1%), масла подсолнечного (в 2,6 раза), сахара-сырца (в 1,7 раз). Основной прирост стоимости импорта произошел за счет повышения средних контрактных цен практически на все продовольственные

товары и сельскохозяйственное сырье для их производства, например, на мясо птицы свежее и мороженое цены возросли на 19,6%, на свинину свежую и мороженую — на 4,0%.

Рентабельность сельхозорганизаций по всем видам деятельности (с учетом субсидий) снизилась с 9,4% в 2009 г. до 8,3% в 2010 г. Незначительное снижение финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций обусловлено компенсацией недополученного объема продукции растениеводства по причине погодных условий ростом цен на сельскохозяйственную продукцию (за исключением скота и птицы в живой массе), который в 2010 г. был выше индексов цен на промышленную продукцию [8]. Отметим, что это единственный случай опережения за три года реализации Государственной программы.

В 2010 г. производство сельскохозяйственной продукции было рентабельным в 66 регионах России, производство продукции растениеводства — в 69, а продукции животноводства — в 61 регионе. Наиболее высокий уровень рентабельности наблюдается в Краснодарском крае (15,2%), Республике Адыгея (12,9%), Алтайском крае (9%) и Омской области (8,9%) [2].

Влияние природно-климатических условий на сельскохозяйственное производство привело к ухудшению основных показателей по результатам работы отрасли: сократился удельный вес отрасли в валовой добавленной стоимости, сальдированном финансовом результате, общих инвестициях в основной капитал, расходах консолидированного бюджета (табл. 1).

Обновление машинно-тракторного парка в отрасли осуществлялось с привлечением средств федерального бюджета в виде субсидий на возмещение части затрат на уплату про-

Таблица 1

Доля сельского хозяйства в экономике Российской Федерации, % [7]

Показатель	2004 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.*
Удельный вес сельского хозяйства в:					
валовой добавленной стоимости по всем видам экономической деятельности (в текущих ценах)	5,7	5,2	4,2	4,5	3,8
сальдированном финансовом результате	1,4	0,9	2,2	1,4	1,2
инвестициях в основной капитал	4,1	3,9	4,4	4,0	3,0
расходах консолидированного бюджета	1,7	1,1	1,7	1,7	1,5
<i>Справочно:</i>					
Индексы физического объема (в % к предыдущему году):					
ВВП	107,2	106,4	105,2	92,2	104,0
производства продукции сельского хозяйства	102,4	101,6	110,8	101,4	88,1

* Предварительные данные.

центров по инвестиционным кредитам. В 2010 г. расчетные коэффициенты обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях составили по тракторам 2,3%, зерноуборочным комбайнам — 3,5% и кормоуборочным комбайнам — 4,1% при плановых значениях соответственно 8, 10,4 и 12,4%. Сдерживающим фактором обновления машинно-тракторного парка является снижение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей вследствие засухи 2009–2010 гг.

Невыполнение задания по обновлению парка тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов сказалось на уровне производительности труда. Индекс роста производительности труда в хозяйствах всех категорий составил 91% и был ниже на 14,2% целевого показателя Государственной программы. [1]

Анализ сложившейся экономической ситуации в сельском хозяйстве и хода реализации Государственной программы за трехлетний период показал, что реальной угрозой для достижения ее целей является существенная зависимость отрасли от природно-климатических условий, а также сокращение государственной поддержки запланированных мероприятий.

Представляется, что одной из важнейших задач обеспечения устойчивости аграрного сектора является формирование эффективного инвестиционного механизма, ориентированного на создание условий, позволяющих функционировать сельскому хозяйству в условиях ограниченных возможностей. Практика переходного периода 1990-х и начала 2000-х годов убедительно показала, что формирование инвестиций за счет собственных средств предприятий, поставленных в условиях неэквивалентного обмена с промышленностью, оказывается явно недостаточным. В результате инновационное развитие отрасли оказалось заблокированным: консервативность сельского хозяйства затрудняет освоение продуктовых инноваций, медленная адаптация менеджмента предприятий к рыночным условиям затрудняет внедрение организационных инноваций, а убыточность или низкая рентабельность отрасли делают невозможным активное внедрение имеющих решающее значение в современных условиях технологических инноваций.

Финансово-экономический кризис ужесточил условия ведения агробизнеса в России. Инвесторы столкнулись с тем, что содержать

неэффективные активы становится слишком дорого. Особенно это касается молочного животноводства, которое многим досталось «в нагрузку». Кризис позволил извлечь два главных основных урока. Первый — устойчивы те предприятия, которые имеют высокую эффективность производства. Второй — начиная новый проект, необходимо быть готовым в любой момент вывести его на логическое завершение.

Очевидно, что повысить конкурентоспособность аграрного производства исключительно усилиями субъектов конкуренции без государственного вмешательства в стихийные рыночные процессы в условиях открытой экономики крайне сложно. Государство как субъект регулирования, проводя экономическую политику аграрного протекционизма, должно способствовать устойчивому расширенному воспроизводству в АПК, сочетая механизмы защиты внутреннего рынка от конкуренции со стороны импорта и поддержки национального производства с помощью субсидий.

Стоит отметить, что Правительством Российской Федерации в 2010 г. была продолжена реализация пакета антикризисных мер в агропромышленном комплексе [4]:

— сохранился размер возмещения из федерального бюджета по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам) в размере 80% ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, а из региональных бюджетов — в пределах 20% ставки Центрального банка Российской Федерации, за исключением кредитов (займов) на техническую и технологическую модернизацию сроком до 10 лет, по которым условия софинансирования установлены в размере 20% ставки Центрального банка Российской Федерации;

— было сохранено возмещение из федерального бюджета по кредитам (займам) в размере 100% ставки Центрального банка Российской Федерации на цели стимулирования приоритетного развития молочного и мясного скотоводства, для сельхозтоваропроизводителей, занимающихся производством мяса крупного рогатого скота и молока, по краткосрочным кредитам (займам), а также по инвестиционным кредитам, полученным сельхозтоваропроизводителями и организациями АПК на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм) крупного рогатого скота и пунктов по приемке

и (или) первичной переработке сельскохозяйственных животных и молока. Соответственно, софинансирование по этим кредитам (займам) из региональных бюджетов осталось на уровне не менее 3% сверх ставки Центрального банка Российской Федерации;

— сохранено субсидирование по кредитам, полученным на рефинансирование ранее взятых инвестиционных кредитов.

В 2010 г. продолжена работа по повышению доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В исполнение постановления Правительства Российской Федерации «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» от 4 февраля 2009 г. №90 разработан порядок отбора инвестиционных проектов, реализация которых осуществлялась с 2010 г., и создана Комиссия по координации вопросов кредитования агропромышленного комплекса (далее — Комиссия), в состав которой вошли представители заинтересованных федеральных органов власти, отраслевых союзов и банков [5].

В течение всего 2010 года Комиссией проводилась системная работа с субъектами Российской Федерации, направленная на повышение прозрачности процедуры субсидирования инвестиционных кредитов, привлекаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями.

В 2010 г. проведено 13 заседаний Комиссии, на которых отобрано 748 субсидируемых инвестиционных проектов на сумму кредитных ресурсов 197,3 млрд руб. (табл. 2), что выше уровня 2009 года на 40% (по итогам 2009 года сельскохозяйственными товаропроизводителями было привлечено субсидируемых инвестиционных кредитов на сумму 112,7 млрд руб.) [2].

Сумма субсидии по инвестиционным проектам 2010 года с учетом кредитов на сельскохозяйственную технику и оборудование, составила 5,0 млрд руб.

Увеличение объема привлеченных субсидируемых кредитных ресурсов в 2010 г. связано с использованием системного подхода к отбору инвестиционных проектов и постоянным оперативным взаимодействием в рамках полномочий Комиссии со всеми участниками процесса

Таблица 2

Перечень инвестиционных проектов, в разрезе направлений сельскохозяйственного производства [2]

Направление	Кол-во проектов	Сумма кредитов, млрд руб.	Сумма субсидий из федерального бюджета, млрд руб.
Строительство, реконструкция и модернизация животноводческих объектов, в том числе птицеводческих (включая племенные хозяйства)	492	154,81	2,36
Строительство, реконструкция и модернизация мощностей для первичной подработки и хранения зерна	105	25,99	0,34
Строительство, реконструкция и модернизация объектов по первичной переработке мяса и молока	43	7,75	0,18
Строительство, реконструкция и модернизация сахарных заводов	29	4,52	0,13
Прочие	79	4,23	0,07
Итого:	748	197,3	3,08

кредитования. Следует отметить и тот факт, что Комиссия выступила в качестве рабочей площадки для обсуждения и согласования с банками вопросов снижения процентных ставок по выданным кредитам сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Вышеописанный механизм, а также систематизация дополнительных сведений, касающихся экономической и производственной эффективности проектов на основе информации, представленной субъектами Российской Федерации, позволили начать ведение учета всех реализуемых в текущем году инвестиционных проектов.

Утвержденные целевые индикаторы по объемам привлеченных кредитов на условиях субсидирования процентной ставки перевыполнены (табл. 3). Объемы наиболее востребованного сельхозтоваропроизводителями краткосрочного кредитования удалось увеличить более чем на 10% по сравнению с прошлым годом, однако темпы прироста объемов привлеченных инвестиционных кредитов сократились. Это объясняется общей тенденцией на рынке долгосрочных кредитов в связи с повысившимися рисками для

Таблица 3

**Выполнение целевых индикаторов по объемам привлеченных кредитов
на условиях возмещения процентной ставки в 2008–2010 гг. [2]**

Целевые индикаторы	Фактически привлечено		2010 г.			Факт 2010 к 2009, %
	2008 г.	2009 г.	План	Факт	Выполнение, %	
Объем привлеченных кредитов и займов — всего, млрд руб.	372,7	411,9	349,8	479,95	137,2	116,5
в том числе:						
краткосрочные кредиты (займы)	224,2	299,2	150	334,47	223,0	111,8
инвестиционные кредиты (займы)	148,5	112,7	199,8	145,48	72,8%	129,1
из них:						
кредиты (займы) на срок до 8 лет	86,2	80,1	140	108,48	77,5	135,4
кредиты (займы) на технику и технологическую модернизацию на срок до 10 лет	62,6	32,6	59,8	37,0	61,87	113,5

Примечание: Фактические данные по форме ГП-20 (по банкам без учета малых форм хозяйствования).

Таблица 4

**Объемы кредитов, выданных предприятиям АПК, лесного хозяйства
и рыбохозяйственного комплекса в 2010 г., млн руб. [8]**

Наименование банка	Выдано кредитных ресурсов			В том числе					
	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009 г.	краткосрочные			инвестиционные		
				2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2009 г.
Россельхозбанк	340 101	328 760	97	189 150	203 728	108	150 952	125 032	83
Сбербанк России	361 821	389 084	108	288 745	297 965	103	73 076	91 119	125
Внешэкономбанк	31 470	17 448	55	—	—	—	31 470	17 448	55
Внешторгбанк	17 985	16 692	93	8 539	11 027	129	9 446	5 665	60
Газпромбанк	19 303	43 844	в 2,3 раза	17 956	40 687	в 2,3 раза	1 347	3 157	в 2,3 раза
Итого:	770 680	795 828	103	504 390	553 407	110	266 291	242 421	91

кредитных организаций при выдаче инвестиционных кредитов, а также снижением платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, пострадавших от засухи 2010 года.

Всего в 2010 г. в рамках данного мероприятия принято к субсидированию 1 030 млрд руб. заемных средств, из которых 589,3 млрд руб. — инвестиционные кредиты (в 2009 г. соответственно 875,6 и 508,6 млрд руб.). Из числа привлеченных к субсидированию принято 95% как краткосрочных, так и инвестиционных кредитов, что свидетельствует об эффективно выстроенной системе доведения субсидий до сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что потребность в субсидируемых инвестиционных кредитах, несмотря на кризисные условия 2009 г. и засуху 2010 г., остается высокой.

Анализ кредитования отрасли (табл. 4), свидетельствует о следующем. В 2010 г. предприятиям и организациям АПК, лесного хозяйства и рыбохозяйственного комплекса ведущими банками кредитуемыми отрасль АПК выдано 796 млрд руб. кредитных ресурсов, что на 3%

больше чем в 2009 г. При этом, как и в прошлом году, основной объем кредитных ресурсов предоставлен ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Россельхозбанк». В 2010 году доля выданных ими кредитов в общем объеме привлеченных кредитных средств в отрасль составила 90%.

Ставка рефинансирования Центрального банка России за 2010 г. снизилась с 9 до 7,75%. В совокупности с другими факторами это способствовало уменьшению процентных ставок коммерческих банков кредитуемых агропромышленный комплекс в среднем с 16–18% до 12–15% годовых. С января по декабрь 2010 г. базовые ставки по вновь выдаваемым кредитам юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в рублях снижались 5 раз.

Как следствие, средневзвешенная процентная ставка по выданным организациям агропромышленного комплекса в 2010 г. кредитам снизилась по сравнению со значением 2009 г. и составила 13,1%. В сочетании со средневзвешенной ставкой рефинансирования в размере 8,0% это позволило создать условия, при которых сельскохозяйственные товаропроизводи-

тели с учетом субсидий из федерального бюджета в размере 80% ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации выплачивали по кредитам 6,7% годовых, а по кредитам, где предусмотрено возмещение ставки рефинансирования в размере 100% — 5,1% годовых [2].

За период действия программы заемные средства стали реально доступны, что отразилось в структуре сводного баланса сельскохозяйственных организаций России. Доля долгосрочных кредитов и займов устойчиво растет в валюте баланса с 6,5% в 2004 г. до 28,4% по итогам 9 мес. 2010 г. [8]. Повышение доступности долгосрочных заемных средств значительно ускорило процесс модернизации сельского хозяйства.

Программа субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам по своему характеру имеет отложенный и кумулятивный эффект, т. е. в настоящее время только начинается отдача от кредитов, полученных в 2005–2006 гг. и основной прирост мясо-молочной продукции от вновь введенных и модернизированных объектов придется на последующие годы. Однако уже сейчас наблюдается статистически достоверная положительная корреляционная зависимость между величиной субсидируемых 8-летних кредитов, взятых сельскохозяйственными организациями преимущественно на строительство, модернизацию, реконструкцию животноводческих комплексов, ферм и приростом выручки от реализации продукции животноводства.

Только за 2010 г. в молочном скотоводстве было введено 75 новых объектов на 30 тыс. коров, реконструировано и модернизировано 148 молочных комплексов и ферм, что позволило дополнительно увеличить поголовье коров на 11 тыс. голов и получить дополнительно 140,6 тыс. т. молока. Был введен, реконструирован и модернизирован 121 объект по производству крупного рогатого скота на убой; 61 — в бройлерном птицеводстве; в свиноводстве введен в действие 41 новый объект, реконструировано и модернизировано 37 свиноводческих комплексов различной мощности. В результате получен дополнительный объем мяса птицы, крупного рогатого скота, свинины [2].

В отчетном году субсидировались кредиты на строительство и эксплуатацию перерабатывающих объектов. Было привлечено кредитов и займов на строительство и модернизацию мя-

сохладобоев на сумму 2,4 млрд руб., в результате мощность реконструированных и вновь введенных в эксплуатацию в 2010 г. мясохладобоев составила 1315,1 т в смену или 328,8 тыс. т в год. Осуществлялось строительство и реконструкция 106 приемных пунктов по первичной переработке и охлаждению молока общей мощностью 932,35 т/смену. Объем привлеченных кредитов и займов на реализацию указанных объектов в отчетном году составил 777,8 млн руб. По данным Союзроссахара, на реконструкцию и модернизацию 48 сахарных заводов всего дополнительно привлечено 6,5 млрд руб. долгосрочных кредитов. Общий объем инвестиций по программе, произведенный за счет собственных и заемных средств, в 2010 г. составил 14,2 млрд руб. Программа субсидирования процентных ставок стимулировала бизнес к принятию мер по наращиванию мощностей сахарных заводов. В текущем году произошло увеличение производственных мощностей 20 сахарных заводов на 9,46 тыс. т переработки свеклы в сутки. Наибольший прирост мощностей достигнут в Республике Мордовия, Белгородской, Орловской, Пензенской и Тамбовской областях. В 5 регионах страны (Липецкая, Рязанская, Ростовская области, Краснодарский и Ставропольский края) разрабатываются проекты строительства новых сахарных заводов [2].

Несмотря на востребованность применения сельскохозяйственными товаропроизводителями такой меры государственной поддержки как субсидирование процентной ставки, темпы привлечения инвестиционных кредитов значительно снижаются, что в 2010 г. привело к возникновению невостребованного резерва субсидий по инвестиционным кредитам в размере 3,3 млрд руб. Можно назвать ряд причин снижения потребности в субсидиях в 2010 г.:

— в условиях засухи 2010 г. произошло ухудшение финансовой устойчивости и платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, в результате многие хозяйства осуществили перенос сроков реализации инвестиционных проектов на более позднее время, переориентировав свою политику с долгосрочных целей развития на вопросы текущего функционирования. Определенную роль сыграло, и действующее решение не субсидировать импортную технику, включая произведенную в Республике Беларусь, мотивированное обоснованной потребностью поддержать отечественное машино-

строение. Это решение объективно ограничило возможности сельхозтоваропроизводителей;

— отсутствие пролонгации кредитов со стороны кредитных организаций в ряде регионов, в т. ч. и пострадавших от засухи приводило к возникновению просрочек по выплатам основного долга и процентов банкам, наличию задолженности по обязательным платежам в бюджет, введению процедуры банкротства, что означает потерю права на получение субсидии.

Вышеназванные причины были обусловлены влиянием негативных факторов, в том числе:

— низкие цены на основные виды сельскохозяйственной продукции (зерновые, молоко) в период с сентября 2009 г. по июнь 2010 г. (снижение составило в среднем 20–25%);

— повышенные риски изменения процентной ставки и утрата ликвидности в связи с нестабильностью финансовых рисков кредитными организациями;

— кредитование отрасли только государственными банками выступающими посредниками реализации антикризисных мероприятий.

Таким образом, стабилизация и дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства возможны лишь при условии разработки и реализации соответствующей инвестиционно-кредитной политики, где ведущая роль должна быть отведена банковской системе.

Основной вопрос, который напрямую касается возможности финансирования аграрного производства — это вопрос земли. Земля полноценно не участвует в привлечении инвестиций и кредитов в агропромышленный комплекс. В настоящее время из 115 млн га пашни, состоящей на кадастровом учете, может быть предметом залога и привлечения инвестиций около 13–15% [9]. Это резерв, который может быть использован для привлечения денег в агропромышленный комплекс. На взгляд авторов и ряда специалистов, целесообразно ставить вопрос о создании Земельного банка. Это, в свою очередь, простимулирует оформление земель надлежащим образом. При этом необходимо снять ограничения с регионов и муниципалитетов на возможность обращения в их собственности земель в залог. Пока земля в структуре залогов, которые выставляются регионами и муниципалитетами, не может быть задействована. В целом по разным оценкам, если оформить землю надлежащим образом и запустить ее в полноценный хозяйственный оборот, государство привлечет до

2 трлн руб. ресурсов, необходим полноценный инвестиционный институт, который позволит пропустить через себя эту землю и превратить ее в деньги.

Представляется, что в настоящее время созданы предпосылки для формирования третьего звена банковской системы: специализированных финансово-кредитных учреждений (ипотечных, инвестиционных, земельных банков с особым режимом регулирования и надзора). Материальной базой для их создания могут стать региональные банки, располагающие высококвалифицированным персоналом. Такими предпосылками, по мнению авторов, являются:

— растущий спрос на квалифицированные банковские услуги со стороны малых форм хозяйствования на селе (в том числе на инвестиционное и инновационное кредитование);

— вовлечение в сферу финансово-кредитных отношений крестьянских (фермерских), подсобных хозяйств;

— рост платежного оборота с участием физических лиц;

— распространение новых информационных технологий в области денег и расчетов (электронные деньги, различные виды платежных и кредитных карт, интернет-банкинга);

— развитие микрокредитования и т. д.

Для создания третьего звена банковской системы необходимо предложить рынку варианты набора банковских операций и, соответственно, банковских лицензий, которые позволили бы осуществлять рентабельную деятельность при умеренных рисках. Регулятивные требования следует установить таким образом, чтобы небольшим банкам было выгодно заниматься розничным банковским бизнесом. С учетом международного опыта необходимо не принуждать банки к закрытию или консолидации, а позволить им выбрать нишу и работать в ней. Тенденция к повышению роли государственных банков в аграрном секторе имеет негативные эффекты. Если цель частных банков — максимизация прибыли или частного капитала, то госбанки не имеют четко обозначенной целевой функции. Они не столько выполняют функцию институтов развития, сколько осуществляют полноценную деятельность коммерческих организаций, но при этом приобретают дополнительные нерыночные конкурентные преимущества.

В настоящее время, когда появились первые признаки стабилизации, наиболее рацио-

нальной представляется модель, сочетающая преимущества относительно быстрого роста с обеспечением его стабильности и устойчивости к внешним воздействиям. Экономический рост должен сопровождаться улучшением структуры финансовых потоков, что, в свою очередь, предполагает существенно больший вклад национальной банковской сферы в противодействие внешним шокам, развитие и укрепление позиций России в глобальной экономике. Для этого важно изменить структуру инвестиций: в приходящих инвестициях надо сделать акцент на долевых, особенно прямых (в отличие от господства

заемных ресурсов). Пока же отмечается низкая эффективность внешних займов (лишь 20–25% направлялось на кредитование нефинансового сектора экономики) [7].

Таковы, на взгляд авторов, основные направления становления и развития институтов кредитования, позволяющих активизировать инвестиционную деятельность в аграрном секторе региона. Их реализация позволит существенно укрепить мощь как аграрного сектора, так и банковского, и обеспечит адекватное развитие экономики и экономическую безопасность страны.

Список источников

1. Государственная программа на 2008–2012 годы // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>.
2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» // Российский аграрный портал. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroobzor.ru>
3. Национальный проект «Развитие АПК» // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
4. Основные направления антикризисных действий на 2010 г. // Правительство РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://premier.gov.ru/anticrisis/3.html>
5. Постановление Правительства РФ от 04.02.2009 № 90 (ред. от 03.06.2011) «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ г. Москва «О развитии сельского хозяйства» // Российская газета. 2007. — 11 янв. [сайт]: <http://www.rg.ru/2007/01/11/selhoz-dok.html>
7. Криволевич Е. А. Направления обеспечения стабильности банковской системы // Финансы и кредит. — 2011. — №2(434).
8. О текущей ситуации в АПК. Аналитическая информация // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.204.htm>.
9. Оболенский И. А. Финансовое состояние российских агропредприятий и готовность к проведению весенне-полевых работ. Стратегические предложения сельхозтоваропроизводителей // Аргументы недели. — 2011. — №37(278) (28 февр.). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.argumenti.ru/presscenter/id/54>
10. Софронова В. В. Банковская система после кризиса // Финансы и кредит. — 2011. — №9(441).
11. Узун В. Я., Сарайкин В. А., Шишкина Е. А. Рейтинг лучших сельхоз предприятий: сильные становятся еще сильнее // Аграрное обозрение. — 2009. — нояб.-дек. [Электронный ресурс]. URL: <http://agroobzor.ru/econ/a-130.html>

Информация об авторах

Ли Валентина Аркадьевна (Екатеринбург) — младший научный сотрудник Института экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.29, оф.417. Тел. 8 (912) 66 32 109, e-mail: Livalentina@pochta.ru).

Воробьева Наталья Владимировна (Екатеринбург) к. э. н., старший научный сотрудник сектора агропродовольственной политики Института экономики УрО РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.29, оф.406. Тел. 8 (343) 371 37 56, e-mail: nvvorob1@mail.ru).

V. A. Li, N. V. Vorob'yova

Formation of the investment mechanism in the agrarian sphere of the region

This paper reviews investment activity in the agrarian sector of economy of the Russian Federation during the period after overcoming the sharp phase of world financial crisis. Estimation is given to the factors constraining further improvement and development of branches of agriculture, first of all — investment activity. The question of possibility of the account of the earth as resource of mortgaging maintenance in system of crediting of agriculture is revealed. The urgency of creation of Land bank is proved; preconditions for formation of the third link of banking system are defined: a specialized financially-credit institution (mortgage, investment, ground banks with a regulation and supervision particular treatment). Measures regarding a solution of a financial maintenance problem and agriculture crediting are offered. To raise efficiency of crediting of agrarian sector, means of development of institutes of crediting of bank system taking into account post crisis factors are suggested.

Keywords: agrarian sector, banking system, credit policy, percentage, risks, institutions

References

1. Obolenskiy I. A. (2011, February 28). Finansovoe sostoyanie rossiyskikh agropredpriyatii i gotovnost' k provedeniyu vesenne-polevykh rabot. Strategicheskie predlozheniya sel'khozovoproizvoditeley [Financial condition of Russian agricultural enterprises and readiness for spring field works. Strategic suggestions made by agricultural producers]. Argumenty nedeli [Weekly Arguments] 37 (278), «Press-Center AN». Available at: <http://www.argumenti.ru/presscenter/id/54>
2. Uzun V.Ya., Saraykin V.A., Shishkina E.A. (2009, November-December). Reyting luchshikh sel'khoz predpriyatii: sil'nye stanoviyatsya eshche sil'nee [Ranking of the best agricultural enterprises: the strong ones get stronger]. Agrarnoe obozrenie [Agrarian Review]. Available at: <http://agroobzor.ru/econ/a-130.html>
3. Natsional'nyy doklad «O khode i rezul'tatakh realizatsii v 2010 g. gosudarstvennoy programmy razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2008-2012 gody» [National Report «On the progress and results of implementation in 2010 of the State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2008-2012»]. Rossiyskiy agrarnyy portal [Russian agrarian portal]. Available at: <http://www.agroobzor.ru/>
4. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF Gosudarstvennaya programma na 2008-2012 gody [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. State Program for 2008-2012]. Available at: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
5. Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2006 g. N 264-FZ g. Moskva «O razvitiy sel'skogo khozyaystva» [Federal Law of 29 December 2006 N 264-FZ of the Moscow City «On the Development of Agriculture»]. Rossiyskaya gazeta, 11 yanvarya 2007 [Rossiyskaya gazeta, 2007, January 11]. Available at: <http://www.rg.ru/2007/01/11/selhoz-dok.html>
6. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF. Natsional'nyy proekt «Razvitie APK» [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. National project «Development of the agroindustrial complex»]. <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
7. Ministerstvo sel'skogo khozyaystva RF. O tekushchey situatsii v APK. Analiticheskaya informatsiya [Ministry of Agriculture of the Russian Federation. On the current situation in the agroindustrial sector. Analytical information]. Available at: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.204.htm>
8. Krivolevich E. A. (2011). Napravleniya obespecheniya stabil'nosti bankovskoy sistemy [Areas of stability provision in the banking system]. Finansy i kredit [Finances and Credit], 2 (434).
9. Sofronova V. V. (2011). Bankovskaya sistema posle krizisa [Banking system after crisis]. Finansy i kredit [Finances and Credit], 9 (441).
10. Pravitel'stvo RF. Osnovnye napravleniya antikrizisnykh deystviy na 2010 g. [Government of the Russian Federation. Main directions of anti-crisis measures for 2010]. Available at: <http://premier.gov.ru/anticrisis/3.html>
11. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.02.2009 N 90 (red. ot 03.06.2011) «O raspredelenii i predostavlenii subsidii iz federal'nogo byudzheta byudzhetam sub'ektov Rossiyskoy Federatsii na vozmeshchenie chasti zatrat na uplatu protsentov po kreditam, poluchennym v rossiyskikh kreditnykh organizatsiyakh, i zaymam, poluchennym v sel'skokhozyaystvennykh kreditnykh potrebitel'skikh kooperativakh» [Resolution of the Government of Russian Federation, 04.02.2009 № 90 (as amended on 06.03.2011) «On the distribution and provision of subsidies from the federal budget to the budgets of the subjects of the Russian Federation for reimbursement of the cost of interest on loans obtained in the Russian credit institutions and loans received in agricultural credit consumer cooperatives»]. Available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=114914>

Information about the authors

Li Valentina Arkad'evna (Yekaterinburg) — junior research scientist of the Establishment of the Russian Academy of Sciences Institute of Economics, Ural Branch of RAS (620014 Yekaterinburg, Moskovskaya St. 29 — 417; tel.: +7 (912) 66 32 109; e-mail: Livalentina@pochta.ru).

Vorob'yova Natal'ya Vladimirovna (Yekaterinburg) — Ph.D. in Economics, senior research scientist at the Sector of agrofood policy of the Russian Academy of Sciences Institute of Economics, Ural Branch of RAS (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29 — 406; tel.: +7 (343) 371 37 56; e-mail: nvorob1@mail.ru).

УДК 336.256 (470.61)

А. А. Пахомова

РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

В статье раскрывается значение и роль государственной поддержки для развития агробизнеса в РФ. Проведен мониторинг государственной поддержки в различных странах, раскрыты основные уязвимые места малого агробизнеса. Целью исследования является обоснование и разработка концептуальных положений и научно-практических рекомендаций, направленных на повышение