

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ

УДК 330.342.44

М. И. Масленников

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРТНЕРЫ И КОНКУРЕНТЫ РОССИИ НА МИРОВОМ АГРАРНОМ РЫНКЕ

В статье анализируются общие и специфические для России и ее регионов проблемы участия в международной торговле, производства и обеспечения страны сельскохозяйственным сырьем и продукцией АПК; исследуются специфические пути и методы реформирования, адаптации и модернизации отечественного и регионального агропромышленного комплекса; предлагаются меры по диверсификации отечественной ресурсной базы и наращиванию потенциала АПК России и ее регионов и на этой основе — снижению зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции из развитых и развивающихся государств; исследуется ресурсная база в условиях нарастания процессов глобализации в мире (включая и такие формы, как международная торговля сельскохозяйственной продукцией); анализируется как текущая внешнеэкономическая деятельность основных партнеров и конкурентов России на мировом аграрном рынке (Китай, США, ЕС, Аргентина, Канада, Индия, Бразилия), так и ее перспективы на ближайшее десятилетие.

Регионы России — это быстро развивающиеся территории, активно интегрирующиеся в мировую экономическую систему, наращивая темпы экономического роста, адаптируя свою экономику к специфическим путям и методам диверсификации ресурсной базы сельского хозяйства; они ищут новых экономических партнеров, формируя на этой основе индустриальную агропромышленную экономику, что позволит наращивать экспорт сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: международные аграрные отношения, партнеры и конкуренты, Россия и регионы

Аграрный сектор все более вовлекается в мирохозяйственные связи и отношения, превращаясь в растущий сегмент мировой экономики. Производство зерна в мире в 2008 г. составило 647 млн т, из них в мировой товарооборот попало порядка 110–120 млн т¹. Только пшеницы в мире на 7.11.2011 было собрано 691,0 млн т, причем мировые расходы на импорт продовольствия вырастут к концу 2011 г. до 1,3 трлн долл.

На смену традиционным центрам производства и экспорта сельскохозяйственной продукции (США, Аргентина, Франция, Россия, Украина, Австралия), приходят новые, прежде всего — Китай, Индия, Бразилия, Южная Корея, Вьетнам, которые активно используют целенаправленные меры правительств по стимулированию аграрного производства, НИОКР,

внедрения результатов «зеленой революции», подтягивания аграрного производства по производительности труда и оснащенности основными фондами к промышленной деятельности, сглаживая тем самым растущий дефицит в собственных сельхозресурсах и расширяя их экспорт и «гуманитарную помощь» за рубеж, при этом чаще всего преследуются политические, идеологические, военные и иные мотивы и цели.

Каждая страна продвигается к экономическому прогрессу разными путями, но все они в конечном итоге пытаются формировать свои экономические и институциональные системы «по своему образу и подобию», со своей национальной, а порой и националистической спецификой. Эти подходы в последнюю четверть века все более явственно просматриваются в Китае, Индии и Бразилии, которые при реализации имиджевой стратегии выдвижения в передовые и промышлен-

¹ По материалам журнала «США и Канада. Экономика, политика, культура» (2010. №9. С. 63).

ленно развитые страны активно копируют опыт Японии, Южной Кореи, США и других развитых стран, отработывая механизм и инструментарий оптимального вхождения в мировое общество, в том числе и за счет преимуществ, достигаемых в аграрном секторе, усиливая свою внешнеэкономическую экспансию на зарубежных рынках, в том числе и на российском, что и привело к изменению роли и места России в аграрном сегменте мировой экономики.

Современный Китай — это динамично развивающееся государство, обладающее огромными людскими ресурсами (21% от мировых, или 1,346 млрд чел. в 2010 г.), территорией (7,1% от мировой), природными ресурсами (2,3% мировых нефтяных запасов, 1,2% газовых, 3,3% лесных ресурсов, 7,0% водных, 11,0% угля, 7,1% пашни мира и 9,3% пастбищ), ядерным, научно-техническим, аэрокосмическим, экономическим потенциалом (третье место в мире по ВВП, или 8,8 трлн долл. в 2009 г., после США (14,3 трлн долл.) и Японии. Темпы роста ВВП в 2005–2010 гг. составляли 9,2–14,2% в год.

Китай активно наращивает свой экспортный потенциал. Так, объем экспорта из Китая в 2009 г. составил 1,2 трлн долл., из них лишь 22,8 млрд долл. пришлось на Россию, импорта — 1,0 трлн долл., в том числе из России — 16,6 млрд долл. Золотовалютные резервы Китая достигли в 2009 г. 2,4 трлн долл., что составило 30% мировых валютных резервов.

Вступление Китая в ВТО (в ноябре 2001 г.) стимулировало проведение политики открытых дверей, снятие ограничений на пути движения капитала, трудовых ресурсов, информации, интеллектуального капитала, активное перенятие опыта западных стран в проведении энерго-, трудо- и ресурсосберегающей политики, снижение энергоемкости производства, формирование транснационального капитала.

Реформы первой волны преобразований предполагали постепенные преобразования в сельском хозяйстве (упразднение коммун, задача земли, освобождение крестьян от налогов, оказание помощи в приобретении удобрений, техники и т. п.) с последующим переходом к реформированию денежно-кредитной сферы, внешнеэкономической деятельности, науки и образования, с тем чтобы по основным показателям в 2020 г. подтянуться к уровню развитых стран.

В процессе проводимой индустриализации существенно меняются контуры и отрасле-

Таблица 1
Динамика структуры производства ВВП в КНР, %

Год	Сельское, лесное хозяйство, рыболовство, животноводство	Промышленность и строительство	Транспорт, связь, торговля и другие услуги
1952	50,5	20,9	28,6
1980	30,1	44,2	25,8
1990	27,1	41,6	31,3
2000	17,0	49,0	34,0
2001	15,5	50,0	34,5
2002	15,0	50,0	35,0
2003	14,6	52,2	33,2
2009	10,9	48,6	40,5
2010*	12,0	50,0	38,0
2020*	7,0	50,0	43,0

* Прогноз

вая структура китайской экономики (табл. 1). Основным вектором такой индустриализации, проводимой в три этапа (начальная, средняя и поздняя стадии), является формирование интенсивного ресурсосберегающего информатизационного типа экономики. Третий этап предполагает завершение процессов индустриализации и урбанизации страны к 2020 г., когда доля вторичного сектора (промышленность и строительство) устойчиво превысит 50%-ный уровень в создании ВВП, а на долю третичного придется 43–45%, первичного (сельское и лесное хозяйство, рыболовство и животноводство) — около 7% (по данным журнала «США и Канада. Экономика, политика, культура, 2010, №9, с. 63).

Растущим экспортным сектором китайской экономики становится аграрный. Китай достиг 95% самообеспечения зерновыми культурами. Их объем производства в стране достиг в 2003 г. 430,7 млн т, в 2004 г. — 469,5 млн т, в 2009 г. — 484,4 млн т, что позволило часть урожая экспортировать.

Экспорт сельхозпродукции в 2004 г. составил 23,4 млрд юаней, а импорт — 28,3 млрд юаней. Если в 2003 г. внешнеторговый баланс сельхозпродукции был положительным (2,5 млрд долл.), то в 2004 г. — отрицательным (–4,6 млрд долл.).

Сельское хозяйство в Китае еще не переведено на индустриальные рельсы и в значительной мере зависит от погодных условий, оно малопродуктивно и трудозатратно. Хотя и здесь применяются немалые прямые и косвенные государственные стимулы, как финансовые (в виде освобождения от налогообложения части или всего

урожая, прямого субсидирования сельхозпроизводителя, приобретаемой им техники, удобрений, снижения налогового бремени), так и косвенные и организационные (в виде ликвидации коммун, предоставления свободных площадей, проведения мелиоративных и иных работ, направленных на повышение урожайности и прежде всего зерновых культур). Так, экспорт зерновых, прежде всего кукурузы, достиг своего максимума (16,4 млн т) в 2003 г. Китай наращивает объемы производства и экспорта овощей, фруктов, морепродуктов и иной продукции.

К быстро растущим экономикам развивающихся стран относится и Индия. Ее доля в создании мирового ВВП составила 4,4%, или 2,575 трлн долл. в 2006 г., население — 1166 млн чел. (на 1.01.2010 г.). Индия входит в первую десятку стран мира по объему промышленного производства. За годы независимости (с 1949 г.) стране удалось создать мощную индустриальную и научно-техническую базу развития. Темпы экономического роста за 2005–2007 гг. превышали 9% и даже в кризисном 2009 г. опустились, но лишь до 5,6% и возросли в 2010 г. до 9,7%. Индия занимает второе место в мире (после США) по численности научно-технических кадров. Стремительно растет внешнеторговый оборот страны — с 94 млрд долл. в 2000 г. до 820,0 млрд долл. в 2009 г., однако в те же годы увеличивается и отрицательное сальдо внешнеторгового оборота с 9,2 млрд долл. до 88,4 млрд долл. Индия наращивает свою долю в мировом экспорте, составившую 1,2% в 2009 г., и в импорте — 2,0%.

Экспорт Индии в Россию растет весьма медленно — с 0,6 млрд в 1995 г. 1,5 млрд долл. в 2009 г., а импорт из России в 2009 г. достиг 5,9 млрд долл., что свидетельствует о низком уровне сотрудничества стран.

Основу индийского экспорта составляют сельскохозяйственное и промышленное сырье, продовольственные и текстильные товары, драгоценные камни, машины и оборудование, программное обеспечение.

Характерная черта экономического развития Индии — снижение доли промышленного сектора в создании ВВП до 21% и сельскохозяйственного — до 22%, и рост удельного веса третичного сектора (сферы услуг, финансов, науки, образования) до 57%.

60% рабочей силы в Индии сосредоточено в сельском хозяйстве, что позволяет стране удов-

летворять внутренние потребности в сельскохозяйственной продукции и часть ее экспортировать. Ныне Индия — это один из крупнейших в мире производителей чая, молока, сахара; вторая в мире страна по объему производства риса, пшеницы и табака, седьмая — по объему производству кофе.

Правительство Индии принимает значительные меры и прежде всего финансового характера, по стимулированию производства сельскохозяйственной продукции, переводу всего сельского хозяйства на индустриальные рельсы. Тем не менее, пока погодные условия определяют состояние отрасли и благосостояние тружеников села, да и всего населения страны. Так, если в 2003–2004 финансовом году отмечались рекордные темпы роста сельского хозяйства — 9,1%, то в 2004–2005 финансовом году — всего 1,1%, в 2005–2006 г. — 2%, что ниже минимальных показателей (4%), заложенных в 10-м пятилетнем плане развития.

На развитие новых сфер деятельности, и прежде всего садоводства, молочного животноводства, птицеводства и рыбководства, возлагаются большие надежды в Индии, что, в свою очередь, предполагает существенное наращивание затрат на ирригацию, развитие сельскохозяйственной науки, привлечение зарубежного опыта и технологий, обеспечивших продвижение по пути реализации достижений «зеленой революции» в развитых странах.

Присоединение Индии к ВТО в 1995 г. заставило страну приоткрыть многие ранее закрытые для иностранцев сферы деятельности.

К быстрорастущим экономикам мира относится и Бразилия, которая по классификации ООН, относится к группе «новых индустриальных государств» (территория 8,5 млн кв. км, население 194 млн человек на 1.01.2010 г.). По объему ВВП (1583,2 млрд долл. в 2005 г. по ППС, что составляет 2,88% к мировому ВВП) страна приближается к «десятке» ведущих стран мира. Сам ВВП страны в 2010 г. вырос на 7,5%.

Бразилия активно продвигается по пути технического прогресса, освоения ядерных и космических технологий. Тем не менее около 30% трудоспособного населения страны (или 23 млн чел.) заняты в сельском хозяйстве, которое поставляет на внешний рынок рис, кофе, сахарный тростник, кукурузу, сою, пшеницу, хлопок, мясо, какао и другие культуры. Тем не менее, доля внешней торговли в производстве ВВП в

2000 г. составляла 9,3%. Сам внешнеторговый оборот страны вырос с 113,7 млрд долл. в 2000 г. до 286,6 млрд долл. в 2009 г [5, с. 813]. Экспорт страны в Россию в 2009 г. достиг 3,5 млрд долл., а импорт из России — 1,0 млрд долл., что также свидетельствует о низкой вовлеченности двух стран во взаимовыгодные мирохозяйственные связи и отношения, в том числе и в аграрной сфере.

Если со странами БРИК России приходится только налаживать свои аграрные внешнеэкономические связи, то со странами ЕС и США эти связи давно сложились и охватывают различные сегменты экономики. В XXI веке Европейский союз превратился в основного торгового партнера России. На страны ЕС в 2007 г. приходилось 51,4% российского товарооборота, на страны АТЭС — 19,2%, на страны СНГ — 22% (14,5% в 2009 г.), на США и Японию по 4% (в 2009 г. — 3,8% и 3% соответственно), Китай — 7,9%.

Мировой экономической и финансовый кризис, развернувшийся с конца 2008 г. привел к снижению товарооборота России и ЕС. Сам экспорт России в 2009 г. снизился на 165,8 млрд долл. против 2008 г., а импорт — на 166,6 млрд долл. При этом доля стран ЕС в экспорте России снизилась в 2009 г. до 47,5%, а в импорте из ЕС — до 34,5%.

ЕС — крупнейшее политическое и экономическое интеграционное объединение 27 стран, с территорией в 3236,3 тыс. кв. км и общей численностью населения более 325 млн человек, которые создали суммарный ВВП в 2009 г. в 14,5 трлн долл. На долю ЕС в мировой торговле услугами приходилось 24,9%, товарами — 18,7%, в то время как на другую интеграционную группировку — НАФТА (США, Канада и Мексика) — 24,6 и 26,5% соответственно.

Страны ЕС весьма активно диверсифицируют импорт энергоносителей, усиливая свое проникновение и экспансию на российский рынок машин, оборудования и транспортных средств, продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Среди 27 государств — членов ЕС Нидерланды являются наиболее крупным импортером из России (53,9 млрд долл. в 2010 г., 36,2 млрд долл. в 2009 г., 35,8 млрд долл. в 2006 г., против 3,1 млрд долл. в 1995 г.). Затем следует Италия (27,1 млрд долл. в 2010 г., 25,0 млрд в 2009 г. и 25,1 млрд долл. в 2006 г.), далее Германия (25,1 млрд долл. в 2010 г., 18,7 млрд в 2009 г. и 24,493 млрд, 23 млрд евро, или

32% всего импорта ЕС в 2006 г.) и Швейцария (12,0 млрд долл.).

Соединенные Штаты Америки — один из приоритетных, но сложных внешнеэкономических партнеров России. США — высокоразвитое государство (с территорией 9,3 млн кв. км., населением в 307 млн человек на 1.11.2011), с 1918 г. по настоящее время удерживают позиции лидера, производя около 30% мирового ВВП. США основной мировой производитель и экспортер сельскохозяйственной продукции.

ВВП США вырос с 9,9 трлн долл. в 2000 г. до 14,3 трлн долл. в 2009 г. (который оказался сопоставим с государственным долгом США). Анализ структуры производства ВВП в США показывает, что на долю сельского хозяйства приходилось 1,4%, услуги — 76,7%, промышленности — 21,9%, в том числе на долю обрабатывающей — 15,9%. Такого рода пропорция в производстве ВВП характерна и для других развитых стран, например, в Великобритании доля сельского хозяйства в производстве ВВП составляет около 2%, во Франции, странах Бенилюкс и Германии до 5% ВВП.

Основные торговые партнеры США — это Канада и Мексика. На них приходится до 30% внешнеторгового оборота США, или 886 млрд долл. в 2006 г., на Китай — 12%, или 343 млрд долл., на Японию — 7%, страны ЕС (25 стран) — 18%, или 544,5 млрд долл., из них на Германию — 4,5%, на долю развивающихся стран (без Китая) — 31% ВЭД.

Экспорт из США в Россию в 2010 г. составил 11,1 млрд долл., в 2009 г. составил 9,1 млрд долл. (против 13,7 млрд долл. в 2008 г. и 8,9 млрд долл. в 2006 г.), а импорт из России в США — 12,4 млрд долл. в 2010 г., 9,2 млрд долл. в 2009 г. (против 6,3 млрд долл. в 2006 г.). В российском экспорте в США на долю нефти и нефтепродуктов приходилось 51% стоимости экспорта, на цветные металлы — 17%, на черные металлы — 12%. В российском импорте из США на долю машин и оборудования (нефтегазовое оборудование, самолеты, медтехника, электроника, оптика и т. п.) приходилось в 2006 г. 63%.

Производство зерна в США в 2008 г. составило 405,6 млн т, из которых 33 млн т пошло на экспорт. США проводят свою специфическую аграрную и зерновую политику, в которую весьма умело вплетаются не только внешнеэкономические, но и военно-политические и идеологические цели и интересы во всех регионах мира.

Таблица 2

**Структура экспорта России
и ряда стран мира (в %) [5, с. 8]**

Экспортная продукция	Австралия	Канада	США	Норвегия	Мексика	Россия
Сельскохозяйственная продукция	26,5	12,6	9,1	7,1	5,5	1,6
Сырье и топливо	48,9	23,9	7,6	70,7	11,2	74,4
Готовая продукция	24,5	63,5	83,0	22,2	83,3	24,0

Крупнейшим производителем и экспортером зерна является и Аргентина (сбор пшеницы в 2008 г. составил 8,3 млн т, против 16,3 млн т в 2007 г.). Основной потребитель аргентинской пшеницы — Бразилия, Венесуэла, Куба. Однако неурожай в Аргентине в 2008 г. привел к росту цен на зерно в этом регионе со 165 до 240 долл. за тонну и заставил бразильцев изыскивать иных производителей и экспортеров зерна, в том числе и в России. К тому же американцы стали попридерживать экспорт зерновых, пытаясь приподнять еще цены на нее (табл. 2).

Развитие аграрного сектора России за последние два десятилетия отмечается разнонаправленными тенденциями, с одной стороны — идет рост урожайности и производства зерновых и в то же время — рост импорта сельхозпродукции, а с другой, сокращение посевных площадей под сельскохозяйственные культуры — со 124,8 млн га в 1980 г. до 74,7 млн га в 2007 г. и некоторого их роста в 2008 г. — до 76,9 млн га и 77,8 млн га в 2009 г. Состояние сельского хозяйства России может быть охарактеризовано и другими показателями. Так, на долю сельскохозяйственных угодий приходилось 12% общей территории, доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости составила 4,5%, доля сельского хозяйства в общем объеме инвестиций в основной капитал составила 4%, а доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых — 9,8% (на начало 2010 г.).

В 2008 г. Россия собрала рекордный после 1990 г. (116,7 млн т) урожай зерна — 108,2 млн т и экспортировала зерна и муки почти 20 млн т (против 13 млн т в 2007 г.), что дало возможность получить за экспортное зерно 5 млрд долл. Для внутреннего потребления России достаточно порядка 70 млн т (или до 500 кг на человека в год),

в связи с чем образовался избыток зерна порядка 30 млн т, в том числе переходящих запасов, составивших в 2008 г. около 13 млн т. Только государственные запасы зерна составляли на апрель 2009 г. порядка 6 млн т. Однако низкое качество российской пшеницы и высокие урожаи в других странах вынуждают традиционных ее импортеров (государства Ближнего Востока, Северной Африки, страны ЮВА) снижать спрос и цены на российскую пшеницу и переориентировать свои потребности на европейских и иных производителей более качественного зерна (на Францию, Германию, Венгрию, США, Австралию). В условиях падения цен на зерно (с 390 долл/т в апреле 2008 г. до 150 долл/т в декабре 2008 г.) и снижения рентабельности экспортных сделок, с разворачиванием мирового экономического кризиса с конца 2008 г., многие отечественные агрофирмы и трейдеры начали нести убытки, и Министерство сельского хозяйства России усилило интервенции зерна на внутреннем рынке (до 6 млн т).

Экспорт зерновых России в период 1992–2000 гг. составлял порядка 1–2,5 млн т в год и лишь с сезона 2001–2002 года начал расти (с 5 млн т до 17,5 млн т в 2002–2003 г.). В последующие годы вновь снизился до 7 млн т в 2003–2004 г. и в последующем рос на 4–5 млн т ежегодно, вплоть до 2010 г. Введя эмбарго на вывоз зерна в конце 2010 г., правительство сняло его лишь 1 июля 2011 г., и российские трейдеры на 22 августа 2011 г. успели экспортировать 4,4 млн т зерна. Однако наиболее оптимальные сроки и высокие экспортные цены на зерно в конце 2010 г. и начале 2011 г. были упущены. Сам намолот нового урожая зерна в России на 1 октября 2011 г. в хозяйствах всех категорий составил 87,8 млн т, причем экспорт зерна достиг в 2011 г. (на эту же дату) порядка 20 млн т.

Крупнейшими экспортерами зерновых в России являются: ООО МЭЖ (дочка Glencore) (16,8% рынка), «Югтранзитсервис» (9,8%), ООО «Росинтерагросервис» (9,3%), Группа «Агромаркет» (8,0%), Группа «Юг Руси» (5,5%) [6, с. 50]. Они контролируют порядка 10% экспорта зерновых.

Осознав конкурентные преимущества зернового рынка и превращение его в крупнейшего источника доходов (наряду с нефтью, газом, металлами, вооружениями, драгметаллами, лесом), правительство решило и здесь усилить свое участие и контроль, создав осенью 2008 г.

ОАО «Объединенную зерновую компанию» (ОЗК) под покровительством вице-преьера правительства В. Зубкова. Президентским указом в капитал ОАО включены около трех десятков хлебокомбинатов и элеваторов, акции которых контролируются государством. Цель создания ОАО — развитие элеваторных мощностей, транспортной и портовой инфраструктуры внутреннего рынка зерна, увеличение экспортного зернового потенциала. [6, с. 49]. В ОЗК могут вступать и частные компании. Предполагается, что под контроль ОЗК попадет до 1/5 зерновых экспортных поставок России. ОЗК создана не на пустом месте, а на базе ОАО «Агентство по развитию продовольственного рынка» (АПР), которое на государственные средства осуществляет интервенционистские закупки зерна внутри страны и является крупнейшим здесь игроком. Видимо, усиливается тенденция установления государственной монополии внешней торговли и на зерновые.

В России у сельхозпроизводителей зерна свои трудности: это, прежде всего, недостаток элеваторов для хранения зерна (интервенционистский фонд государства обеспечивает хранение до 18 млн т зерна на 321 элеваторе, из них 40% не приспособлены для длительного хранения), усугубляет ситуацию и тот факт, что логистические проблемы носят системный характер — в стране всего два глубоководных портовых элеватора, с которых можно загружать крупнотоннажные суда для перевозки зерна, осложняется экспорт и трудностями доставки зерна к черноморским портам по железной дороге, это и требования фитосанитарного контроля пшеницы. Функции по управлению зерновым хозяйством расплывлены по министерствам (сельского хозяйства, минфину и т. д.) и субъектам Федерации. Трудности заключаются и в том, что парк сельхозмашин устарел, стимулы для его обновления и приобретения новой сельхозтехники весьма слабы и большей мере используются аграрными и иными чиновниками для завышения цен на зарубежные закупки. К тому же, большая часть территории страны находится в зоне рискованного земледелия, а основные житницы страны — подвержены регулярным засухам, что с особой силой и остротой страна ощутила в 2010 г., когда урожайность зерновых в стране упала почти на 1/3 (в том числе в Ставропольском крае с 8,4 млн т зерна в 2008 г. до 6,9 млн т в 2009 г., в Краснодарском крае

— с 11,6 до 9,4 млн т, в Саратовской области — с 3,8 до 2,7 млн т, Ростовской — с 8,8 до 6,5 млн т, в Волгоградской — с 5,1 до 3,3 млн т, в Оренбургской области — с 3,7 до 2,4 млн т [5, с. 434]). Характерно, что и цены на зерновые в мире в июне 2011 г. к июню 2010 г. выросли на 1/3.

Снижение в 2009 г. сбора зерновых в России, составившее 97,1 млн т при средней урожайности зерновых в 22,7 ц/га против 23,8 ц/га в 2008 г., охватило и регионы Урала. Так, сбор зерновых составил в Республике Башкортостан 2,9 млн т (в 2008 г. — 4,5 млн т), Челябинской области — 0,913 млн т, Тюменской — 1,525 млн т, Свердловской — 0,676 млн т, Курганской — 1,673 млн т, Пермском крае — 0,450 млн т, Удмуртской Республике—0,654 млн т [8, с. 27].

В целом, рост экономической неустойчивости в мире, неурожай, рост населения и уровня потребления, толкают цены на зерно вверх. Так, уже в январе 2009 г. цены на пшеницу третьего класса в нашей стране выросли со 160 до 200 долл. за тонну (с погрузкой в порту), увеличившись на 25%. Рост цен на зерно тянет за собой рост цен на фураж, на хлебобулочные изделия (поскольку в структуре себестоимости хлеба затраты на зерно занимают порядка 25-30%), плюс транспортные расходы, надбавки розничной торговли, спекулятивный ажиотаж (наподобие того, какой сформировался в начале 2011 г. на гречку в России в результате падения сбора гречихи в стране с 924 тыс. т в 2008 г. до 564 тыс. т в 2009 г., когда из-за сужения предложения розничные цены выросли в 2-2,5 раза) (табл. 5).

Россия еще длительное время будет вынуждена расширять импорт сельскохозяйственной продукции в связи со слабостью ее индустриальной базы, мер государственной поддержки сельхозпроизводителя, высокими барьерами для развития бизнеса (ограниченность продажи земли, ее высокая стоимость, высокие налоги и поборы за подключение систем электро-, водо-, газоснабжения, формирования дорожной, складской системы, хранения, переработки и сбыта сельхозпродукции, выгоды для чиновничества, как федерального, так и регионального и местного, закупать сельхозпродукцию за рубежом).

В 2004 г. заметно снизились закупки свежего и мороженого мяса — на 9,9%, мяса птицы — на 7,6%, сахара-сырца — на 37,1%, сливочного масла — на 9,9%, что привело к сокращению

Таблица 3

Российский импорт отдельных видов продовольственных и сельскохозяйственных товаров [3, с. 52; 5, с. 736]

Вид товаров	2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2009 г.	
	млн долл.	%*	млн долл.	%*	млн долл.	%	млн долл.	%*	млн долл.	тыс. тонн
Сахар-сырец	541,6	0,7	744,4	0,8	1065,4	0,8	2253,1	1,1	505	1252
Мясо птицы	683,8	0,9	865,0	0,9	934,0	0,7	1769,2	0,9	1132	986
Мясо свежемороженое	1445,3	1,9	1955,5	2,0	3292,3	2,4	3634,9	1,8	4691	1438
Рыба свежемороженая	568,8	0,8	817,4	0,8	995,3	0,7	1107,0	0,6	1446	795
Цитрусовые	348,5	0,5	481,7	0,5	698,3	0,5	1067,6	0,5	1018	1280
Чай	292,6	0,4	313,3	0,3	354,6	0,3	842,6	0,4	500	182
Сахар белый	250,8	0,3	267,3	0,3	173,3	0,1	432,6	0,2	147	259
Масло сливочное	241,9	0,3	245,1	0,2	301,1	0,2	327,5	0,2	339	125
Масло подсолнечное	125,7	0,2	115,4	0,1	91,6	0,1	133,2	0,1	35,6	43,4

* В процентах к общему импорту

доли импорта основных продовольственных товаров с 10,6% в 2003 г. до 9% в 2004 г. (табл. 3).

Аналогичная ситуация повторилась и в 2009 г. В среднем закупки сельхозпродукции и продовольственных товаров за рубежом упали в 2009 г. на 10-20%, а в 2010 г. вновь возросли на 21%.

Анализ товарной структуры экспорта и импорта России показывает, что экспорт сельскохозяйственных и продовольственных товаров характеризуется узким ассортиментом и низкими объемами. Так, в 2009 г. Россия экспортировала: пшеницы — 16,827 млн т на 2,754 млрд долл. (0,133 млн т в 2000 г. на 11,2 млн долл.); ячменя — 3,491 млн т на 0,439 млрд долл. (0,537 млрд долл. на 44,3 млн долл.); кукурузы — 1,360 млн т на 0,191 млрд долл. (17,6 тыс. т в 2005 г. на 1,5 млн долл.). муки (пшеничной) 0,434 млн т на 0,136 млрд долл. (33,9 тыс. т на 7,4 млн долл.) (табл. 4).

Импорт продовольственных и сельскохозяйственных товаров в Россию имеет устойчивую тенденцию к росту, достигнув в 2010 г. 36,4 млрд долл.

На 30,0 млрд долл. израсходованных Россией на импорт продовольствия в 2009 г., было закуплено: мяса свежего и мороженого — 1438 тыс. т на сумму 4691 млн долл. (517 тыс. т в 2000 г.); мяса птицы свежего и мороженого — 795 тыс. т на 1446 млн долл. (694 тыс. в 2000 г.); молока и сливок сгущенных — 129 тыс. т на 232 млн долл. (76,6 тыс. т в 2000 г.); масла сливочного и прочих молочных жиров — 125 тыс. т на 339 млн долл. (70,8 тыс. т в 2000 г.); картофеля — 397 тыс. т на 153 млн долл. (359 тыс. т в 2000 г.); томатов — 708 тыс. т на 660 млн долл. (108 тыс. в 2000 г.); бананов — 981 тыс. т на 630 млн т

(506 тыс. т в 2000 г.); цитрусовых — 1260 тыс. т на 1018 млн долл. (473 тыс. т в 2000 г.); винограда — 375 тыс. т на 452 млн руб. (71,7 тыс. т в 2000 г.); яблок — 851 тыс. т на 549 млн долл. (218 тыс. т в 2000 г.); чая — 182 тыс. т на 500 млн долл. (159 тыс. т в 2000 г.).

Одновременно идет процесс снижения импорта России сахара-сырца — с 4547 тыс. т в 2000 г. до 1252 тыс. т в 2009 г., какао-бобов — с 72 тыс. т в 2000 г. до 51,7 тыс. т в 2009 г. [5, с. 730,736]. Рост импорта за десятилетие в 4 раза свидетельствует об ослаблении сельского хозяйства в стране и регионах.

Регионы Урала характеризуются слабой вовлеченностью во внешнеторговую деятельность продукции сельского хозяйства, что связано с низким удельным весом продукции сельского хозяйства в производстве ВВП РФ, составивший в 2009 г.: в Республике Башкортостан — 4,1%, в Удмуртской Республике — 1,3%, в Пермском крае — 1,1%, в Оренбургской области — 2,3%, в Курганской — 1,0%, в Свердловской — 1,7%, в Тюменской — 1,9%, в Челябинской области — 2,5%, и нарастанием импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Так, в Челябинской области импорт в 2009 г. достиг 4,9 млрд долл., из которых на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье область израсходовала 138,8 млн долл. (в 2006 г. — 111,7 млн), в Оренбургской области — на 170,6 млн долл. Уральские регионы импортируют в основном сахар, мясо и мясопродукты, зерно, муку, масло растительное, сливочное, подсолнечное, цитрусовые и т.д., поскольку собственное производство зерна, молока, мяса, хлеба и хлебобулочных изделий регионы сократили за последние 18 лет почти в 2 раза (табл. 6).

Товарная структура экспорта и импорта РФ* [4, с. 706-707, 726-727]

Товарные группы	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Экспорт										Импорт									
Всего, млрд долл.	103,0	99,9	133,6	181,6	241,4	301,2	351,1	467,5	301,7	396,6	33,8	41,8	57,3	75,5	98,7	137,7	199,7	267,0	167,4	229
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	1,6	1,8	3,4	3,2	4,5	5,5	9,0	9,2	9,9	9,3	7,4	9,2	12,0	13,8	17,4	21,6	27,6	35,1	30,0	36,4
в % к итогу	1,6	1,9	2,5	1,8	1,9	1,8	2,6	2,0	3,3	2,3	21,8	21,8	21,0	18,3	17,7	15,7	13,8	13,2	17,9	15,9
Продукция ТЭК	55,4	54,6	76,6	104,9	156,3	198,5	228,4	326,3	203,4	272,8	2,1	1,7	2,1	3,0	3,0	3,3	4,7	8,2	4,0	5,9
в % к итогу	53,8	54,7	57,3	57,8	64,8	65,9	64,7	69,7	67,4	68,8	6,3	4,1	3,8	4,0	3,1	2,4	2,3	3,1	2,4	2,6
Продукция нефтехимического комплекса	7,4	7,5	9,1	12,0	14,5	16,7	20,8	30,2	18,7	25,1	6,0	7,6	9,6	11,9	16,3	21,7	27,5	35,2	27,8	37,2
в % к итогу	7,2	7,5	6,9	6,6	6,0	5,6	5,9	6,5	6,2	6,3	18,0	18,2	16,8	15,8	16,5	15,8	13,8	13,2	16,7	16,3
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	22,3	18,8	23,7	36,7	40,6	48,9	55,9	62,1	38,5	51,3	2,8	3,1	4,2	6,0	7,6	10,6	16,4	19,3	11,3	17,5
в % к итогу	21,7	18,8	17,8	20,2	16,8	16,3	16,1	13,2	12,8	13,0	8,6	7,4	7,3	8,0	7,7	7,7	8,2	7,2	6,8	7,6
Древесина, целлюлозно-бумажные изделия	4,4	4,4	5,5	7,0	8,3	9,5	12,2	11,5	8,4	9,8	1,2	1,6	2,4	2,8	3,3	3,9	5,3	6,5	5,1	5,9
в % к итогу	4,3	4,4	4,2	3,9	3,4	3,2	3,5	2,5	2,8	2,5	3,8	4,0	4,2	3,8	3,3	2,9	2,7	2,4	3,0	2,6
Машины, оборудование и транспортные средства	9,2	10,3	11,9	14,1	13,5	17,4	19,7	22,9	17,9	22,5	10,6	14,2	21,4	31,1	43,4	65,7	101,7	140,7	72,6	101,8
в % к итогу	8,9	10,3	9,0	7,8	5,6	5,8	5,6	4,9	5,9	5,7	31,4	34,0	37,4	41,2	44,0	47,7	50,9	52,7	43,4	44,5
Прочие товары	2,6	2,2	2,1	3,4	2,7	4,4	5,6	5,5	4,6	5,4	3,4	4,2	5,4	6,7	7,5	10,8	16,3	21,7	16,1	24,0
в % к итогу	2,6	2,2	2,3	1,9	1,5	1,4	1,6	1,2	1,6	1,4	10,4	10,3	9,5	8,8	7,7	7,8	8,9	8,2	9,8	10,5

* По данным ФТС с учетом взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан

Таблица 5

**Динамика роста мировых экспортных и импортных цен
на отдельные сельскохозяйственные товары (долл. за тонну) [5, с. 746, 748]***

Экспортные товары	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2009
Пшеница и меслин	137	117	—	—	—	—	110	141	164
Рыба свежая и мороженая	972	1081	1086	940	989	1073	1197	1364	1426
Импортные товары									
Мясо свежее и мороженое	1525	1145	1051	1159	1232	1402	1460	2334	3263
Мясо птицы свежее и мороженое	844	542	550	597	596	614	651	729	1148
Рыба свежая и мороженая	635	383	442	594	625	834	1039	1449	—
Масло сливочное и молочные жиры	1873	1389	1172	1235	1440	1633	1845	1827	2706
Цитрусовые плоды	524	285	292	331	351	403	508	584	795
Кофе	3296	1551	1485	1342	1294	1552	1789	2170	2762
Злаки	149	118	123	122	127	158	170	162	—
Масло подсолнечное	898	591	495	666	722	780	878	917	819
Изделия и консервы из мяса	1547	1344	1510	1628	1608	1666	1725	2612	—
Сахар-сырец	385	152	223	192	208	209	257	404	403
Сахар белый	456	297	328	329	392	409	428	495	569

* По данным сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

Таблица 6

Показатели внешнеторгового оборота продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья регионов зоны Большого Урала [1, с. 991-993]

Субъекты Федерации	2009 г., млн долл.	
	Экспорт	Импорт
РФ	9953,5	30061
Республика Башкортостан	6,6	35,7
Удмуртская республика	2,2	6,2
Пермский край	11,9	24,3
Оренбургская область	48,2	170,6
Курганская область	25,2	24,1
Свердловская область	70,9	122,5
Тюменская область	11,4	28,5
Челябинская область	74,6	138,8

На фоне возвышения роли Китая, Индии, Бразилии, Мексики, Аргентины, Южной Кореи, ЮАР, Австралии в мировой экономике, в том числе и в сфере аграрного бизнеса, весьма уязвимым видится положение России, социально-экономические показатели развития которой не соответствуют тому месту и роли, которую она играет ныне.

Отказ от старых стереотипов, боязни проникновения иностранного капитала и недоверие к иностранцам (мол, все скупят, а нас заставят работать на себя) позволили бы решить многие проблемы на пути интеграции России в мировое сообщество. В немалой мере успешному продвижению в этом направлении способствовало бы признание и исправление допущенных в период активного реформаторства 90-х годов XX в. ошибок, приведших Россию (как и Китай в 1960–1970-х годах) к социально-экономическим и структурным деформациям. Опыт развитых и индустриализирующихся стран как раз и показывает пути и средства решения возникших проблем, формы реализации достигнутых результатов, в том числе и за счет использования аграрного сектора как инструмента внешнеэкономической экспансии, тем более что позитивная динамика цен на основные сырьевые продукты в последние годы создает благоприятные возможности для структурных преобразований и в России.

Список источников

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб. / Росстат. — М., 2010.
2. Российский внешнеэкономический вестник. — 2008. — № 4.
3. Российский внешнеэкономический вестник. — 2008. — № 5.
4. Российский статистический ежегодник 2009: стат. сб. / Росстат. — М., 2009. Российский статистический ежегодник 2010 : стат. сб. / Росстат. — М., 2010.
5. Эксперт. — 2009. — №13(6-12 апр.).
6. Эксперт. — 2009. — №4 (2-8 февр.).
7. Эксперт-Урал. — 2009. — №41(25 окт. — 1 нояб.).

Информация об авторе

Масленников Михаил Иванович (Екатеринбург) — доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Учреждения Российской академии наук Институт экономики Уральского отделения РАН (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, e-mail: mim1943@mail.ru).

M. I. Maslennikov

**International economic trade partners and competitions of the Russian
on world agricultural market**

This paper analyses common and specific problems of international trade in Russia and its regions in agricultural sector, specific situation and methods of reformation, adaptation and modernization of the national and regional agricultural complexes, its resources base on the way to globalization processes in the world, including such forms of international trade of agricultural products and formation on this base of an industrial agricultural economics plus rate of the international agricultural trade expansion.

Regions of Russia are quickly developing territories with very active integration into world economy system, having high tempo of economic rate growth and adaptation of the economy to specific situation and methods of diversification of the agricultural base resources; the analysis is made on agricultural production of international trade in such countries as China, the USA, the European Union, Argentina, Canada, India and Brazil while searching for new economic partners on international agricultural market.

Keywords: international agricultural relation, partners and competitions, Russia, Russian regions

References

1. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2010: ctat. sb. [Russian regions. Social and economical indicators. 2010. Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
2. Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik [Russian Foreign Economic Bulletin]. (2008), 4.
3. Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik [Russian Foreign Economic Bulletin]. (2008), 5.
4. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2009: stat. sb. [Russian Statistical Yearbook 2009: Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
5. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2010: stat. sb. [Russian Statistical Yearbook 2010: Statistical digest]. Rosstat [Federal State Statistics Service]. Moscow.
6. Ekspert [Expert]. (2009, April 6-12), 13.
7. Ekspert [Expert]. (2009, February 2-8), 4.
8. Ekspert-Ural [Expert-Ural]. (2009, October 25-November 1), 41.

Information about the author

Maslennikov Michail Ivanovich (Yekaterinburg) — Doctor of Economics, Professor at the Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (620014, Ekaterinburg, Moskovskaya St. 29; e-mail: mim1943@mail.ru).

УДК 338.436.33 (1)

В. В. Дрокин, А. С. Журавлев, Ю. Ф. Чистяков

**ВЛИЯНИЕ МИРОВОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
НА САМОРАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРАРНЫХ СИСТЕМ**

В статье проанализировано влияние продовольственных внешнеэкономических связей на состояние саморазвития и саморегулирования аграрной сферы страны и регионов. Дано определение понятия «саморегулирование аграрной сферы региона». Дана характеристика и показаны долговременные тенденции развития продовольственной независимости страны. В этой связи проанализировано современное состояние продовольственной самообеспеченности регионов России по важнейшим продуктам питания. Сделан вывод о том, что большинство регионов характеризуется низким уровнем самообеспеченности продовольственной продукцией.

Показаны основные тенденции развития продовольственного экспорта России в последние годы. Проанализированы причины резкого роста зернового экспорта страны. Дана оценка возможностей дальнейшего наращивания экспорта этой продукции в связи с планируемым российским правительством ростом производства и потребления основных видов продовольствия.