

8. Tambovtsev V. L. (2010, September 28). Nashi instituty. Iz raznykh vidov modernizatsii pridetsya vybrat' [Our institutions. We will have to choose from the various types of modernization]. Retrieved from [http://www.ng.ru/scenario/2010-09-28/11\\_institutes.html](http://www.ng.ru/scenario/2010-09-28/11_institutes.html)

9. Tezisy doklada ministra ekonomicheskogo razvitiya RF E. S. Nabiullinoy «Modernizatsiya, innovatsii i regional'nye aspekty» [Abstracts from the report held by the Minister of economic development Elvira Nabiullina «Modernization, innovation and regional aspects»]. Retrieved from <http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc1257790789898>

### Information about the authors

**Solodilova Natal'ya Zinov'evna (Ufa)** — Doctor of Economics, Professor, Vice-Rector of the State Educational Institution of Higher Professional Education «Ufa State Academy of Economics and Service» (450078, the Republic of Bashkortostan, Ufa, Chernyshevskogo St. 145, e-mail: nelli2006@inbox.ru).

**Mukhametova Diana Daniyarovna (Ufa)** — Ph. D. student at the Department of Economics, State Educational Institution of Higher Professional Education «Ufa State Academy of Economics and Service» (450078, the Republic of Bashkortostan, Ufa, Chernyshevskogo St. 145, e-mail: moon\_md@mail.ru).

УДК 332.1

Л. А. Коршунов, Н. С. Сорокина

## УКРУПНЕНИЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ЭЛЕМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ<sup>1</sup>

*Дискуссия об оптимальности существующего в настоящее время состава субъектов РФ демонстрирует противоречия, накопившиеся в государственном устройстве нашей страны за последние годы. В статье делается попытка оценить последствия прошедших укрупнений, которые рассматриваются как часть процесса называемого модернизацией страны в целом.*

**Ключевые слова:** укрупнение и разукрупнение субъектов федерации, пространственная трансформация, социально-демографическая безопасность региона, экономическая безопасность региона, прогноз

Темы укрупнения и разукрупнения неоднократно возникают в истории России. Более того, высказывается предположение, что один процесс обуславливает другой. По утверждению генерального директора Агентства региональных исследований Ростислава Туровского, «для России характерно в целом маятникообразное движение в отношениях между центром и регионами. В зависимости от конкретной политической конъюнктуры маятник может прийти в одну или в другую сторону. Другими словами, если мы вообразим, что укрупнение произошло, то должны вообразить, что через 15–20 лет начнется разукрупнение».

В советский период также этапы укрупнения сменялись разукрупнением. Причем зачастую эти периоды накладывались один на другой.

Идея укрупнить регионы обсуждалась еще в начале правления президента Бориса Ельцина. В 1992–1993 г. можно было наблюдать стихийное развитие центробежных тенденций в России.

Сложившийся субъектный состав Российской Федерации стал своеобразной платой федерального центра за компромисс, за стабилизацию федеративных отношений, ибо в 1993 г. шла речь не только о совершенствовании федерализма, сколько о сохранении государственного единства, недопущении распада России. Формирование современного субъектного состава происходило на фоне парада суверенитетов, затронувшего не только республики, но и субъекты Федерации, образованные по территориальному принципу, что выразилось в их «республиканизации» (т. е. в проектах создания Уральской [1], Вологодской, Дальневосточной, Южнорусской республик)<sup>2</sup>.

В настоящее время на конституционно-правовом уровне уже решились вопросы слияний:

<sup>1</sup> Исследование осуществлялось за счет финансовых средств Целевой программы УрО РАН поддержки междисциплинарных проектов, выполняемых в содружестве с учеными СО и ДВО РАН в рамках проекта №09-С-6-1001 «Диагностика состояния, моделирование тенденций и прогноз развития регионов России на период до 2030 г.».

<sup>2</sup> 21 октября 1993 г. на месте Свердловской области была самопровозглашена Уральская республика. См.: [1].

— 7 декабря 2003 г. был проведен референдум по объединению Пермской области и Коми-Пермяцкого АО в Пермский край. Предложение об объединении одобрено подавляющим большинством голосов. Объединение вступило в силу 1 декабря 2005 г.

— 17 апреля 2005 г. был проведен референдум по присоединению Таймырского и Эвенкийского АО к Красноярскому краю. Предложение о присоединении одобрено подавляющим большинством голосов. Объединение вступило в силу 1 января 2007 г.

— 23 октября 2005 г. был проведен референдум по объединению Камчатской области и Корякского АО в Камчатский край. Предложение об объединении одобрено подавляющим большинством голосов. Объединение вступило в силу 1 июля 2007 г.

— 16 апреля 2006 г. был проведен референдум по присоединению Усть-Ордынского Бурятского АО к Иркутской области. Предложение о присоединении одобрено подавляющим большинством голосов. Объединение вступило в силу 1 января 2008 года.

— 11 марта 2007 г. был проведен референдум по объединению Читинской области и Агинского Бурятского АО в единый Забайкальский край. Предложение об объединении одобрено подавляющим большинством голосов. Объединение вступило в силу с 1 марта 2008 г.

На основе анализа социально-экономического положения новых субъектов Федерации, проведенного Международным институтом политической экспертизы (см. Проект доклада на тему «Укрупнение регионов России: политическая и экономическая целесообразность». Экспертная оценка. Декабрь 2006 г.), можно выделить четыре типа моделей объединения регионов:

1. Объединение большого и сильного региона с маленьким и экономически слабым (как правило, «матрешечные» субъекты Федерации).

К подобного рода субъектам можно отнести Пермскую область и Коми-Пермяцкий автономный округ, Иркутскую область и УОБАО, Читинскую область и АБАО.

Главным препятствием для объединения в таких случаях является национальный фактор. Степень успешности объединительных процессов зависит от пассионарности и степени сопротивления национальных элит.

2. Объединение большого региона с маленьким и экономически сильным.

Как правило, это «матрешечный» субъект с округом, имеющим серьезный экономический потенциал. Из числа осуществленных проектов к подобным субъектам относится Красноярский край, объединившийся с входившими в него Таймыром (никель) и Эвенкией (нефть).

Для реализации подобных проектов необходим консенсус элит, переговоры экономически заинтересованных субъектов.

3. Объединение двух соседних субъектов, сопоставимых по экономическому потенциалу, в один более крупный.

На сегодняшний день примерами такого типа объединения можно считать слияние Камчатской области и Корякского округа, а также объединение Читинской области и Агинского Бурятского округа. Отсутствие экономической целесообразности таких объединений замещено политическими задачами элит регионов либо федерального центра.

4. Объединение экономически мощных регионов-тяжеловесов в мегарегионы.

По мнению большинства экспертов, на сегодняшний день такое объединение является вредным и бессмысленным.

Это относится к проектам объединения Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

Создание регионов-монстров, по убеждению экспертов, только усилит существующую асимметрию среди российских регионов. Нельзя упускать из вида и тот момент, что создание мегарегионов является угрозой для целостности страны. Управляемость подобных регионов при этом снизится.

Также препятствием к объединению подобных регионов является наличие мощных элит и обилие конкурирующих групп влияния, интересы которых будет очень сложно согласовать.

В исследовании использована система критериев процесса укрупнения регионов, представленная на рисунке 1. В качестве главного критерия (или критерия порядка) определено качество жизни населения в укрупненных регионах. В качестве субкритериев (или критериев второго порядка) зафиксированы такие критерии, как уровень элиминирования межрегиональных диспропорций, уровень структурно-инновационного развития экономики региона, степень ее диверсификации (на региональном уровне), уровень развития малого предпринимательства, состояние развития науки, образования и культуры и

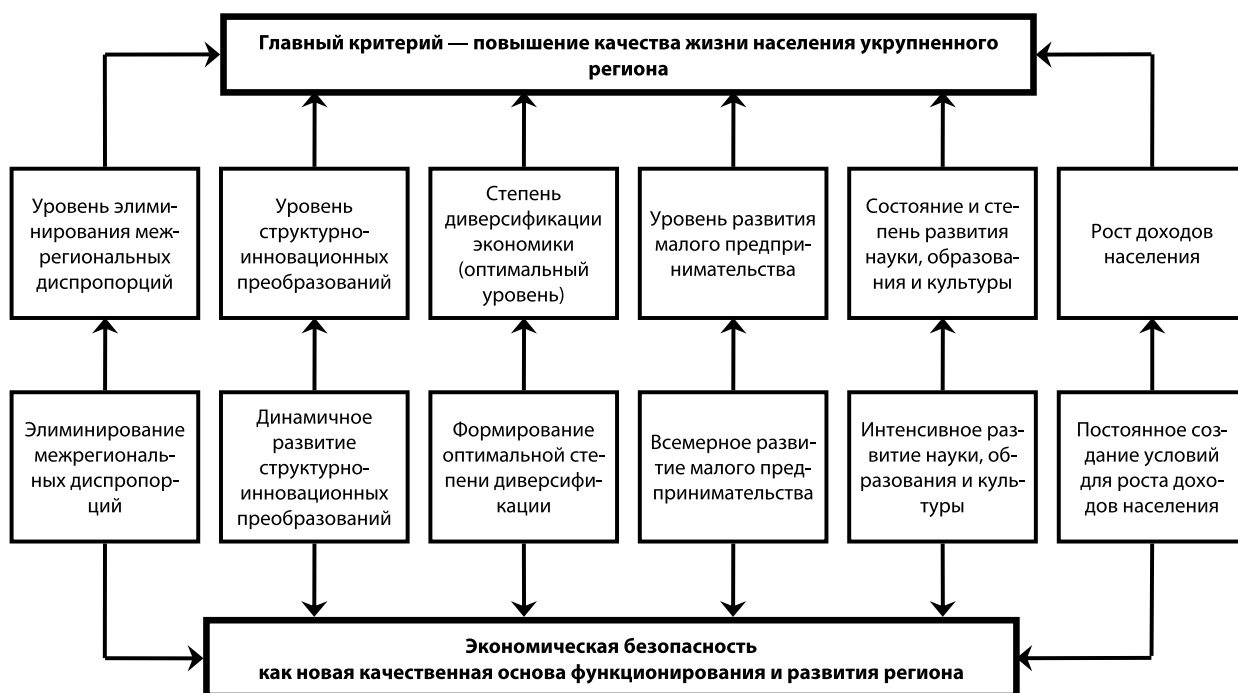


Рис. 1. Система критериев формирования укрупненных регионов (первый ряд квадратов — это субкритерии формирования укрупненных регионов, второй ряд квадратов — факторы их реализации)

уровень дохода населения. Так что совершенно очевидно, что путь к главному критерию пролегал через процесс реализации на практике таких факторов развития экономики, как структурно-инновационный, формирование оптимального уровня диверсификации экономики региона (он может быть различны для отдельных укрупненных регионов), всемерное развитие малого предпринимательства, интенсивное развитие науки, образования и культуры, рост доходов населения, который также может быть различным в отдельных укрупненных регионах [2].

На текущий момент сложились следующие основные варианты объединения четырех регионов юга Западной Сибири:

Вариант 1: Алтайский край и Республика Алтай (1 + 1). Этот вариант привлекателен тем, что между этими регионами налажены наиболее тесные связи — до 1990 года они были единой административной единицей. Отрицательной стороной такого объединения является то, что оба региона являются депрессивными и дотационными.

Вариант 2: Кемеровская область, Алтайский край и Республика Алтай. (1 + 2) В числе плюсов — объединение двух слабых экономически территорий (аграрного Алтайского края и туристической Республики Алтай) с промышленно сильным сырьевым регионом. Это позволит

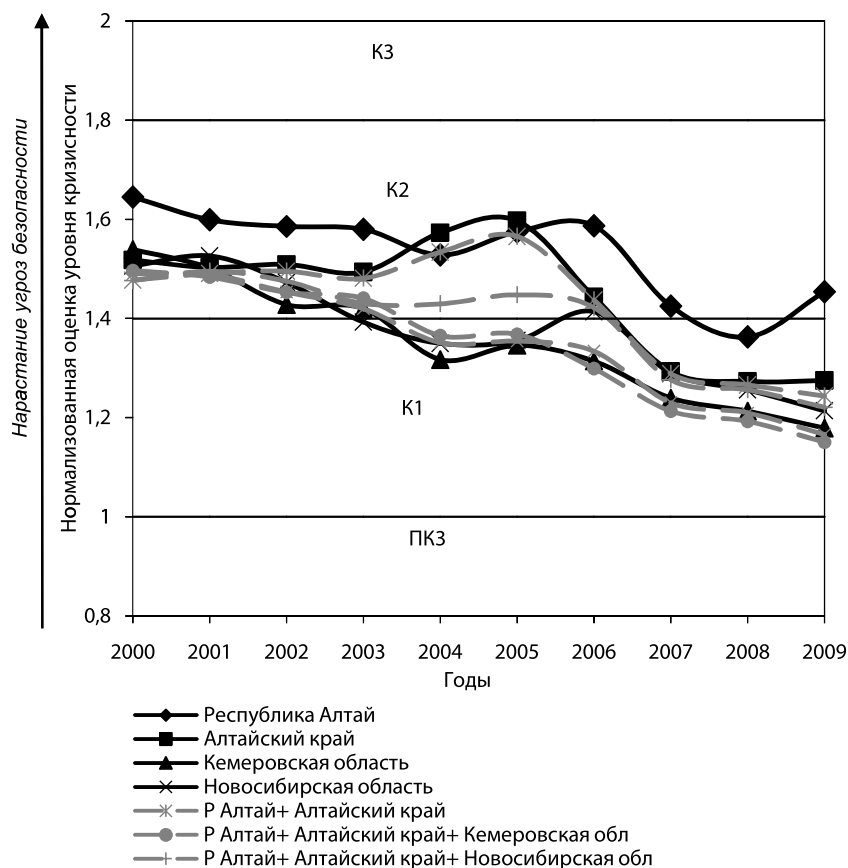
выровнять уровень жизни в этих регионах, скорее всего, за счет снижения его в Кемеровской области.

Вариант 3: Новосибирская область, Алтайский край, Республика Алтай (1 + 2). Привлекателен тем, что промышленно сильная Новосибирская область получает аграрный сырьевой прирост и перспективную рекреационную зону (объект для капитальных вложений).

Вариант 4: Алтайский край, Республика Алтай, Кемеровская область, Новосибирская область (4 → 1). Позволяет объединить преимущества всех четырех регионов.

Использование математических средств позволило на основе кластерного анализа просчитать все возможные комбинации рассматриваемых четырех регионов, а не только основные, которые рассматриваются как наиболее реальные и обсуждаются на всех уровнях власти. В основу анализа положен критерий максимизации уровня экономической, налоговой, социально-демографической, экологической безопасности в регионе [6, 10, 11, 12].

На основании разработанного методического аппарата [2, 3] была проведена диагностика состояния, а также оценена динамика изменения социально-демографической безопасности отдельных субъектов РФ, входящих в состав Сибирского ФО в период 2000–2009 гг.



Примечание. Обозначение состояний по безопасности: Н - нормальное (соответствует нулевым значениям уровня кризисности и на диаграмме не указывается); ПК1 - предкризисное начальное состояние; ПК2 - предкризисное развивающееся состояние; ПК3 - предкризисное критическое состояние; К1 - кризисное нестабильное состояние; К2 - кризисное угрожающее состояние; К3 - кризисное чрезвычайное состояние

**Рис. 2.** Динамика уровня социально-демографической безопасности по отдельным субъектам Сибирского федерального округа и вариантам их объединения в 2000–2009 гг.

В качестве объектов исследования были выбраны Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская и Новосибирская области. Выбор субъектов был обусловлен одной из целей проведения диагностики — выявление наилучшего варианта объединения Алтайского края с другими регионами юга Западной Сибири.

После проведения диагностики состояния по перечисленным выше субъектам была проведена оценка результативности их объединений с позиции повышения уровня социально-демографической безопасности и ее отдельных составляющих.

Комплексная оценка социально-демографической безопасности рассматриваемых субъектов, полученная на основании оценок по 6 индикативным блокам, показывает, что все субъекты по параметрам социально-демографической безопасности за период 2000–2009 гг. находились в кризисной зоне (рис. 2).

Самая неблагоприятная ситуация в течение рассматриваемого периода, за исключением 2004–2005 гг., наблюдалась в Республике Алтай. Причиной бед Республики Алтай является бедность и вызванные ею социальные последствия. Низкий уровень доходов населения в сочетании с проблемами занятости привели к высокой распространенности асоциального образа жизни, алкоголизации общества, росту числа социально значимых заболеваний и уровня смертности от внешних причин. Неблагополучное социально-экономическое состояние субъекта является также причиной миграционного оттока населения.

Анализ пространственной трансформации Алтайского края показал, что с позиции повышения социально-демографической безопасности в целом все варианты объединения привели бы к улучшению ситуации. В то же время диагностическая картина социально-демографической

безопасности незначительно отличается по всем вариантам объединения, и в соответствии с ними в 2009 г. сложилась бы нестабильная стадия кризиса. Рейтинг вариантов объединения Алтайского края с другими субъектами РФ, входящими в состав Сибирского ФО, с позиции повышения социально-демографической безопасности представлен в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что ни один из вариантов объединения не позволит улучшить ситуацию по всем шести индикативным блокам, отражающим ту или иную сторону обеспечения социально-демографической безопасности региона. Возможно одновременное улучшение ситуации лишь по четырем из блоков, при реализации варианта объединения Кемеровской области, Алтайского края и Республики Алтай или Кемеровской области, Новосибирской области, Алтайского края и Республики Алтай. Улучшение ситуации по блоку воспроизвод-

Таблица 1

Рейтинг вариантов объединения Алтайского края с другими субъектами РФ, входящими в состав Сибирского ФО, с позиций повышения уровня социально-демографической безопасности

Варианты объединения	Уровень социально-демографической безопасности в 2009 г.	Динамика ситуации по блокам					
		Блок воспроизводства населения	Блок состояния здоровья населения	Блок материального благосостояния населения	Блок качества социальной среды	Блок миграционных потоков	Блок показателей половозрастной и брачно-семейной структуры
Р. Алтай + Алтайский край + Кемеровская обл.	1,151/К1		↑	↑	↓	↑	↑
Р. Алтай + Алтайский край + Кемеровская обл. + Новосибирская обл.	1,166/К1		↑	↑	↓	↑	↑
Р. Алтай + Алтайский край + Новосибирская обл.	1,221/К1		↑	↑	↓	↑	↓
Р. Алтай + Алтайский край	1,244/К1	↑	↑	↓	↓	↓	↑
Алтайский край	1,275/К1						

Примечание: ↓ — ухудшение ситуации по блоку при реализации соответствующего варианта объединения.



↑ — улучшение ситуации по блоку при реализации соответствующего варианта объединения.

Таблица 2

Прогнозная оценка вариантов объединения регионов с позиций экономической безопасности

Вариант объединения	2010 г.			2015 г.			2020 г.			2025 г.		
	Сит.	НО	Место	Сит.	НО	Место	Сит.	НО	Место	Сит.	НО	Место
Алтайский край Республика Алтай Кемеровская область Новосибирская область	ПК2	0,448	1	ПК1	0,174	1	ПК1	0,08	1	Н	0	1
Алтайский край Республика Алтай Кемеровская область	ПК2	0,561	2	ПК2	0,341	2	ПК1	0,112	2	ПК1	0,022	2
Алтайский край Республика Алтай Новосибирская область	ПК2	0,566	3	ПК2	0,341	3	ПК1	0,15	3	ПК1	0,057	3
Алтайский край Республика Алтай	К1	1,293	4	К1	1,096	4	ПК3	0,984	4	ПК3	0,909	4

тва населения возможно лишь при объединении Алтайского края и Республики Алтай, при этом улучшение ситуации по блоку качества социальной среды не удастся ни при одном варианте объединения.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что решения социально-демографических проблем невозможно достичь лишь объединением Алтайского края с другими субъектами РФ, входящими в состав Сибирского ФО. Необходимо также повысить эффективность использования ограниченных социально-экономических ресурсов регионов. Следовательно, при отсутствии грамотной государственной

политики кризисные процессы в перспективе сохранятся при любом варианте объединения Алтайского края с другими субъектами РФ, входящими в состав Сибирского ФО.

Основываясь на сценарных условиях, представленных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и других документах [7, 8, 9], и методики экспресс-диагностики экономической безопасности [2, 3] рассчитаны уровни экономической безопасности возможных вариантов объединения (табл. 2).

В результате рассмотрения различных вариантов объединения регионов с точки зрения

критерия экономической безопасности лучшим будет вариант объединения Новосибирской, Кемеровской областей и Алтайского края и Республики Алтай. Это позволит максимизировать уровень экономической безопасности в этом новом регионе.

Еще один вариант — объединение Кемеровской области, Алтайского края и Республики Алтай. Этот вариант менее оптимален, но он позволит решить проблему, — отсутствие инвестиций в рекреационные ресурсы Горного Алтая.

Третий по эффективности вариант укрупнения регионов — это объединение Новосибирской области, Алтайского края и Республики Алтай. Этот вариант, наверное, является достаточно эффективным с точки зрения налоговой безопасности. С одной стороны, Новосибирская область получит легкий доступ к сельскохозяйственному сырью Алтайского края и очень перспективный с точки зрения туризма регион — Республику Алтай, с другой — Алтайский

край и Республика Алтай получат дополнительные инвестиции со стороны новосибирских компаний. Развитие туристического бизнеса там сегодня — одна из стратегических задач даже на федеральном уровне. Решение этой задачи требует огромных финансовых средств для развития, прежде всего, транспортной инфраструктуры (аэропорт, автодороги).

Четвертый по оптимальности вариант — объединение Алтайского края и Республики Алтай. Этот вариант представляется наиболее реальной краткосрочной перспективой укрупнения наших регионов. Однако он также не будет экономически эффективным. Два слабых региона не смогут обеспечить реального экономического роста в силу недостатка источников инвестиций и слабости регионального бюджета.

Полученные в исследовании результаты использованы для разработки стратегии развития Алтайского края и могут быть применены в других субъектах Российской Федерации.

#### Список источников

1. Конституция Уральской Республики // Екатеринбургские ведомости. — 1993. — 30 окт.
2. *Коршунов Л. А.* Пространственные трансформации и развитие экономики регионов России. — Барнаул: ИД «Алтапресс», 2009. — 195 с.
3. *Коршунов Л. А.* Устойчиво-безопасное развитие регионов в условиях пространственных экономических трансформаций. На примере Алтайского края : в 2-х ч. Ч. I. — Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та им. И. И. Ползунова, 2005. — 198 с.
4. *Коршунов Л. А.* Экономическая безопасность и выбор вариантов объединения регионов Российской Федерации. — Барнаул: ИД «Алтапресс», 2010. — 340 с.
5. МИПЭ. Проект доклада на тему «Укрупнение регионов России. Политическая и экономическая целесообразность» // Экспертная оценка. — 2006. — Дек.
6. *Никулина Н. Л.* Экологические аспекты экономической безопасности // Экономика региона. — 2007. — №2(10). — С. 283-286.
7. Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития Алтайского края на 2010 год и на период до 2012 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/forecasts/> (дата обращения: 15.10.2010).
8. Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. № 1120-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/StrategyPlanning/> (дата обращения: 15.10.2010).
9. Сценарные условия социально-экономического развития Алтайского края на 2011 год и на период до 2013 года. Утверждены Администрацией Алтайского края от 21.09.2010 №307-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/forecasts/> (дата обращения: 15.10.2010).
10. *Татаркин А. И., Куклин А. А., Черепанова А. В.* Социально-демографическая безопасность регионов России. Текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. — 2008. — №3. — С. 153-161.
11. *Черешнев В. А., Куклин А. А., Черепанова А. В.* Развитие теоретико-методического подхода к прогнозированию социально-демографического развития региона // Экономика региона. — 2010. — №2. — С. 38-46.
12. *Яндыганов Я. Я., Власова Е. Я., Никулина Н. Л.* Экологическая безопасность региона. Социально-эколого-экономический аспект // Экономика региона. — 2008. — №3(15). — С. 143-152.

#### Информация об авторах

**Коршунов Лев Александрович (Барнаул)** — доктор экономических наук, доцент, ректор ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» (656038, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 46, e-mail: rector@mail.altstu.ru).

**Сорокина Наталья Сергеевна (Барнаул)** — аспирантка кафедры государственной налоговой службы ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» (656038, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 46, e-mail: erkons@mail.ru).

L. A. Korshunov

Doctor of Economics, Associate Professor

State Educational Institution of Higher Professional Education «Altai State Technical University named after I. I. Polzunov»

N. S. Sorokina

State Educational Institution of Higher Professional Education «Altai State Technical University named after I. I. Polzunov»

### Consolidation of the subjects of the Russian Federation as an element of economic development

The discussion about the optimality of the current composition of the subjects of the Russian Federation demonstrates the contradictions that have been accumulated in the polity of our country in recent years. In this paper we attempt to assess the impact of past enlargements, which are considered as a part of the process called modernization of the country as a whole.

**Keywords:** consolidation and downsizing of the subjects, spatial transformation, socio-demographic security of the region, economic security of the region, projection

### References

1. Konstitutsiya Ural'skoy Respubliki (1993, October 30) [The Constitution of the Republic of the Ural]. Ekaterinburgskie vedomosti.
2. Korshunov L. A. (2009). Prostranstvennye transformatsii i razvitie ekonomiki regionov Rossii [Spatial transformations and economic development of regions of Russia]. Barnaul: «Altapress» Publishing House.
3. Korshunov L. A. (2005). Ustoychivo-bezopasnoe razvitie regionov v usloviyakh prostranstvennykh ekonomicheskikh transformatsiy [Sustainable and secure development of regions in terms of spatial economic transformations]. On the example of the Altai Territory: in two volumes. Vol. I. Barnaul: Publishing House of the Altai State University named after I. I. Polzunov.
4. Korshunov L. A. (2010). Ekonomicheskaya bezopasnost' i vybor variantov ob'edineniya regionov Rossiyskoy Federatsii [Economic security and choice of options for combining regions of the Russian Federation]. Barnaul: «Altapress» Publishing House.
5. International Institute of Political Analysis (2006, December). Proekt doklada na temu «Ukrupnenie regionov Rossii. Politicheskaya i ekonomicheskaya tselesoobraznost'» [Draft report on "Enlargement of the regions of Russia. Political and economic expediency"]. Scientific Assessment.
6. Nikulina N. L. (2007). Ekologicheskie aspekty ekonomicheskoy bezopasnosti [Environmental aspects of economic security]. The Region's Economy, 2(10), 283-286.
7. Poyasnitel'naya zapiska k prognozu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Altayskogo kraja na 2010 god i na period do 2012 goda [Explanatory note to the projection of socio-economic development of the Altai Territory in 2010 and for the period up to 2012]. Retrieved from <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/forecasts/>
8. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri do 2020 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 5 iyulya 2010 g. № 1120-r [Strategy for socio-economic development of Siberia until 2020. Approved by the administrative order of the Federal Government on July 5, 2010 № 1120-p]. Retrieved from <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/StrategyPlanning/>.
9. Stsenarnye usloviya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Altayskogo kraja na 2011 god i na period do 2013 goda. Utverzhdeny Administratsiyey Altayskogo kraja ot 21.09.2010 №307-r [Scenarios describing the socio-economic development of the Altai Territory in 2011 and the period until 2013. Approved by the Administration of the Altai region of 21.09.2010 № 307-p]. Retrieved from <http://www.econom22.ru/economy/prognoz/forecasts/>.
10. Tatarkin A. I., Kuklin A. A., Cherepanova A. V. (2008). Sotsial'no-demograficheskaya bezopasnost' regionov Rossii. Tekushchee sostoyanie i problemy diagnostiki [Socio-demographic security of Russian regions. Current status and problems of diagnostics]. The Region's Economy, 3, 153-161.
11. Chereshnev V. A., Kuklin A. A., Cherepanova A. V. (2010). Razvitie teoretiko-metodicheskogo podkhoda k prognozirovaniyu sotsial'no-demograficheskogo razvitiya regiona [The development of theoretical and methodological approach to the prediction of social and demographic development of the region]. The Region's Economy, 3, 38-46.
12. Yandyganov Ya. Ya., Vlasova E. Ya., Nikulina N. L. (2008). Ekologicheskaya bezopasnost' regiona. Sotsial'no-ekologo-ekonomicheskii aspekt [Environmental security of the region. Social, ecological and economic aspects]. The Region's Economy, 3(15), 143-152.

### Information about the authors

**Korshunov Lev Aleksandrovich (Barnaul)** — Doctor of Economics, Associate Professor, Rector of the State Educational Institution of Higher Professional Education «Altai State Technical University named after I. I. Polzunov» (656038, Altai Territory, Barnaul, Lenin Ave. 46, e-mail: [rector@mail.altstu.ru](mailto:rector@mail.altstu.ru)).

**Sorokina Natal'ya Sergeevna (Barnaul)** — Ph.D. student at the Department of the state tax service, State Educational Institution of Higher Professional Education «Altai State Technical University named after I. I. Polzunov» (656038, Altai Territory, Barnaul, Lenin Ave. 46, e-mail: [erkons@mail.ru](mailto:erkons@mail.ru)).