

воссоединения во всей ФРГ оцениваются выше, нежели еще в 2004 г.

Так, на Востоке доля граждан, которые верят в то, что без воссоединения жизнь была бы лучше, снизилась с 28 до 18%. Сильнее всего в позитивную сторону мнение изменилось у группы 14–29 лет. В то время как в 2004 г. еще 36% респондентов этого возраста придерживались мнения, что без германского единства их жизнь была бы хуже, сейчас уже 48% утверждает, что благодаря воссоединению они снова видят перспективу на будущее.

Таким образом, общую тенденцию можно охарактеризовать как обнадеживающую и склоняющуюся к положительной оценке. А это очень важно, так как трансформационный процесс определялся и определяется не только исторически обусловленными данными обеих объединяющихся сторон, которые в реальности содержали как позитивные, так и негативные компоненты. Он также детерминируется, позитивным восприятием его результатов, мотивацией к его дальнейшему проведению. Обе стороны должны при этом в дальнейшем с терпением, сочувствием и большим запасом альтруизма двигаться, во-первых, вперед, а во-вторых, навстречу друг другу.

Список источников

1. В. Логунов. Причины кризиса советской экономики. Воспроизводительный аспект // Вопросы экономики. 1992. № 4-6.
2. Совет экономической взаимопомощи // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org> (дата обращения 26.09.2010).
3. Dauerstädt M., Domitra M., Ehrke M. Solidarität mit Osteuropa. Kooperation statt Katastrophe. Sonderheft, 1992. S. 72-103.

4. Geißler R. Neue Strukturen der sozialen Ungleichheit im vereinten Deutschland // Hettlage, R., Lenz, K. (Hg.) Deutschland nach der Wende. München, 1995. p. 136, 222.

5. Küsters H.-J. Das Jahr der Wiedervereinigung. Veen, Schlichting, 1990. S. 21.

6. Made in Germany // Wikipedia. Elektronische Enzyklopädie. [Elektronische Quelle]. URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Made_in_Germany. 24.09.2010.

7. Paqué K.-H. Von der Staatswirtschaft der DDR zur sozialen Marktwirtschaft. Veen, Schlichting. S. 41, 51.

8. Pfohl H.-Chr., Large R., Ardelea D., Gaál Z. Internationale Geschäftsbeziehungen und Überwindung der Transformationskrise in Mittel- und Osteuropa. Ergebnisse einer Expertenbefragung in Deutschland, Rumänien und Ungarn. Darmstadt, 1994.

9. Pierenkemper T. Industrie und Gewerbe im 19. und 20. Jahrhundert, Oldenbourg: München, 2007.

10. Pohlmann M. Ökonomische Eliten in Ostdeutschland // Hans-Joachim Veen (Hrsg.): Alte Eliten in jungen Demokratien? Wechsel, Wandel und Kontinuität in Mittel- und Osteuropa. Böhlau, Köln, 2004.

11. Radkau J. Natur und Macht. Eine Weltgeschichte der Umwelt. München: C.H. Beck, 2000.

12. Rehberg K.-S. Ost-West // Lessenich S., Nullmeier F. Deutschland. Eine gesplittene Gesellschaft. bpb, Bonn, 2006. S. 226, 212, 230.

13. Schlüsselbauer G. Stand und Verlauf der wirtschaftlichen Systemtransformation in Ungarn — Probleme und Chancen des EU-Beitritts // Südosteuropa Mitteilungen. 1999. №4.

14. Transformationsökonomie // Wikipedia / Elektronische Enzyklopädie [Elektronische Quelle]. URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Transformations%C3%B6konomie>. 23.9.2010.

УДК 332.021.8

ключевые слова: социально-экономическая трансформация, Восточная Германия, исторические детерминанты, плановая и рыночная экономика, межкультурная коммуникация, реструктуризация экономики

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЗБЕКИСТАНА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Б. Х. Умурзаков

В статье рассматриваются вопросы теоретического осмысления категории «система пенсионного обеспечения», ее функций и характерных черт. Кроме того, анализируются особенности пенсионного обеспечения Республики Узбекистан и рассматриваются перспективы его развития в условиях совершенствования рыночной экономики.

Человек как главный фактор процесса производства имеет существенные особенности, которые отличают его от других факторов производства. Его после полной выработки его трудового ресурса нельзя отбросить или списать. Он продолжает жить как человек, имея те же самые материальные и духовные потребности.

Он продолжает участвовать, хоть уже и не на равных условиях, в процессе распределения и перераспределения доходов в обществе. Он продолжает сохранять свое место в общей системе экономических, социально-трудовых отношений, потому что ему как члену общества надо достойно прожить оставшуюся часть жизни. А для этого необходимо чтобы общество предусматривало определенные издержки на его содержание. Эти издержки должны быть адекватны уровню и качеству тех затрат, которые пенсионер в трудоспособном возрасте вкладывал в процесс производства и в подготовку его надежной замены. Естественно, что эти затраты необходимо компенсировать за счет труда последующих поколений. Именно на этом участке социальных отношений встречаются пенсионер и молодой работник и на основе их взаимоотношений зарождается противоречие между неработающим пожилым поколением и работающим молодым поколением. Механизмом разрешения такого противоречия становится система пенсионного обеспечения, которая является формой разрешения противоречий между нетрудоспособными по различным причинам категориями населения и активными трудоспособными членами общества, посредством которой согласовываются их экономические интересы.

В этом аспекте интересно прослеживается соотношение уровня доходов и затрат человека в зависимости от его возрастных и трудоспособных показателей. Человек трудоспособного возраста достигает пика своей доходности и трудовой деятельности примерно в 50–55 лет и резко его теряет после выхода на пенсию. Задачей общества и государства в этой связи становится создание специальных законодательных и финансовых гарантий для того, чтобы это не отразилось отрицательно на уровне его жизни [5]. В этих целях функционирующая система социальной поддержки государства в течение всей его жизни оказывает такую помощь начиная с момента до его рождения (декретный отпуск матери) до самой смерти (затраты на погребение).

Сегодня, когда вместе с рыночной экономикой пришли новые экономические отношения, происходит переоценка многих сложившихся взаимоотношений между людьми, разными поколениями, которые всегда были и остаются сложными. Устойчивая тенденция старения населения, наблюдаемая в мире, по своей проблематичности настолько серьезна, что не учитывать ее в скором будущем станет невозможно.

Пенсионное обеспечение — базовая и одна из самых важных социальных гарантий стабильного развития общества, поскольку она непосредственно затрагивает интересы нетрудоспособного населения любой страны, а косвенно — практически все трудоспособное население. Особо важное значение оно приобретает в период экономических реформ, структурных изменений и кризисов.

Гарантия прав отдельных категорий граждан на пенсионное обеспечение по достижении соответствующего пенсионного возраста обеспечивается их конституционными правами. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, на воспитание детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. В условиях рыночных отношений все чаще поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.

В силу масштабности государственной программы пенсионного обеспечения в современных условиях, а также ее сложности, обусловленной особенностями накопленных пенсионных обязательств, современная пенсионная система государства играет огромную роль не только в социальной и общественно-политической жизни государства, но и в финансово-бюджетной системе страны, оказывая самое серьезное влияние на формирование и перераспределение денежных ресурсов в региональном и отраслевом аспектах.

Не менее серьезное влияние современная пенсионная система оказывает на стабильность всей финансовой системы государства, а также на сбалансированность государственного бюджета, на бюджеты местных органов управления и др. [4]

С первых дней независимости главной целью в реформировании экономики и общества Республики Узбекистан было создание рыночной экономики, ориентированной на социальные нужды людей при проведении сильной социальной политики.

В целях более эффективного использования государственных средств, направленных на социальную защиту и пенсионное обеспечение постановлением правительства Республики Узбекистан 4 августа 1993 года на базе Узбекского отделения Пенсионного фонда СССР был образован Фонд социального стра-

хования при Кабинете министров Республики Узбекистан. А 3 сентября 1993 года был принят первый Национальный Закон «О пенсионном обеспечении граждан». Так были заложены первые организационные, законодательные и финансовые кирпичики системы пенсионного обеспечения Республики Узбекистан. Это позволило государству, несмотря на катастрофическую нехватку средств, стабилизировать финансовое положение Пенсионного фонда и добиться слаженной работы системы пенсионного обеспечения в первые годы независимости. Более 3,0 миллиона пенсионеров, около 600 тысяч инвалидов и нуждающихся граждан, проживающих в тот период в стране, получали стабильно ежемесячно пенсию и пособия. Принятые меры способствовали осуществлению экономических реформ и предупреждению социальных катаклизмов в обществе в условиях стабильной социальной ситуации.

Вместе с этим именно первые годы независимости, характеризовавшиеся падением производства, уменьшением реальных доходов населения, ростом инфляции и отсутствием рыночных форм распределения и перераспределения доходов в обществе, стали решающими в переоценке принципов организации и управления пенсионным обеспечением населения, потому что рыночные отношения обнажили пороки централизованной государственной системы социального и пенсионного страхования обусловленные, прежде всего:

- отсутствием научно обоснованной оценки финансовой нагрузки на плательщиков;
- отстранением страхователей от участия в управлении фондами;
- отсутствием оценок и взаимоувязки профессионального и социального рисков и размеров страховых взносов;
- разрывом механизма формирования размеров пенсий и итогов трудовой деятельности работника;
- наличием необоснованно широких льгот и надбавок отдельным категориям пенсионеров.

Место пенсионного обеспечения в современных экономических отношениях

Как показывает мировая практика, рыночные отношения по мере своего развития порождают свою противоположность — гарантированную социальную защиту нетрудоспособных категорий населения. Нестабильность рыночных отношений вызывает требование

стабильности; дифференциация доходов — более справедливое перераспределение доходов; инфляция — регулирование цен; безработица — социальные гарантии и т. д. Поэтому пенсионная система является необходимым механизмом рыночных отношений, гарантирующим постоянное поддержание социального баланса в обществе, способствующим стабильному экономическому развитию государства.

В научной литературе неоднозначно трактуются понятия, определяющие сущность пенсии, пенсионного обеспечения, пенсионной системы. Во многих случаях они рассматриваются как идентичные по содержанию. Например, С. Г. Ерошенков пишет, что «пенсионное обеспечение — это, как правило, денежная форма материального обеспечения для людей, которые становятся нетрудоспособными в силу различных причин» [3, с. 11], Р. Далимов подтверждает: «Пенсия — это сумма денежных выплат, получаемая индивидуумом после прекращения им трудовой деятельности» [1]. Описывая пенсионную систему, он квалифицирует ее как «механизм, обеспечивающий сбор, учет взносов и выплат пенсий бенефициарам».

Разумеется, с этим нельзя согласиться, потому что материальная поддержка в денежной форме может быть оказана любому лицу, потерявшему трудоспособность, другим любым лицом, желающим это сделать. Но это уже не пенсионное обеспечение, а разовая, гуманитарная или спонсорская материальная поддержка. Пенсионное обеспечение — это непосредственно связанный с трудовой деятельностью индивида процесс материальной поддержки, размеры, сроки и условия которого являются производными от размера заработной платы, условий труда, стажа работы и др. Более того, пенсионное обеспечение базируется на экономических интересах разных поколений с разными уровнями доходов и экономического развития.

В «Новом энциклопедическом словаре» дается следующее определение: «Пенсия — денежное обеспечение, получаемое гражданином из пенсионных и иных фондов по окончании работы при достижении пенсионного возраста или иных случаях, предусмотренных законом» (Новый энциклопедический словарь. М., 2002, с. 893.).

Это понятие не связано с трудовым началом содержания и происхождением пенсии. Оно сформулировано или (что еще хуже) механически переписано с советских источников, которые отождествляют пенсию с некой подачкой

государства после выхода работника по возрасту или другим причинам на пенсию. По нашему мнению, пенсия (от латинского слова *pensio* — выплата) — это определенная часть заработной платы работника, которая в период его трудовой деятельности в обязательном (или добровольном) порядке отчислялась в виде страховых взносов в Пенсионный фонд для резервирования будущих пенсионных выплат при наступлении нетрудоспособности по старости или другим причинам, предусмотренным законом.

Исходя из этого понятия, можно определить сущность понятий «пенсионная система» и «пенсионное обеспечение», которые не являются тождественными по значению.

Фактически когда речь идет о пенсионной системе, имеется в виду система, которая функционирует в том или ином государстве. Поэтому при определении понятия «пенсионная система» необходимо добавлять — «государство, где функционирует такая система».

Итак, пенсионная система государства — это экономический механизм страхования гарантированного и стабильного уровня жизни людей пожилого возраста и лиц, потерявших трудоспособность.

Основа функционирования этой системы базируется на государственном механизме регулирования. Поэтому было бы целесообразно, по нашему мнению, констатировать исходя из этого более правильное определение понятия «пенсионное обеспечение», которое не идентично понятию «пенсионная система».

«Пенсионное обеспечение — это государственная система правовых, экономических и организационно-административных мер по защите лиц от материальной необеспеченности вследствие наступления старости, инвалидности или потери кормильца. Посредством этой государственной системы обеспечиваются размеры пенсий (а не устанавливаются выплаты), условия их исчисления в зависимости от полученных в период трудовой деятельности отчислений обязательных или добровольных пенсионных взносов. А в накопительных пенсионных системах могут учитываться еще и условия продолжительности страхового стажа, т. е. продолжительность периода накоплений страховых взносов, которые также существенно влияют на размер пенсий.

Средства пенсионного обеспечения государства, в отличие от других государственных расходов, накапливаются за счет создаваемых специальных внебюджетных фондов, которые

организуют сбор и финансирование выплат пенсий. Если пенсионные фонды в зависимости от своих финансовых возможностей обеспечивают стабильное финансирование пенсионных выплат, то тогда можно говорить о внутреннем финансовом обеспечении пенсионного фонда. Если же для выплат пенсий привлекаются дополнительные средства госбюджета, то речь идет о внешнем или как иногда квалифицируют, о «смешанном финансировании» пенсионных выплат.

Основная проблема пенсионного обеспечения Узбекистана в условиях рынка, как и во всех других странах, — это обеспечение стабильной финансовой прочности и повышение эффективности его использования. Пенсионная система Узбекистана постоянно испытывала финансовые трудности в своевременной выплате пенсий. Объективным фактором, обуславливающим сложность решения этой проблемы, является большая продолжительность пенсионного цикла, который охватывает значительный период и равна средней продолжительности жизни человека.

Этот период пенсионного цикла состоит из двух взаимосвязанных частей — периода уплаты взносов и периода получения пенсионных выплат.

Эти два периода имеют разную продолжительность, а также задачи и финансовые функции. Если первая часть во времени составляет 25–30 лет (для мужчин) и 20–25 лет (для женщин), то вторая часть составляет 8–12 лет для мужчин и 15–20 лет для женщин. Исходя из этих данных можно сделать вывод о том, что мужское население работает дольше, зарабатывает больше, больше вносит пенсионных взносов, а период его пенсионной жизни почти в 2 раза короче, чем у женщин. Женщины, соответственно, работая в течение меньшего времени, получая в среднем меньше пенсии, но в пенсионный период своей жизни живут значительно дольше, чем мужчины. Эта одна из главных особенностей необходимости разрешения противоречий между женщинами и мужчинами, которая входит в экономическую функцию пенсионного обеспечения.

При оценке пенсионной системы конкретного государства особое значение имеет степень зрелости системы. В условиях преобладания численности молодых плательщиков взносов над получателями пенсии пенсионную систему именуют «молодой системой». При постепенном изменении пропорций этого соотношения

в пользу получателей пенсии систему называют «зрелой системой». Количественным показателем, определяющим качество или уровень зрелости пенсионной системы, является коэффициент зависимости (КЗ), который отражает число пенсионеров, приходящихся на одного плательщика в процентах. По коэффициенту зависимости пенсионная система Узбекистана имеет положительную перспективу, однако при исчислении этого показателя исходя из количества реально вносящих пенсионный взнос оказывается, что показатель коэффициента зависимости находится в угрожающей ситуации.

Структурная и функциональная характеристика пенсионного обеспечения государства принципиально отличаются друг от друга только источниками финансирования. В этом аспекте солидарная система, являющаяся государственной, в сущности, имеет три основных источника: отчисления работников, обязательное отчисление от фонда заработной платы и государственные дотации.

В накопительной системе два источника: обязательные или добровольные взносы работников и проценты от инвестиции накоплений.

В частных накопительных пенсионных фондах — отчисления в виде взносов работников, проценты от капитализации взносов; переброска дополнительных средств из других социальных фондов по просьбе работников.

Принципиален вопрос организации выплат пенсий. В солидарной системе государство формирует и контролирует условия, размеры и сроки выплат пенсий. В других системах выплаты пенсий, их размеры, сроки и условия определяются в конкретном договоре между работниками и страховым агентством.

Поэтому процесс организации и управления системой пенсионного обеспечения является важнейшей частью социальной функции государства. Эта функция, выражающаяся в сборе пенсионных взносов и аккумуляции денежных средств в руках государства или компаний и своевременном их распределении пенсионерам, является основной функцией государства при перераспределении национального дохода государства, следовательно, является объектом экономических отношений. В экономической литературе функции пенсионного обеспечения практически не затрагиваются, хотя, по нашему мнению, это важный элемент теоретического анализа данной категории экономических отношений.

В науке под функцией понимается назначение данной категории и ее роль в системе эко-

номических отношений. В этом смысле пенсионное обеспечение государства выполняет две основные функции: распределительную и воспроизводительную. Эти две функции характеризуют общие черты пенсионного обеспечения. Но пенсионное обеспечение имеет еще и внутренние, скрытые функции, которые не всегда адекватно раскрываются специалистами и правильно оцениваются. Например, функция учета продолжительности трудового стажа (которая тесно переплетается с трудовым законодательством), функция учета и распределения накопительных пенсионных взносов, оформления и выплат пенсий, доставки и хранения денежных средств и др. Все эти функции являются специфическими и присущими только пенсионному обеспечению.

Однако существует главная функция пенсионного обеспечения, которая еще недостаточно полно раскрыта в экономической литературе. Это функция пенсионного регулирования в обществе как формы разрешения противоречий между работающими и неработающими членами общества, с одной стороны, и молодыми и пожилыми поколениями, с другой.

Исходя из этого понимания функций пенсионного обеспечения, государство должно строить политику и принимать законодательные акты, справедливо регулирующие организационно-экономический механизм пенсионного обеспечения, реализовывать эффективную социальную политику в целях сохранения экономической стабильности государства.

Рассматривая сущность пенсионного обеспечения как экономической категории, можно квалифицировать его как обособленную часть национального дохода, которая имеет свою специфику, обусловленную необходимостью создания нормальных жизненных условий для нетрудоспособных членов общества.

Субъектами экономических отношений в этом процессе являются: государство, пенсионеры, работающие члены общества, предприятия, отчисляющие пенсионные взносы.

Объектом отношений между ними является часть созданного продукта, которая выделяется из общей структуры национального дохода и направляется на покрытие нужд нетрудоспособных. На эту часть национального дохода, именуемого финансовым активом Пенсионного фонда, претендуют различные категории нетрудоспособных, которых по их трудовому вкладу можно разделить на три группы:

1. Лица, которые производительно отработали требуемый трудовой стаж и благополучно дожили до пенсионного возраста.

2. Лица, которые потеряли свою трудоспособность в процессе трудовой деятельности.

3. Лица, не работавшие по различным причинам (инвалиды с детства, дети, потерявшие кормильцев).

Их объединяет то, что все они нуждаются в пенсионном обеспечении и являются субъектами этого вида экономических отношений. Различия между ними проявляются в следующем: представители каждой группы имеют разные доли в общем объеме пенсионного обеспечения, которое предопределяется долей их участия в создании национального продукта. Это противоречие между различными группами субъектов разрешается путем дифференциации пенсионных выплат, распределение которых осуществляется при пенсионном обеспечении. Причем каждая группа субъектов пенсионного обеспечения получает от общества то, что предопределяется в общем объеме средств.

Первая группа. Это работники, которые плодотворно работали на протяжении всей трудовой деятельности в материальной (или другой) сфере и благополучно дожили до пенсионного возраста. В материальном и духовном плане эти лица сохраняют практически все возможности полноценно жить, удовлетворяя необходимые потребности. Более того, субъекты этой группы при необходимости могут продолжить работу по прежней специальности, одновременно получая и пенсионные выплаты.

Вторая группа. Представителям этой группы субъектов пенсионного обеспечения, как и субъектам первой группы, также необходимо удовлетворение своих жизненных потребностей с учетом доли их участия в трудовой деятельности. Другая характерная черта представителей этой группы состоит в том, что существуют виновники, из-за которых они стали инвалидами. Это предприятия и организации, которые от имени общества должны компенсировать определенную долю пенсии, чтобы инвалиды труда могли получить за счет этих средств лекарства, санаторное лечение, протезирование и др.

Третья группа. Это спорная группа лиц — инвалидов с детства. Субъекты этой группы пенсионного обеспечения никакого отношения к пенсионному обеспечению, как лица, не занимавшиеся трудовой деятельностью, не имеют. Размеры их пенсионных выплат определены на уровне минимальных пособий, которые регу-

лярно меняются в зависимости от уровня изменений заработной платы и пенсии. Поэтому эти лица должны быть материально поддержаны не по системе пенсионного обеспечения, которое формируется отчислениями пенсионных взносов работающих, а по системе социального обеспечения, источником которого являются средства государственного бюджета. Только в этом случае будет справедливо разрешено противоречие между потребностями субъектов, не имеющих отношения к трудовой пенсии, но получающих пенсию из пенсионных источников, и работниками, формирующими пенсионный фонд.

В условиях плановой и административной экономики такая организация материальной поддержки этих категорий населения имела прямой смысл, т. к. сама система пенсионного обеспечения полностью поддерживалась за счет дотаций государственного бюджета. Дифференциация нуждающихся лиц по видам материальной помощи, исходя из доли их трудового участия, считалась неэтичной. Однако развитие рыночных отношений требует более четкого порядка организации и осуществления мер по пенсионному и социальному обеспечению нуждающихся субъектов. Рынок обязывает по-новому оценить социальный статус нуждающихся и искать новые, более совершенные формы разрешения противоречий между этими категориями населения в зависимости от экономических возможностей государства.

При рассмотрении теоретических аспектов пенсионного обеспечения важное место занимает вопрос о том, как распределяется пенсионное обеспечение. Здесь главенствуют два направления.

Первое направление — пенсионное обеспечение осуществляется на трудовой основе, т. е. условия пенсий полностью являются производными от заработной платы будущего пенсионера.

Второе направление — пенсионное обеспечение строится на потребностях нетрудоспособных лиц. В этом проявляется двойственность характера пенсионного обеспечения, которая состоит в том, что наряду со свойствами продукта, распределяемого в соответствии с количеством и качеством прошлого труда, оно обладает и свойствами продукта, распределенного в соответствии с потребностями трудоспособных лиц. Поэтому пенсионное обеспечение, базируясь на законе о труде, несет в себе характер распределения по затратам за прошлый труд.

Пенсии по инвалидности, скорее всего, носят характер страхования возможных потерь и должны исходить из того, сколько мог бы получать работник, если бы он не потерял трудоспособность. И эту часть страховой возможности должно платить не общество, а конкретный виновный (предприятие или лицо).

Пенсии для лиц, не имеющих трудового стажа, являются той частью общественного продукта, который имеет характер обеспечения минимальных потребностей нетрудоспособных, и поэтому они должны расти по мере роста экономических возможностей государства.

Таким образом, исходя из двойственного характера пенсионного обеспечения, можно сделать вывод об особенностях пенсий, которые существенно отличают их от других выплат социального характера.

Во-первых, пенсии предусматриваются исключительно для нетрудоспособных лиц и устанавливаются строго при наступлении условий, дающих право им получать пенсию.

Во-вторых, пенсия базируется на трудовом вкладе будущего пенсионера и строго регламентируется, исходя из объема и качества этого вклада.

В-третьих, пенсии назначаются только в денежной форме, что еще раз подтверждает мнение о том, что пенсия это часть отложенной заработной платы.

В-четвертых, пенсии выплачиваются для индивидуальных целей конкретному пенсионеру.

В-пятых, пенсия выплачивается пожизненно и носит постоянный характер. Она может пересматриваться только в тех случаях, когда появляется основание или дополнительные сведения об участии или неучастии в трудовой деятельности пенсионера.

В заключение по данному разделу можно сделать вывод, **что пенсионное обеспечение как экономическая категория — это совокупность экономических отношений по поводу производства и распределения в денежной форме части вновь созданного продукта, необходимого для удовлетворения потребностей нетрудоспособных категорий населения.**

Основные направления реформирования пенсионной системы в условиях углубления рыночных отношений

Опыт развитых стран, а также практика некоторых стран с переходной экономикой (Венгрия, Польша, Чехия) показывают, что оптимальным в функционировании и жизнеде-

ятельности является поэтапное формирование трехступенчатой пенсионной системы на базе поэтапной ликвидации распределительного пенсионного фонда и расширения накопительных фондов разных форм собственности [2]. Это позволяет с учетом экономических, законодательных и демографических особенностей нашей страны в условиях углубления экономических реформ и дифференциации доходов населения безболезненно осуществить реформу всей системы пенсионного обеспечения Узбекистана.

Преимущества выбора трехступенчатой системы пенсионного обеспечения в том, что она имеет следующие характерные особенности, которые делают пенсионную систему наиболее приемлемой:

1. **Первая ступень** имеет социальную значимость в функционировании системы пенсионного обеспечения. Это уровень, когда размер пенсии обеспечивает гарантию существующего в стране жизненного уровня для нетрудоспособных категорий населения. Эта ступень обеспечивается устанавливаемым государством размером минимальной пенсии, независимо от стажа работы, страхового стажа и объема накоплений на страховых счетах пенсионера. Эта ступень носит чисто расчетный и социальный характер обеспечения для граждан пожилого возраста.

2. **Вторая ступень** непосредственно связана с объемом страховых отчислений и трудовой деятельностью пенсионера. Главная цель этой ступени — сохранение потребностей пенсионера на прежнем, привычном ему уровне, таком же, как и во время, когда он был трудоспособным. Эта ступень рассчитана на активно работающего гражданина, стимулирует и обязывает его к производительному и высокооплачиваемому труду, к накоплению части своих доходов в трудоспособном периоде своей жизни для последующего потребления в пенсионном возрасте. По функциям и задачам эта ступень является основной и определяет гарантии государства на поддержание высокого уровня жизни пенсионера по труду при достижении пенсионного возраста.

3. **Третья ступень** имеет функцию индивидуального и дополнительного фактора увеличения размера пенсии, в зависимости от желания и возможности работника в период достижения пенсионного возраста. Эта ступень пенсионной системы реализуется при непосредственном участии государственных и негосударственных страховых компаний, банков,

пенсионных фондов и других общественных фондов.

Здесь отметим две характерные особенности, связанные с ролью государства в функционировании такой пенсионной системы. Первая особенность (государство принимает непосредственное участие при формировании первых двух ступеней) формировании условий и объемов пенсионного обеспечения, в третьей ступени государство непосредственного участия не принимает, однако осуществляет функции надзора за выполнением договорных и правовых обязательств. Вторая особенность заключается в том, что формирование первых двух уровней будет базироваться на обязательном отчислении пенсионных взносов, а третий уровень — на добровольной основе.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. В сущности общий принцип перераспределения пенсионных накоплений существенно не будет меняться, только будет шире применяться принцип привязанности объема отчислений пенсионных взносов и размеров пенсий работников, которые будут особо контролироваться исходя из экономической ситу-

ации формирования законодательных требований государства.

Список источников

1. Далимов Р. Мировой опыт реформирования пенсионных систем и его использования в условиях переходной экономики : дисс. ... канд. экон. наук. Ташкент, 2003.
2. Демографическая политика в регионе. Проблемы и перспективы: сб. статей / Под ред. д. с. н. А. И. Кузьмина. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2010. 196 с.
3. Ерошников С. Г. Анализ закономерностей пенсионного обеспечения за рубежом и определение фактического состояния пенсионной системы России. М.: Юрист, 2007.
4. Научные основы инновационного развития территориальных социально-экономических систем / Под ред. д. э. н., проф. А. Г. Шеломенцева. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. 239 с.
5. Проблемы функционирования системы обязательного социального страхования. Российский и зарубежный опыт / Шеломенцев А. Г., Андреева Е. Л., Кузьмин А. И., Козлова О. А., Дрошнев В. В., Дрошнева М. Д., Нифантова Р. В., Полкова Т. В., Косьмин И. Ф.; отв. ред. акад. РАН А. И. Татаркин. Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2010. 202 с.

УДК:331.25

ключевые слова: пенсионное обеспечение, рыночная экономика, государственное регулирование, нетрудоспособное население

ПОИСК НОВОЙ ПАРАДИГМЫ МЕНЕДЖМЕНТА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Г. Батхурэл

Современные проблемы глобализации требуют от стран мира обновления концепций их менеджмента, правильного познания новых парадигм относительно основных элементов менеджмента и их реализации на практике. В данной работе предлагается методология сравнительного исследования содержания и сущности философии менеджмента стран, на основе которого выдвигнута гипотеза относительно концепции и модели менеджмента Монголии XXI в.

Особенности XXI века, глобализация и глобальные проблемы

Глобализация — это процесс, имеющий всемирный характер. Ученые и исследователи выдвигают гипотезу о том, что эпоха, в которой мы живем, — это эпоха развития информационных технологий, информационно глобали-

зированной общества, развития науки, развития технологий, технологических революций, основанных на инновациях, эпоха глобализации, энергии, развития разума, эпоха бизнеса.

XXI в. называют новой вехой развития человечества. Эпоха глобализации выдвигает перед странами мира следующие глобальные вопросы:

- озоновая дыра, охватившая Антарктиду, Австралию и Южную Африку;
- глобальное потепление климата;
- опасные заболевания, влияющие на открытую внешнюю среду бизнеса. В частности, распространение вирусного гриппа SARS, СПИДа, туберкулеза и холеры, раненые и изувеченные в войнах, наркомания, региональные катаклизмы и другое;
- влияние научного и технического прогресс и развитие производства на экологию