
НАУЧНЫЕ
ОБСУЖДЕНИЯ

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО КРИЗИСА
И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ*

© 2011 г. Г.М. Татевосян

(Москва)

В статье утверждается необходимость преодоления экономического кризиса посредством структурной перестройки экономики. Представлена методология обоснования инвестиционных программ.

Ключевые слова: экономический кризис, инвестиционная программа, структурная перестройка.

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО КРИЗИСА

Мировой финансово-экономический кризис “проявился” в России в результате “наложения” на кризис управления экономикой, начавшийся еще в конце 1980-х годов. Можно вспомнить яркий пример – десятикратное разовое повышение цен на хлопок по решению республиканского руководства, в результате которого остановилась вся хлопчатобумажная промышленность страны, а Узбекистан лишился главного рынка. Он бурно развивался в 1990-е (развал экономики) и перешел в плавную деградацию экономики в 2000-е годы. *Мировой кризис ускорил эти процессы.*

Одной из необходимых мер спасения является срочное проведение структурной перестройки экономики (Татевосян и др., 2009а), не дожидаясь окончания кризиса, так как в противном случае нашу страну ждет участь стран Латинской Америки после Великой депрессии в начале прошлого века. И если страны Северной Америки и ведущие страны Европы вышли из кризиса окрепшими, с изменившейся отраслевой структурой экономики, то страны Латинской Америки, показавшие до кризиса динамичный рост, до сих пор находятся в депрессии, а короткие бурные взлеты отдельных стран заканчиваются катастрофическими падениями.

До кризиса начала прошлого века Латинская Америка жила за счет экспорта фруктов, мяса крупного рогатого скота, зерна, цветных металлов прежде всего на север континента, а также в Европу. Как только цены на экспортные товары обвалились, рухнула и экономика этих стран. Началась массовая безработица, вырос уровень бедности и социального расслоения, усилилась социальная напряженность.

Нашей стране грозит еще большая катастрофа. Латиноамериканские экономики изначально были моноотраслевыми, а Россия сохранила стагнирующую обрабатывающую промышленность, в которой занята значительная часть населения. Это создает реальные возможности возрождения нормальной сбалансированной экономики. Но если проблема не будет решена, масштаб катастрофы превзойдет заокеанскую. Еще больше пострадают постсоветские государства, экономика которых зависит от российской, и при значительно большей безработице в своих странах население уже спасается в России. Мы стоим перед опасностью нового притока “гастарбайтеров”. Рабочая сила все больше будет выталкиваться в Россию и концентрироваться в крупных городах, прежде всего в Москве и Санкт-Петербурге, а не в регионах, где остро ощущается нехватка рабочей силы и имеются серьезные проблемы, вызванные оттоком населения.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИИ

Достойно выйти из кризиса и создать условия для нормального развития можно только путем перехода к сбалансированной многоотраслевой экономике с приоритетом обрабатываю-

* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда (проект 09-02-00069).

щей промышленности. Главным фактором решения этой проблемы должна стать инвестиционная деятельность государства.

В настоящее время инвестиционная деятельность настолько неэффективна, что, как показывает опыт, не обеспечивает решения поставленных задач.

Я отдаю себе отчет в том, что *решение проблемы упирается в сложившуюся экономическую систему*. Надеюсь, понятно, о чем речь. Мировой опыт показал два пути решения такой проблемы. Один путь – крайне радикальный, другой – тоже радикальный, но более мягкий. Последний заключается в решительных переменах в отдельных секторах экономики с постепенным распространением их на всю систему. Это известный китайский путь, начавшийся в 1960-е годы, менее известен венгерский опыт (с 1957 г. вплоть до 1990-х годов), известный, но недооцененный опыт модернизации американской и французской экономик в 1960–1970-е годы и, конечно, российский НЭП.

Таким сектором экономики может стать *сфера государственных инвестиционных программ*. Решающую роль здесь играют два фактора: с одной стороны, естественная область государственного регулирования, с другой – здесь проще обеспечить прозрачность происходящих процессов. В этой области возможна интеграция через привлечение инвестиций в реальный сектор экономики со странами СНГ.

Российская практика составления инвестиционных программ предполагает отбор организацией – координатором программы уже существующих проектов по критерию соответствия их целям программы. Проекты разрабатываются “не под” программу и без участия всех заинтересованных сторон. В таких условиях принимаются заведомо нерациональные решения, а неизбежное в подобных случаях лоббирование ведомственных, региональных, коммерческих интересов приводит либо к принятию неэффективного решения, либо к “победе” проекта, слабо связанного с провозглашенными целями.

В результате:

- финансовые ресурсы распределяются между проектами без взаимной увязки с конечными результатами;
- недостаточно рационально происходит распределение общего объема финансирования программы по годам ее реализации;
- значительная часть проектов не соответствует целям программы;
- проекты слабо связаны между собой;
- отбор проектов и распределение финансовых средств между ними происходит без достаточно полного и всестороннего учета интересов различных участников программы (Татевосян, 2007, 2008, 2009).

ПЕРЕСТРОЙКА СИСТЕМЫ ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ

Разработке инвестиционной программы должна предшествовать подготовка либо концепции инвестиционной программы, либо концепции развития соответствующей отрасли или региона. Тогда проекты не придется собирать, они будут разрабатываться целенаправленно для реализации заявленных целей и задач.

Разработка, реализация и корректировка программы должна осуществляться всеми заинтересованными сторонами: ведомствами, ответственными за программу; администрациями федеральных округов и субъектов Федерации, на территории которых реализуется программа; инвесторами и фирмами – непосредственными исполнителями проектов. У участников программы могут быть общие и специфические интересы. Для достижения общих интересов должен быть создан соответствующий экономический механизм (в частности, этому будет способствовать общий бюджет программы и финансовый фонд программы, создаваемый за счет отчислений от прибыли, получаемой в результате реализации проектов). Несовпадающие интересы участников программы будут согласовываться в процессе итеративной корректировки параметров программы в части ресурсных ограничений и ограничений на объемы финансирования проектов, на основе взаимных компромиссов. Согласование должно происходить как в процессе составления

программы, так и в процессе ее корректировки в течение всего периода ее реализации (Татевосян и др., 2009б, с. 19–21).

Финансовые средства, выделяемые под конкретные проекты, должны в сумме представлять *общий бюджет программы*, который может перераспределяться между проектами в пределах, согласованных всеми участниками. Стимулы к рациональному перераспределению бюджета: возможность лучше решить проблемы данной отрасли или данного региона путем увеличения объема финансирования проектов, иницируемых разными участниками программы, и возможность успешнее реализовать цели программы (чем лучше будет выполняться программа в целом, тем больше шансов обеспечить устойчивое государственное бюджетное финансирование и выполнение обязательств коммерческих инвесторов).

Для повышения устойчивости программы и создания дополнительных стимулов предлагается установить *отчисления от прибыли, получаемой при реализации проектов, в резервный фонд программы*. Фонд понадобится для расшивки узких мест, а прибыль станет критерием, выражающим общие интересы участников программы (Татевосян и др., 2009б, с. 19–21).

Объем финансирования государственных инвестиционных программ в настоящее время недопустимо мал. Основную ставку следует сделать на коммерческие инвестиции (кредиты банков и средства коммерческих организаций), привлекая их участием бюджетов всех уровней и строгим исполнением финансовых обязательств соответствующего уровня власти. Следует обратить внимание и на использование собственных средств предприятий. Необходимо также использовать дополнительные средства финансирования, изыскиваемые в процессе реализации программы (реинвестирование прибыли, гибкое перераспределение финансовых и других средств между проектами и т.п.).

Следует выделить специальный орган – администрацию программы, непосредственно отвечающую за достижение целей программы. Это связано с тем, что у участников региональной инвестиционной программы имеются разные интересы, часто не совпадающие с целями самой программы. Это требование вытекает из принципов и практики программно-целевого планирования (управления). В настоящее время эту функцию берут на себя либо заместители министров, либо вице-губернаторы. Но такая практика не оправдала себя. Администрация программы не должна подчиняться ни одному ведомству, так как у руководства последнего неизбежно будут возникать собственные интересы, пересекающиеся с реализацией программы, в результате чего могут возникнуть злоупотребления со стороны “властей”.

Отметим, что существовавшая в 1970-е годы в Советском Союзе практика программно-целевого планирования доказала неэффективность программ. И одна из главных причин состояла в том, что руководство программой поручалось так называемому “головному министерству”. Зачастую министерства решали свои сугубо отраслевые или даже ведомственные проблемы за счет ресурсов программы (Татевосян, 2007).

В рамках инвестиционных программ нужно создать *благоприятный инвестиционный климат*, не дожидаясь улучшения ситуации в целом по стране и в регионах, и обеспечить интересы инвесторов и исполнителей проектов на весь срок реализации программы.

Взаимодействие инвестиционных программ. Развитие инвестиционных программ не может быть успешным без рационального взаимодействия между региональными и отраслевыми программами. Например, программу “Юг России” следовало бы согласовать с программой развития химической и нефтехимической промышленности (концепция развития этой отрасли принята в 2008 г.) для рационального распределения проектов, связанных с этой отраслью, между региональной и отраслевой программами. В первоначальном варианте программы “Юг России” в разделе “Развитие промышленности” из 22 проектов 4 были “химическими” с общим объемом финансирования, превышающим треть всего объема финансирования.

Регионы, охваченные программой “Юг России”, располагающие ресурсами сырья для текстильной промышленности в связи с традиционным развитием овцеводства, должны быть также связаны с разрабатываемой в настоящее время инвестиционной программой Ивановской области, которая испытывает острый недостаток сырья для текстильной промышленности.

В свою очередь, программа развития химической и нефтехимической промышленности должна обеспечить сырьем (искусственными нитями) текстильную отрасль и быть взаимосвязанной с инвестиционной программой Ивановской области. В настоящее время отечественная химическая промышленность не обеспечивает скудные потребности текстильной промышленности (Стратегия развития, 2008, с. 9).

Проблемы экономического механизма. Серьезной проблемой является неизбежное в условиях кризиса усиление налоговой нагрузки на низкорентабельные предприятия. Если до кризиса задачу привлечения банковских кредитов и других частных инвестиций решать было трудно, то теперь ситуация просто катастрофическая.

В западных странах в самом начале кризиса стали снижать налоги. В России уровень налогов невысокий, и вряд ли можно рассчитывать на снижение ставок. Но именно сейчас следует поставить вопрос об *ограниченной дифференциации налоговых ставок НДС*. Для низкорентабельных предприятий ставка должна быть снижена, так как в настоящее время им приходится не только отдавать в бюджет всю прибыль, но и расплачиваться оборотными средствами. Таким образом, предприятия обречены на закрытие, а налогооблагаемая база – катастрофически сузится.

Серьезной проблемой является низкая рентабельность текстильной промышленности. При низкой рентабельности по отношению к издержкам “собираемым” с предприятий налогом практически является только НДС, поступающий в федеральный бюджет. Трагическая ситуация складывается в отраслях с быстро окупающейся продукцией. Дело в том, что в этих отраслях при традиционно низкой рентабельности по отношению к издержкам рентабельность по отношению к финансовым активам достаточно высокая. Если в добывающих отраслях активы оборачиваются один раз в несколько лет, в машиностроении в среднем – один раз в год, то в текстильной промышленности – 4–6 раз в год. В швейной промышленности оборачиваемость активов еще выше.

Взаимосвязь двух показателей рентабельности определяется следующим соотношением. Если вместо рентабельности по отношению к издержкам взять близкий к нему показатель – рентабельность по отношению к обороту (объему реализованной продукции), т.е. доли прибыли в цене продукции, то этот показатель, помноженный на число оборотов капитала (активов) в течение года (скорость оборота капитала), будет равен рентабельности по отношению к активам.

Если PO – рентабельность к обороту, PA – рентабельность к активам, K – число оборотов активов в год, то соотношение двух показателей рентабельности можно выразить следующим равенством: $PA = PO \times K$.

В результате, если рентабельность в хлопчатобумажной промышленности по отношению к себестоимости за время реформ упала с 10 до 5%, это само по себе еще не катастрофа, так как к активам отношение окажется больше 20%. Беда в том, что на каждом обороте НДС забирает всю прибыль, прихватывая и оборотные средства.

Из-за негодного экономического механизма (в данном случае – сочетание нерациональной налоговой системы, неразвитости рыночных отношений при отсутствии современной системы государственного регулирования, отсутствия у предприятий собственных оборотных средств при банковской системе, не ориентированной на нормальное обслуживание производственного процесса) текстильная промышленность уже более двух десятилетий находится более чем в депрессивном состоянии. В текстильном центре – Ивановской области – главная отрасль не обеспечивает необходимых поступлений в региональный бюджет; нет достаточных доходов и предпринимателей. Это результат не только низкой рентабельности, но и нерациональной налоговой системы.

Исследователи неоднократно отмечали, что налоговая нагрузка на бедных значительно больше, но до сих пор не обращали внимания на низкорентабельные предприятия. Активы текстильного производства быстро оборачиваются, но на каждом обороте прибыль изымается в федеральный бюджет, а инвестиции в текстильную промышленность ничтожны.

Сейчас стоит вопрос о ликвидации НДС как налога, тормозящего развитие реального сектора, и “самого коррупционного налога”. Вопрос неизбежно будет решен, но пройдет еще какое-то время, может быть длительное.

В условиях кризиса представляется возможность срочно решить проблему. Вместо радикальной меры – ликвидации НДС необходимо предложить альтернативный путь – дифференциацию этого налога в зависимости от уровня рентабельности по отношению к себестоимости продукции, т.е. от доли прибыли в цене, по крайней мере, в текстильной промышленности или в виде эксперимента – в Ивановской области.

Федеральный бюджет в конечном счете выиграет за счет увеличения НДС в результате наращивания производства в отрасли. Рационализация налоговой системы позволит привлечь в отрасль инвестиции и сделать ее в дальнейшем основным плательщиком налога в областной бюджет.

Отметим, что в советское время текстильная промышленность при относительно низкой рентабельности к себестоимости имела высокую рентабельность к активам и была одним из основных плательщиков налога с оборота, который целиком уплачивался в союзный бюджет. Но налоговая система была построена так, что прибыль была полностью отделена от налога с оборота.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Стратегия развития (2008): Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности на период до 2015 года. [Электронный ресурс] Утверждена приказом Минпромэлектро России от 14 марта 2008 г. № 119. Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: май 2010 г.).
- Татевосян Г.М.** (2007): Принципы обоснования и реализации региональных программ среднего уровня (межрегиональных программ). В сб.: *“Механизм обоснования межрегиональных программ и смежные вопросы”*. М.: ЦЭМИ РАН.
- Татевосян Г.М.** (2008): Перспективы региональных федеральных целевых программ. Материалы девятого всероссийского симпозиума *“Стратегическое планирование и развитие предприятий”*. Секция 4. М.: ЦЭМИ РАН.
- Татевосян Г.М.** (2009): Проблемы методологии обоснования и анализа региональных федеральных целевых программ. В сб.: *“Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение стратегического управления, разработки и реализации приоритетных национальных проектов и программ”*. М.: ИНИОН РАН.
- Татевосян Г.М., Писарева О.М., Седова С.В.** (2009а): Государственные инвестиционные программы в реальном секторе как инструмент реализации антикризисной и структурной политики. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.econorus.org/congress.phtml>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: май 2010 г.).
- Татевосян Г.М., Писарева О.М., Седова С.В.** (2009б): Методы обоснования инвестиционных программ (реальный сектор экономики). Препринт # WP/2009/260. М.: ЦЭМИ РАН.

Поступила в редакцию
20.06.2010 г.

Russian Crisis Peculiarities and the Ways to Overcome It

G.M. Tatevosjan

Author proposition to overcome economic crisis by structure reconstruction and present methods of investment programs substantiations.

Keywords: economic crisis, structural reconstruction, investment program.