

---

---

НАУЧНЫЕ  
ОБСУЖДЕНИЯ

---

---

## КРИЗИС ПРОШЕЛ – ПРОБЛЕМЫ ОСТАЛИСЬ

© 2011 г. В.А. Цветков

(Москва)

В настоящей статье рассмотрены основные каналы и механизмы проникновения мирового финансово-экономического кризиса в Россию. С учетом анализа внутренних факторов, способствующих усилению кризисных явлений в национальной экономике, проанализированы особенности антикризисной политики, обозначены причины, негативно влияющие на процесс ее реализации.

**Ключевые слова:** глобальный финансово-экономический кризис, антикризисные меры, монетарная политика, бюджетные расходы.

Обсуждая современные концепции и модели инновационного развития, нельзя обойти стороной последствия глобального экономического кризиса для России. Тем более что финансово-экономический кризис затронул российскую экономику самым серьезным образом – в сравнении с развитыми и другими развивающимися странами. Наиболее острая фаза кризиса, охватившего производство и население, пришлось на конец 2008 – начало 2009 г. Но и сейчас ситуация остается тяжелой и во многом непредсказуемой.

Среди основных каналов и механизмов проникновения мирового кризиса в Россию необходимо выделить следующие: *падение мировых цен и спроса на основные товары российского экспорта (нефть, металлы, другие сырьевые ресурсы); обвал мировых финансовых рынков и проблемы с ликвидностью; бегство иностранного капитала с развивающихся рынков.*

Падение мировых цен на основные товары российского экспорта привело к резкому сокращению поступлений в бюджет. В результате сокращения притока валюты в страну ухудшился платежный баланс. Это привело к понижению (девальвации) курса рубля к доллару США и другим валютам, создало проблемы погашения внешних долгов корпораций<sup>1</sup>.

Падение спроса на основные товары российского экспорта негативно повлияло на динамику развития соответствующих отраслей. В свою очередь падение прибылей сырьевых компаний вызвало пересмотр их инвестиционных программ – они были сокращены или свернуты. Это вызвало падение производства в других отраслях экономики, связанных с обеспечением заявленных инвестиционных программ.

Возникшие в результате финансового кризиса проблемы ликвидности полностью перекрыли возможности привлечения денежных средств российских компаний с зарубежных финансовых рынков. Сузились возможности кредитования внутри страны, повысились ставки процентов за кредит. Перспектива перекредитования, т.е. возврата западных ссуд за счет привлечения новых кредитных ресурсов, полностью закрылась. Необходимость погашения большого накопленного внешнего частного долга поставила в тяжелое экономическое положение многие структуры крупного бизнеса и банки.

Как и в условиях Азиатского фондового кризиса в 1997 г., началось бегство иностранного капитала с развивающихся рынков, в том числе и российского. Сочетание плохих новостей о финансовых трудностях “голубых фишек”, их невозможности привлекать новые внешние займы и необходимости погашать накопленную задолженность способствовало обрушению российского фондового рынка в 4.5 раза.

---

<sup>1</sup> Для справки: экспортная цена на нефть снизилась на 40, газ – 30, черные металлы – 43%. Это основные статьи нашего экспорта.

Падение фондового рынка привело к резкому сокращению капитализации крупных корпораций, уменьшению (нередко в разы) сумм залогов, под которые выдавались иностранные кредиты, и еще большему обострению проблем между заемщиками и кредиторами.

Сочетание этих факторов начало запускать сначала *локальные, а затем расширяющиеся цепочки последствий*: ограничение спроса → возникновение финансовых затруднений → наведение режима экономии (сокращение инвестиционных программ, сокращение персонала) → сокращение заработных плат → новая волна уменьшения спроса → снижения производства → снижение спроса на потребляемые товарно-материальные ценности → рост непосредственной и скрытой безработицы.

Ни у кого не вызывает сомнения, что настоящий кризис был привнесен в Россию извне. Однако следует отметить ряд факторов, которые определили российские угрозы и усилили влияние мирового кризиса на нашу экономику. Их несколько. Перечислим лишь основные.

1. *Отсутствие значительных объемов “длинных” денег.* В России слабо развита накопительная пенсионная система, отсутствует современная страховая система, поздно были созданы паевые фонды, которые не успели накопить достаточных объемов финансовых ресурсов. Преобладание “коротких” денег в экономике порождает высокую волатильность, дефицит ликвидности, общую неустойчивость финансовой системы и реального сектора.

2. *Высокая доля иностранного капитала на фондовом рынке России.* Фактически финансовый кризис был инициирован массированным оттоком спекулятивного капитала иностранных инвесторов в августе 2008 г. На фоне конфликта в Южной Осетии из страны было выведено около 35 млрд долл., что нанесло самый существенный урон финансовым рынкам России. Общий отток капитала из России за 2008 г. составил около 130 млрд долл. (таблица)<sup>2</sup>.

Динамика притока–оттока иностранного капитала в РФ, млрд долл. США

Период	Чистый приток капитала	Чистый отток капитала
	2008 г.	
I квартал 2008 г.	–	–23.7
II квартал 2008 г.	+40.7	–
III квартал 2008 г.	–	–19.3
IV квартал 2008 г.	–	–128.2
2008 г. (оценка)	–	–130.5
	2009 г.	
I квартал 2009 г.	–	–35.2
II квартал 2009 г.	+4.4	–
III квартал 2009 г.	–	–33.4
IV квартал 2009 г.	+8.3	–
2009 год (оценка)	–	–52.6
	2010 г.	
I квартал 2010 г.	–	–12.9

Источник: Чистый ввоз/вывоз капитала, 2009, табл. 1.5, с. 18.

<sup>2</sup> Для справки: общий отток капитала из России за 2009 г. составил около 52,6 млрд долл. Чистый отток капитала из России по итогам первого квартала 2010 г. составил 12,9 млрд долл. – против 8,3 млрд чистого притока в четвертом квартале прошлого года и почти втрое меньше аналогичного показателя за 2009 г.



Рис. 1. Внешний долг РФ

3. *Опасно возросший частный внешний долг.* В результате масштабного привлечения финансовых ресурсов из-за рубежа коммерческая задолженность корпоративного сектора стала расти быстрыми темпами. Если за последние три года в России существенно сократился объем государственного внешнего долга, то долг корпоративного сектора в это же время существенно возрос (рис. 1). К началу кризиса (на 1.10.2008 г.) долг корпоративного сектора составил 505.5 млрд долл., что составляет 34% ВВП (объем российского экспорта в 2008 г. составил 522.9 млрд долл.). При этом банки и предприятия обычно возвращали кредиты и проценты по внешнему долгу за счет новых займов, что в новых условиях оказалось невозможным. В результате частный внешний долг стал основным детонатором перетекания мирового кризиса в российскую экономику. Он поставил на грань банкротства отдельные российские банки и компании и вынудил государство оказывать им крупномасштабную помощь<sup>3</sup>.

4. *Структурные диспропорции реального сектора экономики.* Анализ структуры промышленности показывает, что на сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства – более 60%. Доля промышленных изделий составляет менее 20%.

Сложившейся структуре промышленного производства соответствует и структура внешней торговли. Свыше 2/3 национального экспорта приходится на поставки минерального сырья и полуфабрикатов. Россия занимает первое место в мире по экспорту природного газа, необработанных алмазов, алюминия, никеля и азотных удобрений; третье-четвертое места – по экспорту нефти, нефтепродуктов, электроэнергии, калийных удобрений и проката черных металлов. При этом Россия экспортирует 70% добываемой нефти, 35 – газа, 35 – произведенных нефтепродуктов, 90 – меди, 97 – никеля, 99 – алюминия, 90% минеральных удобрений<sup>4</sup>.

Однобокость экономики, особенно экспорта, с преобладанием топлива, сырья и полуфабрикатов, отсутствие диверсификации в структуре и источниках развития повышают уязвимость социально-экономического развития от уровня мировых цен и спроса, становясь непреодолимой преградой на пути инновационного развития.

5. *Высокий, в сравнении с развитыми странами, уровень инфляции.* Накануне кризиса инфляция в России достигала 13%, против 1–3% в год в развитых странах. Не помогла ни жесткая

<sup>3</sup> По данным ЦБ, объем внешнего долга Российской Федерации в 2009 г. сократился на 10.2 млрд долл. и составил 469.7 млрд долл. Основная часть внешнего долга приходится на банки (125.6 млрд долл.) и прочие секторы экономики (299.8 млрд долл.). Размер долга органов государственного управления составлял на 1 января 2010 г. 30 млрд долл. В I квартале 2010 г. российский внешний долг вырос на 2.1 млрд долл. (против 471.6 млрд долл. на 1 января 2009 г.). При этом 30.9 млрд долл. долга приходится на федеральные органы управления. По прогнозам Банка России, за весь 2010 г. выплаты по внешнему долгу составят 106.4 млрд долл.

<sup>4</sup> За годы реформ потребление алюминия в стране снизилось в 3 раза; цинка – 2.7; меди рафинированной – 3.4; свинца – 3.3; никеля – 5.7; олова – 4.2; вольфрамового концентрата – 8.4; молибденового – 6.4 раза. В результате по использованию нефти, основных металлов на душу населения мы отстаем от развитых стран в 2–4 раза, стратегических материалов, определяющих новейшие технологии, – в 10–12 раз.

монетарная политика, ни стерилизация валютных поступлений от продажи сырьевых ресурсов в Стабилизационном фонде<sup>5</sup>.

6. *Значительные бюджетные расходы.* Рост расходов бюджета в стране в последние годы составлял до 35% в год. Это было связано с большим притоком валюты в 2003–2007 гг. и первой половине 2008 г., а также взятыми государством высокими социальными и экономическими обязательствами, особенно в предвыборный год. Можно сделать вывод о начале масштабной бюджетной экспансии и усилении популистских тенденций в политике. Эти расходы и сегодня продолжают угрожать серьезным подрывом макроэкономической ситуации в стране.

7. *Монетарная политика.* Основная проблема, да собственно и причина кризиса, – в дефиците рублей. Уровень монетизации экономики РФ невысок – около 40%, в развитых странах 80–100%. У нас есть регионы, где практически нет банков, денег, да и экономики как таковой.

Почему в России такой низкий уровень монетизации? Каким образом он образовался? Ответ один: из-за борьбы Центробанка России с инфляцией путем сжатия денежной массы. При этом банковская система России значительно меньше банковских систем других стран, поэтому сжатие денежной массы у нас оказалось более острым. Отношение активов банковской системы к ВВП на 1.01.2008 г. составляло около 61%.

На фоне мирового финансового кризиса центральные банки многих стран включили “печатные станки”, чтобы спасти свои экономики. В это время российские денежные власти, близко приняв “переживания” МВФ о “перегретости” нашей экономики, стали действовать в противоположном направлении – начав “решительную” борьбу с инфляцией ужесточением денежно-кредитной политики путем сжатия денежной массы.

В результате ужесточения денежной политики накануне кризиса произошло драматическое сокращение ликвидности банков и организаций, что создало условия для образования “финансовой неустойчивости”, падения спроса, “торможения” экономики. Однако инфляция продолжала расти.

8. *“Перегрев” экономики.* Стимулирование экономического роста привело к “перегреву” экономики, что нашло свое отражение:

- в вышедшем за рациональные пределы росте государственных расходов (в 2008 г. расходы федерального бюджета возросли на 2.2% к ВВП (с 15.9 до 18.1%), или на 40% по отношению к предыдущему году);
- в высокой и ускоряющейся инфляции, которая сочеталась с высокими темпами экономического роста (инфляция – 13%, рост ВВП – 7%);
- в форсированном росте чистого притока капитала из-за границы (119%);
- в повышенных темпах роста импорта (45%), за счет которого в 2007 г. удовлетворялось уже более половины прироста внутреннего спроса;
- в ускоренной динамике повышения заработной платы, намного превосходящей рост производительности труда (соответственно – 117 и 107%);
- в значительном скачке в 2007 г. цен производителей промышленной продукции, который более чем в 2 раза обогнал возросшую динамику потребительских цен (соответственно – 125 и 112%).

Правительство страны работало оперативно, прилагая большие усилия и направляя большие средства для вывода экономики страны из кризиса. Сегодня можно утверждать – большинство принятых мер сработало. Было предотвращено разрушение реального сектора и финансовой системы. Общая сумма предпринимаемых в России антикризисных мер оценивается в размере 100 млрд долл., что составляет около 7.7% ВВП за 2009 г. (рис. 2).

Но реализуемую в России антикризисную программу в целом с большой натяжкой можно признать удачной. По данным Росстата, в 2009 г. (рис. 3) сокращение российского ВВП было рекордным – 7.9; промышленное производство снизилось на 10.8; инвестиции – на 17%. Объем прямых иностранных инвестиций в экономику России в 2009 г. снизился на 41% по сравнению

<sup>5</sup> Для справки: на 1.06.2010 г. индекс потребительских цен составил 106%, аналогичный показатель и у индекса цен производителей промышленных товаров, к декабрю 2009 г. он составил 106%.

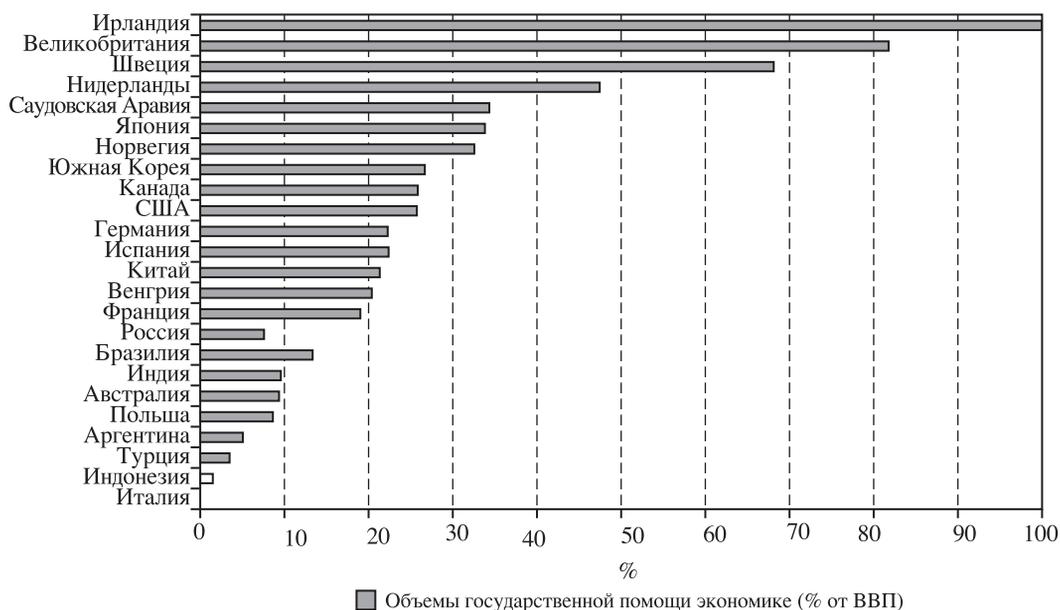


Рис. 2. Объем государственной помощи экономике в разных странах

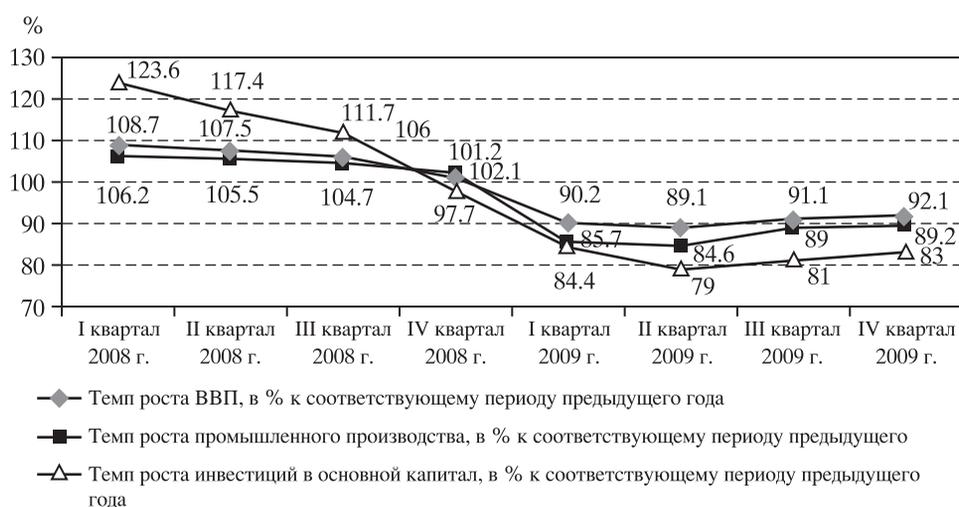


Рис. 3. Основные экономические показатели РФ, % к предыдущему году

с годом ранее – до 15.9 млрд долл. К марту 2009 г. без работы осталось более 9.4% трудоспособных россиян (7.0 млн человек). В январе 2010 г. этот показатель немного снизился, но все равно оставался высоким – 9.2%.

В целом по итогам 2009 г. российская экономика по широкому кругу основных макроэкономических показателей еще полностью не достигла уровня 1991 г. (рис. 4). Высокие темпы роста российской экономики в 2001–2007 гг. были не только неразрывно связаны, но и целиком обусловлены продолжающимся ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющие основу промышленного производства и экспорта. Цены на сырьевые товары рухнули – рухнула и иллюзия благополучия.

Указанные обстоятельства не могут не тревожить. В чем причина такой ситуации?

Во-первых, в запаздывании реакции и недооценке уровня угроз к надвигающемуся на страну кризису со стороны российской власти. Так, еще в августе – сентябре 2008 г. в официальных комментариях по поводу мирового финансового кризиса превалировал оптимистический настрой, преобладало мнение о том, что он не затронет Россию сколько-нибудь существенным образом.



Рис. 4. Основные макроэкономические индикаторы РФ за период 1991–2009 гг., % к 1991 г. (1991 г. = 100%)

Российское правительство “проспало” кризис. Поэтому программа антикризисных мер во многом имела ситуационный характер и не укладывалась в единую логическую схему, которая исходила бы из реальных потребностей отечественного хозяйства. Пакет нормативных и правовых актов, формирующих совокупность антикризисных мер, постоянно дополнялся, но все равно имел незавершенный характер. Не были определены конкретные механизмы получения государственных гарантий, условия и механизмы прямого вложения денежных средств в капиталы системообразующих предприятий.

Во-вторых, характер мер антикризисного регулирования и их эффективность напрямую зависят от осмысления природы текущего кризиса: стратегия и тактика “лечения” зависят от точности диагноза. С самого начала диагноз был поставлен неверно. На Западе современный кризис – это *кризис перепроизводства в перекредитованной экономике* (состояние перепроизводства переоцененных товаров в условиях разбухания фиктивного капитала: кредитные деньги не смогли обеспечить реализацию произведенных реальных стоимостей, что потребовало переоценки активов с резкой понижающей динамикой в сторону их реальной стоимости). В России ситуация иная: *кризис развивается в условиях ресурсодефицитной экономики* (“экономика дефицита”).

“Экономика дефицита” характеризуется: тотальным дефицитом продукции собственного производства; отсутствием возможностей самообеспечения (self reliance и импортозамещение); превращением России в рынок для зарубежной продукции (достаточно сказать о рынке продовольствия, сельхозмашиностроения и др.); низким уровнем монетизации (нехватка денег).

Поэтому на Западе кризис перепроизводства сразу же перешел в кризис продаж/реализации, на фоне которого замаячила угроза дефляции, которую на Западе расценивают как прекращение возможностей роста. В России основным следствием кризиса на настоящий момент для потребителя стал неуправляемый рост цен при падении реальных доходов.

Эти неодинаковые стартовые позиции при вхождении в кризис вызвали расхождение в подходах к его преодолению. Если развитые страны активно “закачивали” в экономику финансовые ресурсы, стимулируя экономику посредством активной монетарной политики (снижая процентную ставку за кредит), то в России наблюдалась высокая инфляция и высокая процентная ставка.

В-третьих, несмотря на расхождения в начальных условиях, правительство при разработке антикризисной схемы придерживалось зарубежных образцов, далеко не всегда отвечающих отечественным экономическим реалиям. В результате государство оказалось в двойственном положении: необходимо было, с одной стороны, восстановить ликвидность экономики, а с другой – не допустить худших последствий стагфляции в ходе дальнейшего развития кризиса, что серьезно затруднит реализацию мер по выходу из него.

В-четвертых, основные антикризисные мероприятия, проводимые российскими властями, во многом повторяли шаги наиболее развитых стран, но в некоторых существенных пунктах расходились с ними.

1. Основные антикризисные меры нашли отражение в российской бюджетной политике и значительно увеличили расходную часть бюджета 2009 г. Основной особенностью скорректированного бюджета стало полное обеспечение всех социальных обязательств государства.

2. Правительство предложило широкий пакет стимулов, прежде всего налоговых, для поддержки развития реального производства, включая снижение налогов.

Снижение *налоговой нагрузки* в 2009 г. оценивается в 595.1 млрд руб. (18.7% суммарных финансовых ресурсов в рамках антикризисных мер). При этом снижение налоговой нагрузки ориентировано только на сокращение из прямых налогов, система косвенного налогообложения остается без изменений<sup>6</sup>.

Переориентация доходной базы бюджета на косвенные налоги означает *перекладывание кризисных расходов бюджета на население*. Результат: повышение налоговой нагрузки потребителя → ухудшение финансового положения потребителя → сокращение текущего уровня потребления → снижение инвестиционного вклада потребителя в экономику → минимизация отложенного спроса потребителя. В перспективе все это может оказать негативное влияние на воспроизводственный процесс.

3. Были предприняты активные шаги по предотвращению коллапса кредитной системы. Банкам были предоставлены значительные финансовые ресурсы для преодоления кризиса ликвидности. Одновременно эти меры должны были способствовать поддержанию производственной активности реального сектора. Именно доступность кредитных ресурсов является в России источником роста реального сектора, а вовсе не фондовый рынок. Однако не были *проработаны механизмы последующего контроля* движения бюджетных средств, полученных банками. В результате банки, которым государство предоставляло ликвидность, проявили полное отсутствие заинтересованности в поддержке реального сектора экономики и предпочитали максимально перевести ее в иностранную валюту. В итоге поддержка банковской системы не привела к перераспределению средств в экономику через кредиты. Кредит стал одним из самых узких мест, поэтому экономический спад и приобрел такой огромный масштаб.

4. Существуют серьезные сомнения относительно эффективности мер прямой финансовой помощи крупным предприятиям. Основные проблемы развития производства состоят не столько в нехватке денег, сколько в нарушении функционирования экономических механизмов, а в конечном счете – в неэффективности многих производственных секторов. Обильные финансовые вливания не решают задачу повышения эффективности, структурного обновления экономики, хотя текущие социальные проблемы такие меры могут ослабить. Наглядным примером является *автомобилестроение*. Меры, направленные на его поддержку, – калька с западных антикризисных мер. Однако на Западе автомобильная промышленность означает агрессивный высокотехнологичный экспорт, в нашем же случае – консервация технологической стагнации, продолжающейся чуть ли не с конца 1980-х годов.

5. Неоднозначной оказалась и валютная политика. По политическим причинам власти не решились полностью отказаться от поддержки валютного курса рубля и пошли на поэтапную, растянутую во времени девальвацию. Позитивная сторона такого решения заключается в том, что населению была дана возможность застраховаться от обесценивания рубля. Практически все, кто этого желал, смог обменять рубли на доллары или евро.

Плавное снижение рубля стало дополнительным фактором поддержания внутреннего производства, защиты отечественного рынка от импортных товаров. Оно поддерживало экспортеров, а также создавало дополнительные стимулы для притока в будущем иностранного капитала в форме прямых инвестиций. Однако плавная девальвация усилила панические настроения на рынке и привела к значительному снижению золотовалютных резервов. За период с 1.08.08 по 1.04.09, т.е. примерно за 7 месяцев, золотовалютные резервы РФ (ЗВР) уменьшились на 35.7%, или на 212.8 млрд долл. (с 596.6 до 383.8 млрд долл.). Кроме того, неопределенность в отношении валютного курса практически заморозила активность кредитных институтов.

<sup>6</sup> В результате доля прямого налогообложения в доходах федерального бюджета сократится с 31.3 до 26%; доходов от внешнеэкономической деятельности – с 36.8 до 26.6%; доходов от государственного имущества и деятельности государственных и муниципальных организаций – с 1.8 до 1.3%. Доля косвенных налогов, наоборот, возрастет с 26.7 до 42.3%.



Рис. 5. Международные резервы РФ

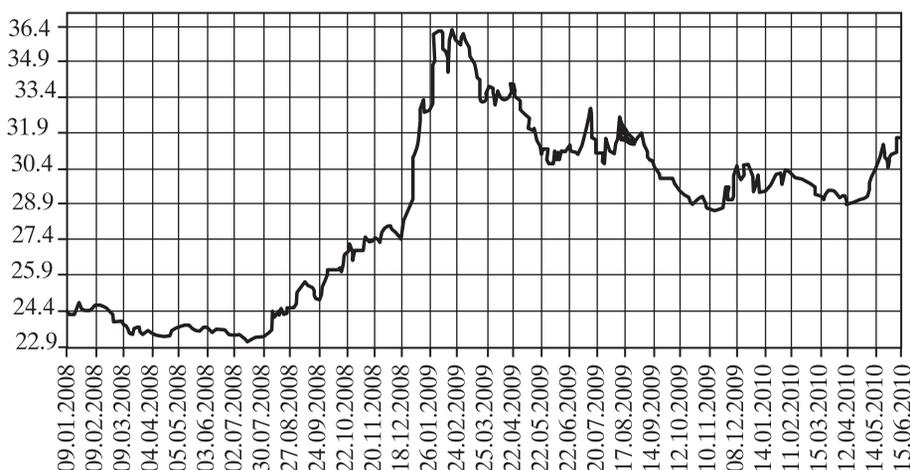


Рис. 6. Средневзвешенный курс доллара США на торгах ЕТС (рублей за 1 долл.)

6. Единственное антикризисное мероприятие, находящееся в противофазе с мировыми тенденциями, – уверенное стремление (проявившееся с начала года) укрепить национальную валюту. Таким образом, интересы импортеров оказываются выше интересов экспортеров, которые преобладают на Западе (рис. 6).

В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Кризис показал уязвимость российской экономики от колебаний мировой финансовой конъюнктуры вследствие ее чрезмерной ориентации на внешние рынки. При сохранении существующей структуры экономики выход из кризиса может быть связан только с ростом мировой экономики, за которым, очевидно, последует и рост спроса на основные товары российского экспорта. Но прогнозы международных финансовых институтов (МФВ, Мировой банк) говорят о замедлении темпов мирового экономического роста в 2009–2010 гг., а следовательно, говорить о выходе российской экономики из кризиса без проведения серьезных структурных и институциональных реформ пока не приходится.

2. Снижение цен на нефть и сырье остается основным риском для экономики РФ. Нефтяная зависимость уже дважды приводила страну к краху. Распад СССР (1991 г.) и кризис 1998 г. в определенной степени были вызваны низкими ценами на нефть, которые опускались на уровень 12 долл./баррель.

3. Антикризисные меры, предпринимаемые российским правительством для стабилизации экономики, не выходят за пределы традиционных программ макроэкономической стабилизации, не затрагивают глубинных причин кризиса, а потому и не способны предотвратить его перера-

стание в масштабную и длительную *депрессию*. Никакие “обезличенные” финансовые вливания в банковский сектор, никакие стабилизационные кредиты извне с целью выполнения внешних обязательств за счет роста государственного долга не помогут. Нынешняя рецессия “нетипична”, поскольку проявилась в синхронном спаде экономической активности по всему миру, вызванном финансовым кризисом. Сочетание этих факторов означает, что выход из рецессии будет продолжительным и тяжелым. Поэтому антикризисная программа (сегодня уместнее говорить – программы развития) должна иметь стратегический характер, определять экономическую политику на длительную перспективу и базироваться на комплексе мер, позволяющих предотвращать повторение новых кризисных ситуаций. Надо лечить причины, а не следствия обвала экономики.

4. Фундаментальными блоками стратегической антикризисной программы – программы развития, ориентированные в первую очередь на активизацию внутренних ресурсов экономики, должны стать: формирование емкого внутреннего рынка; гибкая налоговая политика (политика налогового стимулирования); расширение финансирования реального сектора российской экономики (прямое бюджетное финансирование конкретных проектов); создание новых рабочих мест, стимулированное со стороны государства, и др.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Чистый ввоз/вывоз капитала (2009): Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором (по данным платежного баланса) // *Бюллетень банковской статистики*. № 9 (196). М.: Центральный банк РФ.

Поступила в редакцию  
20.06.2010 г.

### **Crisis Has Passed – Problems Remained**

**V.A. Tsvetkov**

The author analyzes the basic channels and mechanisms of penetration of the world financial and economic crisis into Russia. Taking into account the analysis of the internal factors of strengthening the crisis phenomena in national economy, features of anti-recessionary policy are analyzed, the reasons its realizations negatively influencing process designated.

**Keywords:** global financial and economic crisis, anti-recessionary measures, monetary policy, budgetary expenses.