
ru/avtomobilnyy-transport/rossiyskie-gruzy-rossiyskim-perevozchikam.html.

Финкель К. История Османской империи: Видение Османа: Пер. с англ. М.: АСТ, 2014.

Холоша М. Российский транзит под разными углами зрения // Морские порты. 2010. № 6. С. 38–44.

Цветков В.А., Зойдов К.Х., Медков А.А. Формирование эволюционной модели транспортно-транзитной системы России в условиях интеграции и глобализации. М.: ИПР РАН. СПб.: Нестор-История, 2014.

Чистов В. В режиме реального времени // Транспорт России. 2014. № 37. 11 сент. URL: <http://www.transportrussia.ru/zheleznodorozhnyy-transport/v-rezhime-realnogo-vremeni.html>.

Штаева М. В Госдуме подвели итоги мониторинга в морских пунктах пропуска // Гудок. 2014а. 4 июня. URL: <http://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1174903&archive=2014.06.04>.

Штаева М. С целью совершенствования таможенного администрирования // Гудок. 2014б. 25 июня. URL: <http://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1183170&archive=2014.06.25>.

Tsvetkov V.A., Zoidov K.KH., Medkov A.A. Problems of economic security in Russian transportation and intermediate carrier infrastructure. Part I // Journal of Economics of the region. 2012. № 1. P. 100–109.

Tsvetkov V.A., Zoidov K.KH., Medkov A.A. Problems of economic security in Russian transportation and intermediate carrier infrastructure. Part II // Journal of Economics of the region. 2012. № 2. P. 50–60.

Рукопись поступила в редакцию 21.01.2015 г.

ВОЗМОЖНОСТИ УСИЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ¹

В.И. Денисов

Исследованы и оценены по значимости рассчитанные зависимости показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства в России от ряда важных, но не учитываемых ранее факторов – структуры капиталовложений от разных инвесторов, их участия в производстве, направленности и характера использования вложений. Сформулированы выводы о наиболее эффективных мерах усиления инвестиционной активности в аграрном секторе экономики.

Ключевые слова: экономика сельскохозяйственного производства, инвестиции, возможные варианты стимулирования инвестиционной активности.

По материалам обследования выборочной совокупности предприятий АПК Центрального федерального округа РФ выявлена существенная зависимость экономической эффективности хозяйствования от объемов и характера использования внутренних и внешних инвестиций в производство, а также оптимальные уровни вложений на разных этапах научно-технического развития и организации производственного процесса.

Традиционно выделяют три основных направления стимулирования роста производства предприятий агропромышленного

© Денисов В.И., 2015 г.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 13-06-00014).

комплекса, в той или иной мере используемые государством или необходимые в ближайшее время (Шмелев, 2000). Первое – привлечение инвестиций в АПК и создание условий их эффективного использования. Второе – защита отечественных товаропроизводителей от масштабных поставок импортной сельскохозяйственной продукции на российский рынок. Третье – масштабная, а не символическая финансовая, нормативно-законодательная, материально-техническая, организационная и научно-технологическая поддержка хозяйства АПК со стороны государства.

Такое выделение главных средств поддержки агропромышленного производства вполне оправдано, поскольку акцентирует внимание на действительно наиболее надежных принципах решения проблемы.

Однако остается необходимость конкретизации механизмов ускорения развития, которые следует применить в каждом конкретном случае. Например, никто не оспаривает общей идеи государственной помощи сельскому хозяйству или необходимости вовлечения потенциальных вкладчиков в инвестиционный процесс в сфере АПК. Проблема заключается в том, как, с одной стороны, изыскать в том и другом случаях средства для роста производства и его эффективности, а с другой, – как их использовать с максимальной пользой для товаропроизводителей и общества.

В 2002–2013 гг. коллективом ученых РАН и РАСХН исследовались не используемые в настоящее время, но, безусловно, эффективные по ожидаемым результатам возможности повышения заинтересованности внешних инвесторов во вложении средств в развитие сельского хозяйства. Были вскрыты основные причины недостаточной активности внешних и внутренних инвесторов по отношению к аграрному сектору (Денисов, 2003).

Авторы исследования априори не отдавали предпочтения какой-либо версии усиления мотивации участия капитала в развитии производства. Таких потенциально возможных вариантов достаточно много, и вероятные ре-

зультаты их осуществления неоднозначны при множестве характеризующих их показателей.

Например, немаловажны перспективы кредитования сельскохозяйственных предприятий под залог основных средств производства и урожая вместо залога земли. Стоимость первых многократно превышают действующие в настоящий момент средства, в том числе чаще всего – заниженная цена земли. Задача заключается в разработке принципов и алгоритма расчета вероятностных социально-экономических параметров производства при реализации этих и других вариантов привлечения инвестиций и кредитов. Необходимо также определить экономичные средства поиска оптимального сочетания вариантов или ориентиры выбора среди них на основе анализа конечных показателей экономической эффективности.

Вопросы привлечения капитала в сельское хозяйство тесно связаны с вопросами гармонизации интересов многих сторон, взаимодействующих в процессе социально-экономического развития сельских районов и сельскохозяйственного производства. Это важное обстоятельство далеко не в полной мере учитывается в исследованиях, посвященных вопросам совершенствования теории и практики принятия решений относительно регулирования инвестиционных потоков и кредитов, направляемых в АПК. Недооцениваются также сопоставления возможностей привлечения инвестиций и кредитов от различных организационно-правовых категорий хозяйствования и управления, а также экономической эффективности их использования в развитии многоукладной экономики. Каждая категория возможных инвесторов является выразителем собственных интересов, связанных с дальнейшим развитием производства АПК. Поэтому целью является разработка научно обоснованных направлений стимулирования капиталовложений, основанных на учете экономических интересов главных участников процесса. К ним мы относим в первую очередь непосредственных товаропроизводителей АПК, нуждающихся в инве-

стициях и кредите, среди которых выделяются агрохолдинги, взаимодействующие крупные сельскохозяйственные предприятия, личные подсобные и фермерские хозяйства. К потенциальным внешним инвесторам следует отнести владельцев частнопредпринимательского промышленного и торгового капитала, государственные инвестиционные фонды федерального и регионального уровней. И наконец, одним из главных выразителей интересов в этом взаимодействии является население регионов, производящее и потребляющее продукцию сельского хозяйства.

По предварительным данным обследования известно лишь о весьма малых объемах инвестиций в развитие производства АПК (Гатаулин, 2004). Эти средства были получены главным образом от торговых и крупных промышленных частных компаний и направлялись преимущественно на строительство или расширение предприятий переработки сельскохозяйственной продукции, семеноводства и селекции скота (табл. 1, 2). Государственные федеральные и региональные инвестиционные источники в настоящее время играют далеко не главную роль в этом процессе, хотя их потенциал указывает на большие возможности. Можно предположить, что наиболее надежным средством стимулирования их инвестиционной активности могло бы стать увеличение их доли собственности в

производственных фондах предприятий АПК, в том числе на земельные, водные и лесные ресурсы, с соответствующим участием в прибылях и желаемым для региональных бюджетов ростом поступления налоговых выплат от расширения производства.

Вероятные экономический и социальный выигрыши от реализации такого рода практических действий в пределах некоторых регионов можно рассчитать в виде соответствующих параметров модели развития региона. Конечная цель таких расчетов – определение оптимального соотношения собственников на основные средства производства АПК.

Выявленные (см. табл. 1) приоритетные направления капиталовложений от основных инвесторов в новое производство предприятий переработки, хранения продукции, а также на развитие элитного семеноводства и селекции высокопродуктивного скота (в ряде случаев в виде закупок прогрессивных технологий производства) являются наиболее экономически эффективными. Это следует из анализа рассчитанных коэффициентов регрессий в парных корреляционных зависимостях показателей экономической эффективности от этих сильнодействующих факторов по результатам обследования 43 сельскохозяйственных предприятий в областях ЦФО за 2010–2012 гг. Рассчитанные коэффициенты эластичности по

Таблица 1
Структура инвестиций в АПК в 2005–2013 гг. в среднем по РФ, %

Направления инвестиций	Инвесторы					В среднем по всем источникам
	Федеральные инвестиционные фонды	Региональные бюджеты	Промышленные компании	Торгово-закупочные фирмы	Предприятия АПК	
Сельскохозяйственное производство	2,7	15,6	18,6	23,1	41,6	13,2
Перерабатывающие предприятия и хранилища	31,3	37,2	40,4	50,6	29,7	38,1
Селекция скота	36,4	14,0	0,0	0,0	5,5	14,2
Семеноводство	28,7	19,5	0,0	0,0	7,0	16,5
Прочие	0,9	13,7	21,8	26,3	16,2	18,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

этим зависимостям наглядно подтверждают очевидную силу их воздействия на конечный хозяйственный результат (табл. 3).

Заслуживающим внимания стимулом привлечения средств в производство продукции АПК является возможность организации кредитования под залог основных фондов и урожая, как правило, превышающих по стоимости рыночную цену земли (Денисов, 2012). Оценивание эффективности и соответственно целесообразности этого направления производится путем прогнозирования вероятности банкротства предприятия или роста его прибыли в случае удачного использования кредита. Определяется также оптимальная величина привлекаемых средств для групп предприятий АПК с определенными природно-экономическими условиями хозяйствования с предварительной разработкой расчетного механизма оптимизации.

Таблица 2
Источники инвестиций в АПК
в 2005–2013 гг. в среднем по РФ, %

Инвесторы	Доля участия в направлении средств
1. Федеральные инвестиционные фонды	13,5
2. Региональные бюджеты	20,7
3. Промышленные компании	25,0
4. Торгово-закупочные фирмы	29,3
5. Предприятия АПК	11,5
Итого	100,0

Таблица 3
Коэффициенты эластичности

Направление инвестиций	Прирост чистого дохода на 1 га (%) при увеличении инвестиций на 1%
Сельскохозяйственное производство	0,36
Перерабатывающие предприятия и хранилища	0,74
Селекция скота	0,84
Семеноводство	0,67

Принцип и механизм проведенных расчетов заключаются в следующем. Разработана линейно-динамическая модель оптимального развития выборочной совокупности сельскохозяйственных предприятий Московской, Рязанской, Владимирской, Тульской, Воронежской областей по критерию «максимум прибыли от производственной деятельности». Помимо традиционных для такого типа моделей ресурсных ограничений (площадей сельскохозяйственных угодий, финансовых, материально-технических и трудовых ресурсов), балансовых соотношений отдельных видов животноводческой и растениеводческой продукции, были введены разные возможные варианты инвестирования с учетом их положительных и отрицательных сторон. Так, например, в случае внешних поступлений инвестиций наиболее вероятна ситуация, когда вкладчик приобретает определенную часть основных средств производства сельскохозяйственного предприятия и участвует в его прибылях. Позитивным моментом здесь является очевидная заинтересованность инвестора в повышении рентабельности хозяйства и его дохода, которая побуждает его активно участвовать в управлении и организации производства, в частности, например, он может быть инициатором и исполнителем проектов закупки и освоения новых, высокоэффективных производственных технологий. Негативной стороной является вероятность выкупа внешним инвестором большей части средств производства (более 50%) с последующим изменением специализации предприятия на не сельскохозяйственные и более рентабельные виды деятельности.

В рассмотренной совокупности хозяйств в 2013 г. только 11% получили инвестиции от внешних вкладчиков с выкупом 9% основных средств в этих хозяйствах. В отдельных хозяйствах эта доля колебалась от 3 до 24%. Корреляционный анализ показал, что 1% прироста внешних инвестиций обеспечивает в среднем 0,4% увеличения прибыли в хозяйстве. Это соотношение позволило включить в условия оптимизационной модели вероятностную зависимость результа-

та экономической деятельности от внешних финансовых поступлений в размере от 1 до 40% стоимости основных средств. Варианты превышения этой доли включались в качестве сценария с возможным частичным или полным перепрофилированием производства с вероятностью 50%.

Другим важным учитываемым фактором являлся характер использования инвестиций (соотношения между производством и социальной сферой) также на основе рассчитанной по корреляционно-регрессионной модели зависимости прибыли от этого соотношения. В пределах производственного использования инвестиций рассматривались варианты закупки и освоения новых прогрессивных технологий.

И наконец, еще одним фактором, связанным с интенсивностью вложений и выкупом средств производства, являлась величина превышения оплаты труда управленческого персонала предприятий над заработной платой рабочих (табл. 4). Здесь также учитывалось изменение характера зависимости этого превышения в интервале роста внешних инвестиций от 1 до 40% и выше. В первых двух случаях выявилась умеренная средняя величина этого превышения. Далее наблюдается ее 2–3-кратное увеличение при росте внешних инвестиций. В первых двух случаях имеет место относительно небольшое по сравнению с дальнейшим превышение оплаты труда руководства хозяйством. Оно объясняется

возможным контролем со стороны инвесторов над этим процессом при очевидном для них резком понижении производительности труда в случае значительных диспропорций в оплате труда. Далее – при инвестициях 40% и более – наоборот, превышение оплаты труда управленцев возрастает, так как инвесторы входят в аппарат управления предприятием и им важнее получить реальный доход в виде оплаты труда, а не будущие доходы от прироста прибыли, которых может и не быть.

В конечном счете учитывается прямая зависимость экономических результатов производства от диспропорций в оплате труда, как и от рассмотренного множества других факторов. Целью расчетов являлось определение ориентировочных параметров оптимальных соотношений внутренних и внешних инвестиций, а также оптимальных величин их использования по разным направлениям развития производства, установление степени зависимости конечных результатов экономической деятельности от этих соотношений.

По итогам расчетов подтвердились предположения о значительном воздействии источника и характера инвестиций (при прочих равных условиях, например при равной величине вложений) на конечные результаты: рентабельность производства, чистый доход и т.д.

Наибольший объем чистого дохода ожидается при соотношении внешних и внутренних вложений 1:1,5. Наиболее высокая рентабельность по приведенным затратам – при

Таблица 4
Вероятностные показатели экономической эффективности по сценариям вложений в производство

Показатели экономической эффективности	Доля внешних вложений – 20%. Превышение оплаты труда руководства на 100%*	Доля внешних вложений – 30%. Превышение оплаты труда руководства на 80%	Доля внешних вложений – 40%. Превышение оплаты труда руководства на 120%	Доля внешних вложений – более 40%. Превышение оплаты труда руководства более чем на 300%
Чистый доход на 100 га пашни, тыс. р.	430	687	753	564
Рентабельность производства по приведенным затратам, %	18,4	26,1	23,3	15,7

* По сравнению со средней оплатой труда рабочих предприятия.

соотношении 1:2,3. Несовпадение вариантов соотношений по максимумам этих двух показателей объясняется замедлением во втором случае превышения валового дохода над приведенными затратами, становящимся дальше еще более заметным. Это явление весьма характерно для экономических процессов в современном сельском хозяйстве России и заставляет помнить о том, что эффективность вложений при неизменном уровне научно-технического развития производства и использовании устаревших технологий не только не беспредельна, но имеет относительно низкий предел насыщения (максимальные значения относительных показателей эффективности – прибыль на 1 га, рентабельность и т.д.).

По расчетам искомым параметрам модели оптимального развития упомянутой группы сельскохозяйственных предприятий оптимальный объем инвестиций на 100 га пашни равен 753 тыс. р. Он обеспечивает максимальное значение среднесрочного показателя чистого дохода и рентабельности по приведенным затратам при существующем среднем уровне организации производства и используемых технологиях. Дальнейшее увеличение инвестиций приведет к незначительному росту массы прибыли (с гораздо меньшими темпами роста производства по сравнению с повышением объема вложений) и к понижению рентабельности. Изменить эту тенденцию, т.е. привести к повышению экономической эффективности при росте вложений, может только переход на качественно более высокий уровень научно-технического развития и организации производства.

Выявленные соотношения между интенсивностью вложений и ростом эффективности производства достаточно адекватно отражают сложившиеся тенденции только для данной наблюдаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий. Они занимают порядка 4–5% ресурсно-хозяйственного потенциала исследуемых территорий. Однако ясно, что такого рода закономерности могут быть установлены и для других, в том числе более крупных, образований сельскохо-

зяйственных предприятий, отобранных по разным признакам – организационно-хозяйственным, природно-экономическим, по специализации на производстве определенных видов продукции, масштабам производства и т.д. А главное – они могут быть установлены для всего производственно-хозяйственного комплекса аграрно-промышленного производства Российской Федерации. Последнее чрезвычайно важно, так как позволяет определить наиболее выгодный средний уровень вложений в АПК, который может оказаться вполне достижимым при изменяющихся возможностях и предостеречь от необоснованно завышенных, т.е. экономически неоправданных, усилий, направленных на экстенсивное расширение объемов выпуска продукции.

Следующей важной задачей является определение конкретных мер по стимулированию привлечения финансовых средств в сельскохозяйственное производство. Наиболее надежным направлением здесь является повышение заинтересованности производителей и внешних инвесторов в расширении выпуска продукции до максимально выгодного объема, а в дальнейшем – при освоении прогрессивных технологий – до более высокого уровня, определяемого возможностями модернизации производства (Денисов, 2011). В свою очередь мотивация расширения и модернизации производства возможна при ощутимой государственной помощи сельскохозяйственному производству, главные направления которой – ослабление ценового прессинга поставщиков материально-технических ресурсов в сельское хозяйство и дотирование высоких производственных издержек, часто являющихся следствием не низкого уровня организации труда, а неблагоприятных внешних условий хозяйствования.

Поддержка должна быть предусмотрена одновременно в двух направлениях. Первой такой необходимой мерой, гарантирующей усиление мотивации расширения производства и привлечения инвестиций в АПК, могло бы стать поддержание достаточного высокого уровня закупочных цен на при-

рост продукции. Государству необходимо изыскать средства для выкупа значительной части сельскохозяйственной продукции по ценам, превышающим действующие рыночные в 1,5–2 раза в течение ближайших 3–5 лет. Эта часть может быть определена либо как весь прирост продукции сверх среднесрочного уровня прошлых лет (2010–2014 гг.), либо как его доля, установленная в зависимости от наличия финансовых резервов. Оптовая и розничная продажа продукции государством должна производиться по рыночным ценам, в том числе и тогда, когда они ниже закупочных. В последующем, по мере расширения производства за счет притока капитала, можно будет вернуться к уровню рыночных цен при закупке продукции у товаропроизводителей.

Такого рода защиту интересов товаропроизводителей ни в коей мере не следует рассматривать как повторение пройденных этапов поддержки сельского хозяйства, которая была основана на принципах авансирования еще не полученных результатов (предоставление заведомо невозвратных кредитов, дотаций, лизинговых услуг и т.д.) и уравнительном характере льгот (списание долгов и т.д.) независимо от интенсивности и качества труда. Предлагаемый принцип поощрения товаропроизводителей основан на высокой оплате их высокопроизводительного труда и только за произведенную продукцию.

Для такой поддержки может вначале потребоваться примерно 7,2 млрд р., что составит 4% всех государственных капиталовложений в 2013 г., или 0,002% ВВП. Это позволит увеличить объем реализации сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке на 30–40% уже через 3–4 года, сократить разрыв в темпах роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию до 1,3 раза вместо 1,8 раза в настоящее время, довести в сельском хозяйстве долю заработной платы в цене продукции до 18–23%, что уже значительно ближе к среднему уровню промышленно развитых стран.

Такое направление поддержки товаропроизводителей окажется особенно эффектив-

ным для сельскохозяйственных предприятий, поскольку они наиболее чувствительны к изменениям цен и могут при известных условиях более активно расширять мощности даже при малых приращениях инвестиций по сравнению с предприятиями других отраслей. Коэффициенты эластичности отклика различных отраслей АПК РФ на изменение цен реализации их продукции и цен на поставляемые им материально-технические ресурсы и основные средства производства показывают, что сельское хозяйство наиболее отзывчиво на эти изменения: его рентабельность, производительность труда здесь возрастают более интенсивно (по сравнению с отраслями I и III сферы АПК) при благоприятных для него изменениях ценовой ситуации или ослаблении ее негативного давления – замедление темпов роста цен поставляемых ресурсов и средств производства по сравнению с ценами реализации продукции.

Это говорит о том, что даже сравнительно небольшие, т.е. реально достижимые, сдвиги в сближении ценовых уровней дадут ощутимые результаты в сельском хозяйстве.

Помимо чисто экономической поддержки товаропроизводителям аграрного сектора крайне необходима помощь со стороны региональных органов власти в части совершенствования правовых и административных решений, направленных на регулирование рынка сельскохозяйственной продукции. Необходимо запретить городским властям и органам МВД на местах ограничивать торговлю на городских рынках местных крестьян. Такие ограничения вводятся вследствие заинтересованности городских властей в пополнении бюджетов за счет налогов с продаж более дорогой импортной и привозной из дальних регионов РФ продукции.

Обязательной следует также считать организационную, научно-техническую и технологическую поддержку, предполагающую в первую очередь создание условий для развития рынка технологий производства сельскохозяйственной продукции. Обследования большого числа предприятий АПК и фермерских хозяйств показали, что, во-первых,

в сельском хозяйстве и среди перерабатывающих предприятий есть спрос на освоение прогрессивных технологий с готовностью оплатить приобретение профильных и специализированных средств производства, консультационные и организационные услуги. Также есть готовность отдельных предприятий продать уже освоенные ими технологии другим хозяйствам. Во-вторых, большим препятствием для такого рода экономических взаимодействий наряду с отсутствием средств является отсутствие у партнеров соответствующего опыта и даже представлений о принципах и механизме взаиморасчетов. Поэтому государство должно помочь кредитами или прямым финансированием научным и коммерческим организациям, разрабатывающим методы и процедуры взаиморасчетов, принципы определения договорных цен и условий для сторон, гарантирующие взаимную выгоду сделки, а также методы вычисления экономической эффективности внедрения новейших научно-технических разработок с учетом зарубежного опыта. Такие организации и сами могут быть распространителями (продавцами) технологий или посредниками на рынке технологий, если располагают соответствующими знаниями и опытом внедрения.

В целом рекомендуемые направления поддержки агропромышленного производства обеспечат следующие результаты.

В начале процесса совершенствования реформы предприятий, которые откликнутся на повышение цен реализации и предоставление льгот стабилизацией или расширением своего производства, будет немного. Поэтому снижение поступлений от них платежей в бюджет будет не столь ощутимым. Далее, по мере преодоления спада производства увеличение массы продукции будет сопровождаться приростом абсолютной суммы налогов, возврата кредитов и т.д., превышающих относительное снижение ставок этих платежей на 1 га, 1 ц продукции и т.д.

Среди большого числа средств экономического регулирования мы выбрали такие, практическое использование которых в насто-

ящий момент не требует значительных материальных и финансовых средств, организационных усилий, и поэтому их достаточно легко осуществить в процессе экономической реформы. Например, дифференциация отчислений от производства в региональные и местные бюджеты может быть принята в соответствии с правом территориальных администраций проводить гибкую налоговую политику.

Известные традиционные подходы к решению проблемы восстановления эквивалентности цен и равновыгодных условий экономической деятельности в отраслях народного хозяйства основаны главным образом на предоставлении дотаций низкодоходным отраслям и предприятиям. Между тем развивающееся многообразие форм собственности и организационно-правовых типов предприятий, хозяйственной инициативы и форм экономического взаимодействия предполагает создание механизма поддержки общественно полезных направлений производственной деятельности с помощью комплекса экономических регуляторов и системы стимулов роста производительности труда.

Установлена зависимость показателей экономической эффективности производства не только от объемов инвестиций, возрастающих до определенного предела при неизменном уровне научно-технического развития, но и от соотношения внутренних и внешних вложений. Это соотношение определяет некоторые важные факторы, воздействующие на эффективность: доля государственной и частной собственности на средства производства, превышение оплаты труда управляющего персонала над заработками рабочих и т.д. Такого рода зависимости, установленные по многочисленным наблюдениям, позволяют выявить оптимальные соотношения внешних и собственных инвестиций, удельные веса государственной и частной собственности на средства производства, а также диспропорции в оплате труда руководства и работников по группам предприятий и регионам с определенными природно-экономическими условиями хозяйствования. Это в конечном

счете позволит дать наиболее верные и аргументированные рекомендации относительно желательных, т.е. оптимальных, величин и соотношений инвестиций для конкретных групп предприятий. Обнаружение оптимальных (при данном уровне научно-технического развития производства), а не максимальных объемов вложений обусловлено объективным наличием точки насыщения по этому показателю, превышение которой приведет к снижению эффективности вложений.

Рассмотренные возможные средства и методы экономического стимулирования развития предприятий АПК должны быть частью широкого комплекса мер, цель которых – создание благоприятной экономической среды для товаропроизводителей.

Литература

Гатаулин А.М., Светлов Н.М. Стоимостные факторы кризиса сельскохозяйственного производства в России и пути их преодоления // Труды восьмой Международной конференции Независимого научного аграрно-экономического общества России. Вып. 8. Т. 1. М.: Независимое научное аграрно-экономическое общество России, 2004.

Денисов В.И. Неиспользуемые возможности экономического роста производства агропромышленного комплекса // Международный сельскохозяйственный журнал. 2003. № 6.

Денисов В.И. Видимые и скрытые причины задержки роста сельскохозяйственного производства в России. Направления поиска антикризисных мер // Экономическая наука современной России. 2011. № 3.

Денисов В.И. Сельское хозяйство России: опыт и проблемы развития // Экономические науки. 2012. № 2.

Шмелев Г.И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М.: Наука, 2000.

Рукопись поступила в редакцию 31.03.2015 г.

ПРИНЦИП КОЛЛАБОРАТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОПТИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР КОМПАНИИ¹

В.А. Бывшев, Д.В. Чистов

Целью данной статьи является объяснение с помощью модели оптимального размера компании популярного принципа коллаборативного взаимодействия в бизнесе. Компания, использующая коллаборативное сотрудничество, уменьшает издержки производства за счет снижения цены основного капитала.

Ключевые слова: коллаборативное взаимодействие, производственная функция, факторы производства, оптимальный размер компании.

1. ВВЕДЕНИЕ

В последнее десятилетие коллаборативный принцип ведения бизнеса получил широкое распространение в экономике развитых стран (Сморозинская, 2014). Суть принципа состоит в передаче поставщикам контроля над большей частью характеристик создаваемого изделия, затратами и управлением инновациями (Катуков, 2013). Впечатляющим примером такого рода организации работ в коллаборативной сети является проектирование и производство лайнера Boeing 787 Dreamliner компанией Boeing. Уступая значительную часть того, что раньше являлось ее ключевой производственной компетенцией, компания

© Бывшев В.А., Чистов Д.В., 2015 г.

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета 2014 г.