

# Нормативно-правовые риски и стабильность негосударственных пенсионных фондов России

**Т.А. ВЛАДИМИРОВА**, доктор экономических наук, ФГБОУ ВО Сибирский государственный университет путей сообщения.

E-mail: vladimirovatat@yandex.ru

**О.А. ХАЛТУРИНА**, кандидат экономических наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск.

E-mail: olga\_andre@mail.ru

**Аннотация.** В статье оценивается влияние отдельных изменений законодательства России на стабильность функционирования негосударственных пенсионных фондов (НПФ). В ходе исследования авторы заключили, что законодательные новации последних лет негативно воздействуют на рынок негосударственных пенсионных услуг: способствуют уходу с него части игроков, нестабильности функционирования НПФ и уменьшению доверия населения к ним. Кроме того, резкие институциональные изменения (смена мегарегулятора, необходимость акционирования и вступления НПФ в систему гарантирования пенсионных накоплений, повышение требований к размеру уставного капитала) привели к снижению эффективности и краткосрочному ухудшению показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов.

**Ключевые слова:** пенсия; негосударственный пенсионный фонд (НПФ); надежность НПФ; изменения законодательства; Банк России; система обязательного пенсионного страхования; акционирование НПФ; увеличение уставного капитала

Обеспечение высокого уровня благосостояния населения, в том числе пенсионеров, официально признается в числе главных стратегических задач России. Между тем невысокий размер пенсионных пособий<sup>1</sup> все еще остается актуальной проблемой для нашей страны. Увеличить размер пенсионного обеспечения граждан можно несколькими способами. Например, повысив реальную заработную плату, которая служит базой для расчета и начисления пенсионных выплат [Щетинина, 2018] или увеличив пенсионный возраст, что, с одной стороны, позволяет дольше накапливать пенсионные средства, а с другой, – при росте продолжительности жизни, как минимум, не увеличивать срок

---

<sup>1</sup> Здесь и далее под пенсиями, пенсионными пособиями мы рассматриваем исключительно пенсии по старости.

выплаты пенсии. Наконец, можно расширить возможности граждан для увеличения будущих пенсий за счет введения института негосударственных пенсионных фондов (НПФ).

Как ни парадоксально, но при поверхностном взгляде на результаты институциональных преобразований последних лет, представляется, что они привели к негативным последствиям для надежности функционирования негосударственных пенсионных фондов. Проверке этой рабочей гипотезы посвящено наше исследование.

### **Основные тенденции развития негосударственных пенсионных фондов России**

Согласно Руководству по денежно-кредитной и финансовой статистике МВФ, негосударственные пенсионные фонды относятся к подсектору финансовых корпораций. Это же определение принято и в Банке России<sup>2</sup>. В качестве таковых НПФ мобилизуют денежные средства, аккумулируя их и создавая пенсионные резервы (за счет добровольных перечислений граждан для выплаты негосударственной пенсии), и пенсионные накопления, (накопительную часть пенсии, которую можно формировать не только в Пенсионном фонде РФ, но и в НПФ). Таким образом, их клиенты получают возможность накопить сбережения для последующего использования в преклонном возрасте. Высокая социальная значимость НПФ предопределяет строгое регламентирование и контроль их деятельности со стороны государства.

Согласно документам, составляющим нормативную основу функционирования НПФ<sup>3</sup>, последние должны стимулировать развитие рынка негосударственных пенсионных услуг. Однако эти ожидания не оправдались на практике. В 2005 г., спустя семь лет после появления этого института, П.В. Коршиков отмечал, что «...вопрос доверия/недоверия к НПФ остается открытым, несмотря на то, что законодательно их деятельность давно уже оформлена» [Коршиков, 2005. С. 17]. Спустя еще 14 лет,

---

<sup>2</sup> Методологический комментарий к Обзору Центрального банка, Обзору кредитных организаций, Обзору банковской системы, Обзору других финансовых организаций, Обзору финансового сектора [Эл. ресурс]. URL: [http://www.ebr.ru/statistics/credit\\_statistics/Comments.pdf](http://www.ebr.ru/statistics/credit_statistics/Comments.pdf) (дата обращения: 13.01.2019).

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 16 сентября 1992 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах» и федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

по мнению ряда авторов, «вклады в паевые инвестиционные и в негосударственные пенсионные фонды остаются наименее надежными и выгодными вариантами вложений для наших сограждан (не более 1–3%)» [Новиков, Новикова, 2019].

На сегодняшний день негосударственная пенсия, сформированная за счет самостоятельных взносов будущего пенсионера, оказывается менее эффективной, чем вложения в банковский депозит, так как доходность по ней сопоставима со ставками по банковским вкладам, а выплачивается она, как и страховая пенсия, ежемесячно в течение длительного времени, в то время как из банка физическое лицо может изъять свои средства по первому требованию.

Динамика показателей пенсионного обеспечения в России (табл. 1) свидетельствует о том, что за последние шесть лет количество негосударственных пенсионных фондов уменьшилось на 57%. При этом число клиентов НПФ росло в течение всего наблюдаемого периода.

Любопытно, что, несмотря на практически постоянный рост клиентуры, число пенсионеров, получающих пенсию в НПФ, начиная с 2016 г. уменьшается, как и их доля в общем количестве пенсионеров России. Очевидно, это связано с тем, что закрытие НПФ, в котором формировалась пенсия, не всегда влечет переход вкладчиков в другой НПФ, что обусловлено рядом причин. Так, например, будущий пенсионер может сразу не узнать об отзыве лицензии, поскольку никто не обязывает фонд информировать каждого клиента, а в личный кабинет на сайте НПФ будущие пенсионеры заходят не часто. Конечно, НПФ обязаны публиковать информацию о прекращении деятельности в СМИ, но это объявление можно и не увидеть. При этом «по умолчанию» средства вкладчика передаются в Пенсионный фонд России, что подтверждается записью в индивидуальном лицевом счете. Обычно, если срок до выхода на пенсию достаточно небольшой, деньги там и остаются<sup>4</sup>. Впрочем, некоторые клиенты предпочитают оставить

---

<sup>4</sup> Кстати, в ст. 36.6 п. 5 закона «О негосударственных пенсионных фондах» прямо декларируется, что если до выхода на пенсию осталось менее трех месяцев, заключение договора с другим НПФ не принесет дохода, так как именно этот срок предоставляется НПФ, у которого аннулирована лицензия, для передачи активов в Пенсионный фонд России. Понятно, что в течение этого времени деньги не работают.

все свои средства в ПФР просто из-за утраты доверия к системе негосударственного пенсионного страхования.

**Таблица 1. Динамика показателей пенсионного обеспечения в России в 2013–2018 гг., млрд руб.**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество НПФ, ед.	120	120	102	74	66	52
Количество пенсионеров, получающих пенсию в НПФ, млн чел.	1,9	2,1	2,1	2	1,9	1,9
Количество пенсионеров, получающих пенсию в ПФР, млн чел.	40,5	41	41,4	42,7	43,1	46,5
Доля пенсионеров, получающих пенсию в НПФ, в общем числе пенсионеров РФ, %	4,7	5,1	5,1	4,7	4,4	4,1
Количество лиц, застрахованных в НПФ, млн чел.	22,2	22,1	26,3	29,8	34,3	37
Пенсионные резервы	831,6	900,0	991,6	1096,8	1184,1	1268,0
Пенсионные накопления (рыночная стоимость)	1088,4	1132,4	1719,5	2129,9	2435,0	2582,3
Количество участников, млн чел.	6,8	6,4	5,8	5,3	6,0	6,1
Выплаты пенсий по ОПС	4,2	3,9	5,9	5,6	8,1	11,5
Выплаты пенсий по НПО	40,9	45,5	49,3	53,4	59,6	60,3

**Источник:** Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов, Субъекты рынка коллективных инвестиций, Финансовые рынки, официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_coll/#a\\_14188](http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/#a_14188)

Мы видим, что за исследуемый период пенсионные резервы и накопления довольно ощутимо выросли: соответственно на 52% и 137%. Также в долгосрочном периоде увеличились суммы выплат по обязательному пенсионному страхованию (ОПС) и негосударственному пенсионному обеспечению (НПО) – на 173% и 47%. Заметно выросло количество застрахованных лиц, то есть лиц, самостоятельно заключивших договор пенсионного страхования, – на 66%. Однако количество участников (то есть граждан, которым будет выплачиваться негосударственная пенсия, внесенная в их пользу работодателем, либо самостоятельно), имеет тенденцию к снижению. Таким образом, уменьшение количества функционирующих НПФ, по мнению авторов, способствует снижению числа участвующих в них и работает как «антиреклама» для потенциальных участников. Кроме того, введенные в 2014 г. антироссийские санкции, отрицательно сказавшиеся на финансовом состоянии российских предприятий, уменьшили возможность осуществления ими пенсионных программ.

## Институциональные факторы функционирования и развития НПФ

Как всякий финансовый институт, НПФ подвержены сильному влиянию институциональных факторов. В частности, как было показано коллегами, нормативно-правовые риски изменения законодательства являются системными, характерными для деятельности всех НПФ, их нельзя избежать либо диверсифицировать [Терешкина, 2018]. Это требует от всей системы и отдельных ее элементов известной гибкости. Л. Д. Медведева подчеркивает, что «... в меняющихся условиях глобальной экономики совокупность связей обеспечивает функциональную устойчивость системы, которая за счет мобилизации системных ресурсов способна переходить в новое устойчивое состояние» [Медведева, 2015]. Действительно, те негосударственные фонды, которые смогли приспособиться к изменениям, продолжают свою деятельность, но почти половина из них ушла с рынка пенсионных услуг.

Между тем, поскольку система негосударственного пенсионного обеспечения – это для России достаточно новое институциональное образование, она то и дело подвергается разного рода регулятивным изменениям и новациям, оказывающим значительное влияние на условия функционирования НПФ. Назовем лишь самые масштабные из этих новаций.

1. Первым из них стала *смена регулятора*. Согласно Указу Президента<sup>5</sup>, с 1 сентября 2013 г. Федеральная служба по финансовым рынкам была упразднена, а ее полномочия по регулированию, надзору и контролю за финансовыми рынками были переданы Банку России. В принципе, это не ужесточило регулятивный режим. В ходе проверок в течение 2014 г. всего у трех НПФ: «Фонд социального обеспечения», «Корабел» и «Индустриальный» новый регулятор обнаружил существенные нарушения, что привело к отзыву у них лицензии. К сожалению, статистика не всегда раскрывает характер этих нарушений.

2. Вторым институциональным изменением, серьезно отразившимся на системе НПФ, было их акционирование. Согласно

---

<sup>5</sup> Указ президента № 645 от 25 июля 2013 г. «Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов президента РФ».

федеральному закону № 410-ФЗ<sup>6</sup>, абсолютно все российские НПФ, существовавшие до 2013 г. как негосударственные некоммерческие организации, должны быть реорганизованы в форме присоединения, преобразования или выделения некоммерческого фонда с одновременным преобразованием в акционерный фонд. В последнем случае фонду передается часть имущества для формирования его уставного капитала в размере не менее 120 млн руб., но не более размера имущества для обеспечения уставной деятельности (ИОУД некоммерческих организаций – аналог акционерного капитала акционерных обществ). На реорганизацию был отведен срок от двух до пяти лет при одновременном введении моратория на получение дивидендов акционерами в течение пяти лет, что значительно ущемляло их права и создавало мотивацию на прекращение членства в НПФ. Новация привела к уходу с рынка части негосударственных фондов.

По закону, если НПФ осуществляет деятельность в качестве страховщика по **обязательному** пенсионному страхованию, то есть работает с накопительной частью пенсии, реорганизацию он должен был пройти до 1 января 2016 года. Так вот, в течение 2015 г. количество НПФ, работающих с пенсионными накоплениями, уменьшилось на 15%, по причине собственного отказа от работы с пенсионными накоплениями.

Если же НПФ работает только с резервами, то есть в рамках негосударственного пенсионного обеспечения, он должен провести реорганизацию до 1 января 2019 г. В конце 2018 г., за период, предоставленный для проведения акционирования начиная с 2014 г., количество таких НПФ уменьшилось до 58, снизившись на 52%.

Отметим, что НПФ до последнего момента проводили реорганизацию. Так, например, НПФ «ГАЗФОНД» только 1 ноября 2018 г. принял решение о реорганизации в форме преобразования в акционерный пенсионный фонд.

К этому добавим, что с момента своего возникновения все НПФ являлись некоммерческими организациями, то есть целью их деятельности не было получение прибыли. Проведение акционирования сразу же ставит НПФ на позицию коммерческой организации, цель которой – получение прибыли и распределение

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 410 – ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О негосударственных пенсионных фондах” и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Ст. 12 п. 12, 16, а также ст. 13 п. 7.

ее между акционерами. По мнению авторов, введение моратория на получение дивидендов в течение первых пяти лет существования НПФ лишает акционеров значительной части доходов и вызывает сомнения в рациональности владения такими акциями.

3. Третьим серьезным изменением стало *формирование системы сохранности пенсионных накоплений НПФ*. В конце 2013 г. в России вводятся гарантии прав застрахованных лиц<sup>7</sup>, по аналогии с практикой многих западных стран и собственной российской практикой страхования банковских вкладов. Нужно отметить, что вопрос об их создании неоднократно поднимался буквально с самых первых лет существования НПФ [Финогенова, 1999; Халтурина, 2011]. С этой целью в стране был создан Фонд гарантирования пенсионных накоплений (ФГПН), в который НПФ, участвующие в системе страхования, ежегодно должны перечислять из собственных средств 0,0125% от расчетной базы<sup>8</sup>, основу которой составляют средства пенсионных накоплений. Размер ФГПН, согласно требованиям закона, после 1 января 2017 г. должен составлять до 1% суммы расчетных баз всех фондов-участников и ПФР. Прибегнуть к помощи ФГПН его участник может в том случае, если он получил отрицательную доходность в отчетном периоде и ему не хватает собственных средств для обеспечения гарантированных выплат клиентам.

Чтобы стать участником этой системы и получить право на работу с пенсионными средствами, НПФ должен акционироваться (законодательно нет ограничений на публичное или непубличное акционерное общество) и удовлетворять нормативам в части достаточности собственных средств (не менее 150 млн руб.) и активов, составляющих средства пенсионных накоплений (они должны превышать обязательства НПФ на 130 млн руб.)<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 № 422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений».

<sup>8</sup> Расчетной базой для исчисления гарантийных взносов НПФ является сумма средней стоимости чистых активов, привлеченных по договорам ДУ средствами пенсионных накоплений и выплатного резерва за отчетный год и среднего остатка на счете, предназначенном для операций со средствами пенсионных накоплений, за отчетный год, умноженная на 0,975.

<sup>9</sup> См. Положение Банка России от 24.11.2014 № 441-П «Об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц».

Статистика показывает стабильный рост количества фондов-участников и средств Фонда гарантирования пенсионных накоплений (табл. 2).

**Таблица 2. Динамика показателей системы страхования вкладов банков и гарантирования пенсионных накоплений в России в 2015–2018 гг.**

Показатель	2015	2016	2017	2018
Количество фондов-участников	33	41	38	35
Размер ФГПН, млрд руб.	Н.Д.	0,64	1,13	2,16

**Источник:** Годовой отчет за 2018 год государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов. URL: [http://https://www.asv.org.ru/agency/annual/2018\\_full/report2018/ru/page2\\_2\\_3.html](http://https://www.asv.org.ru/agency/annual/2018_full/report2018/ru/page2_2_3.html)

Вовлечение НПФ в систему гарантирования пенсионных накоплений позволило защитить права и интересы граждан в системе обязательного пенсионного страхования. Для самих же НПФ это обернулось, с одной стороны, возможностью работать с пенсионными накоплениями, а с другой – затратами на уплату гарантийных взносов.

4. Четвертым институциональным моментом является регулярное *ужесточение требований к размеру уставного капитала НПФ*. Если на 1 января 2005 г. требуемая величина оценки имущества для обеспечения уставной деятельности составляла всего 30 млн руб., то с 1 июля 2009 г. она была увеличена до 50 млн руб. (это привело к уходу с рынка 63 НПФ, которые не смогли вовремя выполнить требования) [Желобанов, 2009]. С 1 января 2015 г. минимальный размер уставного капитала (УК) НПФ поднялся до 120 млн руб., а с 1 января 2020 г. должен вырасти до 150 млн руб.<sup>10</sup>

Невозможность увеличения собственных средств по тем или иным причинам, изменение меры ответственности<sup>11</sup>, пятилетний мораторий на получение дивидендов акционерами – все эти сдвиги в институциональной среде оказали негативное воздействие на систему НПФ. Так, только в течение 2015 г., когда вступили в силу очередные новации, прекратил свою деятельность 21 фонд.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», ст. 6.1

<sup>11</sup> Введение предписаний на запрет фонду на проведение всех или части операций.



Таким образом, государство, постоянно изменяя правила игры для НПФ, подталкивает часть игроков к уходу с рынка, провоцирует нестабильность функционирования системы в целом, что не может способствовать росту доверия населения к этому финансовому институту. Кроме того, ряд экспертов утверждают, что избыточность административного бремени и нестабильность правил игры являются сдерживающим фактором роста страховой и пенсионной отраслей. Это приводит к доминированию на финансовом рынке России банковского сектора и оттоку капитала из страхового и пенсионного бизнеса. Так, доля небанковских в суммарном объеме активов всех финансовых организаций составляет всего 8,5%, что в 9,7 раза меньше, чем в США [Данилов и др., 2017].

### **Динамика показателей деятельности НПФ России в результате институциональных преобразований**

Наибольшие изменения законодательных норм для НПФ России принес 2013 г.: смена мегарегулятора, необходимость акционирования и вступления в систему гарантирования пенсионных накоплений, существенное увеличение уставного капитала, что привело к снижению общего количества НПФ и краткосрочному ухудшению показателей их деятельности (табл. 3).

**Таблица 3. Ликвидационные процедуры в отношении НПФ России в 2012–2018 гг., ед.**

Основания аннулирования лицензии/ Текущий статус	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Нарушения	3	1	3	21	17	2	1
Заявление об отказе от лицензии						1	9
Банкротство	3	1	2	16	8		
Ликвидация			1	5	9	3	10

**Источник:** Информация о ходе ликвидационных процедур в отношении негосударственных пенсионных фондов по состоянию на 01.03.2019, Ликвидация негосударственных пенсионных фондов в связи с аннулированием лицензии, Субъекты рынка коллективных инвестиций, Финансовые рынки, официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_coll/](http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/)

Начиная с 2014 г. ликвидационные процедуры в отношении НПФ предпринимались по причине обнаруженных нарушений, а с 2017 г. в большинстве случаев основанием для отзыва лицензии явилось заявление фонда об отказе от нее.

Главной причиной отказов от лицензии со стороны НПФ и их последующей ликвидацией стали увеличение расходов НПФ и его акционеров, связанные с затратами на акционирование и внесением страховых взносов в систему гарантирования пенсионных накоплений. Кроме того, те НПФ, которые не вступили в систему гарантирования, потеряли право работы с пенсионными накоплениями и, как следствие, лишились части доходов.

В таблице 4 представлены показатели деятельности российских НПФ, подавших заявление об отказе от лицензии и находящихся в статусе ликвидации в 2018 г.

К моменту своей добровольной ликвидации в 2018 г. семь из десяти НПФ не работали со средствами пенсионных накоплений, один из них (Муниципальный) – со средствами пенсионных резервов. Он же, единственный из всех, не имел активов к моменту ликвидации, так как они были использованы для погашения обязательств по выплате негосударственной и накопительной пенсии. Девять фондов имели достаточную сумму активов, превышающую в совокупности сумму пенсионных резервов и накоплений, но шесть из них не имели акционерного капитала и отказались от процедуры акционирования.

**Таблица 4. Показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов за 6 месяцев 2018 г., тыс. руб.**

НПФ	Мес. и год аннулирования лицензии	Активы	Капитал	ПН	ПР	Город
Муниципальный	04. 2018	0	0	0	0	Тольятти
Межрегиональный	08. 2018	203569	202023	0	423	Новосибирск
«Социальный мир»	08. 2018	241537	241154	0	9147	Челябинск
«Сибирский сберегательный»	08. 2018	186140	184169	0	3839	Новосибирск
«Достоинство»	07. 2018	3643979	0	0	875	Санкт-Петербург
«Поддержка»	07. 2018	268644	0	0	61277	Москва
«ВНИИЭФ-ГАРАНТ»	11. 2018	634714	633820	0	410143	Саратов
«Титан»	12. 2018	124034	0	61261	56271	Тольятти
«НЕФТЕГАРАНТ»	12. 2018	6548999	0	5340743	837	Москва
«Империя»	11. 2018	88357	0	69496	4842	Волгоград

**Источник:** Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов, Субъекты рынка коллективных инвестиций, Финансовые рынки, официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_coll/](http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/)

Очевидно, что основной причиной ухода с рынка многих НПФ стала именно их неготовность по тем или иным причинам выполнить требования регулятора. При этом подавляющее большинство из них (80%) – это небольшие региональные фонды.

В качестве примера рассмотрим ситуацию с одним из региональных НПФ, покинувших рынок в 2018 г. Негосударственный пенсионный фонд «Сибирский сберегательный» (Акционерное общество, РНПФ «Сибирский Сберфонд», АО) был создан в 1995 г. в Новосибирске как некоммерческая организация социального обеспечения. В 2010 г. его учредителями являлись новосибирские финансовые организации и промышленные предприятия. По состоянию на 1 января 2010 г. их совокупный вклад составлял 51,9 млн руб., а величина имущества для обеспечения уставной деятельности – 53 млн руб., что соответствовало требованиям законодательства на тот момент. Лицензия без ограничения срока действия № 42/2 от 10 июля 2007 г. была выдана на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

Спустя пять лет (к 31 марта 2015 г.) совокупный вклад учредителей «Сибирского сберфонда» увеличился почти до 378,3 млн руб., а 21 сентября 2015 г. фонд был реорганизован в акционерный пенсионный фонд (непубличное акционерное общество) с уставным капиталом 150 млн руб., что также соответствовало требованиям законодательства.

Проведенное акционирование предполагало возможность вступления в систему гарантирования прав застрахованных лиц. Однако нежелание акционеров нести дополнительные расходы на взносы в гарантийный фонд обусловило их решение о прекращении работы с пенсионными накоплениями, которые были переданы в Пенсионный фонд РФ и зачислены на индивидуальные лицевые счета граждан. С 16 июня 2016 г. Банк России ввёл запрет на осуществление операций Фонда по обязательному пенсионному страхованию в соответствии с требованиями ст. 21 закона № 422-ФЗ (поскольку Фонд не является участником системы гарантирования прав застрахованных лиц), и в результате показатели Фонда резко изменились (табл. 5).

Необходимо пояснить, что в любом пенсионном фонде сумма пенсионных резервов, как правило, в 2–4 раза меньше суммы

накоплений, размещение которых приносит доходы. После того, как «Сибирский сберфонд» утратил возможность работать с накоплениями, он, естественно, лишился значительной части доходов.

**Таблица 5. Динамика пенсионных резервов и пенсионных накоплений РНПФ «Сибирский сберфонд» (АО) в 2011–2018 гг., млн руб.**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	9 мес. 2018
Пенсионные резервы (ПР)	30,1	32,6	35,7	33,6	38,0	37,7	34,8	3,8
Пенсионные накопления (ПН)	66,5	113,1	199,3	194,6	184,4	-	-	-

**Источник:** Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов, Субъекты рынка коллективных инвестиций, Финансовые рынки, официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_coll/#a\\_14188](http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/#a_14188)

При этом наложение моратория на выплаты дивидендов после акционирования привело и к снижению доходов собственников. Последние решили, что поддерживать деятельность НПФ больше нецелесообразно. 13 февраля 2018 г. фонд проинформировал своих вкладчиков и участников о намерении добровольно прекратить уставную деятельность с последующей ликвидацией его как юридического лица. К концу 2018 г. обязательства перед вкладчиками и участниками в связи с предстоящей ликвидацией были выполнены и Фонд был исключен из реестра действующих негосударственных пенсионных фондов России.

Подчеркнем, что за 23 года работы РНПФ «Сибирский сберфонд» ни разу не допустил задержек выплат, а доходность пенсионных резервов и накоплений по большей части не вызвала беспокойства (табл. 6). Отрицательная доходность за 2014 г. стала следствием общего финансового кризиса, и это был далеко не худший результат среди других российских НПФ<sup>12</sup>.

Таким образом, фильтрация, проведенная Банком России посредством нормативного регулирования, привела к уходу с рынка пенсионного обеспечения многих мелких региональных игроков, оставив небольшое число крупнейших, основная масса из которых имеют столичную «прописку».

<sup>12</sup> Так, например, по данным Банка России, в 2014 г. доходность от размещения пенсионных резервов у НПФ «Защита будущего» и НПФ «Адекта – Пенсия» составила –100,37 и – 61,86% соответственно. Отрицательная доходность по пенсионным накоплениям у НПФ «Тихий Дон» составила – 4,72%.

**Таблица 6. Доходность размещения средств пенсионных накоплений и пенсионных резервов РНПФ «Сибирский сберфонд» (АО) в 2009–2016 гг., %**

Доходность	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доходность ПР	14,55	62,64	Н.д.	Н.д.	5,96	-0,42	18,9	7,76
Доходность ПН	13,69	75,89	Н.д.	Н.д.	0,11	-3,6	14,36	6,05

**Источник:** Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов, Субъекты рынка коллективных инвестиций, Финансовые рынки, официальный сайт Банка России. URL: [http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_coll/#a\\_14188](http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/#a_14188)

## **Заключение**

Очень многие страны мира в последние годы сталкиваются с необходимостью реформирования своих пенсионных систем. Население стареет, демографическая нагрузка на работающих растет, жизнь дорожает, капиталы обесцениваются. Традиционные пенсионные системы, созданные в совершенно иных экономических, демографических условиях, перестают справляться с этими вызовами.

Пути решения этих общих для большинства развитых стран проблем могут быть различны. Одни от распределительной пенсионной системы перешли к накопительной, другие увеличили пенсионный возраст, третьи сделали ставку на самостоятельное финансирование населением будущих пенсий через систему частных пенсионных фондов, очень многие, включая Россию, пытаются комбинировать различные инструменты.

По этому пути приходится идти почти вслепую – методом «проб и ошибок», поэтому частые изменения пенсионного законодательства, наверное, следует признать неизбежным злом. Однако без разработки адекватных механизмов учета нормативно-правовых рисков правовые новации порой приводят к совершенно нежелательным результатам.

Резюмируя основные выводы статьи, можно утверждать, что плохо продуманные решения оборачиваются для системы негосударственного пенсионного обеспечения выводом мобилизованных денежных средств, потерей игроков пенсионного рынка и клиентов. Для последних же все это чревато снижением их уровня благосостояния.

## Литература

Данилов Ю. А., Абрамов А. Е., Буклемишев О. В. Реформа финансовых рынков и небанковского финансового сектора. М., 2017.

Желобанов Д. Копить на пенсии стало сложнее // Ведомости. 2009. 11 сен.

Коршиков П. В. Страхование пенсий в условиях реформирования социальной системы государства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 24 с.

Медведева Л. Д. Создание модели интегрированной подготовки экономистов на основе кластерного подхода // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 5 (158). С. 229–233.

Новиков А. В., Новикова И. Я. Экономический рост и инвестиционная деятельность в России: прогнозы и реальность // ЭКО. 2019. № 2. С. 104–122.

Терешкина Н. Е. Риски при формировании финансовых механизмов реализации инновационной стратегии региона // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 3 (70). С. 273–280.

Финогенова Ю. Гарантии сохранности пенсионных активов // Финансовая газета. 1999. № 22.

Халтурина О. А. Оценка надежности негосударственных пенсионных фондов как социально-экономических систем: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2011. 25 с.

Щетинина И. В. Увеличение пенсионного возраста: аргументы «за» и «против» // ЭКО. 2018. № 11. С. 96–115.

**Для цитирования:** Владимирова Т.А., Халтурина О.А. Нормативно-правовые риски стабильности негосударственных пенсионных фондов России // ЭКО. № 8. С. 51-65. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-8-51-65

Статья поступила 25.02.2019.

## Summary

*Vladimirova, T.A., Doct. Sci. (Econ.), Siberian State University of Communications,*

*Khalturina, O.A., Cand. Sci. (Econ.), Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk*

### **Regulatory and Legal Risks and Stability of Non-State Pension Funds in Russia**

**Abstract.** The article assesses the impact of changes in Russian legislation that determine regulatory risks of economic entities on operational stability of non-state pension funds. The results of the study suggest a negative impact of the changes in Russian legislation on performance and development of non-state pension funds. The changes in Russian legislation contributed to withdrawal of some players from the pension services market. The instability of non-state pension funds operation reduced public confidence in them. Drastic institutional changes (change of the mega-regulator, the need for the incorporation and entry of non-state pension funds into the pension savings guarantee system, a significant increase in authorized capital) led to a decline in the non-state pension sector and short-term deterioration in performance of non-state pension funds.

**Keywords:** pension; non-state pension fund (NPF); NPF reliability; changes in legislation; Bank of Russia; mandatory pension insurance system; shareholding of NPF; increase the authorized capital

## References

Danilov, Yu. A., Abramov, A. E., Buklemishev, O. V. (2017). *Reform of financial markets and non-banking financial sector*. Moscow. (In Russ.).

Zhelobanov, D. (2009). Saving for retirement became more difficult. *Vedomosti Sheets*. 11 sep. (In Russ.).

Korshikov, P.V. (2005). Insurance of pensions in the conditions of reforming the social system of the state. *Avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk [Abstract of Ph. D. thesis]*. Moscow. 24 p. (In Russ.).

Medvedeva, L.D. (2015). Creating a model of integrated training of economists based on the cluster approach. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. No. 5 (158). Pp. 229–233. (In Russ.).

Novikov, A.V., Novikova, I.Yu. (2019). Economic growth and investment activity in Russia: forecasts and reality. *ECO*. No. 2. Pp. 104–122. (In Russ.).

Tereshkina, N. E. (2018). Risks in forming financial mechanisms for implementation of the innovation strategy of the region. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, ehkonomiki i prava. Bulletin of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. No.3 (70). Pp. 273–280. (In Russ.).

Finogenova, Yu. (1999). The security of pension assets. *Finansovaya gazeta Financial newspaper*: No. 22. (In Russ.).

Khalturina, O. A. (2011). Assessment of the reliability of non-state pension funds as socio-economic systems. *Avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk [Abstract of Ph. D. thesis]*. Novosibirsk. 25 p. (In Russ.).

Shchetinina, I. V. (2018). Increasing the retirement age: the pros and cons. *ECO*. No. 11. Pp. 96–115. (In Russ.).

**For citation:** Vladimirova, T.A., Khalturina, O.A.(2019). Regulatory and legal risks and stability of non- state pension funds in Russia. *ECO*. No. 8. Pp. 51-65. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-8-51-65