

# РАЗВИТИЕ РЫНКА УТИЛИЗАЦИИ ОЭЭО: ЭКОСБОР VS ЭКОНАЛОГ

*Д. В. Сорокин, В. П. Касливец, АО «Корпорация Экополис»*

В экологии, как и в медицине, важен принцип «не навреди». Отвечает ли этому принципу замена экосбора эконалогом? Нет и еще раз нет, утверждают игроки рынка и предлагают вместе искать более взвешенное решение

Президент России В. В. Путин на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 14.03.2019 поручил не торопиться с включением экологических платежей в Налоговый кодекс и предложил Правительству РФ обсудить этот вопрос с бизнес-сообществом.

1 апреля 2019 г. Минфин России представил уже вторую редакцию проекта Федерального закона по включению с 2020 г. отдельных неналоговых платежей в НК РФ. В налоговую систему РФ предлагается включить утилизационный сбор взамен существующего экологического сбора, взимаемого в соответствии со ст. 24.5 закона № 89-ФЗ.

По мнению Минфина РФ, действующий экологический сбор – это неналоговый платеж, имеющий квазиналоговый характер, а его перевод позволит в перспективе увеличить поступления в бюджетную систему России.

Но нужно учесть, что экологический сбор не укладывается в общепринятое понятие фискального сбора, он введен в качестве обременительной альтернативы работе напрямую с утилизатором или с ассоциацией, и введен в целях стимулирования развития отрасли переработки товаров и упаковки, утративших потребительские свойства, – отрасли, важнейшей с точки зрения экологического благополучия.

Производители и импортеры электронных товаров финансово заинтересованы работать напрямую с компанией-утилизатором или с ассоциацией, поскольку это приносит существенную экономию денеж-

ных средств по сравнению с уплатой экологического сбора. Такой подход стимулирует поступление на рынок качественных вторичных материалов, использование которых в производстве позволит снизить себестоимость выпускаемых товаров.

В идеале по мере постепенного развития отрасли утилизации поступление средств экологического сбора должно снижаться и стремиться к нулю. В какой-то момент объем поступающих средств перестанет расти, а пойдет на понижение, что идет вразрез с прямыми ожиданиями фискального органа. В результате последуют меры налоговой, административной и уголовной ответственности и будут включены новые механизмы принудительного и бесспорного взыскания.

Все поступающие в бюджет налоги «не окрашены» и могут расходоваться на любые цели государства и муниципальных образований, что противоречит принципу целевого расходования денежных средств от экологического сбора (ст. 24.5. закона № 89-ФЗ).

Также сформулируем принципиальные замечания к тексту самого законопроекта:

1. Текущая редакция законопроекта возвращает нас к истокам появления РОП, когда бизнес должен «угадать» объем реализации своих товаров в определенный год и заключить контракты на утилизацию согласно этим прогнозным объемам.

Это перечеркивает все наработки по переходу на «трехгодичный цикл», внедренный в конце 2018 г. и предусматривающий, что в первый год производитель или импортер электронных товаров реализует то-

вары, во второй – подсчитывает объемы реализованного за прошлый год и выполняет самостоятельную утилизацию, в третий – подает отчетность. При таком подходе бизнесу проще прогнозировать свои траты и заключать контракты на утилизацию согласно уже известным им объемам.

2. Предлагаемая версия законопроекта исключает возможность переноса на следующий отчетный период количества товаров, переданных на утилизацию сверх норматива утилизации.

Исключение «трехгодичного цикла» и возможности переноса объемов перевыполнения нормативов утилизации, безусловно, демотивирует товаропроизводителей и импортеров, которые в рамках экологических акций стремятся собирать гораздо больше отходов электроники, чем предписывает норматив утилизации, хотя несут при этом существенные затраты на маркетинг, рекламу, логистику и инфраструктуру для сбора отходов и т.д.

Преобразование экологического сбора в налог может в целом негативно сказаться как на развитии новой системы обращения с отходами, так и на развитии инфраструктуры утилизации ОЭЭО.

Во избежание негативного влияния новой инициативы на развитие рынка утилизации ОЭЭО все участники рынка обращения с электронными отходами в диалоге с налоговым ведомством и с Минприроды России должны выработать сбалансированное решение, о переносе регулирования неналоговых платежей в Налоговый кодекс, чтобы содержание платежей и их целевое назначение не изменилось. 