

# ПЕРЕМЕН, МЫ ЖДЕМ ПЕРЕМЕН!



Еще недавно многие уважаемые эксперты говорили о том, что в общем и целом вся необходимая для реформирования отрасли нормативная база сформирована, но наработанная за первые месяцы деятельности регоператоров практика показала, что менять нужно очень многое. Что именно? Об этом наш разговор с исполнительным директором Ассоциации «ЖКХ и городская среда» **А. В. Макрушиным.**

– **Уважаемый Алексей Вячеславович, сейчас много говорится о том, какие изменения нормативно-правовой базы необходимы для успеха реформы. Но я хочу вас спросить о том, какие изменения уже осуществляются.**

– Во-первых, следует назвать поправки к закону № 89-ФЗ, связанные с созданием публично-правовой компании «Российский экологический оператор». Эти поправки, надеюсь, урегулируют целый ряд острых моментов. В рамках этих поправок будут определены полномочия публично-правовой компании, решены вопросы создания единой системы учета отходов, а также установлено, что делать в ситуации, когда региональный оператор со своими функциями не справляется, как подхватить управление и не довести дело до коллапса, подобного тем, которые мы наблюдали в начале января, когда региональные операторы массово приступали к своей деятельности.

– **А в части тарифного регулирования и нормативов образования отходов?**

– Вы правы, очень большое количество проблем порождается тем, что неправильно установили норма-

тивы накопления отходов. По той же причине в этих регионах сейчас перекошены тарифы. Однозначно, здесь будут достаточно болезненные корректировки. Подчеркнем, что проблемы нормативов упираются в тот факт, что для утверждения новых нормативов требуется проведение замеров в течение года, и непонятно, какие нормативы использовать в течение этого года, потому что старые, очевидно, неправильные, а новых нет.

Выходом могло бы стать оперативное создание на федеральном уровне справочника нормативов накопления отходов. Его можно было бы создать на основе данных уже проведенных замеров, а их проводилось огромное количество в многоквартирных домах, на объектах ИЖС и инфраструктуры. Существует огромное количество различных образцов отходов – около 40 категорий; они существенно различаются между собой по составу и по количеству отходов, которые они образуют. Такой справочник помог бы и при заключении договоров на типовых условиях, ведь сегодня мало кто может ответить, какое количество отходов надо приписать той же парикмахерской.

– **Да, было бы здорово сделать широкий справочник, в котором упомянуты все необходимые категории образцов отходов! Но решит ли это указанную проблему?**

– Частично, но в то же время вследствие изменения нормативов по итогам года поползет и объем отходов, который надо в следующем году учитывать при тарифном регулировании, и сам тариф на обращение с отходами. Поэтому, на мой взгляд, обязательно надо на год продлить ту норму, что плата за обращение с отходами не учитывается в расчете индекса платы граждан за коммунальные услуги. В противном случае все корректировки столкнутся с ограничениями согласно постановлению Правительства РФ № 400 от 30.04.2014, и реализовать их будет очень непросто. Поэтому мы планируем обратиться к ФАС РФ и в Правительство РФ с просьбой дать возможность по итогам первого года провести все эти корректировки, касающиеся деятельности региональных операторов, без учета постановления Правительства РФ № 400.

– **А что вы скажете по поводу учета отходов по факту?**

– Эта тема тесно связана с темой отдельного сбора отходов. Ка-

ким образом учесть эти потоки отходов, сейчас абсолютно непонятно. Как минимум, потребуется детализировать и утвердить эти требования. На мой взгляд, в данном случае мы должны создать два основных документа: во-первых, методику, определяющую, какое минимальное количество контейнеров должно находиться на площадке (если мы переходим к расчету по контейнерам), и порядок установления этого количества; во-вторых, типовое соглашение, содержащее сведения о способе учета: либо эти контейнеры вывозятся раз в день (тогда их количество надо просто умножать на число дней в месяце), либо каким-то образом фиксируется количество вывезенных контейнеров, – но этот вопрос сейчас абсолютно не проработан.

Здесь я должен заметить, что пока не решен вопрос с устаревшими СанПиН, никакой раздельный сбор осуществлять вообще нереально. Не буду повторяться по по-

воду содержательной части – об этом было уже слишком много публикаций, в том числе и в вашем журнале, но ситуация не меняется. Наша ассоциация обращалась в правительство, вышло поручение правительства – и что же? Наш опыт работы с Роспотребнадзором, к сожалению, следующий: при наличии всех высоких поручений означенные в них санитарные нормы и правила правятся годами, а вот те изменения, которых никто не ждет, в них вносятся очень легко и быстро, без всяких согласований с ФАС и Минстроем РФ.

Поэтому, на наш взгляд, нормы, которые касаются правил обращения с отходами, должны быть перенесены непосредственно в Правила обращения с отходами. Тогда станет, с одной стороны, гораздо проще вводить в КоАП РФ нормы, определяющие ответственность за нарушение этих правил, а с другой – гораздо тяжелее изменить нормы по желанию отдельного ведомства.

Возвращаясь к теме раздельного сбора, хочу напомнить, что он стоит денег: и контейнеры стоят денег, и вся система обращения с отходами становится более дорогой, потому что надо гонять два мусоровоза, а может быть, и больше. Соответственно, все расходы должны быть адекватно учтены в тарифах региональных операторов.

– Да, давайте поговорим о тарифах!

– Федеральная антимонопольной службой уже поднимался вопрос о том, что требуется создать методику расчета расходов региональных операторов. Я поддерживаю эту инициативу. С одной стороны, это нерегулируемая сфера, и конечная цена определяется на конкурсе. Но с другой стороны, когда непонятно, из чего эта цена складывается, возникает масса вопросов, далеко не облегчающих жизнь. Если переходим к раздельному сбору, нужно понимать, были эти рас-

Компания «ЭКОКОМ» предлагает решения для проектирования и строительства экологически безопасных полигонов ТКО, а также для их дальнейшей рекультивации с использованием самых современных технологий.



Строительство полигона ТКО

Очистные сооружения для очистки фильтрата полигона ТКО

Система сбора, очистки и обезвреживания свалочного газа



ходы учтены в тарифе регионального оператора или нет, точно так же, как необходимо понимать, учтены ли в тарифе расходы на обслуживание контейнерных площадок. И здесь возникает масса дискуссий. Если бы изначально было понятно, какие расходы должны быть учтены, а какие нет, и данная норма была бы отражена и в соглашении с региональным оператором, и в расчете тарифов, было бы намного проще, но это, к сожалению, не так. При одних и тех же нормативах тарифы на разных территориях различаются в несколько раз, и большой вопрос, действительно ли такая ситуация обоснованна. Поэтому, на мой взгляд, появление единой методики расчета расходов региональных операторов просто неизбежно.

**– А нужна ли методика проведения конкурсных процедур?**

– По крайней мере, необходима корректировка как процедур выбора регоператора, так и процедур привлечения подрядчиков по вывозу отходов. Но я бы обратил особое внимание на то, что необходимо гораздо более четко установить правила, на основании которых региональный оператор лишается своего статуса. Сегодняшние нормы, определяющие основания для лишения статуса, исключительно непонятны и требуют детализации и конкретизации в целях исключения возможности лишить регоператора его статуса без достаточных на то оснований.

**– А взаимоотношения с управляющими компаниями?**

– К жилищному законодательству требуется большой блок изменений. Многие проблемы, которые пока не вышли на первый план, на самом деле достаточно болезненны. Например, сбор батареек и ртутных ламп. Каким образом он должен быть организован? Кто за это платит и в рамках какой услуги? А ведь речь идет об отходах, опасных для окружающей среды. Требования по их сбору должны быть четко установлены постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», надо установить источник финансирования и должна быть регламентирована вся цепочка: кто и каким образом эти расходы оплачивает, кто, каким образом и куда вывозит.

Или возьмем контейнеры, которые находятся в мусороприемных камерах мусоропроводов. Кто ответственен за их закупку и обслуживание – УК или регоператор? Практика здесь разная.

Даже в части содержания контейнерных площадок существует два разных типовых договора. Один типовой договор предусмотрен Правилами обращения с ТКО, другой типовой договор предусмотрен ст. 157.2 Жилищного кодекса. Конечно же, должен быть единый типовой договор для всех, и это должно быть четко отражено в законодательстве.

**– Если бы не закон № 152-ФЗ «О защите персональных данных», то было бы даже понятно, с кем именно эти договоры заключать.**

– Это проблема известная и очень большая, она парализует деятельность многих региональных операторов. Я вас обрадую: в том пакете изменений, который внесен в Государственную Думу на рассмотрение, поправки к закону «О защите персональных данных» присутствуют.

Еще один блок проблем связан с неопределенностью в части вторичных ресурсов, получаемых из отходов. Образователи отходов за-

являют, что это не отходы, а товар, который они продают тем или иным организациям. Организации, не являющиеся регоператорами, ставят свои контейнеры для сбора пластика, картона и других ресурсов на контейнерных площадках, утверждая, что «мы собираем не отходы, а вторичные ресурсы». Борьба с этим непросто, потому что такие, казалось бы, теоретические вопросы, как «Что является отходом?», «В какой момент товар или упаковка становится отходом?» и «В какой момент отход прекращает быть отходом и снова превращается в товар?», на поверку оказываются весьма практическими вопросами и тоже требуют своего урегулирования.

Вообще вся система отнесения к отходам и к определенным классам опасности требует некоторого переосмысления. Почему-то, когда мы возьмем батарейку из магазина – это неопасный предмет. А когда мы возьмем отработанную батарейку обратно – это опасный отход. Или вот классический пример: холодильник. С одной стороны, это крупногабаритный отход (V класс опасности); с другой – это отход III класса опасности, потому что в нем фреон; с третьей стороны, исходя из определения закона № 89-ФЗ это ТКО (IV класс опасности). Класс опасности предмета меняется в зависимости от того, как мы его назовем. И точно так же со многими другими видами отходов. Поэтому, мне кажется, сегодняшний ФККО для существующей системы очень неудобен.

Другой аспект: допустим, малое предприятие, у которого есть только офис, а когда дело доходит до отчетности, у него обнаруживается такое количество видов отходов, что просто ад! Как, что и в каком количестве прописывать? Это отдельное искусство! Поэтому, на мой взгляд, прежде всего надо поменять классификацию отходов, так чтобы она была удобна для потребителей.

**– Спасибо, Алексей Вячеславович!**

*Интервью провела О. В. Шевелева*