

ЧТО КОММЕРЧЕСКОГО В КОММЕРЧЕСКОМ УЧЕТЕ ТКО?

А. И. Гаркуша, движение «Раздельный Сбор»

Тема коммерческого учета ТКО в последние месяцы находится на пике интереса у физических и юридических лиц. Слово «коммерческий» наводит на мысль, что речь идет о рыночных отношениях, однако после изучения нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы учета ТКО, становится понятно, что собственники отходов являются заложниками региональных операторов, которые составляют типовые договоры на основе собственных предпочтений, и словосочетание «стороны согласились» из формы типового договора в постановлении Правительства РФ № 1156 от 12.11.2016 воспринимается ими, скорее, как вежливость. Справедливости ради отметим, что у региональных операторов выбор тоже невелик, если они хотят выполнить поручения правительств субъектов РФ и при этом не обанкротиться.



depositphotos.com

Постараемся разобраться, в чем недостатки предложенной Минстроем системы «коммерческого» учета ТКО и как их нужно исправлять.

КАК ПОСЧИТАТЬ ОТХОДЫ?

Когда вы приходите в магазин, в котором все коммерческое, вплоть до скидок, ваши покупки на кассе учитываются либо по весу, либо по объему. Допустим, вы купили 3 л молока, 2 кг сахара и батон весом 350 г. Если вы хотите сэкономить деньги, вы не спорите с кассиром по поводу цены товара, а просто выкладываете часть продуктов обратно на полку или ищите другой магазин, где подешевле.

Теперь посмотрим, что нам предлагают Правила коммерческого учета ТКО. Во-первых, мы лишены возможности «пойти в другой магазин, где подешевле». Мы вынуждены покупать услуги у монополиста по единому тарифу, причем часть услуг нам однозначно навязана: ведь мы можем и сами рассортировать многие свои отходы без участия сортировочных линий. На этом этапе коммерцией и не пахнет.

Далее, в п. 5 постановления Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 написано, что коммерческий учет ТКО может вестись по нормативам, по объемам контейнеров и по массе. Но следующий же пункт (п. 6) конкретизирует, что для собственников

ТКО используются только первые два варианта. Таким образом, у собственников ТКО уже отобрали один инструмент для экономии. А может быть, какой-то владелец частного дома или ТСЖ купил бы себе весы для взвешивания ТКО, перед тем как передать их региональному оператору, – это вполне реализуемый сценарий.

В то же время п. 8 постановления сообщает нам, что при раздельном накоплении ТКО учитываются по объему контейнеров. Логично предположить, что если у вас нет раздельного накопления, то у вас есть выбор – учитывать ТКО по нормативам или по объемам образования, а если раздельное накопление есть –



тогда только «по факту». Однако Минстрой, усугубляя несправедливость, трактует данные формулировки однозначно: при отдельном накоплении – «по факту», без отдельного накопления – по нормативу – и закрепляет такое свое видение в постановлении Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов), предлагая такие формулы расчета оплаты обращения с отходами, которые однозначно делят людей на два сорта: тех, у кого есть отдельное накопление ТКО, и тех, у кого его нет.

Пикантная подробность состоит в том, что отдельное накопление ТКО (именно ТКО!) может осуществляться только региональным оператором либо с его письменного разрешения (п. 21 постановления Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с ТКО и внесении изменений...»). Следовательно, собственники ТКО могут рассчитывать на учет по объемам фактически образованных отходов только в случае, если региональный оператор захочет внедрить отдельное накопление отходов. Как правило, региональный оператор не хочет этого делать, потому что или у него нет регламентов для этого, или в его тариф не заложены расходы на контейнеры, или уже закупле-

ны сортировочные мощности, и т. д. У регионального оператора причин не внедрять РНО значительно больше, чем причин внедрять его. Однако даже если региональный оператор и обеспечивает отдельное накопление, стоимость вывоза отходов не меняется: для обращения с ТКО утвержден единый тариф. Перспектива получить дифференцированный тариф на вывоз отдельно накопленных отходов призрачна, так как никто не знает, как его посчитать, а зарубежный опыт в вопросах дифференциации платы почему-то не котируется.

Таким образом, несмотря на присутствие слова «коммерческий» в названии документа, в условиях сегодняшней нормативно-правовой базы никакой коммерции при учете ТКО нет. Есть формализованное принуждение собственников ТКО передавать свои отходы монополисту по навязанным ценам за ведомо не соответствующее действительности количество отходов.

ПОЧЕМУ ТАК ПРОИСХОДИТ?

При размышлении на тему «зачем нужны нам эти нормативы» напрашивается вывод, что в отсутствие актуальной системы учета образования и движения ТКО нормативы используются, чтобы иметь хоть приблизительное представление о том, сколько образуется отходов, и предусмотреть их дальнейшую судьбу. Как мы видим, система эта работает очень плохо, иначе у нас не случались бы мусорные коллапсы в

Подмосковье и в других регионах России.

Чтобы создать эффективную систему учета образования отходов, надо перестать опираться на нормативы и начать считать фактическое количество ТКО. Взвешивать ТКО на объектах обращения с отходами недостаточно, потому что это не дает полной картины масштабов образования отходов в жилом секторе и тем самым лишает аналитической базы.

Еще одна (и архиважная!) функция учета ТКО «по факту» в местах образования – это стимулирование собственников к сокращению образования ТКО в целях снижения нагрузки на окружающую среду. К сожалению, поднять уровень экологической культуры за один-два года будет затруднительно (но надо начинать!), а вот «коммерческие» аргументы доходят до сердец жителей гораздо быстрее. Все цивилизованные страны применяют принцип «плати за то, что выкинул», и это работает.

Система нормирования образования и накопления отходов, положенная в основу планирования развития сферы обращения с отходами, – это одна из краеугольных ошибок реформирования, ведущая не только к искажению картины текущего положения вещей, но и к «сбиванию прицела» в будущем. Закладывая в территориальные схемы данные о перспективных объемах образования ТКО на основе нормативов, мы экстраполируем в будущее наше сегодняшнее бедственное положение, вместо того чтобы поставить цель по снижению образования отходов и разрабатывать планы по ее достижению.

В результате региональные операторы, которые рассчитали свои тарифы на основе нормативных объемов, упираются как могут в своем нежелании получать плату за ТКО, подсчитанные «по факту». Подогревает их в этом упорстве опасение, что из-за перекосов в расчетах (по количеству жителей или по метражу) для части собственников отходов эти суммы станут неподъемными и усугубится кризис неплатежей. В таком случае взимание

оплаты по нормативу дает гарантированное право регоператору получить «свое» хотя бы через суд.

К слову сказать, в судах тоже сидят люди, которые продираются через амбивалентность постановлений правительства с разными результатами. Например, 14-й арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 04.12.2018 по делу № А44-5980/2018 присудил одной из УК Великого Новгорода заключить договор с региональным оператором на учет ТКО по нормативам, опираясь на то, что постановление № 354 указывает на использование нормативного способа начисления платы для жителей, хотя рассматривался спор между двумя юридическими лицами. Тем самым 14-й арбитражный апелляционный суд отменил решение суда более низкой инстанции, принявшего сторону УК. Такие разные решения в делах, проще которых, казалось бы, «не бывает» (ведь это постановления правительства!), говорят нам о том, что нормативно-правовая база требует существенных доработок.

Все это, вместе взятое, нагнетает социальную напряженность и не стимулирует граждан доверять своему правительству. И самое обидное, что такая учетно-платежная конструкция не соответствует целям государственной политики, потому что если вы платите по нормативу, то вы не будете стремиться сокращать количество отходов в принципе, а значит, нам понадобятся новые и новые полигоны.

КАК ИЗМЕНИТЬ ЭТУ СХЕМУ?

В народе говорят: «Ломать – не строить». Это означает, что испортить проще, чем постараться и сделать хорошо. Поэтому мы не призываем все разрушить одним приказом, а настаиваем на поэтапном плане с правильным целеполаганием. Цель у нас не изменилась: сокращать производство отходов, больше перерабатывать и меньше захоранивать. Чтобы все именно к этому и шло, нужно сделать захоронение на полигонах крайне невыгодным для собственников отходов и для региональных операторов, а действия, ведущие к сбору и пере-

даче вторсырья на утилизацию, – средством заработать или хотя бы сэкономить. А это значит, что у каждого собственника отходов должна быть индивидуальная финансовая ответственность за каждый килограмм или кубометр образованных ТКО, а также индивидуальная возможность сокращать количество этих ТКО за счет участия в раздельном накоплении. Для этого отходы надо учитывать по фактически образованным количествам.

Пока не налажен полноценный и актуальный учет образования ТКО «по факту», в территориальных схемах все равно будут отражаться нормативные цифры. Но цель сокращения образования отходов должна быть поставлена однозначно с первого же года введения новых отношений и подкреплена эффективными мерами по предотвращению образования отходов. Переходный период может занять от двух до пяти лет в зависимости от интенсивности реализации планов. За пять лет уже можно будет свести воедино данные учета реально образующихся ТКО, сделать выводы и наметить дальнейшие цели. Хотелось бы побыстрее, но гораздо важнее, что планирование будет строиться на устойчивом фундаменте актуальной статистики. Чтобы региональные операторы не «тянули одеяло на себя», придется изменить методику расчета единого тарифа, поставив заработки регоператоров в зависимость не от валовой выручки, а от объемов вторичного сырья, направленного на утилизацию.

Учет ТКО «по факту» в реалиях, когда пакет с мусором забрасывается в контейнер соседнего дома только потому, что это по дороге к метро, а вы опаздываете на работу, – сложная задача. Но вполне решаемая, пусть и не сразу. Закрепляя в нормативно-правовой базе безусловное право собственника отходов выбирать способ их учета, законодатель переложит на него ответственность за количество этих ТКО в мусорном баке. Тогда жители МКД начнут много осознавать, в том числе что надо принять меры по ограничению доступа к их контейнерным площад-

кам со стороны «чужаков», и станут искать способы это сделать. Практика пользования одной контейнерной площадкой жителями семи «муравейников» или уйдет в прошлое, и часть парковки превратится в новые места накопления, или «муравейники» научатся договариваться между собой о сотрудничестве и о способах оградить свой мусор от посторонних. Сразу не договорятся – не страшно. Через год, узнав, как сильно экономят друзья в других микрорайонах, они снова вернутся к идее закрыть свои контейнеры на ключ. Возможно, со временем в наших дворах появятся контейнеры, которые будут не только закрываться на ключ, но и взвешивать ваши персональные отходы. Это не фантастика, а зарубежная действительность. Многообразие возможности форм накопления отходов в российских дворах настолько велико, что нет возможности перечислить все варианты. Главное – начать соблюдать принцип оплаты только своих отходов.

Для сокращения количества смешанных ТКО следует сдавать в переработку максимальное количество отходов, годных для этого, включая пищевые. Недаром весь мир интенсивно поворачивается лицом к необходимости отдельного сбора и компостирования пищевых отходов. Жителей поощряют за то, что они участвуют в раздельном накоплении, тем, что вывозят вторсырье бесплатно, а также создают удобную инфраструктуру для этого. И если бесплатный вывоз вторсырья – это пока трудно (но к этому надо идти), то уж создать удобную инфраструктуру мы просто обязаны.

Резюмируя сказанное, хочется подчеркнуть, что как телега не может ехать на разных колесах в нужном направлении, так и реформа не может привести к запланированным целям, если у участников реформы есть конфликт интересов. В данном случае описан конфликт интересов собственников отходов и региональных операторов. Давайте сделаем коммерческий учет ТКО действительно коммерческим, и одной проблемой в сфере обращения с ТКО станет меньше. ♻️