

О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАМЕНЫ ФККО



img4.goodfon.ru

А. Ю. Масленников, редактор портала Отходы.ру

Федеральный классификационный каталог отходов задумывался во благо, но в реальности попытка формализовать и описать поштучно каждый элемент такого безграничного множества, как отходы, не принесла добрых плодов и только умножила проблемы. Число химических веществ исчисляется миллионами, но таблица Менделеева содержит всего 110 основных ячеек – так, может быть, стоит и в классификации отходов пойти по аналогичному пути?

Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) в своем сегодняшнем виде представляет громоздкую номенклатуру отходов, постоянно изменяемую и дополняемую. Структура ФККО иерархическая; первые четыре кода классифицируют вид деятельности, при котором образуются отходы, другие разряды указывают группы и подгруппы отходов, конкретные виды отходов и их класс опасности.

Декларируемая совокупность признаков на деле ограничивается тремя: происхождение, физическое состояние и класс опасности. Мы не получаем данных об опасных свойствах, об их ресурсопригодно-

сти, о рекомендуемых направлениях утилизации и т. д. Строго говоря, ФККО – это не система классификации, а список отходов, призванный закрепить за конкретными отходами класс опасности.

ЗАДАЧИ КЛАССИФИКАЦИИ ОТХОДОВ

Задача классификации состоит в гармонизации (расставить все по полочкам). Конечное звено в классификации должно иметь законченный смысл. Так, в классификации животного мира иерархия построена по совокупным признакам вида. Но представим, что классификация животных ведется по местам их обитания. Тогда мы получили бы массу

идентичных друг другу видов, которые отличались бы только местом обитания.

Первая очевидная задача классификации отходов заключается в инвентаризации и учете образующихся отходов. Вторая задача состоит в формировании статистических данных: в каких отраслях образуются те или иные отходы, на каких предприятиях, в каких количествах, каковы их состав, степень опасности и т. д. Третья задача видится в формировании производственно-технологических данных об использовании классифицируемых отходов. Четвертая задача классификации отходов состоит в гармонизации отечественных документов с международными

ми, дабы обеспечить регулирование трансграничного перемещения отходов и адекватного выполнения международных требований. Оценивая классификацию, заложенную в ФККО, мы видим, что ни с одной поставленной задачей она не справляется должным образом.

ПРОТИВОРЕЧИЯ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ

Два принципа классификации противоречат друг другу. Значение классификации прямо пропорционально степени детализации. С другой стороны, чем детальнее классификация, тем меньше характеристик объекта она способна отразить. Противоречия эти можно сократить, если в коде отхода отражать ряд групповых свойств, то есть использовать фасетную систему. Иначе говоря, код должен состоять из нескольких независимых рядов цифр.

НЕДОСТАТКИ ИЕРАРХИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ОТХОДОВ ПО ИСТОЧНИКУ ОБРАЗОВАНИЯ

При формировании нового ФККО за основу были приняты ОК 029-2014 «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» и ОК 034-2014 «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности». Основным определяющим признаком в ФККО является происхождение отходов. Может быть, происхождение отходов (из какого сырья, на каком производстве и в каком технологическом процессе они образуются) вполне логично рассматривать как основу классификации?

Но еще двести лет назад Ж. Л. Пруст открыл закон постоянства состава химических соединений: состав вещества не зависит от способа получения. Осмелюсь предположить, что идея сделать основным классификационным признаком отходов его источник противоречит закону Пруста. К тому же многие идентификаторы кодов ФККО во многих случаях допускают двусмысленное толкование, позволяя относить к одному виду отходы, имеющие переменный состав (смет, например) и, вероятно, раз-

ный класс опасности. Для сбора статистической информации об отходах используются машиночитаемые формы, куда заносится много данных: о предприятии, о количестве и направлениях утилизации и т. д. Значит, нет особой необходимости указывать источник в классификаторе.

О НЕОБХОДИМОСТИ ДЕТАЛИЗАЦИИ НОМЕНКЛАТУРЫ ОТХОДОВ

Путем бесконечного расширения ФККО можно составить обширный перечень различных отходов. Возникает вопрос о степени детализации: насколько скрупулезно надо подходить к формированию перечня и где предел целесообразности? Классификатор продукции ОК 034-2014 достаточно обширен, но насколько необходима такая доскональная классификация отходов?

Советское прошлое уже имеет опыт составления подробной номенклатуры отходов: Сводная целевая номенклатура (классификатор) вторичных материальных ресурсов содержала свыше 10 тыс. позиций. Отметим, что тогда по ГОСТ 25916-83 «Ресурсы материальные вторичные. Термины и определения» все отходы считались вторичными материальными ресурсами.

На данный момент известно более 100 тыс. неорганических, более 3 млн органических химических соединений и чуть больше 400 простых веществ. Если принять действующую идею ведения ФККО, то каталог теоретически может быть доведен до 3 млн позиций! А если учитывать, что отходы представляют собой практически бесконечные комбинации веществ, то и это далеко не предел. Есть виды отходов, образующиеся в значительном количестве. Есть сходные по составу виды, объем образования которых настолько незначителен, что имеет смысл объединить их одним идентификатором.

Гораздо полезнее группировать отходы по основным преобладающим компонентам или свойствам. Например, кто может объяснить, почему зерноотходы, присутствующие в ФККО как 15 различных видов (ко-

дов) с одним и тем же классом опасности, нельзя было обозначить одним кодом «зерноотходы»? И это далеко не единственный пример. Целый ряд кодов ФККО описывает идентичные по составу (читай – одни и те же!) виды отходов только из-за того, что у них различные источники.

Из школьного курса мы знаем о трех агрегатных состояниях вещества (исключая плазму). В ФККО используется 28 кодов агрегатного состояния и физической формы отходов! Комментировать эту классификацию без улыбки невозможно, посмотрите:

20 Твердое;

70 Смеси твердых материалов и изделий.

Какая тут разница? А как понять этот перл:

61 Изделие из одного волокна;

62 Изделия из нескольких волокон.

Осмелюсь сделать перевод этого смыслового казуса:

61 Изделие из однородного волокна;

62 Изделия из разных по составу волокон.

Чрезмерная детализация даже вынудила внести в закон № 89-ФЗ термин «группы однородных отходов». А куда отнести отработанный поглотитель ртутных паров на основе активированного угля, модифицированного серой (ртуть в этом поглотителе превращается в инертный сульфид ртути)? Варианты:

3 72 415 93 40 1 – уголь активированный, отработанный при газочистке демеркуризации отходов производства ламп люминесцентных, загрязненный ртутью;

4 42 504 55 49 4 – уголь активированный отработанный, загрязненный соединениями ртути (содержание ртути менее 0,01 %);

4 71 711 11 40 3 – уголь активированный, загрязненный ртутью (содержание ртути – менее 1 %);

7 47 471 11 20 1 – химический поглотитель паров ртути на основе угля активированного отработанный.

Как видим, один и тот же отход может не только выступать под разными именами, но и иметь разные классы опасности.

ПРОБЛЕМЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ В ФККО КЛАССА ОПАСНОСТИ

Классификация опасных свойств отходов, используемая в ФККО, противоречит положениям Базельской конвенции. Наши пять классов опасности учитывают только токсикологические свойства отходов и полностью игнорируют прочие опасные свойства, перечисленные в этом международном документе. От класса опасности зависит размер платы за НВОС, а также необходимость получения лицензии.

За рубежом практикуется несколько способов идентификации опасных отходов: списочный, оценочный и комбинированный. Но там используется совершенно иная философия определения опасных отходов: их делят на опасные и неопасные, и все внимание органы власти сосредотачивают на опасных отходах. Таким образом высвобождаются административные ресурсы, которые направляются на решение проблем, а не на тотальный контроль ради контроля.

В России фактически используется списочный способ. Оценочный способ используется в основном в отношении отходов, выпадающих из перечня ФККО. Подобный подход лишил смысла паспортизацию отходов. Паспорт отходов составляется под копирку из справочника. Главным стал не состав отхода и его свойства, а его идентификация в ФККО. Зачем надо было разрабатывать ГОСТ Р 53691-2009? Ресурсы, потраченные зря... Очевидно, что идентифицированные по номенклатуре ФККО отходы могут иметь разный состав и класс опасности. Наличие тех или иных примесей может изменить класс опасности отхода.

С другой стороны, есть виды отходов, состав которых мало изменяется (ртутьсодержащие источники света, аккумуляторные батареи, изношенные шины, макулатура). Следовательно, класс опасности может оставаться неизменным. Попытка избавить природопользователей от обязанности подтверждать класс опасности для отходов известного состава вылилась в бесконечное расширение номенклатуры отходов. Помимо того что процесс этот тре-

бует ресурсов, сама идея постоянно расширения ФККО имеет существенные недостатки.

С каждым изменением ФККО статистика по отходам изменяется из-за появления «новых» отходов и переноса отходов в другие позиции. Статистика плывет не ввиду количественных изменений, а по вине изменяющегося классификатора, а также изменяющегося списка отчитывающихся субъектов.

ФККО – ИСТОЧНИК ПРОБЛЕМ ПРИ ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ

Вы видели приложение к лицензии? Не так давно достаточно было иметь лицензию на отходы определенного класса опасности. Теперь же мы имеем дело с обширным перечнем отходов, и не дай бог что-то упустить. А если появляется заказчик с новым видом отходов, который переработчик технически мог бы принять, но этого отхода нет в приложении? Что тогда делать? Заново получать лицензию?

Что мешало применить закрепленный в законе № 89-ФЗ термин «группы однородных отходов»? Что дает «поименный» список принимаемых отходов, кроме лишних бюрократических препон? Допустим, предприятие провело модернизацию – надо получать новую лицензию! Появился новый клиент – новая лицензия. Появился/ликвидировался объект обработки и/или утилизации – снова здорово!

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КЛАССА ОПАСНОСТИ В ФККО

Ряд биологически разлагаемых отходов имеет высокий класс опасности. Например:

3 01 141 43 29 4 – отходы шрота соевого;

3 01 182 62 29 4 – брак леденцов в производстве кондитерских леденцов;

3 01 199 31 29 4 – бумага, загрязненная пищевыми жирами при производстве пищевых продуктов.

Исходя из подобной идентификации, соевый шрот нельзя использовать в производстве комбикорма, а предприятия, покупающие соевый шрот, должны иметь лицензию. Я уж не говорю о формулировках. Брак ле-

денцов при производстве кондитерских изделий, тортов например, уже не входит в ФККО? Бумага, загрязненная пищевыми жирами в общепите, – тоже какой-то особый вид отходов? С чего вдруг леденцы стали токсичным материалом? Дафнии погибли в сиропе? Тогда варенье имеет тоже IV класс опасности? К чему этот театр абсурда?

Определение класса опасности вообще неоднозначно, так как производится несколькими различными методами. Определение «компонентного состава» вообще не имеет законного толкования. Это привело к тому, что класс опасности часто рассчитывался по элементному составу. Такой подход позволяет относить химически инертные вещества к опасным отходам, например сульфат бария и сульфид ртути. Удивительно, почему поваренную соль не относили к опасным отходам I класса из-за содержания хлора?

Формальный подход к составу отходов и их опасности ярко отражен в Перечне среднестатистических значений для компонентного состава и условий образования некоторых отходов, включенных в ФККО (приказ Росприроднадзора от 13.10.2015 № 810). Приведу всего два примера:

- железо (сталь, жель) – 85 %, нефтепродукты – 15 %, также может содержать: песок, механические примеси;
- металл черный – 85–95 %, нефтепродукты – 15 %, также может содержать механические примеси.

Класс опасности у этих отходов, имеющих одинаковый состав, тем не менее разный: III и IV.

А вот так называемый состав коммунальных отходов:

- полимерные материалы – 15–20 %;
- пищевые отходы – 20–25 %;
- металл – 3–10 %;
- также могут содержать: текстиль, резину, стекло, фарфор, бумагу, картон, древесину, прочее (землю, песок, мелкие камни).

Куда делся известный средний морфологический состав бытовых отходов? А самое главное, как при подобном составе сделан вывод, что такие отходы имеют IV класс опасности?

КОМБИНИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ОПАСНОСТИ ОТХОДОВ

Комбинированный подход к оценке опасности отходов делит ответственность между государством и природопользователями. В отношении «списочных» опасных отходов действуют меры государственного регулирования: платежи, лицензии и пр. Прочие промышленные отходы проходят оценку на безопасность. Коммунальные отходы опасными не считаются, но составляется список опасных отходов, образующихся в быту.

ФККО – ТОРМОЗ В УПРАВЛЕНИИ ПОТОКАМИ ОТХОДОВ

ФККО создает проблемы не только при идентификации отходов. Возьмем ТКО, которым в ФККО посвящен целый раздел в блоке 7:

7 30 000 00 00 0 – отходы коммунальные, подобные коммунальным на производстве, отходы при предоставлении услуг населению.

К ТКО относятся позиции, входящие в подтипы:

7 31 000 00 00 0 – отходы коммунальные твердые;

7 33 000 00 00 0 – отходы потребления на производстве, подобные коммунальным.

Как можно заметить, в этих позициях есть много повторов с несущественными уточнениями (смет такой-то, смет сякой-то). Они не имеют принципиальных различий, кроме классов опасности. Но класс опасности определяет тот, у кого отходы образуются, и при этом обычно руководствуются общим принципом минимизации класса опасности, то есть выбирают код с низшим классом опасности при сходном описании.

Кроме этого, отдельные компоненты ТКО относятся к другим блокам и разделам ФККО. Так, блок 4 содержит такие подразделы:

4 02 100 00 00 0 – изделия из натуральных, синтетических, искусственных и шерстяных волокон, утратившие потребительские свойства, незагрязненные;

4 05 120 00 00 0 – отходы потребления бумаги и картона с однокрасочной и цветной печатью;

4 34 100 00 00 0 – отходы продукции из термопластов незагрязненные и многие другие.

Смысл классификации отдельных компонентов ТКО возникает при их раздельном сборе. Класс опасности, который дает нам ФККО для того или иного их компонента, фактически определяет необходимость наличия лицензии для их сбора. Так, например, для раздельного сбора и утилизации чистых ПЭТФ-бутылок (4 34 181 01 51 5 – лом и отходы изделий из полиэтилентерефталата незагрязненные) лицензия не требуется. Однако на деле пищевая упаковка имеет остатки напитков и еды, попадает уже под другой код (4 38 196 42 52 4 – упаковка из разнородных полимерных материалов, загрязненная пищевыми продуктами) и имеет IV класс опасности.

Данная схема относится практически ко всей пластиковой упаковке, содержащей остатки еды, например:

4 38 118 02 51 4 – упаковка полиэтиленовая, загрязненная пищевыми продуктами.

Получается, что для раздельного сбора и утилизации пластиковой упаковки необходима лицензия. Это существенно ограничивает число участников рынка. Заставляет их составлять паспорт опасности отхода.

Казалось бы, уж для сбора макулатуры лицензия точно не требуется, так как основные виды макулатуры относятся к отходам V класса опасности:

4 05 121 01 20 5 – отходы потребления картона (кроме электроизоляционного, кровельного и обувного) с черно-белой и цветной печатью;

4 05 122 01 60 5 – использованные книги, журналы, брошюры, проспекты, каталоги;

4 05 122 02 60 5 – отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства;

4 05 122 03 60 5 – отходы газет;

4 05 122 11 60 5 – отходы бумажных этикеток;

4 05 123 11 60 5 – печатная продукция с черно-белой печатью, утратившая потребительские свойства.

Но на практике в раздельно собираемые вторичные ресурсы попадает до 40 % засора. К какому коду ФККО относить такую смесь?

ПРЕИМУЩЕСТВА ФАСЕТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ПО ГОСТ 30775-2001

Несмотря на то что описания отходов в ГОСТ 30775-2001 морально устарели, идентификация по этому стандарту гораздо проще, хотя бы потому, что степень детализации существенно меньше, чем в ФККО. Но его применение сейчас заставит природопользователей снова взять на себя обязанность по определению класса опасности. Идентификатор класса опасности отходов (Т) не привязан к идентификатору отходов. Напротив, в перечне отходов ЕКО (EWC) на опасность отходов указывает знак звездочки.

Обвинения в громозкости идентификации по ГОСТ 30775-2001 в сравнении с действующей системой паспортизации, идентификации и учета отходов явно лишены оснований. Ведь сейчас природопользователям приходится вводить в электронные формы те же самые коды и идентификаторы видов деятельности, ИНН и прочее.

Подобная система классификации отходов была предложена в Модельном классификаторе отходов для статистических служб СНГ (КОС СНГ). Она лишена недостатков ФККО. Развитие электронного документооборота позволяет легко использовать многовариантную систему классификации. И кроме того, эта система легко совмещается с Европейским классификатором отходов. И опять результаты большого полезного труда остались под сукном. ♻️

От главного редактора. Автор излагает те мысли, которые и мне много лет не дают покоя. Я даже сформулировала для себя принцип: «Тогда лишь поверю в разумность и полезность наших природоохранных органов, когда будут отменены идентификационные паспорта отходов, тиражируемые под копирку (и безвозмездно) для тысяч хозяйствующих субъектов». Этот миг пока не настал, но хочется верить, что данная статья хоть немного приблизит его.