

УЧЕТ ИЛИ ОТЧЕТНОСТЬ – ВОТ В ЧЕМ ВОПРОС

Р. Ф. Валеев, директор ООО «Эко-Лайн»

В статье обоснована необходимость создания в нашей стране эффективной системы первичного производственного учета отходов, раскрыта суть формирования отчетности по обращению с отходами, а также проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие эти процессы.

Статья 19 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – закон № 89-ФЗ) устанавливает требование к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области обращения с отходами, по ведению учета образовавшихся, утилизированных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов.

При этом около пяти лет назад Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”» введен новый вид обращения с отходами – обработка, то есть их предварительная подготовка к дальнейшей утилизации, включая сортировку, разборку, очистку.

Возникает вопрос: почему до сих пор Закон № 89-ФЗ не требует учета обработанных отходов, тогда как форма федерального статистического наблюдения 2-ТП (отхо-

ды), введенная приказами Росстата от 10.08.17 № 529 и от 19.08.19 № 459, уже запрашивает эти сведения?

Может быть, Росстат полагает, что Порядок учета в области обращения с отходами, утвержденный приказом Минприроды России от 01.09.2011 № 721 (ред. от 25.06.2014) (далее – Порядок), о котором мы еще поговорим, уже объяснил природопользователям, как надо учитывать обработанные отходы, и проблем с заполнением новой формы быть не должно?

Однако это не так. Упомянутый выше Порядок до сих пор не скорректирован и, очевидно, даже «не подзревает» о существовании обработки отходов, так же, как, впрочем, и Технический отчет по обращению с отходами из Методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (утв. приказом Минприроды России от 05.08.2014 № 349) (далее – Технический отчет).

Проблемы же с заполнением формы 2-ТП (отходы) существуют, причем очень серьезные, о чем автор уже

писал (см. ЭКиП № 2 (2018), ЭКиП № 12 (2019)).

Почему, по мнению автора, необходимо отслеживать и учитывать результаты обработки отходов? Ответ простой: в результате обработки первоначальный отход исчезает, а вместо него образуется несколько новых отходов.

Например, обработка ТКО путем сортировки приводит к образованию отходов бумаги и картона, пластика, стекла, металлов и т. д. Кроме этого, как правило еще образуется остаток от сортировки, который даже трудно определить как вид отхода по ФККО. То же самое можно сказать и об очистке и разборке отходов.

Мало того, в ходе любой обработки изменяется не только состав исходного отхода, что, очевидно, но может измениться и класс его опасности, который зависит от состава отхода, а вторичные отходы, образующиеся после обработки, вполне могут иметь иной класс опасности, нежели исходный отход.

Не менее важно и то, что образованные в ходе обработки отходы,

как и остаток исходного отхода, подвергнутого обработке, могут иметь другие жизненные циклы, нежели исходный отход. Например, выделенные в ходе сортировки вторичные ресурсы, передаются на утилизацию, в отличие от исходных ТКО, обычно направляемых на захоронение.

В результате очистки некоторых отходов, загрязненных, например, нефтью, выделенный загрязнитель может быть направлен на обезвреживание и т. д.

Таким образом, учитывая, что обработка отходов все больше входит в нашу жизнь, отсутствие учета и контроля за ее результатами уже приводит к тому, что отходы и вторичные ресурсы, полученные в ходе различных видов обработки, не попадают в поле зрения уполномоченных в сфере обращения с отходами органов власти, но при этом живут своей незримой реальной жизнью. В свете тенденции к росту обработки отходов со временем этот нарастающий, как снежный ком, неучтенный вал вторичных ресурсов и отходов неизбежно исказит до неузнаваемости и полного непонимания реальные материальные балансы отходов в терсхемах по обращению с отходами производства и потребления, включая ТКО, которые разрабатываются и реализуются субъектами РФ, а также баланс отходов на территории РФ в целом!

Как в такой ситуации собираются эффективно контролировать и регулировать сферу обращения с отходами уполномоченные органы власти, остается только догадываться. Возникает извечный российский вопрос: «Что делать?»

Ответ до банальности прост: наладить на предприятиях РФ полный и достоверный первичный производственный учет отходов по всем источникам их образования и этапам обращения, включая обработку, и контролировать наличие и регулярное ведение именно первичных учетных документов (не важно, на бумажном или электронном носителе), на основе которых и должна формироваться вся дальнейшая и многообразная отчетность, которая вторична по своей сути.

Предвижу возражение: а как же Порядок, там же все есть, кроме об-

работки, которую недолго и добавить? Да, добавить еще один вид обращения с отходами, наверное, возможно, но без установления и разъяснения основ реального первичного учета отходов это не решит проблему.

На чем же должен строиться реальный производственный учет отходов?

Во-первых, надо понимать, что отходы образуются не предприятием или его территориально обособленными подразделениями/филиалами, а в процессе различной хозяйственной или иной деятельности, как то:

- в процессе производства продукции, переработки сырья, выполнения работ (строительных, ремонтных и т. д.) и оказания услуг;
- в обычной хозяйственной деятельности (например, транспортировка, погрузка-разгрузка, уборка помещений и территории, складская деятельность и т. д.);
- в процессе потребления готовых товаров и изделий (оргтехники, оборудования и т. п.) и пр.

Все эти производственные процессы и виды деятельности являются источниками образования отходов, реальное количество которых необходимо фиксировать регулярно, с учетом периодичности их образования.

Во-вторых, отходы участвуют в движении, то есть передаются и/или получают в рамках соответствующих хозяйственных отношений между подразделениями, объектами накопления, поставщиками и потребителями, что, естественно, тоже необходимо отслеживать.

И наконец отходы подвергаются обработке, утилизации, обезвреживанию, накоплению (до 11 мес.) и размещению (бессрочному, свыше 11 мес., хранению и захоронению), что тоже подлежит первичному учету на соответствующих объектах по мере осуществления этих операций.

А теперь прикинем, возможно ли организовать такой учет на основе Порядка?

Начнем с п. 3 этого документа, который гласит: «Материалы учета являются информацией в области обращения с отходами и используются:

- при проведении инвентаризации отходов;
- подготовке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, технических отчетов о неизменности производственного процесса, используемого сырья и об образующихся отходах, отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности);
- ведении федеральных статистических наблюдений;
- расчетах платы за негативное воздействие на окружающую среду (в части размещения отходов)».

В этом фрагменте Порядка смущают некоторые моменты.

Во-первых, учет отходов начинается с их инвентаризации по всем источникам образования, но никак не наоборот, то есть авторы этого нормативного документа «поставили телегу впереди лошади».

Во-вторых, как понимать слова: «материалы учета используются при подготовке отчетности по обращению с отходами (за исключением статистической отчетности)... и при ведении федеральных статистических наблюдений...»? Может быть так: на основе данных учета отходов нельзя готовить статистическую отчетность, но можно вести федеральные статистические наблюдения? Здесь налицо недоработка формулировок автором или заведомо неверная их трактовка.

Далее п. 3 Порядка гласит: «Учет в области обращения с отходами ведется отдельно по каждому обособленному подразделению либо филиалу (при их наличии) и по юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в целом (в ред. приказа Минприроды России от 25.06.2014 № 284)».

Вот так! Не по источникам образования отходов, а по обособленным подразделениям/филиалам и предприятию в целом, которые, кстати, включают в себя много различных, но обезличенных при таком подходе источников образования отходов. Это примерно то же самое, как если бы при переписи населения использовали не конкретные сведения о количестве людей,

зарегистрированных и проживающих в жилых домах, а просто умножали среднюю плотность прохожих на улицах города на его площадь (этакий «квадратно-гнездовой» способ учета, при котором использованные методы решения не соответствуют поставленным целям и задачам). Конечно, можно и так, если заранее не обременять себя и других необходимостью получения каких-либо практически ценных результатов.

Далее, согласно п. 6 Порядка «...заполнение таблиц данных учета в области обращения с отходами осуществляется **лицом, ответственным за учет** образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов, **по мере образования, использования, обезвреживания отходов, передачи отходов другим лицам или получения отходов от других лиц, размещения отходов**».

Автор попытался представить себе, каким образом «ответственное лицо» будет заполнять «таблицы данных учета» по всем источникам образования отходов, по всем видам отходов и этапам обращения с отходами по мере их осуществления (то есть в режиме реального времени?), но не смог, по указанным ниже причинам.

Во-первых, представленные в Порядке «таблицы данных учета» совершенно не предназначены для текущего учета отходов в реальном времени, а только для записи уже обобщенных за квартал первичных данных по каждому виду отхода. Значит, для начала эти первичные данные по каждому виду отходов надо как-то собрать?

Если это малое предприятие с двумя-тремя видами отходов, то «ответственное лицо», пожалуй, сможет везде поспеть. А если речь идет о крупном предприятии или холдинге с большим количеством дочерних подразделений и филиалов и, соответственно, с десятками и сотнями источников образования отходов? В этом случае необходимо либо развивать воображение и самому «прикидывать», где, когда, чего и сколько образуются, перерабаты-

вается и т. д., либо привлекать мощников для первичного учета отходов на местах **по мере** осуществления. А это уже, как ни крути, попахивает созданием системы первичного учета отходов.

И, наконец, из п. 7 Порядка узнаем, что «данные учета обобщаются по итогам очередного квартала (по состоянию на 1 апреля, 1 июля и 1 октября текущего года), а также очередного календарного года (по состоянию на 1 января года, следующего за учетным)...» в соответствии с приложениями 2, 3 и 4 к Порядку.

Вот она, главная цель Порядка – ежеквартальное формирование сводных, то есть обобщенных, данных по обращению с отходами и их хранению на предприятии в течение 5 лет до востребования природоохранными органами при проведении проверок!

О том же, как собрать эти самые первичные данные учета для последующего обобщения, в Порядке ни слова: по принципу «сами сообразите, не маленькие».

Таким образом, наличие на предприятии заполненных за последние пять лет приложений 2, 3 и 4 к Порядку расценивается природоохранными органами как подтверждение наличия первичного производственного учета отходов! Однако это не что иное, как подмена понятий, стремление выдавать желаемое за действительное.

Только наличие реально действующей системы первичного производственного учета отходов по всем источникам их образования является необходимым и достаточным инструментом для формирования полной, достоверной и любой (в том числе статистической) отчетности по обращению с отходами. Поэтому надо требовать и проверять именно наличие и функционирование системы первичного производственного учета отходов, а не наличие неких сводных данных сомнительного содержания, к которым можно отнести как все приложения к Порядку, так и Технический отчет (см. ЭКиП № 4 (2016)).

Для целей производственного контроля за обращением с отходами

и создания экологически и экономически эффективной производственной системы обращения с отходами вышеупомянутые отчеты абсолютно не нужны. Нужна лишь оперативная, полная и достоверная информация по каждому этапу обращения с отходами, которую может предоставить только система первичного учета отходов по всем источникам их образования и всем операциям с отходами в режиме реального времени.

Проще говоря, рассматриваемый документ является не порядком учета в области обращения с отходами, а порядком обобщения непонятно как добываемых сведений по обращению с отходами.

Экологи предприятий это понимают и в большинстве случаев не стремятся вести реальный учет, а просто переносят одни и те же сведения по отходам из одной отчетности в другую, а природоохранные органы даже не проверяют полноту и достоверность представляемых данных, потому что при отсутствии на предприятии первичной учетной документации по всем этапам жизненного цикла отходов проверить что-либо просто невозможно, разве только прием/передачу отходов и то потому, что они проходят через бухгалтерию.

Из всего сказанного следует вывод: реальное наличие или отсутствие производственной системы первичного учета отходов природоохранные органы не интересуют, а цель Порядка, которую несложно сформулировать из его названия, не достигается.

Изменить сложившуюся ситуацию может только добровольное и заинтересованное стремление предприятий повысить свою экологическую и экономическую эффективность путем вовлечения отходов в хозяйственный оборот, и тогда реальный первичный учет отходов «для себя», а не «для дяди», будет востребован как незаменимый инструмент.

Как свидетельствует личный опыт автора по созданию систем производственного первичного учета отходов (см. ЭКиП № 6 (2009), ЭКиП № 1 (2011)), такие предприятия уже есть, и с каждым годом их число будет расти. ♻️