

АБСУРД: ОДИН ОТХОД, НО ДВЕ КЛАССИФИКАЦИИ



Н. С. Беляева, генеральный директор ООО «Дельфи»

Для рациональной утилизации отходов необходимо грамотно их идентифицировать. Именно с этой целью и создаются классификаторы отходов, определяющие степень их опасности, а также возможности последующего обращения с ними. Однако и здесь не все так гладко: существует две параллельные классификации отходов, которые не соответствуют друг другу и влекут за собой определенные финансовые и налоговые риски для образователей отходов. В данной статье рассмотрена проблематика двойной классификации отходов и негативные последствия для хозяйствующих субъектов.

Для каждого вида отходов в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду определяется класс опасности в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование в области охраны окружающей среды. В ст. 4.1 закона № 89-ФЗ [1] содержится следующая классификация: I класс – чрезвычайно опасные отходы, II класс – высокоопасные отходы, III класс – умеренно опасные отходы, IV класс – малоопасные отходы, V класс – практически неопасные отходы.

В Постановлении от 16.06.2003 № 144 (далее – Постановление № 144) «О введении в действие СП 2.1.7.1386-

03 “Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления”» (далее – СП 2.1.7.1386-03) устанавливается другая классификация по степени воздействия отходов на среду обитания и здоровье человека: I класс – чрезвычайно опасные, II класс – высокоопасные, III класс – умеренно опасные, IV класс – малоопасные. Этим документом также устанавливаются критерии отнесения токсичных отходов производства и потребления к различным классам опасности, которые отличаются от критериев, установленных федеральным органом исполнительной власти, регулирующим область охраны окружающей среды.

В настоящее время природопользователь должен для одного и того

же вида отхода определить следующее:

- класс опасности для окружающей среды с градацией по пяти классам опасности, согласно приказу Минприроды России № 511 [3];
- класс опасности по степени воздействия на среду обитания и здоровье человека с градацией по четырем классам опасности, согласно Постановлению № 144 [2].

Получается, что параллельно существуют две классификации отходов. Формально Роспотребнадзор объясняет свою классификацию тем, что, в отличие от классификации Минприроды, разработанной в отношении окружающей среды, она создана в отношении человека. Однако смысл такого позиционирования сомнителен, поскольку указанные

классы – это относительные характеристики потенциальной опасности отходов, которые в равной мере применимы как для окружающей среды, так и для здоровья человека. Из сравнения методик определения классов опасности установлено, что опасность отходов, оцениваемая по расчетной методике СП 2.1.71386-03, не отражает реальность, а фактически завышает степень опасности. Следовательно, полагаем нецелесообразным принимать конкретные решения на основании этой методики.

Более того, классы опасности по СП 2.1.71386-03 не имеют применения в системе государственного регулирования обращения с отходами, поскольку все полномочия в сфере надзора возложены на Росприроднадзор, который, в свою очередь, использует классификацию, установленную Минприроды России.

Классификация Роспотребнадзора используется исключительно для оформления санитарно-эпидемиологического заключения (далее – СЭЗ), необходимого для получения лицензии, а также запрашивается в ходе проверок Роспотребнадзора (что, соответственно, приносит выгоду учреждению). Более того, дублирование при лицензировании отдельных видов деятельности тоже регулируется Федеральным законом от 29.12.2006 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» № 258-ФЗ.

Из закона следует, что обязательное условие для принятия решения о выдаче лицензии – предоставление соискателем лицензии СЭЗ о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимого для использования при осуществлении деятельности с отходами I–IV классов опасности.

Выходит, что СЭЗ должны выдаваться не на соответствие санитарным правилам деятельности по обращению с отходами, а на соответствие санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, кото-

рое соискатель лицензии планирует использовать.

Попытка изменить такое абсурдное существование двух систем уже предпринималась в 2008 г.: были внесены изменения в закон № 89-ФЗ, устраняющие неоднозначность в толковании существующей нормы: единственный орган, уполномоченный устанавливать класс опасности, – Минприроды России. Тем не менее ничего не изменилось: дублирующая система классификации продолжает существовать и по сей день. Постановление № 144 не было приведено в соответствие с законом – не отменено и попросту действует, как раньше.

Такая политика максимально выгодна только Роспотребнадзору, руководствующемуся санитарными правилами, которые нуждаются в обновлении еще с 2013 г. Все юридические лица и индивидуальные предприниматели, образующие отходы, обязаны самостоятельно определять класс опасности и согласовывать его с Роспотребнадзором. Для этого необходимо провести лабораторные исследования в государственных бюджетных учреждениях (ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии»), подконтрольных Роспотребнадзору. Стоимость – 7–25 тыс. руб. за один отход. То есть образователь должен заплатить приличную сумму за исследование, однако, получив результаты на руки, эти данные он не обязан никуда отправлять, где-то учитывать и перед кем-то отчитываться по ним: простая формальность, вызывающая избыточные расходы.

Другой факт абсурдности заключается в том, что определить IV класс опасности можно только на основании результатов эксперимента (п. 2.6 СП 2.1.71386-03). Это трудновыполнимые и обременительные требования к хозяйствующим субъектам, поскольку длительно и затратно. Расходы на реализацию данной нормы только для одного вида отходов могут исчисляться миллионами рублей. Поэтому легче указать в документах III класс опасности, чем выполнять положения закона, который формально даже препятствует вовлечению отходов во вторичный оборот: малоопасные отходы, в кото-

рых нуждается отрасль переработки, не доходят до перерабатывающих предприятий.

Неисполнение закона об идентификации отходов по классификатору Роспотребнадзора влечет за собой наложение на должностных лиц административного штрафа (до 350 тыс. руб.).

ВЫВОДЫ

Таким образом, существует две классификации отходов: закон № 89-ФЗ и СП 2.1.71386-03. Параллельное существование двух систем вызывает финансовые и налоговые риски у хозяйствующих субъектов. Судебная практика показывает, что наличие двойной классификации – закон, который обязателен для исполнения. Однако никаких реальных результатов такая классификация не дает, поскольку классы опасности отходов не являются ни критериями безопасности среды обитания человека, ни гигиеническими нормами, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека. Это просто некий рудимент, за счет которого повышается прибыль подконтрольных Роспотребнадзору учреждений.

Устранение такого абсурда создаст условия для построения эффективной государственной системы управления отходами и снизит расходы государства на обеспечение регулирования в отрасли обращения с отходами, а также избавит хозяйствующие субъекты от бессмысленных затрат. ♻️

ЛИТЕРАТУРА

1. *Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».*

2. *Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 16.06.2003 № 144 «О введении в действие СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления».*

3. *Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 15.06.2001 № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды».*