

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ**

7–11 июня 2015 г. на базе естественно-географического факультета Псковского государственного университета состоялась 32-я сессия экономико-географической секции Международной Академии регионального развития и сотрудничества (МАРС), посвященная социально-экономическим, геополитическим и социокультурным проблемам развития приграничных регионов России. В работе сессии приняли участие около 40 человек из десяти городов страны.

Московские географы сосредоточились на теоретических вопросах географических исследований трансграничных и приграничных регионов в странах мира и России. В генеральном докладе «Российское приграничье: вызовы соседства» В. А. Колосов провел анализ социально-экономических, демографических, экологических, институциональных вызовов, характерных для приграничных российских территорий. В современной лимологии — науке о границах — остается открытым вопрос, что первично: сами границы или территориальная дифференциация? Подчеркивается, что восприятие границы может быть различным для населения по обе ее стороны, а также для разных социальных пластов и групп. А. И. Трейвиш рассмотрел проблемы трансграничности в контексте столичности, сосредоточившись на роли центрального (или нецентрального) положения столиц, а также их удаленности от моря. Б. Б. Родоман изложил свой взгляд на моральные аспекты понятия «государственный суверенитет», в том числе в связи с постоянным ростом сепсессионизма — увеличением числа квазигосударств. В. Н. Стрелецкий предложил для обсуждения тему «Трансграничность и территориальная идентичность: механизмы взаимодействия, его исторический опыт и уроки для России». М. В. Зотова и А. Б. Себенцов определили как феномен высокую барьерность российских границ. Большой интерес вызвало представление А. Е. Левинтовым классического понятия «экономико-географическое положение» как теоретического концепта с категориями экономичность, относительность, включенность, естественность, уместность.

Особенности развития приграничных российских регионов (Калининградской и Омской областей, Таманско-Анапского междуморья, приказахстанского приграничья) рассмотрели А. Б. Себенцов и М. В. Зотова, Н. В. Иванова и С. В. Писаренко (Омск и Санкт-Петербург), К. И. Новосельский и Т. Н. Титова (Москва и Анапа), А. М. Носонов (Саранск). Е. В. Михайлова (Москва) провела сравнительный анализ управления приграничным сотрудничеством в городах, разделенных границами России с Норвегией, Финляндией и Китаем. В докладе Л. М. Корытного, В. В. Бережных, О. В. Евстропьевой и П. В. Рыкова (Иркутск) предложено рассматривать маршруты древних шелкового и чайного путей как туристские магистрали российско-китайско-монгольского трансграничья.

Приграничную тему дополнили общетеоретические доклады. Т. Е. Дмитриева (Сыктывкар) проанализировала пространство в контексте стратегирования развития северного региона. Б. В. Мелентьев (Новосибирск) на основе межотраслевых балансов изучил влияние изменения географии внешнеторговых поставок на развитие экономики восточных регионов России (конец XX—начало XXI в.) И. А. Сёмина и Д. Ф. Салькаева (Саранск) разработали показатели оценки инфраструктурного потенциала территории. В. Ю. Малов (Новосибирск) показал правдоподобность весьма неутешительных прогнозов социально-экономического тренда Азиатской России.

Традиционно особый блок был посвящен территории, принимающей сессию, — Псковской области. В сообщениях ученых из Пскова А. Г. Манакова, С. П. Клейменова, И. К. Терениной, С. И. Евдокимова, В. С. Дементьева раскрыта весьма неприглядная картина социально-демографо-экономического состояния одного из самых депрессивных субъектов РФ, многолетнего «лидера» по темпам смертности, миграционного оттока, падения экономических показателей. В бюджете региона 41 % составляют трансферты из Москвы. При этом соседство области с Эстонией и Латвией в нынешних геополитических условиях только усугубляет трудности. В этой обстановке региону приходится браться за самые экзотические проекты, например за предлагаемое на сессии С. В. Макар (Москва) создание биоэнергетического комплекса на основе мелколиственной древесины.

При этом регион — один из исторических центров рождения русской государственности и культуры, а также имеет ареал расселения одного из малочисленных угро-финских народов — сету. Это подтвердила экскурсионная программа, в ходе которой участники сессии посетили древнюю крепость в Изборске, один из первых и самых известных монастырей в Печорах, а также знаменитый Пушкинский заповедник с могилой А. С. Пушкина в Святогорском монастыре.

Научная сессия, посвященная приграничной тематике, показала, что в свете последних политических событий на европейской границе в основном усилилась барьерная роль, в то время как на азиатской границе перспективы сотрудничества значительно более радужные.

*Л. М. Корытный*